

Notulen Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 7 maart 2017
Tijd: 20.00 – 23.45 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer B. Anker, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden en de heer P. Heerens
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries, de heer C. van der Graaf en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg, de heer H.W. Wassink en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning, de heer W. Pannekoek en de heer B. Schamper, de heer W.J. Schoof en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, de heer M.J. van Kersbergen, mevrouw M. Verduijn en de heer R. van der Wilt
Wethouders: mevrouw D. Blok, mevrouw R. Boere, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleenwenhoek en de heer J. Vente
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P. Goedvolk en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij de openbare vergadering van de raad van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda

De drie ingediende moties vreemd aan de orde van de dag worden behandeld bij agendapunt 19.

De gemeenteraad stelt de agenda met deze wijziging vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De raadsleden bekrachtigen de geheimhouding van de nieuw toegevoegde stukken.

6. Benoeming en beëdiging commissielid M.C. van Leyenhorst (D66)

De voorzitter licht toe dat iedere fractie het recht heeft vier commissieleden voor te dragen. De D66 draagt de heer Van Leyenhorst voor.

Mevrouw Van Buren, voorzitter commissie onderzoek geloofsbriefen, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij de toelating tot commissielid.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie de heer Van Leyenhorst tot commissielid.

De voorzitter: “Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer Van Leyenhorst: “Dat verklaar en beloof ik.”

7. Benoeming en beëdiging commissielid C.A. Thierrij (SGP)

De voorzitter licht toe dat iedere fractie het recht heeft vier commissieleden voor te dragen. De SGP draagt de heer Thierrij voor.

Mevrouw Van Buren, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij de toelating tot commissielid.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie de heer Thierrij tot commissielid.

De voorzitter: “Ik zweer dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer Thierrij: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig.”

8. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de inspreker aan.

8.1 Inspreker de heer R. Brieskorn spreekt in betreffende agendapunt 17, verkoop gemeentelijk vastgoed

De heer Brieskorn roept namens Stichting Dorpsleven en de vier andere verenigingen op tot behoud van de centraal gelegen multifunctionele Gemeenteschuur in Gouderak. Deze ruimte is al vijftien jaar onontbeerlijk voor het lokale verenigingsleven en de sociale binding. Het college wordt verzocht de verkoop te beperken tot het woonhuis Smitsstraat 6. Het is opmerkelijk dat de besturen geen bericht van de gemeente hebben ontvangen over dit voornemen. De gemeente moet rekening houden met de vele ondergrondse en in pandige kabels en leidingen bij een splitsing tussen beide panden. Dank aan de gemeenteraad en de inwoners die het voornemen tot verkoop aanhangig maakten. Stichting Dorpsleven en de andere verenigingen doen een beroep op het grote draagvlak in de gemeenteraad voor de Gemeenteschuur.

De voorzitter stelt voor de bijdrage van de heer Brieskorn te betrekken bij agendapunt 17.

9. Vragenhalfuurtje

- Pro Krimpenerwaard inzake Parkeerproblemen bij sportvelden Schoonhoven-Oost en Overleg met wijk- en buurtverenigingen

De heer Struijs, PK, memoreert dat per 1 januari 2017 de accommodatie overgaat van honk- en softbalvereniging Mets naar hockeyvereniging SMHC in Schoonhoven-Oost. Voor de zomer moet het clubhuis van SMHC zijn afgebroken, eventuele asbest in het dak afgevoerd, de opstallen verwijderd en een nieuw materiaalhok geplaatst. Het vrijkomende terrein gaat terug naar de gemeente en de beheersstichting verzoekt om dit als parkeerterrein in te richten. Pro Krimpenerwaard heeft over het parkeerprobleem vele malen vragen gesteld, zo ook nu:

1. Weet het college hiervan en is de geschetste situatie correct weergegeven?
2. Is het college voornemens het parkeerprobleem op te lossen met behulp van dit terrein? Zo ja, op welke termijn. Zo nee, waarom niet?
3. Is het college voornemens naast de beheersstichting ook Wijk Platform Oost (WPO) hierbij te betrekken?
4. Wanneer heeft het college voor het laatst overleg gevoerd met de wijk- en buurtverenigingen? Wanneer in de afgelopen 2,5 jaar? Wat is het collegebeleid in dezen?

De voorzitter wijst erop dat volgens het reglement van orde in het vragenhalfuur maximaal twee vragen mogen worden gesteld per fractie. De volgende keer wordt een dergelijk aantal vragen niet meer toestaan.

Wethouder Neven bevestigt dat het college voornemens is op de afbraaklocatie parkeerplaatsen te realiseren. Dit wellicht tot grote vreugde van de omwonenden. Door de herindeling is gefocust op andere zaken, zodat niet aan sociale overleggen met de wijken en buurten is toegekomen. Het college denkt, gezien het belang ervan, de overlegstructuur alsnog vorm te geven.

- Pro Krimpenerwaard inzake Verzet komt nieuwe containeroverslag groeit
De heer Struijs, PK, betreurt dat de commissie Ruimte wegens gebrek aan onderwerpen niet doorging. Vandaar dat hij nu aan de orde stelt dat ondernemers en bewoners van het Middelblok te Gouderak niets voelen voor de komst van een containeroverslag op het Sluiseiland bij Gouda. Deze is van de zwaarste categorie en hoort daar niet thuis. De bewoners vrezen in hun brief aan provincie en drie gemeenten, waaronder Krimpenerwaard, dat dit de verbetering van de verkeerssituatie tenietdoet. Begin februari 2017 keerde een meerderheid van de Goudse gemeenteraad zich eveneens tegen de containeroverslag.
 1. Is het mogelijk dat het college de raad in deze vergadering hierover informeert?
 2. Kan het college zijn standpunt kenbaar maken?
 3. Kan het college melden wat de rol van de raad in deze kwestie is?

Wethouder Vente antwoordt dat vervoer over spoor en water een aantrekkelijk alternatief kan zijn bij de toenemende verkeersdruk op de wegen. De provincie zoekt al jaren naar geschikte overslaglocaties, waaronder Middelblok. In het overleg met de provincie, de wethouders van Midden-Holland en het bedrijfsleven heeft het college van Krimpenerwaard de bedenkingen van de bedrijven van Middelblok overgebracht. Het is onwenselijk dat de verbeterde ontsluiting via de aanleg van de rondweg hierdoor in het gevaar komt. Het toenmalige college van Gouda achtte een containerhaven daar niet haalbaar. Het nut en de noodzaak van de aanleg aan de Gouwe worden onderzocht, met een focus op andere locaties. Bij nieuwe ontwikkelingen informeert het college de raad hierover.

- GBS inzake Schriftelijke correspondentie berichten SVHW aan inwoners gemeente Krimpenerwaard
De heer Heerens, GBS, meldt dat de SVHW de de aanslagen afvalstoffenheffing, OZB en rioolgebruik in drie enveloppes heeft verstuurd. Dit is verspilling van porti en papier. Tijdens de commissievergadering op 10 januari 2017 heeft GBS vragen gesteld over het relatief dure papiergebruik met de vraag om voor deze kostenpost naar goedkopere oplossingen te zoeken.
 1. Is het college het met GBS eens dat kosten zijn te besparen?
 2. Wil het college bij de SVHW er op aandringen deze drie aanslagen in één enveloppe te verzenden?

Wethouder Boere stelt dat verzending in één envelop hogere portokosten inhoudt. Voorts mogen de voorlopige niet met de definitieve aanslagen op één biljet komen. De SVHW heeft de kostenbesparing op het netvlies en onderzoekt of op één envelop kan worden bespaard.

- VGBK inzake Verkeersonveiligheid op de Bilwijkerweg
De heer De Wit, VGBK, wordt regelmatig aangesproken door aanwonenden en gebruikers om de Bilwijkerweg, een belangrijke verbinding tussen Stolwijk en Haastrecht, vooral voor fietsers en wandelaars verkeersveiliger te maken. De smalle weg wordt gebruikt door fiets-, woon-werk-, auto-, sluip- en landbouwverkeer. Het wegdek en de berm zijn ongelijk. De verlichting is slecht. De belijning op de weg is versleten. Er is geen controle op de snelheid. Bij de reconstructie in 2013 heeft de voorloper van VGBK fel protest aangetekend tegen deze weginrichting. Gezien de urgentie verzoekt de fractie het college met spoed in overleg te treden met het Hoogheemraadschap als medewegbeheerder om de situatie permanent te verbeteren.

Wethouder Neven heeft met de omwonenden gesproken. Zij missen belijning en bermverharding op delen van de weg. De verkeersambtenaar van het Hoogheemraadschap deelt in in grote lijnen de klachten van de omwonenden. Een vervolgactie is echter uitgebleven. Het college heeft dit nogmaals onder de aandacht gebracht bij het Hoogheemraadschap. Men overweegt belijning en bermverharding aan te brengen, maar moet nog definitief besluiten.

De heer Bening, D66, herinnert eraan dat de discussie over het overnemen van het wegbeheer van het Hoogheemraadschap vastliep om budgettaire redenen. Is de Bilwijkerweg aanleiding dit onderwerp aan de orde te stellen, zodat deze gemeente zelf in budgetneutrale zin verantwoordelijk wordt voor de veiligheid van haar wegen?

De voorzitter staat beantwoording eenmalig toe. Deze vervolgvraag is buiten de orde. De griffie wordt verzocht de afspraken inzake het vragenhalfuur ter herinnering naar alle fracties te sturen.

Wethouder Boere deelt mee dat het Hoogheemraadschap de overdracht wil onderzoeken. De gemeente wil de inventarisatie is gezamenlijkheid uitvoeren. Hierover volgt bestuurlijk overleg. Het college is vooralsnog geen voorstander vanwege de financiële consequenties.

- VGBK inzake Kunst op rotondes N210 Krimpen aan de Lek en Lekkerkerk
De heer De Keuning, VGBK, meldt dat geruime tijd geleden de kunstprojecten op de rotondes van de N210 nabij Krimpen aan de Lek en Lekkerkerk zijn gerealiseerd. Het onkruid tiert daar welig. Wanneer worden de kunstprojecten geplaatst? Kan het college een impressie geven van de kunstwerken op beide rotondes, die tevens de ruimte direct eromheen vormgeeft? Hoe wordt het onderhoud geregeld?

Wethouder Sleeuwenhoek weet dat de provinciale omgevingsvergunning is afgegeven op 28 februari 2017. De bezwaartermijn loopt zes weken daarna af. Zonder vertraging kan de gemeente vanaf mei 2017 beginnen met de plaatsing. De griffie stuurt binnenkort een impressie naar de raad. De rotondes vallen onder provinciaal beheer en worden door de provincie onderhouden. Het onderhoud van de kunstwerken ligt bij de gemeente.

- D66 inzake Vandalisme op verkiezingsborden Krimpenerwaard
Mevrouw Jaspers, D66, nam de vernieling waar van enkele verkiezingsborden in de gemeente. De PVV-posters worden beklad, andere posters deels afgescheurd en er wordt over andere posters geplakt. De grootte van de posters verschilt. Zijn kant-en-klaar-verkiezingsborden wellicht een idee voor de gemeenteraadsverkiezingen in de Krimpenerwaard van 2018? Deze hebben even grote posters voor alle partijen. De meeste borden worden hoger geplaatst zodat ze moeilijker zijn te bekladden.

Wethouder Boere bespreekt dit idee ambtelijk. De praktische knelpunten zijn de fatsoensnormen van sommige partijleden bij het plakken, het extra werk dat dit oplevert en de lastig te bereiken werkhoogte. De wind en regen hebben de posters schade berokkend. Het college wil de charme van plakken in verkiezingstijd in stand houden.

- CDA inzake Voortgang ontwikkeling blijverslening
De heer Dekker, CDA, brengt de op 5 juli 2016 aangenomen motie in herinnering om een regeling voor de blijverslening te ontwerpen.
1. Wanneer gaan het college de motie uitvoeren en komt het met een voorstel?
2. Is conform de motie in de begroting 2017 rekening gehouden met de invoering van de blijverslening?

Wethouder Blok brengt in herinnering dat het college conform de afspraak de uitvoering van de motie bij de Woonvisie heeft betrokken. Het concept gaat komende week naar de raad, met aandacht voor de blijverslening inclusief argumenten en afwegingen. De besluitvorming hierover is aan de raad en voorzien voor mei 2017. De raad heeft de begroting 2017 vastgesteld zonder een expliciete reservering voor de blijverslening.

De heer Dekker, CDA, memoreert dat deze heel serieuze motie in de septemberraad is aangenomen.

Wethouder Blok blijft erbij dat het college heeft voorgesteld de motie mee te nemen bij de Woonvisie en kan zich bovendien ook herinneren dat de raad hiermee ingestemd heeft.

De voorzitter meldt dat de procedure rond het vragenhalfuur in de week van 13 maart 2017 wordt behandeld in het presidiumoverleg.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Van der Ham.

10. Inlichtingenverzoeken Pro Krimpenerwaard

10.a Beantwoording inlichtingenverzoek Pro Krimpenerwaard inzake brandweergarage Stolwijk

===

Inlichtingenverzoek I17-02, Pro Krimpenerwaard inzake Brandweergarage Stolwijk

Pro Krimpenerwaard dient een verzoek tot inlichtingen in op grond van het Reglement van orde voor de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid van de Gemeentewet voor de raadsvergadering van 7 maart 2017.

Pro Krimpenerwaard wil volledig door burgemeester Cazemier worden geïnformeerd over het overleg tussen de gemeente en de provincie over een mogelijke ontsluiting voor de te bouwen brandweergarage zoals hierna wordt weergegeven. De uitkomst van dat overleg was bepalend voor het uiteindelijke raadsbesluit voor de locatiekeuze. De provincie Zuid-Holland heeft op 24 januari 2017 het Wob-verzoek gedateerd 14 december 2016 schriftelijk

beantwoord. In de brief wordt gevraagd naar alle bij de provincie ingekomen schriftelijke, per e-mail en/of telefonisch gedane verzoeken van de gemeente Krimpenerwaard om een extra uitrit voor de brandweer ten behoeve van de nieuwe kazerne te Stolwijk te overwegen. Tevens is verzocht de schriftelijke, per e-mail en/of telefoon gedane beantwoording hiervan door de provincie en indien aanwezig de overige communicatie tussen de provincie en de gemeente over dit onderwerp aan te leveren.

De provincie heeft naar aanleiding van dit verzoek en op basis van het doel van de Wob archiefonderzoek gedaan. De documenten, waaronder e-mailwisseling tussen de provincie en de gemeente Krimpenerwaard over het realiseren van een uitweg naar de N207 vanaf de destijds beoogde brandweerkazerne langs de Goudseweg zijn openbaar gemaakt. Deze zijn in het bezit van de fractie van Pro Krimpenerwaard. Nadat duidelijk werd dat de provincie Zuid-Holland in beginsel niet tegen het toestaan van de uitweg was, is in de mails melding gemaakt van een omgevingsvergunning die zou moeten worden verleend en waarover de provincie Zuid-Holland zou moeten adviseren. Uit IDMS blijkt dat een dergelijk verzoek om advies echter nooit is ontvangen. Meer correspondentie is niet terug te vinden over dit onderwerp, schrijft de provincie.

Op 29 maart 2016 schrijft de provincie aan burgemeester Bruinsma: *“Naar aanleiding van uw aanvullende verzoek om nadere informatie met betrekking tot de ontsluiting van een nieuwe brandweerkazerne in Stolwijk, heb ik intern nog even navraag gedaan. Zoals uw collega onderstaand al aangeeft kunnen en zullen wij, indien aan bepaalde voorwaarden is voldaan, positief adviseren over een rechtstreekse calamiteiten- c.q. noodontsluiting van een brandweerkazerne op de N207. Het belang van alle inwoners van Stolwijk weegt in zo'n geval uiteraard zwaarder dan het belang van de gebruikers van de N207. Die ontsluiting mag alleen bij een uitruk worden benut. Hiervoor is wel een WABO-ontheffing nodig en zal ons als wegbeheerder om advies moeten worden gevraagd. Als wegbeheerder zullen we instemmen en voorwaarden stellen waaronder de ontheffing kan worden verleend. Te denken valt aan een afgesloten hek en waarschuwingssignalen op de N207 bij de uitruk 2 van de brandweer. Een vergelijk dient zicht voor met Haastrecht.*

Raadsvergadering 13 december 2016: Het college stelt voor om de brandweergarage te realiseren aan de Bovenkerkseweg/Hoflaan en niet binnen de Poort van Stolwijk. Dit voorstel wijkt af van de raadsopvatting in de raadsvergadering van 29 maart. Daarin werd door het college dit voorstel teruggenomen en alle mogelijke locaties zouden nog eens tegen het licht worden gehouden. Ook de mogelijkheid van een uitrit zou worden onderzocht. Uiteindelijk hield het college vast aan zijn eerder ingenomen standpunt. Nu ligt de vraag voor of de burgemeester aan de eerdere toezegging aan de raad heeft voldaan of de ontsluiting, kernpunt voor het college en raad, op de provinciale weg de goedkeuring krijgt van de provincie.

De motie, ingediend door SGP, CU, VVD, PK, D66, vraagt de onduidelijkheid over de aanrijmogelijkheden grondig te onderzoeken en in kaart te brengen. Volgens het vastgestelde verslag van de raadsvergadering van 13 december 2016 stelt burgemeester Cazemier het volgende: ‘Dat het in de motie gevraagde onderzoek naar aanleiding van de toezegging uit maart 2016 ambtelijk is uitgevoerd, namelijk of de provincie wil meewerken aan een inrit van de provinciale weg naar de poort van Stolwijk.’ Het antwoord was duidelijk ‘nee’. Het college heeft daarom geen behoefte aan nader onderzoek. Bovendien heeft men in de contacten met de provincie niet geschermd met voorkeurslocaties, alleen of de provincie bereid was tot medewerking. De heer van Dorp, CU, beluistert dat het belangrijke dossier namens de raad ambtelijk is afgedaan. Burgemeester Cazemier bevestigt dit. Het is gebruik dat collegebesluiten ambtelijk worden voorbereid, maar niet dat een collegelid controleert of de betreffende beleidsmedewerker het werk goed heeft gedaan. Het standpunt van de provincie kan niet anders worden geïnterpreteerd.”

Uit de stukken blijkt dat de provincie in ieder geval wilde meewerken aan een uitrit. Burgemeester Bruinsma heeft woord gehouden om in maart 2016 de commissie over de uitrit te informeren. De gemeente en de provincie dachten op dat moment dat ze tot overeenstemming zouden komen. Er is na 29 maart geen enkel contact meer met de provincie geweest. Over het na een uitruk via de uitrit terugrijden naar de brandweerkazerne is geen woord gesproken. De uitrit mag alleen voor een uitruk worden gebruikt. De situatie is volgens de gemeentelijke ambtenaar vergelijkbaar met die in Haastrecht waar in- en uitgereden mag worden.

Er blijkt intern een discussie te zijn over wat deze uitrit zou betekenen voor een mogelijk toekomstige rotonde. De fractie van Pro Krimpenerwaard heeft geen idee of dat meespeelt. De provincie is nooit expliciet gevraagd of het inrijden na een uitruk onder voorwaarden kan worden toegestaan. De provincie roept op met elkaar in gesprek te gaan over de derde oplossing. Dit gesprek heeft nooit plaatsgevonden, noch is om advies gevraagd. De reactie van de burgemeester over het ontsluitingsonderzoek strookt niet met de feiten.

Het lijkt erop dat de gemeenteraad onjuist door de burgemeester is geïnformeerd. Daarom de volgende vragen:

1. Kan de burgemeester hard maken op welke momenten na 29 maart overleg met de provincie heeft plaatsgevonden?
2. Door wie, met wie en wat was de uitkomst van dat overleg?

===

Burgemeester Cazemier deelt mee dat op 23 mei 2016 naar aanleiding van de raadsopvatting eind maart 2016 een beleidsmedewerker van de gemeente heeft gebeld met een verkeerskundige van de provincie over een permanente toegang vanaf de N207 naar de Poort van Stolwijk. De provincie reageerde expliciet afwijzend.

De heer Struijs, PK, is teleurgesteld. Hij had gezien het belang van dit onderwerp een uitgebreidere toelichting verwacht dan één telefoongesprek tussen ambtenaren, terwijl bovendien het college de verantwoordelijkheid draagt. Voorts had het college de raadscommissie hierover moeten informeren, zodat die het college had kunnen opdragen tot vervolgoverleg met de provincie. Waarom was dat ene overleg kennelijk voldoende? Of ging de voorkeur van het college niet uit naar de Poort en kwam deze reactie van de provincie goed uit?

Burgemeester Cazemier wijst erop dat het inlichtingenverzoek van Pro Krimpenerwaard uitsluitend de ambtelijke contacten betrof tussen gemeente en provincie en dat het standpunt van die fractie is gebaseerd op onjuiste vooronderstellingen. Het inhoudelijke antwoord van zojuist komt ook exact overeen met de mededelingen van het college tijdens de raadsvergadering van eind december. Pro Krimpenerwaard probeert dit nu opnieuw te agenderen, maar de besluitvorming heeft plaatsgevonden tijdens de decemberraad.

10.b Beantwoording inlichtingenverzoek Pro Krimpenerwaard inzake De Polderkamer

===

Inlichtingenverzoek I17-01, Pro Krimpenerwaard inzake De Polderkamer

Verzoek tot inlichtingen op grond van het Reglement van orde voor de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid van de Gemeentewet. Indiener Pro Krimpenerwaard. Onderwerp: De Polderkamer te Stolwijk.

1. Is het juist dat het college heeft besloten om de Polderkeuken geen toestemming meer te geven om het culinaire evenement in het Groene Hart in Stolwijk te organiseren? Zo ja, waarom niet? De Polderkeuken investeert al drie jaar 100.000 euro jaarlijks hierin en 6.000 bezoekers is hiervan het resultaat. De gemeente investeert om het toerisme aan te trekken. Vindt het college dit geen toeristische activiteit? Op eerdere vragen van Pro Krimpenerwaard heeft het college geantwoord dat dit een belangrijk evenement is en dat, in overleg, naar een andere locatie in Stolwijk wordt gezocht. Wat is hierop uw reactie?
2. Volgens afspraak zou het college dit evenement evalueren. Heeft dit plaatsgevonden en op welke wijze? Wat is hiervan de uitkomst? Waarom is de raad niet geïnformeerd?
3. Aanvankelijk zouden slechts drie klachten zijn ontvangen. Nu zou er sprake zijn van twintig klachten. Kan het college ons hierover informeren?
4. Ook de kermis vindt jaarlijks op het dorpsplein plaats. Komen daarover ook klachten en welke actie onderneemt u dan?
5. De brandweer zou tijdens het culinaire evenement zijn werk niet naar behoren kunnen doen. Graag hierop een toelichting en geldt dit ook voor de kermis?
6. Hoe is het mogelijk dat eerst een exploitatievergunning van het Kwartier wordt ingetrokken door het college, één jaar niet wordt gehandhaafd en dan weer een exploitatievergunning door hetzelfde college wordt afgegeven? Daarnaast heeft de rechtbank geoordeeld dat deze vergunning terecht is geweigerd.
7. Het Kwartier is een maatschappelijk gebouw met ondergeschikte horeca. Volgens het bestemmingsplan is dat een kopje koffie bij een theatervoorstelling in overeenstemming met de opvatting van de raad dat dit para commercieel is. Daarnaast is de term 'feestzaal' toegevoegd voor feesten van particuliere aard wat maximaal 15 procent ondergeschikt is aan de hoofdbestemming. Hoe wordt dit gecontroleerd door de gemeente?
8. Er worden geen controles uitgeoefend bij het Kwartier. Uit Wob-verzoeken blijkt dat dit wordt gedaan door één ambtenaar. In de besluiten staat dat er gecontroleerd wordt. Waarom gebeurt dit niet? Is hier sprake van vriendjespolitiek?
9. Wanneer is het college van plan om de opgelegde dwangsommen te innen? Het college zegt dat uit de handhaving blijkt dat geen overtredingen worden vastgesteld. Iedereen kan waarnemen dat sprake is van het regelmatig overtreden van de exploitatievergunning en het bestemmingsplan. Naar onze waarneming wordt er niet gecontroleerd en volgens de gemeente worden er geen onderzoeken gedaan. Op welke wijze wordt uw opvatting over de voorschriften onderbouwd?
10. Worden subsidies gebruikt om leningen af te lossen? Zo ja, past dit binnen het vastgestelde subsidiebeleid?

===

De antwoorden van het college op deze schriftelijke vragen over de Polderkamer zijn voor Pro Krimpenerwaard aanleiding om op grond van de Gemeentewet nieuwe vragen te stellen, teneinde nadere inlichtingen in te winnen.

1. De gemeente stelde op eerdere vragen van Pro Krimpenerwaard dat het college zelf met een alternatieve locatie zou komen voor het houden van het Evenement Groene Hart Culinaire. Toen heeft Pro Krimpenerwaard opgemerkt, gezien de beperkte locaties, dat het evenement in Stolwijk op het bedrijventerrein plaats zou moeten vinden. De burgemeester heeft toegezegd serieus naar een alternatieve locatie te kijken. Blijkbaar wil het college dat evenement niet meer op het Dorpsplein, maar de kermis en braderie worden daar wel toegestaan. Hoe zit dat? Is dat meten met twee maten? Gezien de beantwoording wordt het evenement Groene Hart Culinaire niet in Stolwijk toegestaan. Op de vraag of dit een toeristisch evenement is wordt niet gereageerd.
2. Het evenement was door de gemeente geëvalueerd voordat met de eigenaar hierover is gesproken. De beslissing werd hem meegedeeld. De eigenaar is van mening dat hij zich wel degelijk aan de vergunning heeft gehouden. De gemeente doelt waarschijnlijk op de toiletwagen en die is in overleg met de toezichthouder verplaatst. Waarom is de ondernemer niet bij de evaluatie betrokken? Waarom wordt geen toelichting gegeven op de diverse gesuggereerde overtredingen van de vergunning?
3. De informatie aan PK over de ingekomen klachten beperkt zich tot de mededeling dat 22 klachten zijn ontvangen. Zijn die klachten onderzocht en waarover gaan ze? Indien het geluidsklachten zijn dan gaat PK ervanuit dat op de gebruikelijke wijze een geluidsrapport is opgesteld. Kan die worden toegezonden? Het is wonderlijk dat over de kermis geen klachten zijn ingediend. Heeft de burgemeester daarvoor een verklaring?
4. De brandweer heeft voor de huidige locatie van zowel de kermis als Groene Hart Culinaire een negatief advies gegeven, omdat bij calamiteiten moet worden omgerekend. Waarom wordt dit argument gebruikt bij GHC en niet bij de kermis?
5. De eerste exploitatievergunning voor het Kwartier is volgens de uitspraak van de rechter terecht geweigerd. Het college schrijft dat na een jaar wel een exploitatievergunning mocht worden afgegeven, omdat het twistpunt het terras was. Dat is niet correct weergegeven. Volgens de commissie van bezwaar en beroep ging het niet alleen om het terras, maar ook over de toetsbaarheid.
6. Uit het Wob-onderzoek dat de 15-procentsregel niet wordt gecontroleerd. Dat is verplicht. Er wordt niet gehandhaafd en daarnaast dient met zich te houden aan de richtlijnen van de exploitatievergunning van de Stichting. Uit de exploitatieomzet is op te maken dat de 15-procentsregel wordt overschreden. Is bij de verstrekking van de horecavergunning vastgesteld dat de ondergeschikte horecaomzet daadwerkelijk onder de 15 procent moet blijven? Zo niet, waarom niet en hoe gaat de burgemeester handhaven? Heeft hij de boekhouding opgevraagd? Daarnaast is de term 'feestzaal' toegevoegd, maar vastgesteld is dat de horeca niet verpacht kan worden en dat ze incidenteel gebruik mogen maken van feestjes. In het bestemmingsplan staat dat de gemeente verantwoordelijk is om dit te onderzoeken. De burgemeester kan altijd de exploitatievergunning intrekken. Het is en blijft een paracommercieel gebouw. In de gemeenteraad is afgesproken dat de paracommercie geen feesten, bruiloften en partijen mag houden.
7. De bestemming 'feestzaal' is toegevoegd om als commerciële instelling te kunnen draaien en de regels van het bestemmingsplan te omzeilen. Dit met medewerking van de gemeente. Pro Krimpenerwaard is tegen oneigenlijke concurrentie en voor een maatschappelijke functie van het Kwartier.
8. Over de controle van het Kwartier zegt de burgemeester dat regelmatig op de gebruikelijke wijze wordt gecontroleerd of overeenkomstig de vergunning wordt gewerkt. Kan de burgemeester de raad vertellen hoeveel keer is gecontroleerd vanaf 2014 en wat hiervan de uitkomst is? Is bij overtreding actie ondernomen en zo ja, welke? Kunnen de rapporten ter inzage worden gelegd? Over de controle van de exploitatievergunning heeft de burgemeester in het verleden het volgende opgemerkt. De gemeente ziet af van handhavend optreden tegen Het Kwartier, omdat inmiddels een nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd. Volgens jurisprudentie mag de gemeente van handhaving afzien als er een aanvraag loopt. Er is een lange periode geweest dat er geen geldige exploitatievergunning was en ook geen aanvraag. Waarom is op dat moment niet gehandhaafd? Los van het feit dat het niet is toegestaan grote openbare feesten te organiseren, zoals après-ski en een Ierse avond. Op de website worden die aangekondigd en het college grijpt niet in.
9. De gemeente legt regelmatig dwangsommen op wegens het overtreden van de exploitatievergunning en bestemmingsplan. Steeds worden die dwangsommen ingetrokken. Er ligt een rechterlijke uitspraak dat de gemeente moet handhaven. Het antwoord van de burgemeester is ontwijkend. Het college zou een advies van de bezwarencommissie in september 2016 hebben ontvangen over het opleggen van dwangsommen. Dat is op 6 september 2016 geweest. Kan de burgemeester ons informeren over de inhoud en waarom heeft het college, na zes maanden hierop geen besluit genomen? Pro Krimpenerwaard vernam vandaag dat op de verzoeken van de eigenaar van de Polderkamer om de verbeurde dwangsommen te innen, door het college is besloten het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren, omdat hij geen belanghebbende zou zijn. Zijn advocaat acht dit onzin. Er volgen dus nieuwe rechtszaken.
10. Op de vraag of subsidiegelden mogen worden gebruikt om leningen af te lossen, antwoordt het college dat de subsidies volgens de subsidieregeling gemeente Vlist mogen worden aangewend voor de bestemmings- en de

algemene reserve. Dit is geen antwoord op de gestelde vraag. Wie controleert de besteding van deze subsidies en kan die controle worden toegezonden?

11. Er loopt een hoger beroep van de gemeente tegen de uitspraak van de rechter, waarin de gemeente in het ongelijk werd gesteld met betrekking tot de oneerlijke concurrentie van de horecaondernemer, de commerciële exploitant van Het Kwartier. Het college lijkt niet van plan zich verder in te zetten om tot een schikking te komen met de exploitant van de Polderkeuken, zoals door de rechter is gevraagd. Los van de gemaakte en te maken juridische kosten loopt de gemeente door niet te schikken en een eindoordeel van de rechter af te wachten het risico tot toewijzing van een aanzienlijke schadeclaim van de benadeelde partij. Het gaat hier om gemeenschapsgeld.

Kort samengevat. De subsidies worden niet gecontroleerd. Het criterium 15 procent ondergeschikte horeca is nog nooit gecontroleerd. Er wordt al tweeënhalve jaar in strijd gehandeld met het bestemmingsplan, de APV en de vergunningen. Feesten, partijen en het programma worden niet bijgehouden. Handhavingsverzoeken worden niet in behandeling genomen. Het bedrijf komt hierdoor in de problemen omdat de gemeente niets doet, de regels verandert en verhalen verzint. Dit moet stoppen, want zo gaat de gemeente niet met hardwerkende ondernemers om. Pro Krimpenerwaard dient de motie met daarin het pleit voor een second opinion nu niet in, maar wil die mogelijkheid in de commissie bespreken voor die gevallen waar langsepende conflicten lopen waaraan de gemeente veel gemeenschapsgeld heeft verspild. Graag een toezegging dat dit onderwerp voor de commissie wordt geagendeerd.

De voorzitter wijst op de geëigende routing om stukken te agenderen voor de raadscommissie.

Burgemeester Cazemier meent dat een groot aantal vragen overeenkomst vertonen met de vragen afkomstig van de ondernemer in kwestie. Het dorps huis van Stolwijk is lang in gebruik voor maatschappelijke activiteiten en ook privébijeenkomsten zoals onherroepelijk neergelegd in het bestemmingsplan. De ondernemer heeft de gemeente gedagvaard omdat hij meent te zijn benadeeld door de wijze van verkoop door de gemeente Vlist. Tegen het vonnis zijn de ondernemer en de gemeente in beroep gegaan. Ondertussen heeft de gemeente twee vergeefse pogingen namelijk vorig najaar en in januari 2017 ondernomen om met de ondernemer tot minnelijke schikking te komen over zowel het publiekrechtelijke als privaatrechtelijke traject. Het vervolgoverleg staat gepland op 5 april 2017 in aanwezigheid van beide advocaten. In januari heeft het college zijn besluit op bezwaar mondeling toegelicht aan Stichting Stolwijk Ontmoet. De ondernemer heeft dat besluit abusievelijk niet ontvangen en dat is eerder deze week alsnog per mail gebeurd. Mocht het overleg begin april niet tot een oplossing leiden, dan resteert de gemeente niets anders dan de beide rechterlijke procedures voort te zetten. Het lijkt het college niet verstandig een second opinion te doen gezien de verrichte rechterlijke toets en het feit dat de procedures de gemeente veel geld hebben gekost.

De heer Struijs, PK, houdt vast aan de second opinion die de gemeente aanzienlijk minder kost en het vertrouwen van de ondernemer kan terugwinnen. Dit is niet het enige stroperige dossier. Het college is niet mondeling ingegaan op een aantal vragen. Vandaar dat Pro Krimpenerwaard deze alsnog schriftelijk zal indienen.

Burgemeester Cazemier wacht het agenderingsverzoek van de second opinion voor de commissie en de schriftelijke vragen af.

De heer Van der Ham draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

11. Vaststelling verslag raad 31 januari 2017

De gemeenteraad stelt het verslag van de raadsvergadering van 31 januari 2017 ongewijzigd vast.

12. Wijziging Gemeenschappelijke regeling SVHW

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Coaten zwembaden, zwembad 't Wilgerak in Schoonhoven

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Bestemmingsplan partiële herziening dorpskernen 2014 beschermd dorpsgezicht Haastrecht

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Reglement van orde van het presidium van de gemeente Krimpenerwaard

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Verordening op het onderzoeksrecht van de raad van de gemeente Krimpenerwaard

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Verkoop gemeentelijk vastgoed

De heer De Wit, VGBK, dankt het college voor de beantwoording in de commissie. Het raadsvoorstel bevat vooral voorwaarden inzake de zorgvuldigheid, keuzes maken en aannames. VGBK wil slagvaardigheid, koopmanschap en tempo in de voortgang van de verkoop onder de aandacht brengen. De fractie wijst op de collegebevoegdheid om dit vastgoed te verkopen en roept op snel hiervan werk te maken. Het college moet de panden met een sociaalmaatschappelijke functie clusteren en onderzoeken welke mogelijkheden zij bieden voor gemeente en gebruikers en dit eenmalig ter besluitvorming bespreken in de raad.

De afgeschreven opslag, nu in gebruik bij de ijsclub, ligt nabij natuur en wandelpaden. Is dit over te nemen ten behoeve van een toeristisch informatiepunt? De splitsing van het perceel Smitsstraat en Kranespoort te Gouderak kan een oplossing bieden voor alle partijen. Het is goed dat Pro Krimpenerwaard en CDA met amendementen komen om hetzelfde te bereiken, maar VGBK vertrouwt erop dat het college dit conform zijn beantwoording ten faveure van de gebruikers afrondt. Kan het college de verhuurde panden eerst aanbieden aan de huurder en bij afwijzing ze verkopen op de vrije markt in verhuurde staat? Langer in bezit houden is geen primaire gemeentetaak vanwege de ambtelijke zorg en onderhoudskosten.

Sommige fracties zien graag dat de gemeente eigenaar wordt van monumentale panden zonder in te gaan op de financiële kosten, andere vinden onderbrengen bij private partijen beter. VGBK is akkoord met verkoop van deze panden aan de private sector, behalve de Veerpoort in Schoonhoven. De fractie heeft begrip voor de emotie rond de Waag in hetzelfde dorp. Is er zicht op achterstallig onderhoud van dit pand?

Het voormalig gemeentehuis heeft als trouwlocatie economisch belang voor Haastrecht. Dit fraaie pand hoeft voor VGBK niet koste wat kost in gemeente-eigendom te blijven, zonder de financiën van het aanzienlijke achterstallig onderhoud te overzien. Als een serieuze koper komt met een goed aanbod, hoe gaat de gemeenteraad daar dan mee om? Bij verkoop wil de fractie het een trouwlocatie laten blijven. Het is een monumentaal pand waarmee weinig is te doen voor een kopende partij, maar misschien is er iemand met hart voor Haastrecht die het pand wil bewaren voor de toekomst.

De VGBK-fractie vindt de begrote uitvoeringskosten voor met name juridisch advies zeer fors. Dit nodigt externe adviseurs uit stevige rekeningen in te dienen. Bovendien komen kosten voor bouwkundig onderzoek voor rekening van de koper. Is het niet eenvoudiger bij de verkoop een intentieverklaring van de gemeente te voegen, die volledige medewerking toezegt tot bestemmingswijziging?

Mevrouw Verduijn, VVD, is blij met de extra informatie van het college. Het voorstel lijkt te hinken op twee gedachten, enerzijds dat het college terugkomt bij de raad na het uitzoeken van enkele stedenbouwkundige zaken en anderzijds instemmen met het voornemen tot verkoop. Sommige panden zijn zo uniek en vormen de ziel van de kern, dat ook een voornemen gevoelig ligt, zoals bij De Waag en het gemeentehuis in Haastrecht. Daartoe dient de VVD het volgende amendement in:

===

A17-10 VVD inzake behoud als gemeentelijk eigendom van De Waag te Schoonhoven en voormalig gemeentehuis te Haastrecht

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

Het ontwerpbesluit onder punt 1 te wijzigen in:

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen/aan te vullen:

het onder 1. genoemde "geen wensen en bedenkingen te maken tegen de lijst van te verkopen 31 gemeentelijke panden", als volgt aan te vullen:

- Behoudens de panden De Waag te Schoonhoven en voormalig gemeentehuis Haastrecht, en voor deze twee panden te streven naar behoud van eigendom, als exploitabel geheel in te richten en aan te bieden (onderhoud en bestemming) en te streven naar kostendekkende huur.

Toelichting

De panden De Waag in Schoonhoven en het voormalige gemeentehuis in Haastrecht, zijn van dusdanige unieke, cultuurhistorische waarde dat verkoop niet de voorkeur geniet. Voor deze twee panden is het doel eigendom te

behouden en kosten voor de gemeente te reduceren. Panden dienen wel verhuurd te kunnen worden, waarbij de huur kostendekkend wordt, geen winstoogmerk. Het pand in Haastrecht zal daarvoor eerst groot onderhoud dienen te krijgen. Ook qua bestemming dient ruimhartig te worden meegedacht in mogelijkheden zodat het een exploiteerbaar pand is.

Het amendement is ondertekend door de fractie van de VVD.

===

Mevrouw Verduijn, VVD, vindt 500.000 euro aan kosten een enorm bedrag. Is dit een normale post en is dit het maximum? Is later nog een moment van herijking mogelijk om verkopen al dan niet door te laten gaan?

De neiging dat het beste is om panden in gemeente-eigendom te houden, dat gaat niet altijd op. De historie levend houden is cultuurhistorisch belangrijk, maar naast de overheid hebben ook maatschappelijke partners hun sporen daarin verdiend.

De VVD is blij met dit voorstel, op de status aparte van De Waag en het gemeentehuis in Haastrecht na. De fractie roept het college op, voortvarend ermee aan de slag te gaan.

De heer Koelewijn, SGP, sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen en dankt voor de aanvullende informatiebrief die duidelijkheid verschaft in reactie op de in de commissie ingebrachte wensen en bedenkingen. Wordt het vastgoed geclusterd of gefaseerd in de markt gezet? Hoe gaat de gemeente om met panden die een verhuurde status hebben? De SGP vindt het verstandig ze pas in de verkoop te zetten als de huur wordt opgezegd.

De heer Bening, D66, vindt verkoop van gemeentelijk vastgoed een prima plan. D66 ziet graag dat de opbrengst in een leefbaarheidsfonds voor kernen komt in plaats van naar de algemene reserve. Hierover dient de PvdA een gezamenlijk amendement in met D66.

Is het mogelijk enkele objecten zoals de brandweerkazerne in Haastrecht en de Gemeenteschuur in Goudarak in overleg met huurders blijvend voor culturele activiteiten te behouden? De fractie wil het 17^e-eeuwse deel van het gemeentehuis in Haastrecht in gemeentehanden houden omdat het pand te monumentaal van aard is. Waarom moet het krediet 500.000 euro bedragen? Is het niet beter de verkoop gefaseerd te doen met eerst het 'laaghangend fruit' en met de opbrengst daarvan de verkoop van moeilijker verkoopbare panden te stimuleren? Een extra stimulans kan zijn om de lokale makelaars en taxateurs intensief bij de verkoop te betrekken.

De heer Van der Graaf, PvdA, wil de monumentale panden eerst goed borgen, anders geen verkoop. Terecht wordt bij de Veerpoort in Schoonhoven uit historisch belang verkoop ontraden. Bij De Waag in dat dorp ontbreekt die afweging. Vanwege de verwevenheid met de openbare ruimte raadt de PvdA de verkoop hiervan af. Het voormalige dienstcentrum is qua volume en bestemming geschikt voor diverse maatschappelijke functies. De PvdA verzoekt het gebouw in te zetten voor broedplaatsen voor kleinschalige initiatieven. De PvdA ziet geen directe noodzaak tot verkoop van het centrum en dient de volgende motie in.

===

M17-12, PvdA inzake Verkoop gemeentelijk vastgoed

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017

gehoord de beraadslagingen

overwegende dat

- het college voorstel om 31 panden te verkopen
- het Dienstencentrum qua volume en bestemming geschikt is voor diverse maatschappelijk georiënteerde functies
- de raad heeft aangegeven eventuele kansen en lokale initiatieven op het gebied van kleine zelfstandigen, ambachten, sociale activiteiten of creatieve beroepen aan te willen moedigen
- daartoe het pand Dienstencentrum tijdelijk aan verkoop wordt onttrokken en wordt ingezet als voorziening voor een gesubsidieerd lokaal initiatief als 'broedplaats' voor kleinschalige initiatieven

van mening dat

- er geen noodzaak is om de verkoop van het Dienstencentrum per direct te effectueren
- financiering van deze tijdelijke 'broedplaats' voor lokale initiatieven plaats kan vinden middels de vanuit de verkoop op te richten reserve

- versterking en stimulans van lokale initiatieven wenselijk is en wellicht een eerste initiatief vanuit 'Right to Challenge' zou kunnen zijn

roept het college op
om, de daadwerkelijke verkoop van het Dienstencentrum vooralsnog aan te houden en dit gemeentelijk pand beschikbaar te stellen voor een pilot voor lokale initiatieven

en gaat over tot de orde van de dag

De motie is ondertekend door de fractie van het PvdA.

===

De heer Van der Graaf, PvdA, kan namens zijn fractie instemmen met de verkoop van het Veerhuis in de gemeente Zuidplas, mits dit geen nadelige gevolgen heeft voor de exploitatie van het veer. De Kranepoort 2, de Gemeenteschuur moet volgens de fractie niet worden verkocht. De verschillende gebruikers zijn van te groot belang voor Gouderak. De verkoopopbrengst van het gemeentelijk vastgoed moet aan een leefbaarheidsfonds worden besteed ter versterking van de kernen. De fractie zou betreuren als budget eerder dan wenselijk terugvloeit naar de algemene reserve. Ter voorkoming hiervan dient samen met D66 het volgende amendement in:

===

A17-11 PvdA en D66 inzake Verkoop gemeentelijk vastgoed leefbaarheidsfonds

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

het ontwerpbesluit onder punt 3 b en c te wijzigen in:

3. een nieuw te vormen algemene reserve verkoop gemeentelijk vastgoed in te stellen:
 - a. waarin zowel de verkoopopbrengst en de resterende boekwaarde wordt vereffend
 - b. te besteden ter versterking van de leefbaarheid in onze kernen
 - c. na afronding van het project 'verkoop gemeentelijk vastgoed' te besluiten over continuering van deze reserve verkoop gemeentelijk vastgoed of overheveling van enig saldo naar de algemene reserve.

Toelichting

Besteding van de voorgestelde algemene reserve zal gebeuren op basis van nadere plannen of uitwerkingen. Dit vergt voorbereiding en wellicht nader onderzoekwerk. Het zou jammer zijn als daardoor budget dat de raad bestemd wil zien voor versterking van leefbaarheid in de kernen eerder dan wenselijk wordt geëindigd. Overigens wordt op deze wijze geen voorschot genomen op het budgetrecht van een volgende raad.

Het amendement is ondertekend door de fracties van de PvdA en D66.

===

De heer Larooij, CDA, meent dat een gemeente niet zonder meer de beste vastgoedbeheerder is, zeker niet bij gebruik door externe partijen. In die zin heeft het CDA geen wensen of bedenkingen ten aanzien van verkoop van het onroerend goed. Verkoop moet kleinschalig c.q. gefaseerd gebeuren om niet in de complexe Europese aanbestedingsregels te verzeilen. De gemeente moet daarbij zoveel mogelijk gebruik maken van lokale kennis. De fractie vraagt aandacht voor de gebruiksgerictheid. Als een ruimte niet primair meer voor gemeentelijke doeleinden noodzakelijk is, moet gekeken worden naar de feitelijke gebruikers. Ga met gebruikers en bewoners in overleg om te kijken of het realistisch is het huidige gebruik te continueren in plaats van hen uit de panden te zetten. Zo is indertijd ook de watertoren in Schoonhoven symbolisch voor 1 euro verkocht. De gemeente hoeft immers niet altijd het onderste uit de kan te vragen voor haar vastgoed dat in maatschappelijk gebruik is, maar moet anderzijds ook niet per se tot in lengte van jaren doorgaan met het vastgoed in eigen beheer te houden. Het CDA wijst erop dat ook particulieren of ontwikkelaars prima in staat zijn monumentale panden goed te onderhouden. Met de juiste voorwaarden zijn ook monumentale panden uitstekend te verkopen.

De CDA-fractie dient een amendement en een motie in:

===

A17-06 CDA inzake Kranepoort 2 te Gouderak

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

het voorstel van het college, inclusief het wijzigingsvoorstel, als volgt aan te passen.

aan lid 1 toe te voegen de tekst: 'onder voorwaarde dat college, alvorens tot verkoop over te gaan, voor gebouwen die zijn aangewezen als monument, de raad informeert over de wijze waarop de monumentale status voor de toekomst wordt veiliggesteld en voorts, onder voorwaarde dat het pand Kranepoort 2 in Gouderak wordt afgesplitst van het pand Smitsstraat 6 en voor de huurders van het eerstgenoemde pand een voor de Raad bevredigende oplossing wordt gevonden.'

Toelichting

Dit amendement beoogt betrokkenheid van de Raad te bewerkstelligen bij de uiteindelijke verkoop van die gebouwen die een monumentale status hebben of anderszins van belang zijn voor de gemeenschap.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

===

M17-07, CDA inzake Verkoop gemeentelijk vastgoed

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017

gehoord de beraadslagingen

constaterende dat

- het college, zoals blijkt uit het voorliggende voorstel tot verkoop van gemeentelijk vastgoed, voornemens lijkt te zijn dit in één groot project onder te brengen
- dit er wellicht toe zou moeten leiden dat Europese aanbesteding onvermijdelijk is
- de projectkosten daardoor onnodig hoog zullen worden, terwijl de kans om de verkopen door lokale makelaars te laten begeleiden daardoor gering zal zijn
- het inzetten van lokale makelaars voor de verkoop van de gebouwen uit de diverse kernen waarschijnlijk het meest voordelig zal zijn en tevens de opbrengsten ten goede zullen komen
- niet van alle gebouwen vaststaat dat ze uiteindelijk zullen worden verkocht en dit een Europees aanbestedingstraject bemoeilijkt
- uitgaven op het projectbudget zo veel mogelijk beperkt moeten worden

roept het college op om

- bij de verkoop bij voorkeur makelaars uit de diverse kernen te betrekken
- het verkoopproces te versnellen door gebouwen los van elkaar te koop te zetten, te beginnen bij die panden die direct via lokale makelaars kunnen worden aangeboden
- bij het verkopen van bewoonde huurhuizen de huurder als eerste de kans te geven de woning voor een redelijke prijs te kopen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Struijs, PK, vindt het uitvoeringskrediet van 500.000 euro vrij hoog. Het blijkt dat de kosten moeilijk zijn in te schatten voor het college. Daarom stemt de fractie ermee in, ervan uitgaand dat het college hiermee zorgvuldig omgaat. Het collegevoorstel om 31 panden in de verkoop te doen is goed doordacht. De opbrengst daarvan kan naar de algemene reserve. Reguliere uitgaven voor de kernen zijn daaruit mogelijk. Pro Krimpenerwaard heeft bezwaar tegen de verkoop van de Jan Kortlandschool in Schoonhoven en de rijksmonumenten en dient een motie in over het pand Kranepoort 2 in Gouderak.

===

A17-04 Pro Krimpenerwaard inzake Verkoop Jan Kortlandschool te Schoonhoven

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

het ontwerpbesluit onder punt 1 te wijzigen in:
geen wensen en bedenkingen te maken tegen de lijst van te verkopen 31 gemeentelijke panden, met uitzondering van de Jan Kortlandschool te Schoonhoven.

Toelichting

De Jan Kortlandschool, Jan Kortlandstraat 2 te Schoonhoven is een gemeentelijk monument.
Dit pand is gebouwd met financiële steun van de inwoners en dat geeft een bijzondere waarde aan dit gebouw.
Dit pand is ook ongeschikt voor bewoning en zal dat ook in de toekomst zijn.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

A17-05 Pro Krimpenerwaard inzake Verkoop rijksmonumenten

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

het ontwerpbesluit onder punt 1 te wijzigen in:
geen wensen en bedenkingen te maken tegen de lijst van te verkopen 31 gemeentelijke panden, met uitzondering van de rijksmonumenten, te weten:

- voormalig Dienstencentrum, Doelenplein 12 te Schoonhoven
- De Waag, Dam 9 te Schoonhoven
- Lopikerweg 32 te Schoonhoven
- voormalig gemeentehuis, Marktveld 20 te Haastrecht

Toelichting

Rijksmonumenten behoeven extra bescherming vanuit het oogpunt van algemeen belang wegens de schoonheid en de cultuurhistorische waarde. Deze monumenten hebben een belangrijke betekenis in het stadsgezicht van de betreffende plaatsen. O.b.v. de huidige openbare informatie zijn er te veel onduidelijk- en onzekerheden. Niet verkopen is daarom vanuit zorgvuldigheid in de omgang met ons cultureel erfgoed noodzakelijk.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

M17-05, Pro Krimpenerwaard inzake Kranepoort 2 te Gouderak

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017

gehoord de beraadslagingen

constaterende dat

- dit pand is verhuurd aan de stichting Dorpsleven en dat dit pand intensief door verenigingen wordt gebruikt en in het dorp een belangrijke functie vervult
- de brief van de stichting het Dorpsleven Gouderak van 19 februari 2017 argumenten aandraagt om dit pand voor de verenigingen te behouden

roept het college op

om in welke constructie dan ook, de gemeenteschuur Kranepoort 2, te behouden voor de verenigingen in Gouderak

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Van Dorp, CU, ziet dat de nadere informatie van het college meer duidelijkheid geeft over het proces en de totstandkoming van het voorstel. De grote lijn daarin wordt onderschreven door de fractie.

De ChristenUnie roept op goed te blijven communiceren met gebruikers, huurders en andere betrokkenen. De fractie heeft er het volste vertrouwen in dat ook het college ervoor gaat om de Gemeenteschuur voor de verenigingen te behouden.

De Waag in Schoonhoven en het gemeentehuis in Haastrecht hebben iconische waarde en identiteit waarvoor de gemeente een expliciete verantwoordelijkheid draagt. Dit betekent niet dat dit ook voor een particulier kan gelden, maar zover is de ChristenUnie nog niet. Graag een exploitatieonderzoek hiernaar conform het VVD-amendement. De ChristenUnie onderschrijft de suggesties in de CDA-motie over het proces en roept het college op om toezeggingen te doen op dat gebied.

500.000 euro uitvoeringskosten is aan de forse kant en de ChristenUnie daagt het college uit daar 20 procent vanaf te doen.

De heer Heerens, GBS, hoort hier voorbeelden noemen van verkopen die goed zijn gegaan, maar wijst op de verwaarloosde staat van de monumentale panden in Gouda, in eigendom bij particulieren. Het enige wat hieraan te doen is dat de ODMH op de veiligheid handhaaft.

GBS verwacht dat de verkoop fasegewijs zal zijn. De fractie vindt het essentieel dat netjes met de huurders wordt omgegaan door ze de eerste optie op koop te geven en ook lokale makelaars daarbij te betrekken met hun specifieke lokale kennis. Het lijkt erop dat het college het ook zo gaat oppakken.

De GBS-fractie is ervoor de Gemeenteschuur te splitsen vanuit het belang dat de gebruikers doorkunnen. De fractie acht dit haalbaar.

Het stadhuis van Haastrecht is te verkopen aan een eigenaar die er goed voor zorgt, maar geldt dat ook voor diens opvolger? Vanwege die twijfel neigt GBS ertoe dit juweeltje voor de gemeente te bewaren.

De fractie is blij met het collegestandpunt om de als enige overgebleven Veerpoort in gemeente-eigendom te houden, temeer gelet op de publieke waterkeringsfunctie. Hetzelfde standpunt neemt GBS in ten aanzien van De Waag in Schoonhoven vanwege zijn historische belang en vandaar het volgende amendement:

===

A17-07 GBS inzake verkoop Waaggebouw Schoonhoven

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

het ontwerpbesluit onder punt 1 te wijzigen in:

1. geen wensen en bedenkingen te maken tegen de lijst van te verkopen 31 gemeentelijke panden, met uitzondering van het Waaggebouw te Schoonhoven.

Toelichting

- a. Historische status van het Waaggebouw. Een waag in Schoonhoven wordt reeds in de oudste rentmeesters rekening van Blois vermeld (1356-1357). In 1558 kreeg Schoonhoven het waagrecht De huidige waag op de Dam dateert uit de jaren 1616-1617, De ranke, Ionische zuiltjes op de hoeken werden aangebracht in 1758. Het fraaie gebouw, met de 18^e-eeuwse zonnwijzer en renaissancesnijwerk rondom de deuren, heeft aan drie kanten een véroverkragend schilddak, dat steunt op een aantal korbelen. Zowel op de plattegrond van Jacob van Deventer als op die van Guicciardini staat het Waaggebouw reeds op de huidige plaats aangegeven. Kortom een uniek waaggebouw.
- b. GBS stelt voor om het Waaggebouw in eigen beheer te houden en het te verhuren aan een horeca ondernemer. Het grote voordeel hiervan is dat de gemeente Krimpenerwaard op deze wijze door het in beheer houden van dit unieke gebouw een garantie heeft, dat het Waaggebouw in de toekomst ook goed onderhouden wordt.
- c. Uit de huurprijzen zal het onderhoud in de toekomst gegarandeerd zijn.

Het amendement is ondertekend door de fractie van GBS.

===

Voorts geeft de heer Heerens, GBS, aan, de Jan Kortlandschool vanwege zijn bijzondere historie voor de gemeente te behouden en wil de fractie het voormalige Rode Kruispand in Schoonhoven slopen ten behoeve van een groene zone voor speelvoorzieningen voor kinderen. Hiertoe dienen de volgende amendementen:

===

A17-08 GBS inzake verkoop Jan Kortlandschool te Schoonhoven

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

Het ontwerpbesluit onder punt 1 te wijzigen in:

1. Geen wensen en bedenkingen te maken tegen de lijst van te verkopen 31 gemeentelijke panden met uitzondering van de Jan Kortlandschool te Schoonhoven.

Toelichting:

- a. De Jan Kortlandstraat is een gemeentelijk monument met een bijzonder historische achtergrond geschiedenis. Dit gebouw is indertijd gebouwd met financiële steun van de Schoonhovense bevolking en is vernoemd naar een jong overleden raadslid van de gemeente Schoonhoven.
- b. Het gebouw ligt tussen de basisscholen Krullebaar en de Emmaschool in. Gezien die gunstige ligging zal dit kleine 'unieke schoolgebouw' in de toekomst gebruikt kunnen worden voor kinderopvang en een eventueel tekort aan lokaliteiten voor het basisonderwijs in de binnenstad.
- c. Uit verhuuropbrengsten kan toekomstig onderhoud van het gebouw bekostigd worden.

Het amendement is ondertekend door de fractie van GBS.

===

===

A17-09 GBS inzake verkoop voormalig Rode Kruisgebouw te Schoonhoven

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017 besluit

Het ontwerpbesluit onder punt 1 te wijzigen in:

1. Geen wensen en bedenkingen te maken tegen de lijst van te verkopen 31 gemeentelijke panden met uitzondering van het voormalig Rode Kruisgebouw te Schoonhoven.

Toelichting

- a. Dit voormalige Rode Kruisgebouw wordt aan de vier zijden omgeven door woningen. Het is al jarenlang slecht onderhouden, waardoor het geheel een erg verwaarloosde indruk maakt. Het is dan ook rijp voor de sloop. Bovendien wordt aangegeven wat de stedenbouwkundige randvoorwaarden betreft, dat er 'een bredere toets van het bestemmingsplan gewenst is'. In de brief van het College van B. en W. ten aanzien van de 'Herbestemming Krullebaar e.o.' van februari 2017 wordt nader ingegaan op de weggehaalde speelvoorziening bij de Krullebaar met de opmerking: 'Aan de S.R.O. is ook gevraagd om de onderzoeken waar het beste een speelvoorziening terug kan worden gebracht ter compensatie van het speelterrein rondom de Krullebaar.' De Krullebaar ligt dichtbij deze locatie. Verder merkt GBS op dat er in Schoonhoven-Noord ten oosten van de Beneluxlaan slechts één speelterrein bij De Meent te vinden is, terwijl er in dit gedeelte van de wijk veel kinderrijke gezinnen wonen.
- b. GBS stelt voor om het voormalig Rode Kruisgebouw te slopen en van deze locatie een groene zone te maken. Op deze groene zone kan men dan speelvoorzieningen terugplaatsen ter compensatie van het speelterrein rondom de Krullebaar.

Het amendement is ondertekend door de fractie van GBS.

===

Wethouder Boere heeft terughoudend gereageerd op de splitsing van de Gemeenteschuur, daar er nog geen integrale inventarisatie van de doelstellingen van de maatschappelijke gebouwfuncties is geweest. Het college wil een gelijk speelveld en zo snel mogelijk kijken welke regels zijn op te stellen om te behouden wat belangrijk is om in eigendom te houden. Voor het college is het belang duidelijk voor het dorp Gouderak en van de verschillende activiteiten die in de Gemeenteschuur plaatsvinden. Maar dit betekent niet dat verkoop van de baan is. Er zijn voorwaarden mogelijk om die activiteiten in stand te houden. Bij de rijksmonumenten springen De Waag en het stadhuis Haastrecht eruit. De beheerskosten waren volgens de lijst bij de stukken nihil en het maakt het college wat ongerust dat hier in de begroting totaal geen rekening mee is gehouden – zeker als de toon uit de fractiebijdragen is dat de gemeente de juiste beheerder is. De intentie van de raad omtrent deze panden is duidelijk. Maar voordat de gemeente die panden met behoud van monumentale status,

de huidige functie van het Waaggebouw en het economisch belang van het voormalige gemeentehuis in Haastrecht, wil verkopen, is eerst gedegen juridisch en planologisch onderzoek nodig om later met een voorstel terug te komen. Een aantal panden zoals de Jan Kortlandschool en het Rode Kruisgebouw komt niet meteen in de verkoop. Het college beraadt zich eerst op de stedenbouwkundige visie en de toekomstige functie. Bovendien ligt op veel panden een meerjarige erfpachtovereenkomst en hebben de eigenaren een hoge leeftijd. Het college moet dergelijke afwegingen maken tussen het wachten met verkopen en het starten van de onderhandelingen. Het raadsbesluit indertijd van de gemeente Schoonhoven om de Jan Kortlandschool te verkopen, wordt in de afwegingen betrokken. Het amendement om de verkoopopbrengst in een leefbaarheidsfonds te stoppen, vindt het college de omgekeerde wereld, namelijk eerst het geld storten en dan een plan maken. Het eindoordeel is aan de raad, maar liever ziet het college dat er een leefbaarheidsplan komt op basis waarvan een reserve is te creëren.

Het college gaat zijn uiterste best doen ten aanzien van de uitdaging om op het uitvoeringsbudget 20 procent te besparen. Het is absoluut niet de intentie geld over de balk te smijten. Het college tracht een maximale verkoopopbrengst te genereren en in de pas met woningbouwontwikkelingen en een specifieke stedenbouwkundige visie te lopen. Bij verkoop wil de koper altijd de zekerheid van de gemeente een onherroepelijke bouwvergunning afgeeft voor een gewijzigde bestemming en voor die optimalisering zal het uitvoeringskrediet worden ingezet.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer De Wit, VGBK, heeft tijdens de schorsing overleg gevoerd met de collega-woordvoerders. Alle ingediende amendementen en moties worden aangehouden. Het raadsvoorstel wordt op de volgende punten gewijzigd, zodat het college verder kan op de ingeslagen weg en de raad tijdig over nieuwe ontwikkelingen kan informeren:

- besluitpunt 1 in het raadsvoorstel over het niet-hebben van wensen of bedenkingen, komt te vervallen;
- de raad stemt in met het uitvoeringskrediet ad 500.000 euro, met als aantekening 'de ton van Ton', waarbij het college zich zal inspannen de uitdaging van 20 procent besparing te realiseren. De raad spreekt hierin het vertrouwen uit;
- aan besluitpunt 7 wordt toegevoegd dat de raad het college opdraagt te komen met een raadsvoorstel voor de vier rijksmonumenten, De Waag, raadhuis Haastrecht, Kranepoort 2 en De Doelen Dienstencentrum en, na een gedegen inventarisatie, te komen met een raadsvoorstel voor panden met sociaalmaatschappelijke functie, zodat de verenigingen en andere gebruikers daarmee hun voordeel kunnen doen.

Wethouder Boere vindt dat dit unanieme wijzigingsvoorstel dé oplossing is, in lijn met de inhoudelijke bijdragen van de raad in eerste termijn. Het college dankt de raad hiervoor.

Het mondelinge amendement wordt door alle negen fracties unaniem aanvaard.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het aldus geamendeerde raadsvoorstel.

18. Ter informatie: Samenvatting begrotingswijzigingen raad 7 maart 2017

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijzigingen voor kennisgeving aan.

19. Moties vreemd aan de orde van de dag

- Motie 17-06 inzake watertappunten

De heer Struijs, PK, beperkt zich bij dit agendapunt tot het indienen van een motie vreemd aan de orde van de dag.

===

M17-06, Pro Krimpenerwaard inzake watertappunten

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017,

gehoord de beraadslagingen

overwegende dat

- de motie van Pro Krimpenerwaard met eenzelfde strekking op 16 juni 2015 is aangehouden, na de toezegging van wethouder Blok dat zij zich kan vinden in de inhoud van het voorstel, maar gezien het grote aantal

infraprojecten en de discussie die de raad door middel van een gebiedsadviescommissie nog gaat voeren, zij toezegt het onderzoek dit jaar (2015) af te ronden

- wethouder Broere in het verleden ook toezeggingen heeft gedaan dit onderwerp bij het project Buiten de Veerpoort, tweede fase, te betrekken
- in de commissievergadering van 14 februari 2017 wethouder Blok op onze vragen nu zegt geen plannen te hebben om watertappunten aan te leggen
- het college erkent dat Schoonhoven veel toeristen trekt, een opstapplaats wordt voor het openbaar vervoer per bus en in de toekomst waarschijnlijk een waterbus krijgt
- in de voormalige gemeente Ouderkerk kern Ouderkerk aan den IJssel (2), in de voormalige gemeente Bergambacht (1) en in de voormalige gemeente Vlist – kern Haastrecht (1) door de gemeenten in samenwerking met het drinkwaterbedrijf Oasen openbare watertappunten zijn geplaatst
- in de overige kernen van de gemeente een openbaar watertappunt ontbreekt
- in eerste instantie het argument van het college om niet in iedere kern een watertappunt te plaatsen is ingegeven door een te verwachten omzetting voor de horeca in Schoonhoven

constaterende dat

- dit standpunt blijkbaar niet opging voor de voormalige gemeenten Bergambacht, Ouderkerk en Vlist
- de Nederlandse bevolking tegenwoordig bijna één miljoen liter flessenwater per dag gebruikt; de productie en het (internationaal) vervoer van flessenwater het milieu tot duizendmaal meer belasten; de hiervoor benodigde wegwerpflesjes als afval in het milieu belanden
- een watertappunt bijdraagt aan een vorm van gastvrijheid voor het toerisme, maar ook een extra dienstverlening is aan onze inwoners
- de kosten minimaal zijn, omdat het aanbrengen van het watertappunt kan worden meegenomen bij de herinrichtingsplannen Buiten de Veerpoort en hiervoor kan worden aangesloten bij de stimuleringsregeling van Oasen voor ongeveer tweeduizend euro de resterende kosten van o.a. onderhoud zijn dan voor Oasen
- de Oasen kraan door zijn omvang speciaal hiervoor is ontworpen in het belang van de hygiëne

roept het college op

om in de kern Schoonhoven ten minste één watertappunt te (doen) plaatsen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Hamel, VVD, steunt de motie. Het argument van de horeca ziet de fractie als non-argument. Zeker bij een toeristisch overstappunt is een watertappunt praktisch gezien onontbeerlijk.

Wethouder Blok meldt dat niet alle genoemde tappunten daadwerkelijk aanwezig zijn. Het college heeft aan deze ontwikkeling geen prioriteit gegeven, maar heeft zich aangesloten bij eerdere besluitvorming in de gemeente Schoonhoven over een officieel tappunt. Het college staat er open voor als de raad de motie aanneemt, ondanks dat geschikte locaties lastig te vinden zijn en ondernemers bezwaren ertegen hebben.

Het college ontvangt graag een voorstel omtrent de financiële dekking, daar dit gezien de aard van de motie noodzakelijk is.

De heer Struijs, PK, stelt gezien het geringe bedrag van 2.000 euro voor om conform collegebeleid de algemene reserve voor de dekking aan te wenden.

De gemeenteraad aanvaardt motie M17-06 met 29 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VVD en vijf leden van VGBK en twee stemmen tegen van twee leden van VGBK.

- Motie 17-08 inzake Right to Challenge

De heer Dekker, CDA, memoreert dat over Right to Challenge in 2015 al eens in positieve zin gesproken is met het college. De fractie wil met de motie ook anticiperen op de ontwikkeling in de gemeentelijke taken richting uitbesteding:

===

M17-08, CDA inzake Right to Challenge

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017,

gehoord de beraadslagingen

constaterende dat

- het bij het Right to Challenge-instrument gaat om het recht van bewoners, aan te geven dat ze bestaande publieke taken of lokale voorzieningen willen overnemen van de overheid
- het een instrument is om het eigenaarschap en de zeggenschap van inwoners over hun gemeente te vergroten
- het Right to Challenge weliswaar geen onderdeel is van het Collegewerkprogramma maar het college in 2015 desgevraagd wel heeft aangegeven, zich in dit onderwerp te zullen verdiepen en eventueel met een initiatief voorstel te komen
- mede gegeven de door het college voorgestelde ontwikkeling rondom het zwembad Schoonhoven en in het verlengde daarvan wellicht ook rond andere voorzieningen en gebouwen, de tijd rijp is om dit instrument in te voeren op een wijze die passend is bij de omvang van de gemeente Krimpenerwaard
- het, op basis van ervaringen in grotere steden, zal gaan om enkele initiatieven per jaar, hetgeen organisatorisch voor onze gemeente behapbaar zal moeten zijn

van oordeel dat

- het geven van ruimte aan de inwoners, om via Right to Challenge de uitvoering van sommige taken van de gemeente over te nemen, tot meer tevredenheid van die inwoners zal leiden en tot grotere betrokkenheid bij het werk van de gemeente
- invoering van het Right to Challenge kostenbesparend en kwaliteitsverhogend zal kunnen werken

roept het college op

om nog voor het komende zomerreces met een concreet voorstel tot invoering van het Right to Challenge naar de Raad te komen en hierbij de blauwdruk van de gemeente Gouda als onderlegger te gebruiken (zie toelichting)

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Struijs, PK, voelt in principe voor de motie, maar ziet ook dat zij een bedreiging vormt voor betaalde banen. Bij zwembaden of bibliotheken worden vaste medewerkers door vrijwilligers vervangen.

De heer Dekker, CDA, staat negatief tegenover de bedreiging van vaste banen. Dat betekent niet per se dat vrijwilligers alle activiteiten 'om niet' doen. Het CDA is dat niet in het veld tegenkomen. Mocht dit voorkomen, dan moet daarover worden gesproken.

De heer Pannekoek, VGBK, sluit zich aan bij de vraag van Pro Krimpenerwaard. Wat is de meerwaarde die het CDA ziet in de motie ten opzichte van wat de gemeente feitelijk al doet?

De heer Dekker, CDA, duidt erop dat in de Krimpenerwaard een behoorlijke bereidheid is om wat te doen voor de gemeenschap en op enkele punten gemeentelijke taken in andere vormen zijn neergezet. De motie beoogt daar proactief gemeentebestuur van te maken om in voorkomende gevallen de spelregels van Right to Challenge aan te reiken. Dat werkt goed in de gemeente Gouda. Groenonderhoud in wijken of kernen is een mogelijkheid.

De heer Heerens, GBS, merkt op dat de gemeente niet anders doet dan de inwoners te betrekken. Er zijn talrijke voorbeelden van burgerparticipatie in de vorige raadsperiode geweest. De fractie is bereid de motie te steunen. Bij de inzet van vrijwilligers in een zwembad of het Rode Kruispand moet vooraf goed met de inwoners over de invulling worden overlegd.

De heer Van Kersbergen, VVD, is voorstander van het neerleggen van de uitvoering van werkzaamheden bij de private sector. De overheid moet zich beperken tot haar wettelijke taken. Right to Challenge lijkt iets nieuws, maar is het niet. De motie stelt een plan voor om beleid hieromtrent te concretiseren. De VVD wijst op de niet-ondenkbare ambtelijke weerstand tegen dit plan, wat extra aandacht hiervoor van het college vraagt. Het college moet bereid zijn om indien nodig zijn doorzettingsmacht te hanteren. De fractie steunt de motie.

De heer Van der Ham, SGP, wijst op de komende discussie over burgerparticipatie en ziet de motie als een van de mogelijke invullingen daarvan. Liever voert de fractie die discussie in bredere zin in plaats van een onderdeel eruit te lichten. Daarnaast is er het mogelijke risico van verdringing van in de reguliere sector weggezet werk. De motie gaat niet over uitbestede betaald werk, maar om inwoners in de gelegenheid te stellen om bepaalde werkzaamheden voor de gemeenschap uit te voeren. Al met al ziet de SGP nu geen aanleiding de motie te steunen.

De heer Bening, D66, steunt de motie. Een van de zwembaden in de voormalige gemeente Vlist zou gesloten zijn als de werkzaamheden niet door vrijwilligers waren opgepakt.

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat dit onderwerp op de planning staat voor eind 2017. Intussen loopt ook een Rekenkameronderzoek over burgerparticipatie. Het is goed zijn die resultaten mee te nemen in de bredere context. Het college raadt daarmee de motie af.

De heer Dekker, CDA, beaamt dat Right to Challenge een vorm is van burgerparticipatie. De noodzaak om daarover eerst een integrale discussie te voeren, ontgaat de fractie. Praktijkvoorbeelden hebben in verschillende gemeenten hun waarde bewezen, dus waarom wachten op eind dit jaar. Het is niet de bedoeling van Right to Challenge om de reguliere arbeidsmarkt te verdringen. De continuïteit van dit traject is goed te borgen via een beheerende stichting die de uitvoerders in dienst heeft.

De heer Van der Ham, SGP, weet van het voorbeeld dat het CDA in eerste termijn aanhaalde dat groenonderhoud regulier aanbesteed werk is. De zorg van de SGP is dat er verdringing kan optreden. In plaats van de oprichting van een rechtspersoon als beheerder ziet de fractie liever een aanbestedingstraject, waarin de uitvoerder laat zien wat men kan. De voorkeur van de SGP gaat uit naar een brede raadsdiscussie over burgerparticipatie als helder kader.

De heer Dekker, CDA, meent dat het beeld van de SGP bij Right to Challenge is dat de activiteiten door inwoners per definitie 'om niet' worden uitgevoerd. In de geschetste voorbeelden kan bij grotere klussen inderdaad sprake zijn van betaald werk. Bij de link naar openbaar groen ziet het CDA niet zozeer een mogelijk verdringingseffect als wel dat de soms deplorabele staat van het openbaar groen en daarmee de leefomgeving is te verbeteren, al dan niet in samenhang met burgerparticipatie.

Wethouder Sleeuwenhoek hoort verschillende geluiden. Daarom lijkt het beter niet overhaast het onderdeel Right to Challenge naar voren te halen. Het college blijft bij het voorstel de burgerparticipatie als thema grondig op te pakken en eind 2017, na het onderzoek van de Rekenkamer, hierop bij de raad terug te komen.

De gemeenteraad aanvaardt M17-08 met zeventien stemmen voor van de fracties van CDA, twee leden van de ChristenUnie, D66, GBS, PvdA en VVD en veertien stemmen tegen van de fracties van één lid van de ChristenUnie, Pro Krimpenerwaard, SGP en VGBK.

Wethouder Sleeuwenhoek deelt mee dat het college zich beraadt op de uitvoering van de motie, gezien het zeer korte tijdsbestek dat daarin voorgeschreven staat.

De voorzitter stelt de raad voor deze mededeling voor kennisgeving aan te nemen en de nadere berichten van het college hieromtrent verder af te wachten.

- **Motie 17-08 inzake Krimpenerwaard Culinair**

De heer Dekker, CDA, was naar aanleiding van het niet-doorgaan van het evenement Krimpenerwaard Culinair voornemens het college te bevragen naar de oorzaken. Hier zijn vijf goede sessies aan gewijd en er moeten nog schriftelijke antwoorden van het college komen op het eerdere inlichtingenverzoek van Pro Krimpenerwaard. Het kan voor het CDA niet zo zijn dat de gemeente een succesvol evenement als dit, nog volop in ontwikkeling, niet actief ondersteunt. Met de volgende motie wil het CDA het college oproepen tot het volgende:

===

M17-09, CDA inzake Krimpenerwaard culinair

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2017,

gehoord de beraadslagingen

constaterende dat

- door ingrijpen van het college het evenement Krimpenerwaard Culinair, dat al enkele jaren met succes en zonder noemenswaardige problemen in Stolwijk werd georganiseerd, dit jaar geen doorgang kan vinden
- vorig jaar een voorstel van de organisator van genoemd evenement, om het te verplaatsen naar het stadspark te Schoonhoven, door het college op voorhand werd geweigerd in verband met veronderstelde geluidsoverlast, terwijl er vaker evenementen in dit park worden toegestaan, waaronder muziek-evenementen
- evenementen zoals Krimpenerwaard Culinair van belang zijn voor de naamsbekendheid van onze gemeente en derhalve voor de ontwikkeling van toerisme en economie

van oordeel dat

- het niet aannemelijk is dat het evenement Krimpenerwaard Culinair meer overlast veroorzaakt dan bijvoorbeeld de jaarlijkse kermis op dezelfde plaats
- het evenement Krimpenerwaard Culinair binnen onze gemeente gewenst is en mogelijk moet blijven

roept het college op om

- met de organisator van Krimpenerwaard Culinair serieus in overleg te gaan over mogelijke locatie(s) en in rede te stellen voorwaarden, teneinde in 2018 het evenement opnieuw mogelijk te maken
- de Raad over de uitkomsten van dit overleg in de loop van dit jaar te informeren

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De fractie van de heer Heerens, GBS, kan zich in grote lijnen vinden in de motie. De fractie maakt bezwaar tegen een evenement voor 5.000 bezoekers in het pas schitterende opgeknapte Springerpark in Schoonhoven, dat alleen geschikt is voor kleinschalige evenementen. Dit punt dient uit de motie te worden verwijderd.

De heer Bening, D66, stelt voor het evenement dan naar de Markt of een andere locatie in Haastrecht te verplaatsen. Bij de doorkomst van de Tour de France verbleven 10.000 toeschouwers in het dorp

De heer Struijs, PK, verwijst eerst naar de collegetoezegging om zijn eerder gestelde vragen over de Polderkamer te beantwoorden. Pro Krimpenerwaard steunt de motie, maar hoopt dat dit jaar een oplossing wordt gevonden. Het gerucht gaat dat de Polderkamer uitwijkt naar Woerden. Pro Krimpenerwaard vindt dat een slechte zaak voor de gemeente Krimpenerwaard.

De heer Hamel, VVD, erkent dat Krimpenerwaard Culinair bijdraagt aan de naamsbekendheid van de gemeente. Doodzonde dat het evenement dit jaar niet vanwege de locatie zou doorgaan. Wat dat aangaat heeft het Springerpark in Schoonhoven bewezen ook grotere evenementen aan te kunnen. Om het college een geschikte andere locatie te laten vinden in de gemeente, zal de VVD deze motie ondersteunen.

De heer Anker, CU, sluit zich aan bij het VVD-betoog. De Krimpenerwaard heeft behoefte aan beeldbepalende evenementen als Krimpenerwaard Culinair. Als er regels zijn overtreden en/of klachten binnenkomen, moet het college kritisch zijn naar de organisator toe, maar men moet er a priori alles aan doen dit bijzondere evenement doorgang te laten vinden en pragmatisch omgaan met de locatiekeuze.

De heer Schoof, VGBK, sluit zich aan bij het betoog van de ChristenUnie over pragmatisme bij de locatiekeuze. Het prachtige park in Haastrecht zou geschikt kunnen zijn.

Burgemeester Cazemier beluistert bij meerdere fracties waardering voor het evenement Krimpenerwaard Culinair. Die is er nadrukkelijk ook bij het college. De gemeente heeft deelgenomen aan dit evenement in 2016 en het in haar

promotie gebruikt. Laat onverlet de vele klachten die zijn binnengekomen over de locatie tot dusver in het hart van Stolwijk. Het college moet de klachten serieus wegen, ook die van ondernemers over omzetsdaling door de mindere, doordeweekse bereikbaarheid gedurende de periode van opbouw tot en met afbraak. In twee overleggen is de initiatiefnemer als primair verantwoordelijke verzocht te kijken naar een andere locatie in de Krimpenerwaard, waarbij het college heeft aangeboden hierin constructief, onbevooroordeeld en open-minded mee te willen denken. Haastrecht is daarbij inderdaad een van de mogelijke opties.

De heer Dekker, CDA, constateert dat dit betoog dicht bij de intentie van de motie ligt. Die beoogt namelijk een proactieve en positieve rol van het college richting de organisator om tot een andere geschikte locatie te komen. De motie gaat verder dan de toezegging van het college. De CDA-fractie zegt toe de constatering over het stadspark op aangeven van GBS uit de motie te halen. Het is niet aan de raad om locaties uit te sluiten en anderzijds is Schoonhoven is ook niet genoemd als de locatie.

De heer Schoof, VGBK, is er na de gedane toezegging gerust op dat het college het gesprek aangaat met de organisator. Dat stemt tot vertrouwen. VGBK roept op de motie aan te houden.

De heer Struijs, PK, memoreert een paar maanden geleden ook een oproep aan het college te hebben gedaan met als uitkomst dat zelfs Stolwijk niet tot de mogelijkheden behoorde. De fractie roept het CDA op, de motie in te dienen. Waarom wordt onderscheid gemaakt tussen de kermis, die op dezelfde locatie plaatsvindt, en dit evenement dat blijkbaar talrijke bezwaren heeft opgeroepen?

De heer Dekker, CDA, vindt de oproep van VGBK sympathiek, maar stelt vast als verschil van inzicht met het college dat het college proactief met de organisator in overleg moet treden. Omwille van de duidelijkheid wil de CDA-fractie de motie toch in stemming brengen.

De heer Schoof, VGBK, beluistert dat het college hoe dan ook in gesprek gaat met de organisator, zeker omdat het in zijn belang is als ondernemer. Vandaar een herhaalde oproep aan het CDA om de motie aan te houden.

Burgemeester Cazemier ontkent in reactie op Pro Krimpenerwaard dat het evenement niet in Stolwijk zou mogen plaatsvinden. In januari is ambtelijk gemeld dat het evenement niet in het dorpscentrum zou kunnen plaatsvinden, maar locaties bij de voetbalvelden of op een bedrijventerrein bespreekbaar zijn. De organisator is uitgenodigd om met voorstellen hieromtrent te komen. Er bestaat geen bezwaar tegen de kermis in Stolwijk, omdat deze al sinds mensenheugenis daar plaatsvindt en er bovendien geen klachten zijn over dat evenement. Dit in tegenstelling tot de grote hoeveelheid klachten die over Krimpenerwaard Culinair zijn ingediend en die het college serieus heeft genomen.

De stellingen in de motie dat het evenement zonder noemenswaardige problemen verloopt en niet meer overlast zou veroorzaken dan de jaarlijkse kermis in Stolwijk zijn niet juist. Ondanks deze slordige formulering wil het college graag in de geest van de motie handelen en de initiatiefnemer in april uitnodigen voor vervolgoverleg om in alle redelijkheid te komen tot een andere geschikte locatie voor Krimpenerwaard Culinair, anders dan het centrum van Stolwijk.

De gemeenteraad aanvaardt M17-09 met negentien stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VVD en twaalf stemmen tegen van de fracties van SGP en VGBK.

20. Lijst ingekomen stukken

20.1 Informatie van het college

- A, Promen

Mevrouw Willems, PvdA, ziet een aankondiging over Promen maar de fractie is vooral benieuwd naar de planning.

De heer Anker, CU, gaat de toekomst van de sociale werkvoorziening zeer aan het hart. Er zit geheimhouding tot eind maart op de stukken rond Promen. De ChristenUnie wil zo spoedig mogelijk daarna de discussie met het college aangaan over de toekomst van Promen en de kaders die de raad wil meegeven.

- 1.2, Derde kwartaalrapportage 2016 Wmo, jeugdhulp en leerlingenvervoer
Mevrouw Willems, PvdA, stelt voor aan de agendacommissie om deze drie stukken standaard te agenderen voor een korte toelichting van het college op de cijfers, omdat de raad deze al een tijdlang in beperkte vorm ontvangt.

- 1.4, Inkoop 2018

Mevrouw Van Zijl, CU, verzoekt dit document te behandelen in de commissie Samenleving.

- 1.6, Decembercirculaire gemeentefonds 2016
Mevrouw Willems, PvdA, verzoekt deze circulaire aan de Auditcommissie aan te bieden.

- 1.13, Plastic Heroes-zakken
De heer Struijs, PK, had vragen gesteld en heeft aanvullende vragen voor het college.

De voorzitter geeft aan dat bij dit agendapunt alleen procedurevoorstellen kunnen worden gedaan. Als Pro Krimpenerwaard vragen beantwoord wil hebben, dan kan dat door de Agendacommissie te verzoeken dit punt in de commissievergadering te behandelen.

De heer Struijs, PK, gaat dat zeker doen.

- 1.14 en 1.22, Brief provincie Zuid Holland
De heer Bening, D66 meent dat het om dezelfde stukken gaat.

- 1.20, Projectenoverzicht openbare werken
De heer Van Dorp, CU, wil de voortgangsrapportage over openbare werken agenderen in de commissie.

- 1.25, Aanpak regionale energietransitie
De heer Bening, D66, ziet in de procesaanpak dat de communicatie 'eerst convergerend in het openbaar gaat en dan middels co-creatie in een veilige omgeving via actieteams in het openbaar geactiveerd'. Welke kleur is dat?

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

20.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

20.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

- 3.2, Brief intentieverklaring Bomenverdrag
De heer Heerens, GBS, vraagt de brief te agenderen via de Agendacommissie. Het lijkt de fractie een heel goed idee de kinderen bij het Bomenverdrag te betrekken in het kader van een stuk burgerparticipatie bij het thema milieu. Deze aanpak heeft ook elders in de gemeente bij verkeerssituaties zijn waarde bewezen.

- 3.3, Reizigersoverleg ROCOV HM
De heer Heerens, GBS, stelt dat het advies uit het reizigersoverleg haaks staat op de discussie over de busverbindingen. Het verzoek is dit stuk te agenderen via de Agendacommissie.

De gemeenteraad stemt in de overige hierbij ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

20.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt ermee in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

21. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

22. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 4 april 2017.

de griffier,

de voorzitter,

drs. K.E. Driehuijs

Mr. R.S. Cazemier