

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 9 mei 2017
Tijd: 20.00 – 0.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer B. Anker, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden en de heer P. Heerens
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries, de heer C. van der Graaf en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper, de heer W.J. Schoof en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, de heer M.J. van Kersbergen, mevrouw M. Verduijn en de heer R. van der Wilt
Wethouders: mevrouw D. Blok, mevrouw R. Boere, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleuwenhoek en de heer J. Vente
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en mevrouw P. Goedvolk
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: de heer J.W. van der Ham, SGP en de heer H.W. Wassink, SGP

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij de openbare vergadering van de raad van de gemeente Krimpenerwaard. Een bijzonder woord van welkom aan de heren De Heer en Van Eck, die een werkstuk aan het schrijven zijn over de gemeenteraad.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda

De aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag wordt behandeld bij agendapunt 16.
De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

De heer Struijs, PK, constateert in betreffende stuk dat het college er met de Polderkamer in een gesprek niet is uitgekomen en stelt het zeer op prijs hierover tijdens een besloten vergadering te spreken met het college.

De voorzitter stelt een besloten bespreking voor tijdens de komende commissievergadering.

De heer Dekker, CDA, gaat hiermee akkoord, al heeft het CDA geen behoefte aan een besloten vergadering.

De heer Hamel, VVD, is verbaasd dat Pro Krimpenerwaard om een besloten vergadering vraagt omdat deze fractie alles in openbaarheid wil bespreken.

De heer Struijs, PK, licht toe dat het om een vertrouwelijk stuk gaat, dus dat is helaas niet openbaar te bespreken.

De gemeenteraad besluit het bedoelde stuk tijdens een besloten deel tijdens de komende commissievergadering te bespreken.

De heer Struijs, PK, memoreert zijn gestelde vragen over Veilig Thuis, bedoeld voor het Vragenhalfuurtje. Vanwege de ernst van de zaak kan hij zich voorstellen dat andere raadsleden hierover willen spreken. Vandaar het voorstel van Pro Krimpenewaard dit onderwerp als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen.

De heer Schoof, VGBK, stelt voor dit zeer zware onderwerp niet deze avond, maar in alle rust als discussiestuk te bespreken tijdens de eerstvolgende commissievergadering. Pro Krimpenewaard wordt verzocht de vragen tijdens de komende commissievergadering te stellen.

Mevrouw Willems, PvdA, verzoekt het inspectierapport hierbij te betrekken.

De gemeenteraad besluit het onderwerp Veilig Thuis als discussiestuk, inclusief de vragen van Pro Krimpenewaard en het inspectierapport te bespreken tijdens de komende commissievergadering.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De gemeenteraad bekrachtigt de geheimhouding van de nieuw toegevoegde stukken.

6. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de insprekers aan.

6.1 Inspreker de heer B. Vriezen spreekt in betreffende agendapunten 18.2 en 18.4, lijst ingekomen stukken

De heer Vriezen spreekt in over de sluiting van zijn bedrijf en de door hem vermeende rol die de gemeente hierbij zou hebben gespeeld.

De voorzitter onderbreekt de heer Vriezen, daar hij zeer zware beschuldigingen uit, die hij niet hard kan maken. De heer Vriezen beschuldigt mensen lukraak van het plegen van misdrijven en dat wenst de voorzitter niet toe te laten. Hij heeft de heer Vriezen nog één kans om zijn betoog af te maken. De zojuist uitgesproken woorden worden geschrapt uit het verslag.

De heer Vriezen vervolgt zijn betoog.

De voorzitter onderbreekt de heer Vriezen opnieuw, omdat de gemeenteraad van Krimpenewaard onterecht wordt beschuldigd van liegen.

De heer Vriezen zegt deze uitspraak niet te hebben gedaan.

De voorzitter sommeert de heer Vriezen de zaal te verlaten en wijst erop dat hij een misdrijf pleegt als daaraan geen gehoor wordt gegeven. Hierna schorst de voorzitter de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Bening, D66, vraagt of de heer Vriezen tussen het publiek mag blijven zitten.

De voorzitter staat dat toe. Het presidium zal zich beraden op verdere stappen, daar de heer Vriezen de orde van de vergadering heeft verstoord.

De heer Vriezen verlaat de raadszaal.

6.2 Inspreker de heer P. Schmidt spreekt in betreffende agendapunt 14, Bestemmingsplan Tussenlanen 20b te Bergambacht

De heer Schmidt dankt iedereen voor de actie die snel na de vorige vergadering door alle partijen is ondernomen. Het uitplaatsen van de woningen is het beste voor het bedrijf van de heer Schmidt, maar lijkt financieel niet haalbaar. Er is door beide partijen ingestemd met het draaien van het plan en de groene buffer op zijn grond. Voorwaarde was de veiligstelling van de toekomst van zijn bedrijf omdat de woningen nagenoeg op dezelfde plaats blijven. Vandaar het verzoek aan de gemeente om de vergroting van het bouwblok te regelen. De inspreker wil weten waar hij aan toe is. Veel omringende agrariërs hebben een ruimer bouwblok dan er aan gebouwen staan. Een groter bouwblok biedt kansen voor zijn toekomst. De ABC-commissie kan te zijner tijd opnieuw de vergunning beoordelen, maar dan ligt het bouwblok alvast vast.

De heer Schmidt verzoekt de raad het bestemmingsplan van Molenaar nog niet vast te stellen en ook de zaken rond zijn locatie eerst goed te regelen. De heer Schmidt hoopt dan ook dat de motie van de CDA-fractie wordt aangenomen, zodat verdere procedures worden voorkomen.

De voorzitter stelt voor de bijdrage van de heer Schmidt te betrekken bij agendapunt 14.

7. Vragenhalfuurtje

- Pro Krimpenerwaard inzake Waaggebouw te Krimpen aan de Lek

De heer Struijs, PK, ontving een uitnodiging voor een bezoek aan het Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek; dit in verband met het nog te bouwen Waaggebouw op de Markt aldaar. Het zou gaan om een woongebouw van twaalf appartementen tussen het Cultuurhuis en de weg. De winkels zijn vanwege de leegstand geschrapt uit het plan. Het Cultuurhuis is hierover geïnformeerd door de wethouder, die met haar partij VGBK op 10 april een informatieavond had belegd. Pro Krimpenerwaard vraagt zich af hoe het met het dualisme gesteld is. De wethouder dient immers op te treden namens alle politieke partijen. Hoe is te verklaren dat de wethouder samen met haar partij, uit partijbelang, een informatieavond belegt? Waarom heeft haar partij VGBK voorkennis in dit dossier en zijn niet alle overige partijen door de wethouder hierover geïnformeerd?

Wethouder Blok antwoordt op de eerste vraag met goed. Door haar is geen informatieavond belegd en er is evenmin sprake van voorkennis bij de VGBK-fractie.

De heer Struijs, PK, kan gezien het korte antwoord concluderen dat er meer achter zit. In de uitnodiging staat expliciet dat zowel de wethouder als VGBK de informatieavond heeft belegd en ook dat zij samen deze zaak hebben besproken, maar niet met de overige raads- of commissieleden. De heer Struijs vindt de reactie van de wethouder ontoereiken: zij moet ingaan op de vraag waarom de informatie-avond op deze wijze is georganiseerd.

Volgens wethouder Blok staat het alle politieke partijen vrij informatieavonden te organiseren en zijn zij daartoe prima in staat in een democratische staat als Nederland. Alle leden van het college zijn bereid om daarbij aanwezig te zijn. Als Pro Krimpenerwaard deze avond aanwezig was geweest, had de fractie het bedoelde bestemmingsplan op de voet kunnen volgen.

De heer Schoof, VGBK, wil een korte toelichting geven op de vraagstelling van Pro Krimpenerwaard.

De voorzitter staat dit niet toe ingevolge het Reglement van Orde.

- GSB inzake Beschadigingen kerncollectie schilderijen 'Collectie Van der Kop'

De heer Heerens, GBS, maakt melding van de beschadigingen door onzorgvuldige verplaatsing aan de kerncollectie van Van der Kop. Dat is vaker gebeurd, met alle risico's van dien. In de ruimte zijn de schilderijen onzorgvuldig naast elkaar geplaatst met beschadigingen aan door de gemeente aangekochte werken: de 'Pietà' en 'De Engelsman'. GBS concludeert dat door de laconieke houding van de gemeente de collectie niet veilig is in het raadhuis van Haastrecht, terwijl de heer Fokker maanden bezig is geweest om de collectie op orde te krijgen. Kan het college op korte termijn voor een andere afsluitbare en veilige locatie zorgen, die aan klimatologische eisen voldoet? Is de huidige bewaar ruimte af te sluiten voor derden en andere doeleinden? Is het college bereid om de schade te laten herstellen? Wat zijn de plannen van het college met betrekking tot de Van der Kop Collectie, een belangrijk stuk erfgoed?

Burgemeester Cazemier antwoordt dat het college de waardering deelt voor het belangeloze werk van de heer Fokker en zijn stichting. De schade aan de collectie wordt betreurd. In samenspraak met de stichting wordt naar een andere geschikte locatie gekeken. Tot zolang zal het college ervoor zorgen dat zich dit niet herhaalt. De schade wordt opgenomen. Na bestuurlijk en ambtelijk overleg wordt bekeken of het collectiebeheer is over te dragen aan de stichting, die grote waarde hecht aan de kerncollectie.

De heer Heerens, GBS, dankt de burgemeester voor zijn reactie. Hij had de stichting laten weten, vertrouwen te hebben dat dit college met een goede oplossing komt.

- CDA inzake Voortgang bedrijventerrein de Nieuwe Wetering in Bergambacht

De heer Larooij, CDA, memoreert de recente overleggen over het afronden van bedrijventerrein de Nieuwe Wetering in Bergambacht. Op 12 mei 2017 dient een kort geding tussen provincie en aannemer. Kan het college toezeggen dat het binnen twee weken daarna komt met een brief over de voortgang van de afronding van het bedrijventerrein?

Wethouder Boere bevestigt dit. Daar de uitspraak in het kort geding nog moet komen, weet zij niet of de termijn van twee weken haalbaar is. Zodra het college meer weet, ontvangt de raad een informatiebrief.

- CDA inzake Voortgang rotondes Hortensialaan en Dijklaan

De heer Mone, CDA, herinnert aan de wens van de raad om in Stolwijk ter hoogte van de Hortensialaan een rotonde te realiseren op de provinciale weg voor een betere doorstroming. De provincie zou hier positief tegenover staan. Onlangs vernam het CDA in de media dat volgens het college de rotonde vanwege de hoge kosten niet haalbaar zou zijn. Klopt dat? Hoe hoog zijn die kosten? Wat gaat het college doen zodat deze rotonde er toch komt? De fractie stelde eerder schriftelijke vragen over de onveiligheid van de rotonde-Dijklaan, inclusief de aanleg van een fietspad aan de westkant van de rotonde. Het college zegde toe de raad in april hierover te berichten. Heeft men al een standpunt hierover ingenomen en wanneer komt de toegezegde informatie?

Wethouder Neven ontkent te hebben gezegd dat de rotonde niet haalbaar zou zijn, wel dat er een fors prijskaartje aan hangt. Die kosten belopen in ieder geval 3,9 miljoen euro inclusief btw, maar exclusief grondverwerving en noodzakelijke verkeerskundige aanpassingen van de Goudseweg. Na beraad komt het college met een raadsinformatiebrief met daarin een kostenraming. Het lijkt goed de inhoud in de commissie te bespreken. Het college had bij de provincie erop aangedrongen om de voor de verkeersveiligheid noodzakelijke westelijke oversteek bij de Dijklaan weer mogelijk te maken. Ambtelijk is er nog geen overeenstemming. Dat heeft te maken met de volgorde: de koppeling tussen beide rotondes en de aansluiting op de Dijklaan. Het college neemt hierover binnenkort een besluit onder voorbehoud van goedkeuring door de provincie.

8. Vaststelling verslag raad 4 april 2017

De voorzitter meldt dat op verzoek van het CDA het verslag bij agendapunt 7 is aangevuld met de toezegging van de burgemeester om de gemeenteraad op de hoogte te houden van de resultaten van de extra inspanningen van de politie met betrekking tot de controle van motorrijders op de dijken.

De gemeenteraad stelt het verslag van de raadsvergadering van 4 april 2017 met deze aanvulling vast.

De heer Struijs, PK, kan zich vinden in het verslag. Naar aanleiding van vragenhalfuur refereert hij aan de toezegging van het college de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen bij de Voedselbank en vraagt of er nieuwe ontwikkelingen zijn te melden.

De voorzitter staat vragen aan het college bij de vaststelling van het verslag niet toe volgens het Reglement van Orde. Het college beschouwt dit als een schriftelijke vraag en beantwoordt deze schriftelijk.

9. ZWR-compensatiewoning nabij IJsseldijk-Noord 242 te Ouderkerk aan den IJssel

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

10. Overdracht onderhoudsmiddelen aan Vereniging van Eigenaren MFA De Spil te Ouderkerk aan den IJssel en MFA Het Rak te Gouda

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

11. Inspraakverordening

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Wijzigingsregeling Gemeenschappelijke Regeling Proman 2015

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Herstemming motie M17-19

De voorzitter brengt het staken van de stemmen bij deze motie in de raad van 4 april jl. in herinnering. Conform artikel 32, lid 4, Gemeentewet, vindt nu de herstemming plaats. Mocht dit wederom tot stakende stemmen leiden, dan wordt de motie beschouwd op grond van lid 5 als zijnde verworpen.

Mevrouw Willems, PvdA, heeft naar aanleiding van de commissiebehandeling een summier aanpassing in de tekst gedaan, waarbij de strekking van de opdracht aan het college dezelfde blijft.

De voorzitter meldt dat dat motie niet kan worden gewijzigd, omdat zij al was ingediend en erover is gestemd.

Mevrouw Willems, PvdA, trekt motie M17-19 in en wenst de herziene versie in te dienen als motie vreemd aan de orde van de dag.

De voorzitter meldt de agenda is vastgesteld en het daarmee niet mogelijk is de motie in te dienen als vreemd aan de orde van de dag. Hij stelt vast dat de PvdA-fractie motie M17-19 intrekt.

14. Bestemmingsplan Tussenlanen 20b te Bergambacht

De heer Larooij, CDA, bepleit dat de gemeente binnen de regelgeving bedrijven goed moet helpen bij verplaatsingen, maar er dan goed naar de omgeving moet worden gekeken. In goed overleg tussen de burens Schmidt en Molenaar zijn planwijzigingen doorgevoerd. Het CDA verzoekt via de volgende motie die afspraken door te voeren in de regels als ook in de betreffende plankaart. Dit soort processen duren vaak heel lang en de fractie wil voorkomen dat tussentijds de regels wijzigen, met eventuele verdere vertraging tot gevolg.

===

M17-20, CDA inzake Behoud potentie agrarisch bedrijf Tussenlanen 20b te Bergambacht

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- het uitplaatsen van het niet (meer) agrarische bedrijf van Molenaar is gebeurd met medeweten van de Raad van Bergambacht en dat daarmee verband houdt het omzetten van de huidige bestemming 'bedrijf' naar bestemming 'wonen'
- dit een woonperceel wordt midden in een agrarisch gebied
- het vaststaande beleid aangeeft dat omliggende agrarische bedrijven niet in hun voorbestaan mogen worden beperkt
- zeer recent door betrokken partijen overleg is geweest, dat heeft geleid tot een optimalisatie van het woningbouwplan ten opzichte van het agrarische bedrijf van Tussenlanen 20b

van mening dat

- het een goede zaak is als invulling wordt gegeven aan woningbouwbehoefte die in onze gemeente bestaat
- het agrarische bedrijf naast het perceel van Molenaar (Tussenlanen 20b) evenwel niet gehinderd mag worden in haar agrarische mogelijkheden ten gevolge van de geplande woningbouw en dat beide belangen dus optimaal op elkaar afgestemd moeten worden

verzoekt het college

- de gemaakte afspraken ten aanzien van planaanpassingen op te nemen in de regels en op de plankaart
- tevens op de plankaart vast te leggen dat de strook van landschappelijke inpassing op perceel Tussenlanen 20b ook onderdeel uitmaakt van het plan
- mee te werken aan de uitbreiding van het bouwblok (zie voor het uitgangspunt de bijgevoegde tekening) van het agrarische bedrijf aan Tussenlanen 20b zodat de potentie van dat bedrijf verdere invulling kan krijgen
- indien bovenstaande niet nu eenduidig kan worden vastgelegd, dan het onderhavige bestemmingsplan voor bepaalde tijd, zeg drie maanden, aan te houden

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Struijs, PK, meent dat de gemeente in bestemmingsplanzaken zo transparant mogelijk moet opereren naar de inwoners toe. Bestemmingsplannen bieden de nodige bescherming aan de omgeving bij bouwplannen. Al is de ruimte-voor-ruimte-regeling van kracht in deze gemeente, de heer Struijs kan zich niet herinneren dat er drie extra woningen zijn teruggeplaatst. Alleen daarom al is Pro Krimpenerwaard tegen het voorstel, want dan zouden alle planwijzigingen doorgang moeten vinden.

Pro Krimpenerwaard is ook tegen het plan omdat er geen sprake is van lintbebouwing, omdat het bouwlint het weiland in gaat.

Daarnaast is de gemeente Bergambacht voor de verplaatsing van de hovenier indertijd niet tot een oplossing kunnen komen voor de Tussenlanen. Pro Krimpenerwaard vindt het politiek verwerpelijk dat de CDA-motie suggereert dat er afspraken c.q. toezeggingen zijn gedaan. Dat is niet conform de feiten. Het is blijkbaar bedoeld de overige raadsleden op een dwaalspoor te zetten. De hovenier wilde voor een deel verplaatsen naar het terrein van een bouwondernemer, waarbij de gemeente een wurgcontract wenst met onder meer de bepaling dat daar binnen een bepaalde termijn een woning moest worden gebouwd en de ondernemer anders een financieel probleem heeft. Pro Krimpenerwaard wil niet verantwoordelijk zijn voor dit contract. Een agrariër heeft onder druk geprobeerd afspraken te maken. Hij staat in zijn recht met zijn uitbreidingsplannen en krijgt daarvoor de steun van Pro Krimpenerwaard. De fractie dient de volgende motie in:

===

M17-23, PK inzake Portefeuille ruimtelijke ordening, volkshuisvesting, vergunningverlening, bouwzaken en monumentenzorg

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de portefeuille ruimtelijke ordening/ volkshuisvesting/ vergunningverlening/ bouwzaken/ monumentenzorg een uiterst gevoelige portefeuille is
- de gemeente met zijn inwoners en ondernemers gediend is met een blijvende onafhankelijke en daarmee transparante opstelling van een portefeuillehouder op dit terrein
- vertrouwen in de politiek met name op deze beleidsterreinen, ook landelijk, afneemt

van mening is dat

de gemeente de ogen hiervoor niet moet sluiten en maatregelen moet nemen om dat vertrouwen te herstellen

besluit

dat een portefeuille met de beleidsonderdelen ruimtelijke ordening/ volkshuisvesting/ vergunningverlening/ bouwzaken/ monumentenzorg voor een maximale periode van twee termijnen van vier jaar onder dezelfde wethouder kan vallen, daarbij meegenomen de periode(n) in een van de heringedeelde gemeenten

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Schoof, VGBK, betreurt het dat Pro Krimpenerwaard met deze motie de portefeuillevverdeling van het college betuttelt en vergadertijd verspilt. Al is het een goed recht om een motie in te dienen, tijdens de laatste commissievergadering was duidelijk dat er geen breed draagvlak voor is. Het college en niet de gemeenteraad gaat over de portefeuillevverdeling, maar het college zelf. Dat dualisme zou ook Pro Krimpenerwaard moeten aanspreken. Niet voor de eerste maal doet die fractie bepaalde insinuaties, die er in de ogen van VGBK voor zorgen dat het vertrouwen in de politiek afneemt. VGBK heeft begrip voor de moeilijke positie waarin Pro Krimpenerwaard zit, maar het feit dat haar moties veelal niet of nauwelijks steun krijgen bij de overige fracties, zou stof tot nadenken bij die fractie moeten geven. Het moge duidelijk zijn dat de VGBK-fractie deze motie niet steunt.

De heer Struijs, PK, vindt de laatste uitspraken jammer, zeker daar VGBK zichzelf hier duaal noemt en dat op andere momenten niet het geval blijkt te zijn. Een volksvertegenwoordiger moet te allen tijde zijn of haar werk kunnen doen, los van het feit of diens partij er alleen voor staat bij een motie of die door andere wordt gesteund.

Pro Krimpenerwaard noemt deze casus een ernstige zaak. Landelijk is te zien dat wethouders hierover struikelen en ook in deze gemeente zijn de nodige vraagtekens bij bepaalde casussen te zetten. Daarom vindt de fractie dat een wethouder niet meer dan twee periode een gevoelige portefeuille als deze zou mogen uitvoeren. VGBK mag daar anders over denken, dat is zijn goed recht en de heer Struijs zal die partij daarbij ook niet de maat nemen. Iedere fractie houdt haar eigen verhaal en dan zal straks blijken hoe de kiezer, aan wie alle partijen verantwoording moeten afleggen, daartegenaan kijkt.

De heer Schoof, VGBK, vindt de uitspraak van Pro Krimpenerwaard dat VGBK niet duaal zou zijn, niet juist en vraagt om vijf voorbeelden waaruit dat zou blijken.

Volgens de heer Struijs, PK, gaat het in dezen niet om het aantal voorbeelden. Vanuit de vroegere gemeente Schoonhoven is hij niet gewend dat een wethouder voorafgaand aan de raad en commissie aanschuift bij de VGBK-fractie. Ook fractievergaderingen worden bijgewoond door wethouders. Pro Krimpenerwaard vindt dat niet duaal en niet gepast. Bovendien verwijst de fractie naar haar vraag bij het vragenhalfuur over de gang van zaken rond de informatieavond over het Waaggebouw in Krimpen. Zo zijn er meer voorbeelden te noemen.

De heer Schoof, VGBK, hoort constatering, maar geen voorbeelden waaruit zou blijken dat zijn partij niet duaal zou zijn. Blijkbaar is Pro Krimpenerwaard verkeerd geïnformeerd over de Waaggebouw-avond. Dat is namelijk een meepraatavond. Pro Krimpenerwaard roept van alles, maar geeft geen enkele onderbouwing.

De heer Struijs, PK, verschilt hierover van mening. Hij vindt dat volksvertegenwoordigers op een fatsoenlijke wijze hierover in discussie zouden moeten gaan en dat mist hij bij VGBK.

De heer Van Dorp, CU, meent dat de nodige en terechte vragen en opmerkingen in de commissie goed zijn beantwoord, met name over de rechtspositie van de buurman, mogelijke precedentwerking en de haalbaarheid van de kwaliteitseisen. Na de commissievergadering is voortvarend gehandeld en zijn de partijen om tafel gebracht, met enkele wijzigingen tot gevolg. De ChristenUnie noemt die een verbetering voor de uitbreidingsmogelijkheden van de heer Schmidt en de ruimtelijke kwaliteit.

De fractie wacht de reactie van het college op de CDA-motie af. De derde bullet in het dictum lijkt gezien de bevindingen van de ABC-commissie een te grote stap. Het aanhouden in bullet 4 lijkt niet verstandig.

De link die Pro Krimpenerwaard in zijn motie legt tussen gevoelige portefeuilles en deze discussie, ontgaat de ChristenUnie ten eerste. Veel portefeuilles zijn nu eenmaal gevoelig. De fractie zal over gevoeligheden op eigen wijze iets inbrengen wanneer zij dat van toepassing acht.

De heer De Keuning, VGBK, constateert dat na de raadscommissievergadering actie is ondernomen. De lucht rond de angst voor conflicten tussen de uitbreidingsplannen met de eigenaren van geplande woningen lijkt daarmee geklaard, daar op relevante punten overeenstemming is, namelijk de ontsluitingsweg, gespiegelde woningen, een aangepast beeldkwaliteitsplan en de harde clause agrarische uitbreidingen. Dit geeft VGBK voldoende waarborgen om met dit plan akkoord te gaan.

De fractie begrijpt nu dat de heer Schmidt verder wil gaan in de uitbreiding van het bouwblok en dat snel in het bestemmingsplan geregeld wil zien. VGBK vindt uitstel vanwege dit nieuwe feit gewenst, maar hoort eerst de reactie van het college.

Mevrouw Verduijn, VVD, ziet dat met dit plan twee belangrijke knelpunten worden opgelost, namelijk zwaar transport door Bergambacht en een verwaarloosd bedrijvencomplex aan de Dijklaan. Het was beter geweest indien het bestemmingsplan Tussenlanen was uitgegaan van de reguliere ruimte-voor-ruimte-regels, maar de VVD denkt dat de firma Molenaar dan niet was verhuisd en de Dijklaan er niet netjes had bijgelegen.

De verstreckende toezegging van drie extra woningen is gedaan door het college en niet door de raad, die op de hoogte was van de gesprekken met Molenaar over de verplaatsing. Afspraak is afspraak, flexibiliteit en kansen pakken is goed. Hopelijk schept dit ene incident geen precedents die ten koste gaan van het beleid.

De VVD is content met de overname van haar eigen aanpassingsvoorstellen inzake gedifferentieerde woningen, ontsluiting via en gebiedseigen beplanting op een kavel. De VVD wenst dat hiërarchie de leidraad in de kaders blijft in plaats van een eenheidsworst qua woninggrootte en -uitstraling.

De fractie steunt de voordracht, maar niet de beide moties, omdat het onwenselijk is via dit plan de bestemming van een aanpalend perceel te regelen. Dit zou via een aparte procedure moeten. Het is prettig dat er volgens de wethouder geen milieu- en andere belemmeringen lijken te zijn.

De heer Koelewijn, SGP, is gezien de tegengestelde belangen blij met de hernieuwde gesprekken tussen beide partijen, met een voor beiden acceptabele oplossing. De SGP wil de uitkomsten van dit herziene plan doorvoeren en verzoekt het college medewerking te verlenen bij de verdere uitbreidingsplannen van de heer Schmidt.

De heer Bening, D66, begrijpt van het college dat het niet om een agrarisch, maar een industrieel complex gaat dat voor regulier wonen geschikt wordt. Dat neemt een stuk precedentwerking weg. Als het college dit bevestigt, kan de fractie instemmen met dit voorstel.

D66 is blij met de overeenstemming tussen beide betrokkenen. De inpassingen van de vier woningen is niet ideaal, maar het nieuwe voorstel is een verbetering. Wellicht is meer mogelijk dat het geheel een agrarische uitstraling krijgt. De relatie die de motie van Pro Krimpenerwaard legt met portefeuilles moet niet bij dit agendapunt worden geregeld.

Mevrouw Willems, PvdA, begrijpt dat het college enige flexibiliteit moet betrachten, maar het stuit de fractie wat tegen de borst dat men met deze planwijziging op grond van oude afspraken ver treedt buiten de oude beleidskaders en de democratisch vastgestelde ruimte-voor-ruimte-regeling. Een echte onderbouwing ontbreekt. Dit maakt de weg open voor allerlei andere verzoeken om ruimere toepassing, zoals de lange procedure rond de Dika Fabrieken in Schoonhoven.

De PvdA hoopt dat de uitvoering recht doet aan de belangen van beide bedrijven en heeft waardering voor de bemiddelende rol door het college. Gezien de fundamentele opvatting hierover en de onvoldoende onderbouwde afwijking van bestaande regels stemt de fractie niet voor dit voorstel.

De heer Heerens, GBS, is tevreden over het gesprek dat het college is aangegaan met de belanghebbenden dat heeft geleid tot de westelijke ontsluitingsweg en gespiegelde woningen. In tegenstelling tot de ODMH heeft de agrarische commissie bezwaar tegen de bedrijfsvergroting van Schmidt. Kan hij te zijner tijd uitbreiden?

Welke rechtskracht heeft de clause in de koopcontracten dat toekomstige kopers geen bezwaar mogen indienen tegen vergroting van naburige agrarische bouwblokken?

Deze planwijziging schept een precedentwerking voor realisatie van toekomstige woningen. Dit aspect moet goed worden bekeken.

GBS vindt de CDA-motie vreemd, omdat de heer Schmidt begrijpelijkerwijs maximale zekerheid wil hebben. Pro Krimpenerwaard heeft gelijk met zijn betoog over dualisme. De GBS-fractie kan zich er niet in vinden dat een collegelid vlak voor een raad- of commissievergadering met de fractievoorzitter allerlei zaken gaat voorbereiden. In die zin was dat een uitstekend voorbeeld van Pro Krimpenerwaard. GBS steunt de motie niet, omdat daaruit een mix van treurnis, afkeuring en zelfs wantrouwen spreekt. Dat doet geen recht aan het werk van de verantwoordelijk wethouder. GBS citeert een hoogleraar regionale en lokale overheden die van mening is dat de politieke houdbaarheid van een wethouder maximaal twee termijnen is. Een gemeente moet zuinig zijn op haar wethouders omdat het een risicovol beroep is, zowel inhoudelijk als qua lengte van de aanstelling. Wethouder Blok functioneert volgens GBS op haar manier goed.

Wethouder Blok spreekt van een bijzonder dossier waarvan veel is te leren. Het gewenste doel past niet helemaal binnen de bestaande ruimte-voor-ruimte-regeling. Hiervan zijn meerdere gevallen bekend in de Krimpenerwaard waar samen met betrokkenen naar een alternatieve inrichting moet worden gezocht. Het college beseft terdege dat de gemeente Bergambacht dit dossier indertijd anders had kunnen starten.

Enkele documenten zijn na de commissie toegevoegd, zoals het agrarisch advies en de reactie van de provincie op het eerder vastgesteld gebiedsprofiel. Op aansporing van de gemeenteraad en externe adviseurs, maar ook uit eigen wens, is het college meteen na de commissie in overleg getreden met beide bedrijven, wat dankzij een constructieve houding tot goede aanpassingen qua inpassing en inrichting heeft geleid. Die zijn misschien niet optimaal, maar waren in de ogen van velen een verbetering.

Uiteraard draagt het college de agrariërs een warm hart toe. De heer Schmidt vraagt terecht aandacht voor zijn plannen. Elke aanvraag moet zuiver en gelijkwaardig worden gewogen op basis van concrete en noodzakelijke plannen. Het laatste, onderbouwd met een agrarisch advies, kwam overeen met de mening van de raad. Na de zienswijze van Molenaar is die procedure eerst on-hold gezet om te kijken naar aanvragen van agrariërs. Ook de second opinion wees geen toekomstige belemmeringen uit.

De afspraken zijn schriftelijk vastgelegd door de adviseur van Schmidt. Het college heeft daarop geen reactie meer kunnen vragen van Molenaar. Bovendien zijn er privaatrechtelijke afspraken waar de gemeente niet over gaat. De ChristenUnie vraagt aandacht voor opname van kwaliteitseisen in het bestemmingsplan over de inpassing van de groenstrook. Voor het overige geldt het beeldkwaliteitsplan.

Een toekomstige aanvraag van Schmidt wordt in nauw overleg voortvarend opgepakt met een positieve grondhouding. Dit is hem door het college toegezegd.

In punt 1 in de nota van beantwoording staat dat het inderdaad om de bestemming voor bedrijvencategorie 1 en 2 gaat, dus niet een agrarisch bedrijf als zodanig. Daarom worden eventueel komende bedrijfsverplaatsingen wederom zorgvuldig afgewogen.

De ABC-commissie heeft bekeken in hoeverre de uitbreiding qua bedrijfsvoering noodzakelijk was. Er is een stal die niet in agrarisch gebruik is. De ODMH onderzoekt de effecten van de uitbreiding op de omgeving. Het betreft dus twee aparte insteken bij deze onderzoeken.

De heer Larooij, CDA, beluistert dat het college bereid is alle relevante afspraken op te nemen in het plankader, een regeling te treffen voor de inpassing van de groenstrook en een meewerkende houding te hanteren bij een toekomstige aanvraag van Schmidt ingeval van een adequaat uitbreidingsplan.

Op basis van één tekening is uiteraard geen bouwblok vast te stellen voor een aanpalend bestemmingsplan. De CDA-fractie zal straks een schorsing aanvragen om de motie hierop aan te passen.

De voorzitter stelt voor dat nu te doen, zodat raad en college daarop in tweede termijn kunnen ingaan.

Wethouder Blok wil met de interpretatie van het CDA geen verwachtingen wekken. Zij is bereid de kwaliteitseisen op te nemen over de inpassing van de groenstrook op de grond van Schmidt met eigen beplanting. De aangeleverde tekening ging verder, namelijk een strook van 10 meter breed, terwijl het college een meer natuurlijke, gebiedseigen afscherming wenst te maken.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Larooij, CDA, dient het volgende amendement in, waarin rekening is gehouden met de opmerkingen van de VVD-fractie.

===

A17-13, CDA, Woonvisie, duurzaamheid

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

besluit Artikel 5 Wonen aan te vullen met:

De kwalitatieve verplichting dat uiterlijk binnen een jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning(en) voor de vier te bouwen woningen de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd overeenkomstig het analyse- en beeldkwaliteitsplan van tuin- en landschapsarchitecten Lagendijk, met rapportnummer LTL/20731.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Larooij, CDA, vraagt of hij goed heeft begrepen dat de wethouder met een positieve grondhouding en voortvarend een nieuwe aanvraag van de heer Schmidt zal oppakken, mits deze een goed bedrijfsplan kent. Zo ja, dan trekt de fractie de motie in.

Wethouder Blok bevestigt dat de heer Larooij haar betoog goed heeft verstaan.

De heer Van Dorp, CU, vraagt of hij goed begrijpt dat het college op dit moment geen belemmeringen ziet voor toekomstige uitbreidingen in iedere richting.

Mevrouw Verduijn, VVD, vraagt of het college expliciet kan toelichten dat het hier om een uniek geval. Een bossage in plaats van een klein elzenlaantje op basis van één brief gaat de VVD te ver. De VVD waardeert de agrarische waarden voor het landschap, die op deze locatie de voorkeur genieten boven de natuurwaarden. De combinatie portefeuilleverdeling en bestemmingsplan in de motie van Pro Krimpenerwaard ontgaat de VVD. Verder is dit een collegebevoegdheid.

De heer Bening, D66, vraagt of de bestemming van het geheel agrarisch of industrieel is. Bij het eerste zit de gemeente met een onwenselijk precedent, want er komen vier woningen in plaats van één voor de afgebroken schuren. Bij industriële bestemming speelt dat probleem niet.

De heer Heerens, GBS, is het onderscheid in beoordeling door de ODMH en de ABC-commissie duidelijk. Verder vraagt de fractie zich af in hoeverre de clause in de koopakte van de nieuwe woningen juridisch houdbaar is bij een agrarische uitbreiding. Bij een casus in Schoonhoven van een vertrekkend technisch bedrijf in het buitengebied, waarvoor iemand twee woningen wilde bouwen, moest deze persoon tot de provincie doorprocederen om dat voor elkaar te krijgen, omdat de toenmalige gemeente maximaal één woning toestond.

Wethouder Blok somt de verschillende afstanden op in antwoord A op de zienswijze, te weten 109, 102 en 150 meter. Het college is voorstander van uitbreiding in breedte- en lengterichting. Al breidt het bedrijf in de breedte uit, conform eerder principeverzoek, dan nog blijft een afstand van minimaal vijftig meter intact en is het inpasbaar. De second opinion op het ODMH-advies bevestigt dat dit mogelijk is qua bouwgrootte, hoeveelheid vee, geuremissie en technische criteria.

Primair gaat het bij een loonbedrijf voor agrariërs om een industriële c.q. bedrijfsbestemming. Dit voorkomt deels een precedentwerking omdat agrarische bedrijven een andere bestemming hebben. Bij interfererende uitbreidingen moet aan de hand van tekeningen en berekeningen tot een optimale inpassing worden gekomen, zoals binnen de Krimpenerwaard eerder gebeurde. Wellicht biedt dit in de toekomst meer vrijheid in buitengebieden, ook indachtig de nieuwe Omgevingswet met zijn overlegstructuren met buurten en dorpen.

Geen ingezetene kan worden verboden om naar de rechter te stappen. Het college heeft begrepen dat bedoelde clause in de koopcontracten zodanig wordt opgesteld dat men bij ondertekening goede rekenschap geeft van de nabijheid van bedrijven. Die clause is niet honderd procent waterdicht.

Burgemeester Cazemier bevestigt dat portefeuilleverdeling geen raads- maar collegeaangelegenheid is. Dit wordt in de eerste collegevergadering vastgesteld. Dit staat los van het vooroverleg tussen de coalitiefracties.

Het college heeft geen behoefte aan de motie van Pro Krimpenerwaard, omdat die een kwalitatief oordeel geeft over de collegeleden in dit dossier of in dossiers waarbij portefeuillehouders meerdere termijnen in functie zijn. Het college dankt de fractie van GBS voor de complimenten over het functioneren van mevrouw Blok.

De heer Struijs, PK, beaamt de uitspraak van GBS dat wethouder Blok op haar manier goed functioneert. Inderdaad gaat het college over de portefeuilleverdeling, maar de raad kan daar ook haar eigen opvatting over hebben en daarmee dient een goed college rekening te houden. Pro Krimpenerwaard begrijpt dat het college de

motie afraadt. De fractie heeft niet gekeken waar het college in dezen behoefte aan heeft, maar waar de partij Pro Krimpenerwaard behoefte aan heeft.

De voorzitter brengt het amendement, de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt A17-13 met 18 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, SGP en VVD en 11 stemmen tegen van de fracties van Pro Krimpenerwaard, PvdA en VGBK.

De gemeenteraad verworpt M17-23 met 1 stem voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De heer Bening, D66, legt een stemverklaring af. Het lijkt de fractie verstandig dat het college spoedig met een visie komt op veranderingen van bestemmingen in het buitengebied en de onderlinge verbanden en precedentwerking.

De gemeenteraad aanvaardt het geamendeerde raadsvoorstel met 25 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, SGP, VGBK en VVD en 4 stemmen tegen van de fracties van Pro Krimpenerwaard en PvdA.

15. Woonvisie gemeente Krimpenerwaard

De heer Van Dorp, CU, ziet een kerngerichte Woonvisie die tot stand gekomen is in een interactief proces met inbreng van velen. Liever had de fractie het uitvoeringsprogramma voor de kernen gezien, maar het college heeft toegezegd hierop binnen zes maanden terug te komen. Het verdient aanbeveling om daarbij gebruik te maken van de kennis in de kernen over (on)mogelijkheden, omdat draagvlak onontbeerlijk is.

Sterke punten in de visie zijn de mogelijkheden voor diverse soorten woningbouw, het eigen initiatief en de verbindingen met andere beleidsvelden als zorg, welzijn en duurzaamheid.

Om het Klimaatakkoord van Parijs sterker te accentueren, heeft de fractie het volgende amendement voorbereid:

===

A17-12, CU, Woonvisie, duurzaamheid

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

besluit punt 2 van het voorgesteld besluit

'Het college de opdracht te geven om de uitwerking van de beleidsuitgangspunten voor de kernen binnen een half jaar afgerond te hebben (inclusief het in beeld brengen van alle potentiële woningbouw- en ontwikkelingslocaties)'

als volgt aan te vullen:

en daarbij tevens te rapporteren over de mogelijke duurzaamheidsmaatregelen.

Toelichting

De gemeente Krimpenerwaard kent relatief veel energieonzuinige woningen. De opdracht om de afspraken van Parijs te behalen vergen nog de nodige inspanningen. Het gebruik van alternatieve energiebronnen en/of gasloze wijken worden ook door de landelijke overheid gestimuleerd.

In de voorliggende Woonvisie kunnen de duurzaamheidsaspecten sterker benadrukt worden

Het college heeft in de commissie gemeld dat in september de afronding plaatsvindt van de regionale energietransitie.

Het amendement is ondertekend door de fractie van de ChristenUnie.

===

De heer Van Dorp, CU, memoreert dat zowel sprekers als raadsleden het nodige hebben ingebracht over wonen in het buitengebied. Immers, daar kunnen woningen en bestemmingsplannen complexe problematiek geven, zie vorig agendapunt. Dit moet een eigen plek krijgen in de Woonvisie, vandaar de volgende motie.

===

M17-21, ChristenUnie, CDA en VGBK inzake Woonvisie, wonen in het buitengebied

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- het merendeel van het oppervlakte van de gemeente Krimpenerwaard uit buitengebied bestaat
- het buitengebied onze kernen met elkaar verbindt en bijdraagt aan de vitaliteit en de kwaliteit van het wonen, werken en recreëren
- er de komende jaren wederom tientallen boerderijen/gebouwen zullen leegkomen
- er met regelmaat uitspraak van de raad gevraagd wordt over ontwikkelingen en wijzigingen van bestemmingsplan in het buitengebied
- de Woonvisie in haar huidige vorm haar waardering over (het wonen in de nabijheid van) het buitengebied van de gemeente Krimpenerwaard uitspreekt; daarbij echter geen duidelijke visie neerlegt op het wonen in het buitengebied zelf

van mening dat

- een goede invulling van reeds bestaande gebouwen bijdraagt aan nieuwe economische dragers voor het buitengebied
- er ook gezocht moet worden naar nieuwe (passende, mogelijk creatieve) woonvormen, die aansluiten op de sfeer, de openheid en de kwaliteiten van het buitengebied

spreekt uit dat

- het wenselijk is om beleid en visie op wonen in het buitengebied te ontwikkelen, uitgaande van heldere uitgangspunten en kaders.

verzoekt het college

- in het uitwerkingsprogramma van de Woonvisie (huidig hoofdstuk 8) op te nemen dat een visie en beleid op wonen in het buitengebied worden opgesteld
- een interactief proces met belanghebbenden op te starten om te komen tot een visie op het buitengebied. Deze visie op wonen in het buitengebied, na vaststelling door de raad, als extra hoofdstuk toe te voegen aan de voorliggende Woonvisie

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van het CDA, ChristenUnie en VGBK.

===

De heer Larooij, CDA, complimenteert met het feit dat de Woonvisie samen met maatschappelijke organisaties tot stand is gekomen. Centraal daarin staat voor het CDA werken aan een weerbare en leefbare samenleving, werk maken van een duurzame samenleving, passend wonen voor alle leeftijden en economische posities. Samenleven vraagt om verbondenheid. Dit alles dient de overheid samen op te pakken met het maatschappelijk middenveld. De intenties rond duurzaamheid en het oppakken van plannen met betrokkenen zijn prima, maar vanwege het ontbreken van een duurzaamheidsvisie wil het CDA die intenties concreter maken via de pilot voor gasloze nieuwbouwwijken. De fractie wil nieuwbouw niet meer met gasinstallaties laten realiseren.

===

M17-22, CDA inzake Woonvisie, gasloos bouwen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

de Woonvisie in haar huidige vorm goede intenties ten aanzien van duurzaamheid uitspreekt

van mening dat

op het gebied van duurzaam bouwen meer concreetheid gewenst is

verzoekt het college

in de uitwerking van nieuwe woningbouwplannen bij voorkeur te kiezen voor gasloos bouwen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Larooij, CDA, ziet terechte uitdagingen in de visie waar het aanpakken van die wijken waar saamhorigheid achterblijft. Daarbij zouden delen van de kern van Schoonhoven als speerpunt benoemd kunnen worden. Een goede digitale bereikbaarheid speelt steeds meer een rol voor de hele gemeente en die verdient een plek in de Woonvisie. Graag een toelichting hierop van het college.

Het CDA sluit zich aan bij het betoog van de ChristenUnie over het buitengebied en de gezamenlijke motie. De fractie vindt de blijverslening erg belangrijk om woningaanpassingen mogelijk te maken bij gezondheidsproblemen en roept op de lening voortvarend ter hand te nemen.

De heer Van Kersbergen, VVD, leest een ambitieuze visie met veel herkenbare elementen. De laatste jaren is de woningbehoefte in de verschillende kernen intensief onderzocht. De uitkomsten zijn in grote lijnen terug te vinden. Het beleidsstuk Woonvisie is een vergezicht met de voorgestane richting qua lokale woningbouw met schattingen van te bouwen aantallen woningen per gebied. Maar voor de VVD staat het niet vast dat het aantal sociale huurwoningen op korte en lange termijn gelijk zou moeten blijven, zeker niet met ruim 20 procent scheefwoners. Dat aantal moet eerst worden teruggedrongen, maar concrete maatregelen staan niet in de visie. Ondanks uitvoerig onderzoek is het aantal niet precies bekend en evenmin of het inkomen te hoog of te laag is voor de op te brengen huur. Voor het laatste geldt het instrument huursubsidie.

Voorts zijn starterswoningen voor de VVD geen volwaardige eengezinswoningen, maar veeleer goedkope kleine huurappartementen c.q. studio's net groot genoeg voor twee personen. Jongeren zullen na enkele jaren, afhankelijk van de groei van het inkomen, automatisch doorstromen naar een duurdere woning, waarmee deze doelgroep behouden blijft voor de Krimpenerwaard. Daarbij prefereert de VVD de marktwerking boven planmatige gemeentelijke regelgeving. Sowieso moet de gemeente terughoudend zijn in wat mag en moet worden gebouwd.

De bouw van goedkope koopwoningen moet prioriteit krijgen om scheefwoners met te hoog inkomen ook te laten doorstromen. De eigen lokale bevolking moet prioriteit krijgen bij het zoeken naar een woning.

Waarom is er niet intensiever onderhandeld met de provincie over een bijdrage aan het op peil houden van de leefbaarheid en vitaliteit? Die doelstellingen zijn niet te realiseren met krimp en een bouwstop.

De VVD-fractie dient de volgende motie in.

===

M17-25, VVD inzake Woonvisie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

verzoekt het college
bij verdere uitwerking, dan wel naleving van de Woonvisie, nadrukkelijker de volgende punten in ogenschouw te nemen

- starters-/jongerenhuisvesting meer aandacht en prioriteit geven
- concreter zicht geven op maatregelen van de gemeente met betrekking tot scheefwonen

en dit te verwoorden en benoemen

- intensiever en met meer resultaat met de provincie onderhandelen over ruimere contingenten en het afschaffen van het contourenbeleid
- beleid/visie meer herkenbaar maken naar waar in de gemeente wordt gebouwd naar vraag en niet op plan/visie

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de VVD.

===

Volgens de heer De Wit, VGBK, is de Woonvisie opgesteld in verschillende sessies met nauwe betrokkenheid van alle politieke partijen en stakeholders. Met verbazing las daarom VGBK de brief van de pas opgerichte huurdersbelangenvereniging HSV met het verwijt dat zij niet is geraadpleegd.

Flexibiliteit ziet VGBK als voorwaarde voor toekomstig woonbeleid. De raad moet de bestuurders niet te veel in het keurslijf van de visie proppen. Veel invloeden komen van buitenaf, zoals provinciale overheid, wetgeving rond scheefwonen, Europees rentebeleid, vluchtelingenstromen, particuliere beleggers en aangescherpte hypotheekregels. In de visie moeten de uitgangspunten kansen bieden aan steeds andere en wisselende initiatieven uit de samenleving.

De vele jongeren, die naar de grote steden trekken, moeten een gelijkwaardige keuze hebben om ook bij studie of werk in de Krimpenerwaard te blijven wonen. Daartoe is de gemeente verplicht te zoeken naar creatieve oplossingen om betaalbare woonplekken te creëren.

Gezinnen moeten goed kunnen kiezen uit betaalbare sociale huur- en starterswoningen. Belangrijk daarbij is om het CPO-traject breed uit te rollen. De ervaring leert dat succes dan is verzekerd.

De statushouders zullen een wisselend beroep doen op de woningvoorraad. Voor senioren en zorgbehoevenden moet er voldoende capaciteit zijn om ze dichterbij mantelzorgers te brengen. VGBK pleit daarom voor ruimhartig beleid voor kangoeroewoningen en andere initiatieven. Hoe gaat het college dit aanpakken?

Weliswaar bepaalt de landelijke overheid de regels en acties rond scheefwonen, maar is dit door de gemeente niet te concretiseren via prestatieafspraken met of het instellen van verhuisvergoedingen voor de corporaties?

De fractie verwacht van het college in het uitvoeringsprogramma intensieve aandacht voor leegstand in bedrijfspanden. Probeer bewonersinitiatieven CPO-waardig uit te lokken met prijsvragen rond een object.

VGBK hoorde goede ideeën van insprekers over het buitengebied en heeft de motie van de ChristenUnie hierover mede ingediend om ruimhartig en creatief om te gaan met lege gebouwen.

Van de noodzaak tot duurzaamheid hoeft niemand te worden overtuigd. De praktijk leert dat men duurzaamheid in de woning wil integreren, mits het geen geld kost. VGBK gaat mee in het amendement van de ChristenUnie om duurzaamheid verder te concretiseren. Naast collectieve inkoop wil VGBK een subsidieregeling op zonnepanelen instellen. Er zijn ideeën over de financiële dekking.

Hoe gaat het college het provinciale enthousiasme over het rapport van Riet Bakker matchen met deze Woonvisie?

Bij de revitalisering van bedrijventerreinen is woningbouw een terecht onderdeel. In de praktijk blijken private partijen moeilijk tot consensus te komen. Hoe actief gaat de gemeente zich hierin mengen qua grondbeleid?

Graag een toelichting op de uitwerking van het uitvoeringsprogramma en de overlegstructuur met alle kernen.

De heer Koelewijn, SGP, ondersteunt van harte deze ambitieuze, toekomstgerichte Woonvisie, waarop de recente strategische visie van professor Bakker in versterkende zin aansluit. De opgave is drieduizend nieuwe woningen in tien jaar, vooral nodig voor de leefbaarheid van de kernen zoals winkels, verenigingen en sociale netwerken. Maar dan wel in elke kern dus niet alleen in de grote kernen. Het is goed te lezen dat de visie niet berust in het beeld van Krimpenerwaard als 'anticiperregio'. De SGP wil voorzichtig omgaan met inbreiding om het dorpskarakter zo min mogelijk aan te tasten.

De knelpunten zitten vooral in de relatief hoge vergrijzing en wegtrekkende jongeren c.q. gezinnen. De gezinnen vormen een onmisbare basis voor lokale voorzieningen. Daarom wil de fractie inzetten op eigenaarschap en bezitsvorming van goedkope en sociale koopwoningen, transformatie en zogenaamde kluswoningen. Om de seniorendoelgroep goed te kunnen bedienen moet deze enigszins rondom voorzieningen te worden geconcentreerd. Hiervoor ligt een uitgelezen kans bij innovatieve concepten, zorgneutraliteit met vliegwieleffect en de niet-genoemde vrijkomende boerderijen. De SGP is benieuwd naar ervaringen met 'bejaarderijen' elders.

Duurzaamheid is onderbelicht. Er moet flink worden ingezet op eerst energiebesparing en duurzame ontwikkelingen om in 2050 een klimaatneutrale gemeente te krijgen. De grootste uitdaging daarbij is de bestaande woningvoorraad en meer inzetten op gasloze nieuwbouw. De SGP ziet uit naar de Duurzaamheidsnota in september en sluit zich aan bij de visie van professor Bakker, die op feitelijke maatregelen hamert.

De SGP kan het sympathieke duurzaamheidsamendement steunen als aansporing richting betreffende nota.

Hetzelfde geldt voor de CDA-motie over het buitengebied. De motie over gasloos bouwen is te voorbarig, daar deze een voorschot neemt op de Nota Duurzaamheid. In het dictum van de VVD-motie staan scheefwonen en andere zaken die buiten de invloedssfeer van de gemeente liggen. Er is sympathie voor de aandacht in het tweede bolletje voor starters- en jongerenwoningen. Met de actie in bolletje 3 is het college druk doende en het vierde bolletje is met deze Woonvisie overbodig.

De heer Bening, D66, stelt dat de Woonvisie erg afhangt van het woningbouwcontingent, zeker bij drieduizend woningen. D66 wil vooral actief op zoek gaan naar nieuwbouwlocaties in industrie- en stedelijke gebieden, in plaats van 'in het groen'. De fractie ziet de Woonvisie als stuurinstrument om daar waar nodig kernen vitaal te houden en steunt in dat kader de motie van de ChristenUnie over het buitengebied. D66 staat helemaal achter het amendement van de ChristenUnie omdat duurzaamheid te stimuleren is via subsidies. Starters- en jongerenwoningen verdienen extra aandacht. D66 zou, net als de ambitieuze CDA-motie, ook voor gasloos bouwen zijn, ware het niet dat dat vaak in de praktijk heel lastig is te concretiseren. D66 is het eens met enkele zaken in de motie van de VVD, maar niet het loslaten van de contouren. De D66-fractie dient een eigen motie in.

===

M17-26, D66 inzake Woonvisie, nieuwbouwlocaties binnen de contouren

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

verzoekt het college

bij de uitwerking van de Woonvisie, bij het invullen van de nieuwbouwlocaties in eerste instantie de binnen de huidige bebouwingscontouren liggende bruikbare ruimte te benutten en pas bij onvoldoende ruimte binnen deze contouren uit te wijken naar andere locaties

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van D66.

===

Mevrouw Willems, PvdA, stelt dat de Woonvisie op een uitgangspunt is gebaseerd, namelijk de ambitie om een opvang te creëren voor overloop uit grote stedelijke gebieden. Hiertoe wil het college snel met de provincie in overleg om vooral de rode contouren op te heffen. De fractie ziet die meerwaarde c.q. noodzaak niet, omdat de Krimpenerwaard een kwaliteitswaarde bezit met zijn breedgewaardeerde open landschap en een zorgpunt in de slappe bodem. Met deze Woonvisie kiest de raad bewust voor het vergroten van de risico's van aantasting van het open karakter en de zorgelijke slappe bodem. Daarom ziet de PvdA geen reden in deze ambitie mee te gaan. Wel zou de fractie willen uitgaan van migratiesaldo nul zoals voorheen en dit cijfer periodiek actualiseren.

De heer Struijs, PK, is blij met de Woonvisie na tweeënhalf jaar studie. Deze is belangrijk voor de afspraken met woningcorporaties om bijvoorbeeld scheefwonen tegen te gaan. Corporaties zijn verantwoordelijk voor de mate van huurverhoging.

Pro Krimpenerwaard hecht belang aan inspelen op de vergrijzing met woningaanpassingen en aan 'ontgroening' van bouwlocaties om jongeren in dit gebied te houden of te trekken. Dit laatste is te bereiken via betere infrastructuur en het bouwen koopwoningen die bij die doelgroep passen. Vanwege het toenemende aantal statushouders moeten er meer sociale huurwoningen komen.

De visie-Bakker wijkt in die zin af van de Woonvisie, daar onderzoek van Bakker c.s. uitwijst dat de Krimpenerwaard op termijn met krimp te maken krijgt. Opmerkelijk en ernstig dat het college dat onderzoek niet accepteert, omdat Bakker bij diens presentatie zou hebben aangegeven dat het aantal van tweeduizend nieuwbouwwoningen niet al te serieus moest worden genomen. Dit is de hoofdconclusie uit het onderzoek.

De heer De Wit, VGBK, nam waar dat Pro Krimpenerwaard aanwezig was bij die presentatie, maar helaas niet bij de avonden waarin de gemeente samen met stakeholders de ingrediënten voor de Woonvisie hebben opgesteld. Jammer dat Pro Krimpenerwaard niet weet hoe elke stakeholder over dit thema denkt. Pro Krimpenerwaard bestrijdt de Woonvisie alleen met de kritische noot van de huurdersvereniging HSV. VGBK vindt dat selectief oordeel pas ernstig. Immers, ook professor Bakker benadrukte dat de Krimpenerwaard de krimp niet moet accepteren, maar actie ondernemen op terreinen als bereikbaarheid, recreatie en toerisme en ook woningbouw. Dat was haar boodschap en niet anders.

De heer Struijs, PK, is geen fractievoorzitter die andere fracties de maat neemt. Pro Krimpenerwaard hanteert onderbouwd het argument dat het college in de Woonvisie de krimp als gegeven krachtig blijft ontkennen. Dat is kwalijk. Natuurlijk moeten zaken gekoppeld worden om de ontwikkeling een bepaalde richting op te sturen, maar in Bergambacht zijn er nieuwbouwwoningen die viert tot vijf jaar te koop staan. Dat is bouwen voor de leegstand en daarmee wil Pro Krimpenerwaard zich niet identificeren. De fractie wil bouwen waar dat nodig is en wil de ogen er niet voor sluiten dat de gemeente met krimp wordt geconfronteerd. De fractie moet uitgaan van de stukken die bij dit raadsvoorstel zijn aangeleverd en daarbij zijn niet alleen die van de HSV, ook de verenigingen uit Gouderak, Vlist, Stolkwijk en Haastrecht maken net als Pro Krimpenerwaard kritische opmerkingen over de Woonvisie. Pro Krimpenerwaard hoeft hiervoor geen toestemming te vragen aan de andere fracties.

De heer De Wit, VGBK, beaamt het laatste. Maar als Pro Krimpenerwaard niet aanwezig is op bijeenkomsten moet dat niet worden uitgelegd aan de raad en het college maar aan de kiezers. Bovendien is er de tegenstrijdigheid in het betoog door enerzijds de krimp te accepteren en anderzijds nieuwbouw te willen voor jongeren. Pro Krimpenerwaard zit alleen maar in de nee-stand, schiet alle kanten op en VGBK is de draad helemaal kwijt. En misschien in maart 2018 de kiezer ook.

De heer Struijs, PK, betreurt de laatste uitspraak, die hij kenmerkend vindt voor de VGBK-fractie. Hij benadrukt het belang van goede oppositie als evenwicht om tot goed beleid te komen. Zo niet, dan ontstaat een situatie zoals vroeger in Bergambacht, waar VGBK de dienst uitmaakte zonder enige oppositie of controle. Gezien de recente klimaatakkoorden zijn op het gebied van duurzaamheid heel forse stappen te zetten, een uiterst belangrijk punt voor de fractie. In september zal uit de Nota Duurzaamheid blijken hoe deze gemeente die doelstelling aanvat. Dat moet meer zijn dan louter een motie aannemen om woningen minder op gas aan te sluiten. Die motie loopt te ver voor de troepen uit.

De heer Larooij, CDA, informeert of de gemeente volgens Pro Krimpenerwaard de groei moet tegengaan met maatregelen of zij de groei- of krimpontwikkelingen rustig moet afwachten.

De heer Struijs, PK, wil niet bouwen met de gedachte dat de inwoners hier wel blijven wonen. Dat is bouwen voor leegstand. De gemeente moet eerst investeren in infrastructuur, want jongeren zullen alleen in de Krimpenerwaard blijven als ze hun werk in grote steden soepel kunnen bereiken.

De heer Larooij, CDA, vraagt of Pro Krimpenerwaard een plan gaat maken met maatregelen tegen krimp.

De heer Struijs, PK, is dat niet van zins, maar gaat ook geen plan maken om krimp te bevorderen. Hij is voor de aanpak in de visie-Bakker met een koppeling van maatregelen, die over enkele jaren een bepaalde dynamiek teweegbrengt die krimp kan dempen. Bovendien moet deze gemeente oog blijven houden voor haar prachtige groene karakter als unique selling point dat Rotterdam en andere steden niet bezitten.

De heer Van Dorp, CU, meent dat Pro Krimpenerwaard hiermee struisvogelpolitiek bedrijft.

De heer Struijs, PK, wenst niet op deze constatering in te gaan, omdat deze niet wordt onderbouwd.

De heer Larooij, CDA, concludeert dat Pro Krimpenerwaard van mening is dat er plannen moeten worden gemaakt.

De heer Heerens, GBS, had vergeefs meerdere armgebaren gemaakt voor woordvoering. Hij verzoekt de voorzitter hem voortaan eerder het woord te gunnen, omdat het vervelend is een termijn af te sluiten als bijna alles al is gezegd. GBS spreekt van een goede algemene Woonvisie, waarvan de grote lijnen later concreet zijn in te vullen. Het is niet 'een vrijblijvende troef', waar vereniging HSV van spreekt.

In hoeverre worden de corporaties bij de Woonvisie betrokken? De gemeente heeft namelijk samen met hen een inspanningsverplichting.

HSV vindt drieduizend woningen een te fors aantal voor tien jaar, maar GBS deelt de mening niet dat dit 'bouwen voor de leegstand is'. De Krimpenerwaard is aangewezen als 'anticipeergemeente' en geen krimpgemeente en nieuwbouw is dan een belangrijk instrument om krimp tegen te gaan. Zo stelt ook de NVM dat er structureel te weinig gebouwd wordt, landelijk is er nu al een tekort van 200.000 woningen. Ook een hoogleraar wonen spreekt van een chronisch tekort met over twee jaar een klemzittende markt. Hij pleit voor het bouwen van 80.000 betaalbare woningen per jaar. Omdat de hoogleraar ook een beweging verwacht vanuit de overvolle binnenstad naar het buitengebied, is de GBS-fractie van mening om in de Krimpenerwaard toch een redelijke omvang te bouwen.

Is het college het met GBS eens dat de gemeente over meer sociale huurwoningen moet beschikken om lange wachtlijsten te voorkomen? Dit vanwege ontwikkelingen in statushouders, gezinsverdunding en inkomenspeil. Voor starters, gemiddeld 32 jaar, moeten nieuwe woningen tot hooguit 200.000 euro komen. Kan het college nagaan of er in de gemeente voldoende betaalbare starterswoningen beschikbaar zijn?

Voorts wil GBS een appel doen op de beschikbaarheid van zorgwoningen voor ouderen. Tachtig procent van hen wil in de eigen woning en buurt blijven wonen, maar na hun 75^e jaar zijn er relatief veel eenzame mensen met ouderdomsgebreken. In Schoonhoven op het AZS-terrein, pal naast de dorpskern is een heel geschikte plek voor zorgwoningen, daar voor ouderen inbreiding belangrijk is. Andere oude bedrijventerreinen kunne die functie eveneens vervullen.

De fractie is voor duurzaamheid, maar dan moet de achterstand flink worden ingelopen. Daarom gaat GBS mee in de motie van de ChristenUnie, maar de motie over de jongste ontwikkeling gasloos bouwen is een stap te ver. Als er geïnteresseerden voor zijn, dan kan daar uiteraard mee worden geëxperimenteerd. Ook steun van GBS voor het pleidooi in de D66-motie voor inbreiding. Zomaar buiten de rode contouren bouwen, zoals de VVD-motie voorstaat, ziet GBS niet zitten.

Wethouder Blok spreekt van een brede Woonvisie met aanknopingspunten voor concrete uitwerking. In meerdere bijeenkomsten zijn, ongeachte hun grootte, alle stakeholders, corporaties, huurdersverenigingen, ontwikkelaars, zorgpartijen, historische verenigingen, Adviesraad Sociaal Domein en jongeren uitgenodigd om de bouwstenen voor de visie aan te dragen voor een zo flexibel en creatief mogelijke invulling. Daarbij speelden elementen als doorstroom in relatie tot scheefwonen, duurzaamheid en zorg een belangrijke rol.

Het college heeft niet de indruk dat in de Krimpenerwaard buitensporig veel leegstand is. Natuurlijk zijn er een paar projecten op minder populaire locaties. Waar leegstand speelt, zal de prijs-kwaliteitsverhouding erop moeten worden aangepast. Gelukkig gaat de verkoop dankzij de aantrekkende markt weer hard. Cijfers zeggen niet alles, maar het inwoneraantal in de Krimpenerwaard is behoorlijk gegroeid. De zorg gaat om het aansluiten van nieuwbouwplannen op de demografische samenstelling in de kernen. Naast cijfers uit 2012-2013 schetst de Woonvisie veel recentere getallen qua inwoneraantal en woningbehoefte, die de overtuiging sterken dat deze gemeente nieuwbouw aankan en drieduizend woningen een realistische opgave is.

Los van het aantal hangt het ervan af welke woning van welk type op welke plek komt. Die uitdaging gaat het college graag met de stakeholders aan, met ruimte voor flexibiliteit, omdat ontwikkelingen op (middel)lange termijn zich niet

altijd goed laten voorspellen. Naast visie kent het onderzoek-Bakker ook veel realisme; zoveel verschillen zijn er daarom niet met de Woonvisie. Nergens staat daarin dat wordt gebouwd voor verwachte overloop uit de steden. Dat heeft evenmin met het ontkennen van krimp te maken, maar met een langdurig actief anticiperen op de ontwikkelingen en met die aanpak zijn sommige kernen al opgebloeid. Daarnaast zijn er kernen waar de gemeente zich actiever zou moeten opstellen. Die discussie gaat het college interactief aan. Men wil tevens inzetten op in de stad werkende bewoners die hier een bepaald woonproduct zoeken.

Op korte termijn zijn meer sociale huurwoningen nodig, maar er valt ook te praten over het verkopen van oude sociale huur- c.q. kluswoningen aan starters om tot toekomstgerichte nieuwe sociale huurwoningen te komen voor de volgende, doorstromende generatie.

In plaats van een tijdsintensieve visie te maken over het buitengebied, zoals die motie voorstelt, wil het college het komend jaar eerst goed de kernen analyseren op woningcategorieën. Zo is het praktischer om eerst in te zetten op leegstand (agrarisch) vastgoed. Bovendien wordt met het opstellen van het uitvoeringsprogramma een fors beroep gedaan op de ambtelijke capaciteit.

Sommige fracties willen scheefwonen aanpakken met een soort inkomenspolitiek, maar dergelijke plannen zijn landelijk al gestrand om fiscale redenen. Daarom wil het college vooral verleiden tot doorstromen via goede producten op de juiste plekken, zoals in enkele kernen goed is gelukt.

In het verleden hebben voormalige wethouders al te vuur en te zwaard het belang van vitaliteit en leefbaarheid van de kernen bepleit. Prettig dat professor Bakker dat enorm ondersteunt. Vandaar dat het college de gesprekken hierover met haar en anderen aangaat.

Contourenbeleid bestaat niet meer, zodat kwaliteit uitgangspunt is geworden. Eerst moet goed worden bekeken wat een kern binnen het bebouwde gebied aankan. Als dat te veel onder druk komt te staan, wordt de focus verlegd naar buiten. Echter, het college zal niet zonder meer voor bouwen in het buitengebied zijn. Dat moet te allen tijde eerst goed worden onderbouwd.

Goede suggesties uit de raad rond scheefwonen, CPO's, gezinnen, nieuwe initiatieven, creativiteit en positieve grondhouding ondersteunen het college in de uitvoering van de Woonvisie.

De motie 'gasloos bouwen' is sympathiek. De vraag is of dit plan nu moet ingaan. Het lijkt het college te vroeg omdat aansluiting een recht en geen plicht is. De technologie en bouwlocaties zijn volop in ontwikkeling. Het college wil niet verdergaan dan gasloos bouwen bespreekbaar maken bij ontwikkelingen.

Het dictum in de VVD-motie staat in feite benoemd in de Woonvisie. Het beleid rond scheefwonen wordt in Den Haag gemaakt en daarvoor wordt genoeg aandacht gevraagd.

Wethouder Neven vertelt dat de gemeente nadenkt over een subsidieregeling voor zonnepanelen. Er is een soort indirecte subsidie, ook voor particulieren, met de 21% btw-teruggave en daarnaast bestaan er veelgebruikte landelijke en provinciale duurzaamheidssubsidies.

De motie gasloos bouwen is complex uitvoerbaar, omdat er een geschikte wijk moet worden aangewezen die ook over een warmtebron moet beschikken en met de ombouw gaan enorm hoge kosten gepaard. De gemeente heeft de uitkomsten van de energietransitie sowieso nodig om naar warmtebronnen te kijken, vandaar dat het college zich liever eerst op de lopende pilots richt.

Tegenover het amendement van de ChristenUnie staat het college sympathiek.

De heer Larooij, CDA, had samen met de mede-indieners van de bewuste motie inderdaad niet de intentie om direct te starten met een visie op het buitengebied en de overige nota's on-hold te zetten. De intentie was om het proces rond de visie buitengebied op te starten en over circa een half jaar met de nota te komen.

De interpretatie van het college van de motie inzake gasloos bouwen is juist, namelijk om naar nieuwe concepten te kijken en dan bij voorkeur naar de optie gasloos bouwen.

Mevrouw Willems, PvdA, trekt de conclusie over bouwen voor de overloop uit de grote steden uit de koppeling van twee passages in de Woonvisie. Op pagina 11 staat de berekening natuurlijke groei van 2.500 huishoudens ter handhaving migratiesaldo nul en op pagina 16 gaat het over voorziene groei instroom vanuit grote steden naar ruime woningen in mooie omgeving. De PvdA is het eens met vermelde elementen als demografische ontwikkelingen, flexibiliteit, vitalisering van de kernen, maar deelt niet de opvatting om overloop uit grote steden als koers voor de Woonvisie te hanteren.

De heer Bening, D66, herhaalt zijn vraag over de bereidheid tot actieve financiële participatie aan ontwikkelingen binnen contourgebieden.

De heer Struijs, PK, stemt namens zijn fractie in met de Woonvisie, maar met de kanttekening dat de fractie twijfelt aan de hoogte van de opgave van drieduizend woningen in zowel de Woonvisie als de strategische visie.

Wethouder Blok geeft inzake de motie van de ChristenUnie, CDA en VGBK te kennen dat het voorleggen van een visie op het buitengebied qua capaciteit niet over een halfjaar haalbaar is, omdat een interactief proces met een

gedegen discussie met alle twaalf kernen en ook het opstellen van een integrale visie meer tijd vergen. Het college stelt voor in de raadscommissie te bespreken wat 'second best' is te doen in dezen. Voor het college is de overloop uit grote steden geen uitgangspunt. Dat is bouwen, rekening houdend met autonome demografische ontwikkelingen en daarbovenop een plus. Voor de zomer komt een Nota Grondbeleid naar de raad met keuzeopties. Een daarvan komt tegemoet aan de wens van D66 en dan is het aan de raad om hierover te besluiten.

De heer Larooij, CDA, ging ervan uit dat het college de buitengebied-visie parallel kon meenemen. Het is duidelijk dat dit niet haalbaar is. Het CDA vindt het een goed idee om in de commissie naar alternatieven te kijken. Het woord 'allereerst' wordt uit de tekst van de motie geschrapt.

De voorzitter brengt het amendement, de vier moties en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem A17-12 met 29 stemmen.

De gemeenteraad aanvaardt (de mondeling gewijzigde) M17-21 met 25 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, VGBK en VVD en 4 stemmen tegen van de fracties van Pro Krimpenerwaard en SGP.

Wethouder Blok voegt hieraan toe dat het college de motie zodanig interpreteert dat het niet gaat om het opstellen van een visie op het hele buitengebied, maar het mogelijk tot een bepaalde opbouw komen. Dat voorbehoud wil het college maken, anders zou zij zich verplichten tot een integrale visie.

De voorzitter is uit de reactie van het CDA duidelijk geworden dat dat niet de bedoeling is en dat de raad instemt met een nadere bespreking in de commissie om tot een nadere passende invulling van de motie te komen.

De gemeenteraad aanvaardt M17-22 met 17 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, PvdA, vijf leden van VGBK en 12 stemmen tegen van de fracties van GBS, Pro Krimpenerwaard, SGP, VVD en twee leden van VGBK.

De gemeenteraad verwierpt M17-25 met 4 stemmen voor van de fractie van VVD en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP en VGBK.

De gemeenteraad verwierpt M17-26 met 12 stemmen voor van de fracties van CDA, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 17 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, SGP, VGBK en VVD.

Mevrouw Willems, PvdA, legt een stemverklaring af. Uit de reactie van het college in beide termijnen maakt de fractie op dat het in ieder geval niet de intentie van het college zal zijn om actief te bouwen als overloopgebied voor grote steden, maar puur en alleen, zoals geschetst, voor de demografische opvang en het vitaliseren van de kernen. Dit maakt dat de PvdA-fractie voor de voordracht zal stemmen.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem het geamendeerde raadsvoorstel met 29 stemmen.

16. Moties vreemd aan de orde van de dag

De heer Struijs, PK, memoreert de meerdere besprekingen in raad en commissie over de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard en het aannemen van een vergelijkbare motie in de gemeente Krimpen aan den IJssel. Naar aanleiding hiervan dient Pro Krimpenerwaard de volgende motie in:

===

M17-24, PK inzake Bereikbaarheid Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2017

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- er de afgelopen decennia diverse maatregelen zijn getroffen om de doorstroming van het verkeer op de Algeracorridor te optimaliseren
- de N210/Algerabrug de ANWB-ranglijst met het meeste oponthoud op N-wegen aanvoert en dat de verkeersintensiteit er met een I/C-verhouding van 1,5 enorm hoog is
- er in de Rijksstructuurvisie vergezichten worden geschetst voor de oplossing van de filedruk rond de Van Brienenoordbrug en de Algerabrug (2 nieuwe bruggen voor de Oostflank van de regio Rotterdam), maar er voor deze oplossing nog geen verkenning is uitgevoerd en ook geen middelen zijn gereserveerd

overwegende dat

- desondanks de bereikbaarheid van de Krimpenervaard onder druk staat en dat deze, zonder aanvullende maatregelen, de komende jaren verder zal verslechteren
- de bereikbaarheid van de zuidwest kant van de Krimpenervaard, met Krimpen aan den IJssel als belangrijke woongemeente met veel bedrijvigheid, met de overbelaste N210 als enige ontsluitingsweg aan deze kant van de Krimpenervaard, uitermate kwetsbaar is bij storingen en calamiteiten
- de oplossing van dit bereikbaarheidsvraagstuk om een integrale aanpak vraagt, waarbij ook oog is voor leefbaarheid en duurzaamheid
- bestuurlijke aandacht nodig is voor de bereikbaarheid van de Krimpenervaard van de betrokken gemeenten, de MRDH, de provincie en het Rijk
- er, gelet op de urgentie van het vraagstuk, zo snel mogelijk realistische verwachtingen moeten worden gecreëerd over de kansen én de beperkingen van deze oplossing
- het, gelet op het lange termijn karakter van de ideeën in de Rijksstructuurvisie (Rijksstructuurvisie Bereikbaarheid Regio Rotterdam en Nieuwe Westelijke Oeververbinding 2013), van belang is dat tevens alternatieven in beeld worden gebracht die op kortere termijn te realiseren zijn

spreekt uit dat

- de beperkte bereikbaarheid van de Krimpenervaard een groot maatschappelijk en economisch probleem is dat met urgentie opgepakt moet worden
- de toekomstige bereikbaarheid van de Krimpenervaard moet worden vormgegeven vanuit een samenhangende visie op de Krimpenervaard

verzoekt het college

- in samenwerking met omliggende gemeenten en de MRDH en gebruik makend van het Bestuurlijk Platform Algeracorridor, op korte termijn de benodigde verkenning te laten uitvoeren naar nieuwe - multimodale - oeververbindingen in relatie tot de bereikbaarheid van de Van Brienenoord- en Algeracorridor
- eveneens een verkenning te laten uitvoeren naar mogelijke oplossingen voor de kortere termijn (te realiseren binnen nu en drie jaar), zowel op het vlak van infrastructurele aanpassingen op en rond de Algerabrug als op het vlak van duurzame mobiliteit (OV, vervoer over water, fiets, gebruik maken van slimme innovaties etc.)
- bij deze verkenningen het voortouw te nemen voor het vormgeven van het bestuurlijk opdrachtgeverschap
- bij de nadere uitwerking duidelijke randvoorwaarden te ontwikkelen met betrekking tot duurzaamheid en leefbaarheid (geluidsoverlast, fijnstof etc.)
- de raad over de voortgang hiervan uiterlijk in september 2017 te informeren

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenervaard.

===

De heer Van der Wilt, VVD, is blij dat Pro Krimpenervaard enorm meeleeft met de bereikbaarheidsproblematiek. Het is een herhaling van zetten. De VVD weet dat het college kien is op dit thema en hierover regelmatig overleg voert met de provincie, de ODMH en allerlei andere belanghebbenden. Achter de schermen wordt gelobbyd. Het college is denkkelijk verder in het proces dan waar deze motie van uitgaat. Daarom moet de raad gezamenlijk het vertrouwen in de aanpak en voortvarendheid het college uitspreken.

Wethouder Neven refereert aan de in januari unaniem aangenomen motie, waarbij hij had toegezegd om voor de zomer met een discussienota te komen over de in de motie geformuleerde punten. De eerste aanzet wordt 10 mei in het college behandeld en daarin wordt ook de samenhang met de strategische visie-Bakker betrokken. De verkenningen naar oplossingen op (middel)lange termijn verlopen via het Platform Algeracorridor.

De heer Struijs, PK, is verrast, omdat de analoge motie in de gemeente Krimpen is aangenomen. Er moet een terugkoppeling vanuit dit college naar die gemeente komen om samen op te trekken. Als het college inderdaad al verder in het proces zit dan waar deze motie vanuit gaat, dan accepteert de fractie dat en trekt zij de motie in.

17. Ter info: samenvatting begrotingswijziging raad 9 mei 2017

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging raad 9 mei 2017 voor kennisgeving aan.

18. Lijst ingekomen stukken

18.1 Informatie van het college

- 1.1, Snel internet in de Krimpenerwaard

De heer Schoof, VGBK, wil dit punt geagendeerd hebben voor de commissievergadering.

- 1.13, Sportaccommodaties

Mevrouw Willems, PvdA, wil dit stuk toevoegen aan de stukken ter behandeling van de Sportnota in de volgende commissie. Voorts dank voor het dashboard en het verzoek om bij het volgende dashboard de uittreding van de minimaregelingen mee te nemen.

- 1.15, Productierapportage 2016 Omgevingsdienst Midden-Holland

De heer Van der Wende, SGP, wenst dit stuk in de commissie te bespreken.

- 1.17, Operationele prestaties brandweer

De heer Van der Wende, SGP, wenst dit stuk in de commissie te bespreken.

- 1.18, SGP riolrechten agrariërs

De heer Van der Wende, SGP, wenst dit stuk in de commissie te bespreken.

- 1.20, Openbaar toilet Buiten de Veerpoort Schoonhoven

De heer Struijs, PK, heeft schriftelijke vragen hierover gesteld. Het college concludeert dat hier conform de overeenkomst sprake is van een invalidentoilet die aan de regels voldoet. Daar kan volgens Pro Krimpenerwaard absoluut geen sprake zijn. De ruimte en de deuropening zijn te klein voor rolstoelen. Het toilet is voorzien van een dorpel. Er zit een dranger op de toiletdeur. Er is geen stang om tijdens het toiletgebruik aan vast te houden. De betaling voor toiletbezoek is in strijd met de gesloten overeenkomst. Graag een aanvullende toelichting van het college.

De voorzitter stelt voor deze aanvullende vragen tijdens de commissievergadering te beantwoorden.

- 1.28, Uitvoeringsplan recreatie en toerisme

De heer Dekker, CDA, wil dit plan behandeld zien in de commissie.

- 1.30, Introductie R-net

De heer Heerens, GBS, de heer Struijs, PK, mevrouw Jaspers, D66, en de heer Schoof, VGBK, willen dit stuk agenderen ter bespreking in de commissie.

- 1.31, Programmaplan dienstverlening

Mevrouw Van Zijl, CU, is niet tevreden met het antwoord van het college en verzoekt deze opnieuw schriftelijk te formuleren en voor de commissie te agenderen.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

18.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

- 2.1, Nationale Ombudsman, rapport 'De kunst van handhaven'

De heer Struijs, PK, wil dit rapport aan de orde stellen in de commissie.

- 2.2, Arsenicum en lood in de lucht

Mevrouw Willems, PvdA, wil deze stukken toevoegen aan de commissieagenda, vergezeld van een reactie van het college.

- 2.18, Ongevraagd advies R-net eindhalte in Schoonhoven

De heer Struijs, PK, wil dit advies in de commissie bespreken.

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

18.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

18.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt ermee in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

19. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

20. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 6 juni 2017.

de griffier,

de voorzitter,

drs. K.E. Driehuijs

Mr. R.S. Cazemier