

RAADSVRAAG

Nr: SV17-25

Datum: 24 april 2017

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Plateelfabriek te Schoonhoven

Toelichting:

Pro Krimpenerwaard heeft deze brief van een inwoner van Schoonhoven ontvangen die we hier afdrukken en voorzien van enkele vragen.

“Aan de huidige plateelfabriek, Molenstraat te Schoonhoven is men druk bezig om deze te ontruimen, zodat een renovatie en nieuwbouw kan starten.

Op zich geen slecht idee, ieder vorm van verbetering is gunstig voor de wijk.

Ik ga er vanuit dat het bestemmingsplan in deze nog moet worden aangepast, wat de nodige proceduredtijd nog wel gaat opleveren.

De huidige fabriek is indertijd grotendeels in de vijftiger jaren gebouwd door het aannemersbedrijf van mijn familie, waarvan ik ook nog dertig jaar de leiding over heb gehad.

De oude huisjes en een slagerij in de Molenstraat en op de Meent werden gesloopt en op de oude niet onderheide fundatie, er werd met deels gebruikte materialen het fabrieksgedeelte zo goedkoop mogelijk opgebouwd, geheel met wat bouwtechnisch in die jaren de tendens was. Steensmuren met een Nehobo-bakstenen vloeren. Op de begane grond is de oude granietenvloer van de slagerij zelfs gedeeltelijk nog zichtbaar. Het geheel is voorzien van glazenbouwsteen ramen. Het gebouw is boven afgedekt weer met een Nehobo vloer voorzien van bitumen dakbedekking.

Als je ziet hoe de vloeren en de niet onderheide constructie deze belastingen opgevangen hebben, dan ga je je afvragen hoe dit allemaal mogelijk was.

Uiteindelijk is er, ook mede doordat men bouwfysisch nog niet zover was, te weinig aandacht aan dilataties besteed. Het gevolg is, mede door de zware belastingen, scheurvorming op diverse plaatsen.

Ook de borstwering op het dak van een betonnen afdekking heeft jaren staan lekken en op de steensmuren ingewerkt, wat schimmelvorming en verkanking van het metselwerk ten gevolge is.

De bedoeling is dat dit volgens het bouwplan van ene Verstoep, in deze projectontwikkelaar (?), de bestaande bouw aan de Molenstraat en Meentzijde gehandhaafd blijven en gerenoveerd gaat worden.

De bedoeling is dat hier appartementen komen voor de verhuur.

Op zich is alles wat verbeterd wordt geen verkeerde zaak, hierbij vraag ik me ernstig af of dit met de huidige geldende normen van bouwfysisch en het bouwbesluit deze renovatie wel haalbaar is zodat het aan alle geldende voorwaarden voldoet. Ook vraag ik me af hoe men aan de parkeernormen in dit project gaat voldoen.

Mijn visie als buurtbewoner, twintig jaar gewoond op Molenstraat 14 en achtenveertig jaar woonachtig op Nes 8-10, is om in zijn geheel de opstallen te vernieuwen en voorzien van voldoende parkeergelegenheid.

Nog even wil ik hierbij de opmerking plaatsen dat de voormalige “Hooykaaslocatie” in dezelfde wijk en een prachtig industrieel object indertijd door toedoen van de voormalige wethouder Huizinga, voor dat er bouwvergunning was en er enige vorm van overleg, werd gesloopt. Dit project was beter en duurzamer te renoveren geweest dan dit bouwwerk, ook met het oog op de historische waarde.

De gehele uitvoering en afhandeling van de Hooykaaslocatie is de gehele buurt een doorn in het oog. Er van uitgaande dat deze ellende ons in de toekomst bespaart gaat worden.

Met vriendelijke groet - Cees van der Paauw”

Vragen:

1. Wil uw college inhoudelijk op deze brief reageren?
2. Wordt de raad over dit plan nog door uw college geïnformeerd en zo ja, wanneer? Kan voorafgaande daaraan ons nu globaal inzicht worden gegeven in dit plan? Moet hiervoor het bestemmingsplan worden gewijzigd?
3. Hoe wordt omgegaan met de parkeervoorzieningen, gezien de parkeerdruk in die wijk?
4. In de voormalige gemeente Schoonhoven werd in een woningbouwoverzicht deze locatie als mogelijke bouwlocatie opgenomen voor de bouw van 25 woningen. Echter, het aantal te bouwen woningen was al bestemd binnen de gemeente. Is dat beleid gewijzigd? Graag hierop een reactie?

Antwoord college:

1. Inhoudelijke reactie brief

Jazeker, ondanks dat we de brief zelf niet hebben ontvangen nemen wij even contact op met de heer van der Paauw.

Kort de lijn van beantwoording:

- kan het wel voldoen aan de regels van het bouwbesluit? Het project moet voldoen aan de eisen uit wet en regelgeving, inclusief het bouwbesluit.
- hoe gaat men aan de parkeernormen in dit project voldoen? Een parkeerbalans wordt opgesteld aan de hand van de kencijfers CROW. Zie antwoord 3.

2. Wordt de raad over dit plan nog door uw college geïnformeerd en zo ja, wanneer? Kan voorafgaande daaraan ons nu globaal inzicht worden gegeven in dit plan? Moet hiervoor het bestemmingsplan worden gewijzigd?

De Plateelfabriek zal in de projectenpresentatie aan de raad opgenomen worden. Voor de vervangende nieuwbouw moet een bestemmingsplanwijziging plaatsvinden. De raad besluit over vaststelling (ja/nee) van bestemmingsplannen. Voor de verbouwing / herbestemming van het bestaande pand kan worden volstaan met een functiewijziging (bevoegdheid college).

3. Hoe wordt omgegaan met de parkeervoorzieningen, gezien de parkeerdruk in die wijk?

Voor wat betreft het parkeren is gaan we uit van het staand beleid: de parkeerbalans sluit aan bij de landelijke CROW-kencijfers op het gebied van parkeren, waarbij we rekening houden met de oude en nieuwe bestemming.

Aangezien de inzet het behoud van het gemeentelijk monument is, is er daarbij ook ruimte voor een belangenafweging.

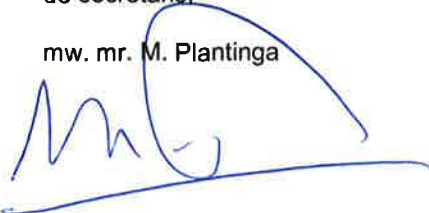
4. In de voormalige gemeente Schoonhoven werd in een woningbouwoverzicht deze locatie als mogelijke bouwlocatie opgenomen voor de bouw van 25 woningen. Echter, het aantal te bouwen woningen was al bestemd binnen de gemeente. Is dat beleid gewijzigd? Graag hierop een reactie?

In de regionale agenda wonen is de locatie opgenomen voor 30 woningen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

mw. mr. M. Plantinga



de burgemeester,

mr. R.S. Oazemier

