

Aanvullende vraag beantwoording schriftelijke vraag

Datum: 6 juni 2017

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs



Onderwerp: SV17-22 Overtuin Bisdom van Vliet

Pro Krimpenerwaard zal in de komende raadsvergadering de volgende aanvullende vragen stellen naar aanleiding van de beantwoording van de vragen door het college over de Overtuin/Bisdom van Vliet te Haastrecht.

1. Bij vraag 4 is door ons vastgesteld dat het masterplan door de gemeenteraad is vastgesteld. De gemeenteraad heeft hiervoor ook een budget beschikbaar gesteld. Vervolgens is aan Marcelis Wolak, landschapsarchitectuur en groen erfgoed, opdracht gegeven het masterplan op te stellen. Kan het college uitleggen dat het masterplan niet formeel is vastgesteld? Eens in de 5 jaar moet het masterplan worden geëvalueerd. Wanneer gaat de evaluatie plaatsvinden?
2. Kan het college ons informeren over de opslag van de stenen van het rijksmonument "de grot"? Volgens onze informatie moet het beschikbaar gestelde budget van € 50.000, -- worden teruggestort als de stenen zijn verdwenen. Is dat correct?
3. Uw college stelt dat € 45.000, -- beschikbaar is gesteld voor de opbouw van de grot en is geormerkt. Pro Krimpenerwaard heeft begrepen dat € 50.000, -- beschikbaar is gesteld en geormerkt. Is dat laatste juist? Waar is het geormerkte bedrag van € 5.000,-- aan besteed? Is dat toegestaan?
4. Is er aanvullende informatie te verstrekken over het Boshuisje uit het jaar 1600? Uit de archieven zou volgens ambtenaren blijken dat de bestemming niet groen is maar "gemengd". Is die informatie juist?
5. Het aankopen van het boshuisje wordt door uw college ontkent, terwijl uit onze informatie blijkt dat de wethouder in 2016 gepoogd heeft het boshuisje te kopen. Graag een toelichting.
6. Is het collegebeleid om geen toezicht uit te oefenen op de besteding van gemeentelijke subsidies tot een bedrag van € 18.500, --? Geldt dat voor alle subsidienten? Zelfs de politieke partijen moeten uitgaven van de jaarlijkse fractievergoeding van ongeveer € 1.075, -- verantwoorden. Op welke wijze wordt een verantwoorde zorgvuldige besteding beoordeeld?

Pro Krimpenerwaard wil toestemming om tijdens de raadsvergadering een telefoonopname af te draaien.

Mvg
Ad Struijs/PK

1. Bij vraag 4 is door ons vastgesteld dat het `masterplan door de gemeenteraad is vastgesteld. De gemeenteraad heeft hiervoor ook een budget beschikbaar gesteld. Vervolgens is aan Marcelis Wolak, landschapsarchitectuur en groen erfgoed, opdracht gegeven het masterplan op te stellen. Kan het college uitleggen dat het masterplan niet formeel is vastgesteld? Eens in de 5 jaar moet het masterplan worden geëvalueerd. Wanneer gaat de evaluatie plaatsvinden?

Het masterplan is opgesteld in opdracht van het college van de voormalige gemeente Vlist. Het masterplan is niet door het college van Vlist en ook niet door het college van Krimpenerwaard vastgesteld.

Er zijn geen afspraken vastgelegd over een vijfjaarlijkse evaluatie en bovendien is het masterplan zoals eerder vermeld niet formeel vastgesteld.

2. Kan het college ons informeren over de opslag van de stenen van het rijksmonument "de grot"? Volgens onze informatie moet het beschikbaar gestelde budget van € 50.000, -- worden teruggestort als de stenen zijn verdwenen. Is dat correct?

Nee, bij het college is niet bekend waar de stenen zijn opgeslagen.

Nee, ook wanneer de stenen zijn verdwenen is budget nodig om de grot te consolideren. De hoogte van het benodigde budget zal na vaststelling van het masterplan en de nadere uitwerking hiervan moeten worden bepaald.

3. Uw college stelt dat € 45.000, -- beschikbaar is gesteld voor de opbouw van de grot en is geormerkt. Pro Krimpenerwaard heeft begrepen dat € 50.000, -- beschikbaar is gesteld en geormerkt. Is dat laatste juist? Waar is het geormerkte bedrag van € 5.000,-- aan besteed? Is dat toegestaan?

Ja, er is € 50.000 beschikbaar gesteld in de gemeentebegroting voor de grot. In december 2014 is € 5.000 als voorschot toegekend aan de Stichting voor de voorbereiding van de werkzaamheden aan de grot.

4. Is er aanvullende informatie te verstrekken over het Boshuisje uit het jaar 1600? Uit de archieven zou volgens ambtenaren blijken dat de bestemming niet groen is maar "gemengd". Is die informatie juist?

De vorige eigenaar heeft een bouwhistorisch onderzoek laten uitvoeren door bureau Helsdingen. De huidige bestemming in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied (voormalige gemeente Vlist) is 'Groen'. In één van de voorgaande bestemmingsplannen, te weten 'Dorp Haastrecht' uit 1958 staat op de plankaart van het bestemmingsplan met potlood geschreven: "gemengde bebouwing". De aantekeningen op de oude plankaart hebben voor zover wij kunnen nagaan geen juridische status.

5. Het aankopen van het boshuisje wordt door uw college ontkent, terwijl uit onze informatie blijkt dat de wethouder in 2016 gepoogd heeft het boshuisje te kopen. Graag een toelichting.

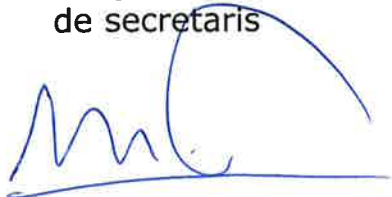
Als gemeente hebben wij niet de intentie gehad om het Boshuis zelf te kopen. Er is wel eens van gedachten gewisseld of, en zo ja in welke mate het boshuis van toegevoegde waarde voor de Overtuin zou kunnen zijn.

6. Is het collegebeleid om geen toezicht uit te oefenen op de besteding van gemeentelijke subsidies tot een bedrag van € 18.500, --? Geldt dat voor alle subsidienten? Zelfs de politieke partijen moeten uitgaven van de jaarlijkse fractievergoeding van ongeveer € 1.075, -- verantwoorden. Op welke wijze wordt een verantwoorde zorgvuldige besteding beoordeeld?

De stichting ontvangt een onderhoudsbijdrage en geen subsidie. Voor deze onderhoudsbijdrage leveren zij een prestatie. Dit is vastgelegd in de "Uitvoeringsovereenkomst dagelijks beheer en onderhoud Overtuin Bisdorp van Vliet 2016-2020". Zoals in de overeenkomst omschreven treden de gemeenten en de stichting twee maal per jaar met elkaar in overleg over het beheer en onderhoud. De stichting is verplicht aanwijzingen van de gemeente op te volgen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris



mw. Mr. M. Plantinga



mr. R.S. Cazemier