

Notulen openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte en Financiën van de gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 23 mei 2017
Tijd: 20.00 – 22.20 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F.J.J. Mone
Leden: CDA: de heren N.W. Arnold, J.R. Dekker en K. Larooij
ChristenUnie: de heren A.H. van Dorp, S. Opschoor en A. Tom
D66: de heer A. Bening en M.C. van Leyenhorst en mevrouw M.S. van Noordt Wieringa
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer P. Heerens en mevrouw G.J. Stuijt-van Vliet
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries
SGP: de heren J. Verburg en J. Versluis
VGBK: de heren M.W. Klein Hofmeijer, L.A. de Wit en W.J. Schoof
VVD: de heren C. Habben Jansen en G.P. Zuiderwijk
College: de wethouders mevrouw D. Blok en de heren J.P. Neven en J. Vente
Griffie: de dames L. Duijm en M. Metz
Ambtelijke
Ondersteuning: de heer J. Dominguez
Notulist: de heer A. de Krom, notuleerservice Dictum

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter deelt mee dat de heer Van Dorp namens de Auditcommissie de agendapunten 10 tot en met 15 kort zal inleiden.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

4. Vaststellen verslag 18 april 2017

De heer Tom mist in het verslag de gemaakte afspraak dat bij nieuwe ontwikkelingen over de watertoren in Bergambacht de wethouder de commissie daarvan op de hoogte zal stellen.

Het verslag wordt als zodanig aangepast vastgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

5. Toezeggingenlijst

De heer De Wit wijst erop dat het afdoen van toezegging T16-321 niet betekent dat de openbare verlichting overal brandt. De toezegging kan wat hem betreft wel worden afgedaan.

De voorzitter vraagt waarop T 17-26 duidt: de wethouder wordt gevraagd wanneer deze avond plaatsvindt. Hij neemt aan dat die toezegging kan worden afgevoerd.

Wethouder Blok meent dat een aantal op haar betrekking hebbende toezeggingen al is afgedaan. De voorzitter reageert dat die toezeggingen afgevoerd kunnen worden.

De afgedane toezeggingen (met blauwe kolom 'afdoening') worden van de toezeggingenlijst gehaald.

6. Ingekomen stukken uit de raad

Vraag en antwoord Pro Krimpenerwaard openbaar toilet Buiten de Veerpoort

De heer Struijs memoreert dat de bistro op grond van een afspraak tussen de gemeenteraad van Schoonhoven en de bistro is gebouwd. Eén van de voorwaarden is de komst van een invalidentoilet, maar dat is er nog niet. De wethouder heeft geantwoord dat er een helling is en de deur breed genoeg is, maar hij stelde een ontoereikende ruimte vast. De ruimte voldoet niet aan de voorwaarden voor een invalidentoilet en hij vraagt de wethouder om daarop te reageren.

Wethouder Blok laat weten dat het college op het punt van het betalen voor het toilet niet van standpunt zal veranderen. De overeenkomst vermeldt volgens haar geen komst van een invalidentoilet, maar een voor het publiek toegankelijk openbaar toilet, waaronder voor minder validen. Als de eigenaren de straat weer hebben opgehaald voldoet het toilet volgens haar weer aan de overeenkomst.

De heer Struijs is het daarmee niet eens en komt daarop in de volgende raadsvergadering terug.

7. Vragenhalftuur

Vragen GBS over het zoeken van een andere locatie voor De Waag in Krimpen aan de Lek

De heer Heerens deelt mee dat hij en mevrouw Van Buren op 13 mei jl. een bijeenkomst in het Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek zijn geweest. Deze bijeenkomst van bewoners en ondernemers van Krimpen a/d Lek was belegd om met de gemeenteraadsleden van de Krimpenerwaard alsnog over deze locatie te praten. Er waren slechts vier raadsleden aanwezig, wat de bewoners en ondernemers van Krimpen aan de Lek als teleurstellend ervoeren. De vier raadsleden voerden daar ook het woord. Er werd op deze bijeenkomst uitgelegd dat de bewoners van Krimpen aan de Lek geen gebouw (De Waag) willen hebben dat dwars is ingeklemd tussen de gevel van het Cultuurhuis en de weg. Door op de beoogde bouwplek aanwezig te zijn, zag hij tot zijn verbazing dat de mooie gevel van het Cultuurhuis achter de hoge muur van De Waag zal verdwijnen. De afstand tussen de gevel van het Cultuurhuis en gevel van de Waag bedraagt maar 5 meter. Daarbij komt dat de slagschaduw van De Waag het mooie terras van het Cultuurhuis gedurende bijna de gehele dag in de schaduw zal zetten. Het Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek ziet er naar zijn mening magnifiek uit.

Door het plaatsen van een dergelijk gebouw met zo'n groot bouwvolume verdwijnt het zicht op het Cultuurhuis volledig. De bouw van De Waag op deze locatie zal in zijn ogen een bouwkundige miskleun zijn die zijn weerga niet zal vinden in de Krimpenerwaard. Er zijn echter meerdere argumenten om De Waag niet op deze locatie neer te zetten:

1. De ondernemers met hun winkels aan de zuidzijde raken door het Waaggebouw het zicht kwijt en hun winkels zullen op deze manier gaan verpauperen. Vandaar ook de stevige kritiek die de winkeliers op 13 mei leverden.
2. De verkeersstroom vanaf het Veer gaat moeilijkheden ondervinden door de draai in de weg om het grote gebouw (De Waag) heen. Men verwacht veel meer verkeer door het dorp, daar de grotere pont van Schoonhoven binnenkort in de vaart genomen wordt. Deze pont geeft de mogelijkheid aan vrachtwagens om via deze pont over te varen.
3. De verwachting is dat door die grotere pont de toeristenstroom in Krimpen aan de Lek gaat toenemen, waardoor men meer parkeerplaatsen nodig heeft.
4. Als men via Krimpen aan de Lek naar het pontveer rijdt, is er nu een mooi zicht op het Cultuurhuis en een goed zicht op de winkels. Door deze "sta in de weg" (De Waag) zal dat verdwenen zijn.

Hij vraagt:

1. of het college op de hoogte is van het feit dat de huidige aangewezen locatie veel onrust en verzet bij de bewoners van Krimpen a/d Lek veroorzaakt;
2. of het college bereid is om een onderzoek in te stellen naar een andere locatie voor De Waag;
3. of het college wil nagaan of men door het veranderen van de Waaglocatie met juridische problemen te maken krijgt;
4. of het college wil nagaan of men door de verandering van de Waaglocatie met financiële problemen te maken krijgt;
5. of het college bereid is om in de agenda van de eerst volgende commissie Ruimte en/of gemeenteraad als agendapunt op te nemen "de locatie van het Waaggebouw".

Mevrouw Blok stelt dat het aan de raad is om een onderwerp voor een commissie- of raadsvergadering te agenderen. De antwoorden op de andere vragen zaten bij de onderliggende stukken van de gemeenteraadsvergadering van december 2016. De financiële gegevens zaten in de presentatie van de

informatieavond van 15 november 2016 en bij de geheime stukken van de raadsvergadering van december 2016. Er was onrust en zij heeft een petitie via een raadsinformatiebrief naar de raad toegestuurd. De raad heeft unaniem besloten om het voorstel tot actualisatie van het centrum van Krimpen aan te nemen, zoals door het college voorgesteld, inclusief de bouw van De Waag. Het college heeft daarbij de vrijheid gekregen om aanpassingen van gebouwen aan te brengen. Het college voert dus de grondexploitatie centrum Krimpen uit.

Er ligt een realisatieovereenkomst met onder andere een inspanningsverplichting van de gemeente. Als de raad iets anders wil zullen er nog gesprekken moeten plaatsvinden.

Er zijn volgens haar tegenstanders, maar ook voorstanders, zoals winkeliers die wel hebben geïnvesteerd. Met ondernemers die dat niet hebben gedaan zijn er gesprekken over het vinden van aansluiting. Stedenbouwkundig zijn er argumenten om het gebouw wel te bouwen.

De heer Heerens ontkent dat een unaniem raadsbesluit is genomen en stelt dat sprake was van een informatieve avond in plaats van een raadsvergadering.

Wethouder Blok citeert uit het verslag: 'De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.' Het raadsvoorstel betreft de actualisatie van de grexen, waaronder het centrum van Krimpen.

De heer Heerens weet dat een heel grote groep inwoners grote moeite heeft met het grote gebouw en wil laten nagaan of dat per se daar terecht moet komen. Ieder weldenkend mens vindt dat volgens hem helemaal verkeerd.

Vragen Pro Krimpenerwaard over beeldkwaliteit Schoonhoven

De heer Struijs zet uiteen dat het werken met beeldkwaliteit, ook wel beeldgericht werken, beheerorganisaties in staat stelt om vraaggericht te werken voor burgers en bestuur. Steeds meer beheerders van de openbare ruimte werken daarom met kwaliteitshandboeken, beeldbestekken en bewonersschouwen. Kenmerkend voor deze instrumenten is het gebruik van beelden/foto's en nieuwe meetmethoden om de kwaliteit van de openbare ruimte te meten en te beschrijven. In de vergaderingen van de commissie/raad worden er regelmatig voorstellen besproken waarbij de beeldkwaliteit aan de orde werd gesteld. Dat kan ook subjectief zijn.

Pro Krimpenerwaard stelt vast dat de beeldkwaliteit in het centrum van Schoonhoven gierend achteruit holt en sluit niet uit dat dit ook in de rest van de gemeente het geval is.

Vragen:

1. Kan de wethouder haar beeldkwaliteitsvisie geven?
2. Wat vindt de wethouder van de beeldkwaliteit in het centrum van Schoonhoven? Terecht is de terrasafschieding bij Holle Bolle Gijs, op herhaald verzoek van Pro Krimpenerwaard, verwijderd, maar zo zijn er helaas meer voorbeelden aan te wijzen van slechte beeldkwaliteit. Is de wethouder dat met hem eens en zo ja, op welke wijze wordt handhavend opgetreden in het beschermd stadsgezicht Schoonhoven?
3. Ook wordt nog steeds in strijd gehandeld met het behoud van monumenten, zie de kademuren. De aantasting wordt niet ongedaan gemaakt, omdat er nog geen alternatief is. Geldt deze aanpak ook voor de bewoners die plannen hebben om hun monument aan te pakken? Hoe transparant is de wethouder?

Wethouder Blok herinnert aan het door de raad vaststellen van ruimtelijk kwaliteitsbeleid, met zonering van laag tot zeer beschermd, en erfgoedbeleid. De vastgestelde beleidsdocumenten zijn voor haar leidend. De andere vragen betreffen handhaving, waarover de burgemeester gaat.

De heer Struijs kondigt aan de overige vragen in de komende raadsvergadering aan de orde te stellen.

8. Beheerplan gemeentelijk vastgoedbeheer gemeente Krimpenerwaard 2017-2031

De heer Arnold ziet dat het college gedurende 15 jaar ruim 900.000 euro in de voorziening wil storten en daaruit in die periode ook circa 714.000 euro onttrekt, zodat er jaarlijks 190.000 euro meer in de voorziening terecht komt dan eruit wordt onttrokken, wat neerkomt op een extra storting van circa 2,6 miljoen euro. Hij vraagt of dat klopt en waarom het college daarvoor heeft gekozen.

De heer Van der Graaf wijst op een typefout op bladzijde 3: Krimpen aan den IJssel. Hij is trots op het in het verleden goed uitvoeren van onderhoud en valt de toch wel forse leegstand van ruim 19% op, waarover hij vraagt of het college daaraan iets wil doen.

De heer Opschoor zag ook de leegstand van 12.000 m² ten opzichte van 67.000 m². In maart is besloten 31 van de 43 gemeentelijke gebouwen te verkopen en hij vraagt of de overblijvende gebouwen ook op toestand 3 worden gehouden.

Verder informeert hij naar de reden voor de keuze van NEN 2767, die alleen op onderhoud ingaat. Betere methoden kijken ook naar duurzaamheid en integratie van brand-, onderhouds- en wet- en regelvoorschriften (RgdBOEI) en hij is benieuwd waarom daarvoor niet is gekozen.

De heer De Wit wil een begrijpelijke uitleg over de geldstroom in het raadsvoorstel en is benieuwd of er in die geldstroom nog ruimte is.

De heer Versluis is verheugd over het adequate onderhoudsniveau en hoopt dat dat straks ook nog steeds zo zal zijn. Hij is benieuwd waaraan het verschil tussen de toevoeging aan en de onttrekking uit de onderhoudsvoorzieningen zal worden besteed.

De benchmark geeft moed voor de toekomst. Vanwege af te stoten objecten constateert hij dat er 85.000 euro voor groot onderhoud in de pot blijft en 25.000 euro tot 100.000 euro vanwege het groeiproces van een aantal jaar. Als dat anders is verneemt hij dat graag.

De heer Heerens is blij dat het goed zit met het onderhoud en complimenteert het college met het leegstandsbeheer en de standaardhuurcontracten.

De heer Struijs stelt vast dat de gemeente zo'n 500.000 euro extra beschikbaar moet stellen, omdat in het verleden niet elke gemeente een beheersplan had. Geld beschikbaar stellen voor verder onderhoud lijkt hem een goede zaak, zodat hij het voorstel als een hamerstuk beschouwt.

Voor de heer Bening is het voorstel eveneens een hamerstuk en hij vindt dat sprake is van een heel fijn plan.

De heer Zuijderwijk vindt een prima stuk voorliggen en zou met betrekking tot leegstand graag zien dat met voorrang ruimte voor starters wordt gemaakt.

Wethouder Boere kan zich de vraag om uitleg voorstellen. Door het afstoten van 31 gebouwen is er een besparing van 115.000 euro op de exploitatie. Het nieuwe beheerplan noodzaakt om 85.000 euro extra te storten, zodat een voordeel resteert van 30.000 euro. Er staat echter een voordeel van 40.000 euro, wat niet correct is.

Zij stelt voor het raadsvoorstel simpeler op te stellen en meer begrijpelijk te maken.

De vraag om ruimte van de heer De Wit neemt zij mee bij de Begroting 2018. Of er extra ruimte in de exploitatie is, is de vraag, maar de mei/junicirculaire kan meevallen.

In de eerste jaren wordt meer in de voorziening gestort dan onttrokken. Er komen echter jaren aan waarin de gemeente 1 miljoen euro of 2 miljoen euro moet hebben om bij een gebouw groot onderhoud te plegen.

De heer Arnold stelt voor de liquiditeitsprognose bij het voorstel te voegen.

Wethouder Boere doet aan totaalfinanciering, zodat er geen liquiditeitsprognose is. Een overzicht van toevoegingen en onttrekkingen zal zij bij het raadsvoorstel doen.

De heer Bening verzoekt het college het meerjarenonderhoudsplan voor de raad beschikbaar te stellen.

Wethouder Boere heeft onderzoek gedaan waarbij de staat van gebouwen is bekeken, waaraan een financieel plaatje is gehangen. In enig jaar is er veel geld nodig, waarbij zij moet zorgen dat zij niet in de min komt.

Sommige leegstaande gebouwen zijn nog in bezit van de gemeente en daarmee moet zij op een bepaalde manier omgaan om excessen te voorkomen. Het percentage van 19 gelooft zij graag en dat kan dalen als gebouwen zijn verkocht.

In de Begroting 2017 staat een bedrag van 286.000 euro te onttrekken aan de voorziening. Dat is echter een omissie, omdat bij dat bedrag 496.000 euro opgeteld moet worden. Er is dus circa 750.000 euro nodig voor onderhoud. Voormalige gemeenten gingen niet slecht om met het beheer van openbare gebouwen, maar er was sprake van een omissie.

NEN slaat op onderhoud en RgdBOEI op brandveiligheid etc. Alle gebouwen moeten aan alle wettelijke eisen voldoen.

De heer Dominguez werkt met standaard NEN 2767 voor onderhoud, waarbij ook wordt gekeken naar

veiligheid en gezondheid, en daarnaast heeft de adviseur ook naar duurzaamheid gekeken.

De heer Opschoor vraagt of de leegstand inclusief de 31 af te stoten gebouwen is en of de overige 10 gebouwen, zoals de Ichthusschool en de Rabobank, ook nog worden verkocht.

Wethouder Boere antwoordt dat de laatstgenoemde gebouwen naar een lager niveau dan 3 gaan, omdat ze leeg staan en daar nog plannen voor te ontwikkelen zijn. In het beheerplan zijn 100 gebouwen meegenomen. Het leegstandsbeheer gaat om gebouwen waarvan de gemeente nog afstand moet nemen. Zij gaan naar een laag onderhoudsniveau.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering, met de gelegenheid om naar aanleiding van de nog te ontvangen toelichting vragen te stellen of een mening te geven.

9. Instellen krediet t.b.v. de cofinanciering voor de programma's investeren in vernieuwen en gebiedsgericht werken

De heer Tom vraagt of het geld past wordt besteed bij projecten die met de gemeente Krimpenerwaard te maken hebben. Uit de bijgevoegde brief ziet hij weinig projecten die met de gemeente Krimpenerwaard te maken hebben en daarover vraagt hij verduidelijking.

De heer Van Leyenhorst is benieuwd of het krediet een vrijbrief aan het college geeft om tot 550.000 euro te investeren in projecten al dan niet genoemd in de brief of de raad nog kan instemmen met een bepaald project in het stuk.

In totaal zou het gaan om 2,5 miljoen euro, maar in de brief aan GS staat een aantal projecten inmiddels klaar is voor realisatie, welke projecten al 2,6 miljoen kosten. Daaruit blijkt niet dat ze nuttig zijn voor de Krimpenerwaard en hij vraagt daarom welk project door de gemeente Krimpenerwaard te financieren is.

De heer Dekker beziet het voorstel kritisch vanwege het grote bedrag van 550.000 euro, waarbij niet duidelijk is wat het opbrengt voor de gemeente. De bestuurlijke controle over het geld is verder in handen van de regio Midden-Holland, wat niet goed voelt. De regio Midden-Holland zou zich vooral moeten richten op allerlei lobbyzaken, maar moet geen extra bestuurslaag worden. Nu bekruipt hem het gevoel dat die extra bestuurslaag toch aan het ontstaan is. De indruk is dat de gemeente er nog niet in is geslaagd de positie van de gemeente Krimpenerwaard te vertalen in posities binnen Midden-Holland en gemeenschappelijke regelingen, wat zich vertaalt in voorzitterschappen.

Wel is het prettig dat de gemeente het bedrag beschikbaar kan maken en nauwelijks inteert op haar positie. Krimpenerwaard is dus een gezonde gemeente. Het CDA staat heel positief tegen allerlei vormen van samenwerking, maar een investering als deze moet renderen en ook een verdienmodel kennen.

De heer Zuijderwijk informeert naar de inbreng van de Krimpenerwaard in de genoemde projecten en de wijze van totstandkoming van de bijdrage per inwoner. Ook wil hij weten wie projecten beoordeelt als ze zich aandienen en of de gemeente daarop ook nog grip heeft.

De heer De Wit ziet op de lijst vijf tot zes onderwerpen die de Krimpenerwaard raken, zoals bodemdaling, kaas en waterrecreatie Hollandse IJssel. Hij vraagt wat er gebeurt als de gemeente Krimpenerwaard het krediet niet beschikbaar stelt.

De heer Struijs vindt het voorstel en de 18 projecten uiterst vaag, wil daarover meer duidelijkheid, maar is in principe akkoord met cofinanciering. Hij wil kritisch zijn omdat het om gemeenschapsgeld gaat en financiering uit de algemene reserve komt. De procedure is volgens hem niet juist, omdat de raad grip moet houden op de financiering. Daarom stelt hij voor in plaats van een bedrag beschikbaar te stellen aan te laten geven welke projecten doorgaan, welke de kosten zijn en dat zaken steeds aan de raad worden voorgelegd. Het voorliggende voorstel steunt hij niet.

De heer Versluis wijst erop dat de gemeente met 550.000 euro ook geld kan genereren, maar is benieuwd naar de inhoud. Hij neemt aan dat de raad op enig moment besluitvorming over voorstellen krijgt voorgelegd. Het bedrag van 550.000 euro ziet hij als werkkrediet en hij is benieuwd welke elementen van investering direct nut voor de Krimpenerwaard zullen hebben.

Wethouder Boere laat weten dat de provincie heeft aangegeven dat er geld op de plank ligt, dat zij niet wil laten liggen. Projecten uit heel Midden-Holland gaan naar de provincie, maar altijd is cofinanciering verplicht.

Het is altijd lastig om geld weg te geven waarover men geen zeggenschap heeft. De afspraak is daarom door de regiogemeenten gemaakt om 10 euro per inwoner in de eigen gemeentelijke begroting te reserveren en niet naar Midden-Holland over te maken en dat alleen maar te gebruiken voor projecten in de eigen gemeente. Het kan ook gaan om een project met een gemeenteverstijgend belang. Bij een plan is dan snel te schakelen en kan een raadsinformatiebrief naar de raad gaan. Zij wil nog goed kijken welke projecten de Krimpenerwaard inbrengt, maar dan is in elk geval al geld gereserveerd. Met het geld wil zij geen onverstandige dingen laten doen.

De Krimpenerwaard laat zich in Midden-Holland horen en haar collega-wethouder is voorzitter van de commissie Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting. Alle wethouders zitten daar aan bestuurlijke tafels en de burgemeester en wethouder Blok zijn lid van het dagelijks bestuur. Bezien wordt naar een goede samenwerking met Gouda, Alphen en Woerden, wat ook moet omdat de gemeente alleen bij de provincie bij dergelijke projecten niet aan de bak komt.

Tweede termijn

De heer Tom heeft een positieve grondhouding ten aanzien van het voorstel en informeert naar de relatie tussen de gemeente Woerden en de provincie Zuid-Holland en of provinciaal geld naar die gemeente gaat. Verder vraagt hij of de gemeente direct 550.000 euro moet reserveren en gaat hij ervan uit dat dat niet direct zal worden uitgegeven. Tot slot vraagt hij of het zinvol en handig was om de projecten in de stukken meteen al te nemen.

De heer Zuiderwijk vraagt hoe het benoemen van projecten in zijn werk gaat en weet een goed project, namelijk het vervangen van een brug.

De heer Van Leyenhorst neemt aan dat een raadsinformatiebrief volgt voorafgaand aan besluitvorming over een project en vraagt hoe de 2,5 miljoen euro zich verhoudt tot de 2,6 miljoen euro voor projecten die volgens de brief gerealiseerd worden.

Mevrouw Goudriaan-de Vries constateert dat het niet gaat om de opvolger van Leader en vraagt wie beoordeelt welk project voor geld in aanmerking komt.

De heer Dekker wil in het raadvoorstel laten benadrukken dat het projecten betreft die van de gemeente Krimpenerwaard of ten gunste daarvan zijn. Knorrig wordt hij ervan dat de provincie alleen wil samenwerken met een cluster van gemeenten.

De heer Struijs is niet overtuigd van het voorstel, omdat het college met 550.000 euro kan doen wat het goeddunkt, waarbij informatie achteraf wordt gegeven over de besteding. Ook is het niet goed dat de provincie bepaalt in grote clusters van gemeenten te werken.

Ook hij wil snel schakelen, maar bij dure projecten kan ook langzamer schakelen nodig zijn om tot een verantwoord besluit te komen. Hij beschouwt het voorstel als een bespreekpunt.

Wethouder Boere antwoordt dat een voorstel voor de provincie transparant moet zijn voor het investeringsprogramma. Het samenwerken met andere gemeenten vergt nogal wat en heeft nadelen, maar dat is wel provinciaal beleid.

De projectenlijst is tot stand gekomen vanuit bestuurlijke tafels en wordt gedeeld. Er komt ook een tweede tranche aan.

Het gaat om willekeurige projecten en als er een project is, dan is er met 550.000 euro te schakelen. Leader betreft iets anders en in dezen gaat het om subsidie vanuit de provincie.

Het vervangen van een brug gaat om een ander samenwerkingsverband.

De door het CDA gevraagde zin lijkt haar ook beter: projecten van de gemeente Krimpenerwaard of ten gunste daarvan.

Een raadsinformatiebrief komt voor besluitvorming over een project beschikbaar.

Als er geen 550.000 euro beschikbaar wordt gesteld is er niets. Dat bedrag wordt geïsoleerd van de algemene reserve van 19 miljoen euro als bestemmingsreserve Midden-Holland. Elke deelnemende gemeente voteert 10 euro per inwoner, maar daaraan zit geen rekenkundig verhaal.

De relatie tussen Zuid-Holland en de gemeente Woerden is haar onbekend. De provincie heeft het

convenant en de samenwerking met Alphen, Gouda en Woerden omarmd en daar wil zij nog een discussie over voeren.

Besloten wordt het voorstel als bespreekstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

10. Zienswijze GR Groenalliantie Midden-Holland

De heer Van Dorp deelt namens de Auditcommissie mee dat een ambtelijke nota verbonden partijen is opgesteld om daarop meer grip te krijgen. Die nota zal waarschijnlijk in september door de commissie en de raad worden besproken. Op 30 mei komt een concept al aan de orde op de informatieavond. Verder vraagt hij aandacht voor de factsheet met risico's, kengetallen en belangen. De Auditcommissie heeft aanvullende vragen gesteld die hebben geleid tot een aanvullende memo, die bij de stukken zit.

De heer Bening vraagt of het bedrag van 2,2 miljoen euro van het voormalig recreatieschap ook onderdeel is van de investeringsreserves.

De heer Heerens vraagt of het uittreden uit een gemeenschappelijke regeling zoveel kost dat de blijvende leden daarvan geen financiële consequenties ondervinden.

De heer Van der Graaf informeert naar visies en plannen, bijvoorbeeld over het uitbreiden van het Loetbos, zodat over grenzen wordt heengekeken.

De heer Larooij stemt in met het raadsvoorstel en constateert een fout in de aanhef van de brief. In de zienswijze vraagt hij aandacht voor het op tijd en adequaat uitvoeren van plannen.

Wethouder Blok erkent dat het gaat om een erfenis vanuit het oude recreatieschap Krimpenerwaard dat gelabeld is voor de toekomst van de Krimpenerwaard. Een stukje van die erfenis is al uitgegeven. Het gaat om een bedrag dat ooit door de K5 en Krimpen aan den IJssel met 80% cofinanciering van de provincie bijeen is gebracht. Bij de fusie is afgesproken dat het bedrag voor de Krimpenerwaard blijft. Bij uittreden zijn er forse lasten, maar mag men normaal gesproken het eigen deel van de reserves meenemen. Met de provincie is uitonderhandeld dat 2,6 miljoen euro beschikbaar blijft en daarvoor zijn er nu nog geen concrete plannen. Die moeten zich bevinden binnen de doelstellingen van de Groenalliantie. Er is een rouwstructuurplan betreffende wandelen, fietsen en kanovaren. De laatste open eindjes worden nu gerealiseerd. Versterking, verbreding en verruiming zijn een goede suggestie voor de gebiedsadviescommissie.

De verkeerde aanhef zal zij laten herstellen. De zienswijze is met name erop gericht om nu na te denken hoe een terugval in financiering over acht jaar op te vangen is. Als de erfenis niet wordt uitgegeven gaat 80% terug naar de provincie, zodat er plannen moeten komen.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

11. Zienswijze ODMH

De heer Bening ziet in de conceptjaarstukken dat een deel van de reserve gaat naar een bestemmingsreserve ontwikkeling Omgevingswet en vraagt waarop het bedrag van 120.000 euro is gebaseerd, waarom die overheveling nu al gebeurt en waaraan het bedrag wordt besteed. Hij heeft het gevoel dat er een overlap ontstaat van de klankbordgroep samenwerking Midden-Holland en de activiteiten om als raad grip op de samenwerkingsverbanden te krijgen.

De heer Heerens is de vermindering van taken en bezetting ook opgevallen, terwijl de begroting stijgt. Daarover vraagt hij uitleg.

De heer Opschoor is blij met de nieuwe taak, de RED-regeling, om bij grote bedrijven energie te besparen. Hij vraagt waarom uren van verdwijnende taken niet zijn gecijferd.

Wethouder Neven legt uit dat de 120.000 euro ook bestemd is voor de energietransitie. Het bedrag komt uit de algemene reserve. Het positieve saldo gaat terug naar de deelnemers.

De 120.000 euro is ter voorbereiding van komende taken en wordt besteed aan scholing en planvoorbereiding. Een verdere onderbouwing van het bedrag wordt nog gemaakt en nu is nog sprake van een inschatting.

De zienswijze vermeldt dat er een taak bijkomt en te zorgen dat de kosten niet omhoog gaan. Wel is er een inflatiecorrectie ten opzichte van het vorige jaar. Er zijn dus niet minder af te nemen taken. Een andere methode is 2,5% krimp claimen, maar het college kiest voor een herverdeling van uren en wil daarover in overleg met het de OMDH.

Het Nederlands Adviesbureau voor Risicomanagement (NAR) onderzoekt nu de hoogte van de algemene reserve. De huidige reserve dekt nu alle risico's en NAR kijkt of dat goed is gedaan. In juni volgt een onderzoeksuitslag en daarover zullen het dagelijks en algemeen bestuur een besluit nemen.

Tweede termijn

De heer Versluis vraagt of de tekst van de zienswijze nog aanpassing behoeft op grond van de opmerkingen van de Auditcommissie, vanwege de aanvullende tekst in de memo.

Volgens wethouder Neven behoeft die tekst geen aanpassing, omdat de Auditcommissie daarmee heeft ingestemd.

De heer Van Dorp deelt mee dat de Auditcommissie zich niet heeft beziggehouden met de tekst van de zienswijze, omdat die politiek van aard is.

De heer Bening vraagt een onderbouwing van het bedrag van 120.000 euro en hoe dat terug te vinden is in jaarrekeningen.

Wethouder Neven antwoordt dat het bedrag bedoeld is voor ontwikkelingen. Er zijn voorbereiding en expertise bij de ODMH nodig, waaraan de gelden besteed worden. Een nadere onderbouwing van het bedrag volgt nog bij de bestuurstafel van de ODMH.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

12. Zienswijze SVHW

De heer Heerens is blij met de transparante tariefstructuur, waarbij veel beroep op het weerstandsvermogen nodig is. Hij vraagt of het gevaarlijk is om dat vermogen steeds te laten dalen.

Wethouder Boere heeft gezegd dat het weerstandsvermogen in elk geval 700.000 euro moet zijn, zodat het overschot daaraan is toegevoegd. Het weerstandsvermogen ging steeds meer richting de 400.000 euro, zodat een andere tarievenstructuur nodig is. Steeds een beroep doen op het weerstandsvermogen is inderdaad een risico.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

13. Zienswijze TBK

De heer Larooij vraagt wie per 1 januari 2018 bouw- en woningtoezicht doet.

Wethouder Boere antwoordt dat er vanuit de gemeente een plan moet komen of expertise ingehuurd moet worden of de gemeente werkzaamheden zelf doet. Daarover volgt een gesprek met de kwartiermaker. De mobiliteit binnen de TBK gaat goed. Zij hoopt dat mensen voor 1 januari een andere baan hebben. TBK heeft een raamovereenkomst met een bureau om te kunnen inhuren. Bezien wordt een goede manier om werkzaamheden te continueren. Tot wanneer zaken doorlopen is nog niet bekend en het kan zijn tot 1 juli 2018, omdat de Eerste Kamer nog niet heeft besloten.

De gemeente doet zelf het deel van plantoetsing. Wethouder Blok zal een uiteenzetting geven over het invullen van de toekomst en de overgangssituatie en in september/oktober moet er daarover een beeld zijn.

De heer Habben Jansen lijkt het dat de gemaakte afspraken over de reorganisatie van TBK niet of onvoldoende verwerkt zijn.

Wethouder Boere heeft voor 2018 de begroting van 2017 overgenomen, omdat zij niet weet of alle mensen met een mobiliteitsregeling weg zijn en er ook kosten worden gemaakt. Zij heeft aangegeven dat er een begrotingswijziging moet komen als er meer zicht is op wie er in 2018 blijven zitten en wat de gemeentelijke bijdrage moet zijn. Dat beeld is er nu nog niet.

De heer Habben Jansen constateerde in het verleden meer chefs dan medewerkers te hebben en dat nu de huidige structuur in stand blijft. Men moet niet kijken wie er weggaan, maar welke structuur men wil hebben. Een ad hoc-begroting lijkt hem niet wenselijk.

Wethouder Boere wijst erop dat nu geen nieuwe structuur bekend is, die meer geënt moet zijn op de

nieuwe TBK en zo goedkoop mogelijk moet zijn. Als die duidelijk is wil zij een reële en goed onderbouwde begroting voor 2018 voorleggen.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

14. Zienswijze Koepelschap Buitenstedelijk Groen

Wethouder Blok deelt mee dat in overleg met de griffie is bedacht dat het liquidatieplan direct naar de raad gaat, omdat dat deze week is ontvangen en daarop binnen zes weken een reactie moet volgen.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

15. Zienswijze Bureau OVL

De heer De Wit wil de laatste zin in de zienswijze over het oplossen van storingen aanscherpen, eventueel met een termijn waarbinnen aan de norm wordt voldaan.

De heer Habben Jansen ondersteunt het pleidooi van de heer De Wit van harte.

De heer Dekker heeft zich destijds wat kritisch opgesteld over aansluiting bij OVL en stelt nu vast dat de dienstverlening onder de maat is. Zaken moeten verbeteren en anders zou de gemeente minder moeten gaan betalen.

Wethouder Boere heeft al een stevig gesprek met de heer Knip gevoerd en gemeld dat de reactietermijn niet conform de dienstverleningsovereenkomst is. Voor de raadsvergadering zegt zij een andere zin in de zienswijze toe.

Wat betreft Stedin en onder- en bovengrondse leidingen is er nog behoorlijke discussie en wil zij een inventarisatie hebben. Op storingen op bokpalen komt zij na de inventarisatie terug.

De heer Bening informeert naar een sanctiemogelijkheid richting OVL.

Wethouder Boere is een bonus/malussysteem niet bekend. OVL moet nu wel reageren op de eigen gedeponeerde responstijd en als dat niet gebeurt moeten er maatregelen volgen.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de komende raadsvergadering.

16. M17-21 Woonvisie – wonen in het buitengebied

De heer Larooij stelt voor een aanzet voor een programma van eisen voor het te stellen document voor. Ook heeft hij een beleidsnota uit de gemeente Lopikerwaard bij de stukken gevoegd.

Wethouder Blok stelt voor de commissie snel na de vakantie een thema-avond voor om te komen tot een omgevingsvisie met uitgangspunten en de wijze van handelen door de gemeente. Daarbij zijn zaken modulair aan te vliegen, zoals horeca buitengebied. In het proces wil zij zo zorgvuldig mogelijk een route uitzetten, zodat de verwachtingen naar inwoners, bedrijven en organisaties duidelijk zijn. Vooruitlopend kan worden gezien hoe men met leegstaande agrarische complexen moet omgaan. Het gaat dus om zaken die op korte termijn af te kaarten zijn en snel na de vakantie over het proces rondom de Omgevingswet van gedachten te wisselen en te komen tot een spoorboekje tot 2021.

Wethouder Boere vraagt aandacht voor dijkversterkingen en wijzigingen aldaar en de visie daarop. Dat zou een modulair stuk kunnen zijn.

De heer De Wit is vooral benieuwd naar het knippen in modules en is voorstander van het alvast beetpakken van bepaalde onderwerpen, zoals vrijkomende agrarische gebouwen.

De heer Verburg heeft de motie niet gesteund, omdat de wethouder al had aangekondigd in september met een presentatie te komen en hij stelt voor met het onderwerp aan de slag te gaan.

De heer Larooij weet dat een Woonvisie is vastgesteld met vooral een focus op de kernen, waarbij niet veel aandacht is geschonken aan wonen in het buitengebied. Er komen zo'n 150 boerderijen leeg, zodat er kansen zijn om iets met (creatief) wonen te gaan doen. Aanvullend op de Woonvisie zou er een aantal kaders op dergelijke thema's kunnen komen, die later onderdeel kunnen vormen van een omgevingsvisie.

De heer Bening sluit zich aan bij de heer De Wit en wil binnenkort weten wat er met lege boerderijen gebeurt.

De heer Heerens wil goede plannen voor de leegkomende 150 boerderijen maken. Wellicht kan de gemeente de bebouwingsenclave en het bebouwingslint uit de nota Lopikmeerwaard overnemen. Men moet goed uitkijken met verkeersactiviteiten op de landwegen. Opmerkelijk zijn de kwaliteitscommissie en de tegenprestatie van de initiatiefnemers.

De heer Struijs stemt in met de route die beide wethouders hebben voorgelegd, maar wil sneller gaan als dat kan.

De heer Tom vindt het ook handig om de nota Lopikmeerwaard ter inspiratie te gebruiken, die meer ruimte biedt voor stoppende agrariërs die wat met hun karakteristieke gebouwen willen en aandacht geeft aan de kwaliteit van linten. De ChristenUnie staat achter het voorstel om zich te richten op dingen die nu spelen.

De heer Zuijderwijk vindt het buitengebied een enorme rol spelen. Hij wil zich graag afzetten tegen de visie van Bakker en wil daarvoor handvatten vinden.

Wethouder Blok stelt dat de Woonvisie niet beperkt is tot de kernen. De nota uit de Lopikmeerwaard kende zij al en daarvan is ook te leren. Het betreft wel een andere provincie, dus een ander regime. De provincie Zuid-Holland beweegt wel en geeft meer ruimte om aan te geven wat al dan niet kwaliteit is. Er is ook een gebiedsprofiel Krimpenerwaard met beelden van hoe de Krimpenerwaard is getypeerd. In de Alblasserwaard en de Drechtsteden is er per type gebied een beeldreferentieboek gemaakt waaraan initiatiefnemers kunnen denken ter inspiratie als ze een plan gaan maken. Een uitwerking van het gebiedsprofiel is ook te overwegen en dat document is er al. Het college wil nog een aantal onderwerpen in het buitengebied harmoniseren, zoals de inhoudsmaten van de woningen. En daarop komt het college nog terug. Het college wil zich eerst richten op het 'laaghangend fruit' en voor de lange termijn terugkomen op de zaken die in de motie staan.

17. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering Ruimte en Financiën van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 27 juni 2017.

de griffier ,

de voorzitter,