
Ik heb kennis genomen van discussie op Bijeenkomst zaterdag 13 mei

Toch eerst even kort terug in de tijd..., een belangrijk kader!

Periode 2006 >> 2009 Visievorming; zorgvuldig proces met vele betrokkenen... Ondernemers, omwonenden, deskundigen, de raad, een kwaliteitsteam met stedenbouwkundigen en architecten, etc. Inloopavonden, ronde tafelbijeenkomsten, talloze avonden met winkeliers, bewoners, etc. etc. Het was vooral Ron van den Hatert die als verantwoordelijk wethouder nauw toezag op het tot stand brengen van een breed maatschappelijk draagvlak.

Dat lukte; op 27 Okt 2009 stelt de gemeenteraad unaniem het stedenbouwkundige plan van BIS vast. 14 voor, 0 tegen! 2010 is het bestemmingsplan vastgesteld door de raad en febr. 2010 tekenen partijen realisatie ovk. Basis vormt het integrale plan zoals dat in het bp is vastgelegd.

Kerndoelstelling van het plan;

Leefbare en vitale gemeente door ingrijpende vernieuwing van het centrumgebied in de breedste zin des woords. Het ging om winkels, wonen, culturele en maatsch. Voorzieningen, openbare ruimte, etc. etc.

Ik geef dit aan om te duiden dat de stedenbouwkundige opzet van het plan geen toevalligheid is geweest. Het is een nauwkeurige positionering en detaillering van 7 gebouwen die in hun samenhang het nieuwe centrum vormen. Dat geldt ook specifiek voor het gebouw de Waag. Los van het brede overleg met alle betrokkenen heeft een team van deskundigen het proces in professionele zin begeleid; Het kwaliteitsteam. Ik begrijp dat 1 van de leden van dat team op persoonlijke titel van mening is dat de positie van de Waag heroverwogen moet worden, ik heb hiervan kennis genomen op 13 mei. Ik heb inmiddels contact gehad met alle betrokken architecten en stedenbouwkundigen en die delen deze mening niet. Mocht een hernieuwd overleg tussen de leden van het toenmalige kwaliteitsteam alsnog leiden tot de professionele conclusie dat het gebouw de Waag er niet moet komen, vind ik dat een solide reden voor een inhoudelijk overleg.

Een ander punt. Ik hoor ik mede in relatie tot de actuele discussie rond het waaggebouw mensen zeggen dat er toch al heel veel is gewijzigd aan de plannen in de loop der jaren. En ja, dat is correct! Er zijn (vooral ingegeven door de crisis waar we nog maar net uit zijn) diverse aanpassingen noodzakelijk gebleken omdat het programma niet meer leek te passen bij de situatie in de praktijk. Maar telkens ging het om programmatische aanpassingen. Maar van evenzoveel belang; In alle jaren is er nooit een concessie gedaan aan het stedenbouwkundige masterplan dat de basis heeft gevormd voor het bestemmingsplan. Alle gebouwen zijn uitgevoerd in de schaal, omvang en detaillering zoals oorspronkelijk bedacht.

De vraag is nu of daar nu voor de eerste keer van moet worden afgeweken.... Ik zeg geen principieel nee. Wel vind ik dat de argumenten om een dergelijke wijziging door te voeren bijzonder sterk en overtuigend moeten zijn. We gaan immers afwijken van een vastgesteld BP.

En dat betekent dat ik alle argumenten voor mijzelf afzet tegen de lat van een ingreep in de stedenbouwkundige structuur. Is de aanpassing van het stedenbouwkundige plan de enige wijze om tegemoet te komen aan de argumenten die nu naar voren worden gebracht? Laat ik ze maar bij de kop nemen;

1. Er ontstaan verkeersproblemen en onveilige situaties, zeker in relatie tot een grotere pont. Voor mij is de vraag; Is het met de realisatie van de Waag niet meer mogelijk een verkeersveilige situatie in het centrum van Krimpen aan de Lek te creëren. Een verkeerskundige zal mij daar van moeten overtuigen. Als dat zo is, dan is het een punt.
2. Door de Waag ontstaat een verminderde kans op toestroom 600.000 bezoekers van Kinderdijk. Mijn vraag; Wordt er daadwerkelijk meer verdiend aan deze bezoekers als het gebouw de Waag er niet komt? Ik zie die relatie nadrukkelijk anders.
3. De gemeente betaalt zich blauw aan subsidie voor het cultuurhuis (Quote). Dat moet nog meer worden als de Waag er komt, het wordt er te donker. Mijn vraag; leidt de komst van het gebouw de Waag ertoe dat de omzet in het cultuurhuis daadwerkelijk daalt? Ik snap de stelling, maar zie dat causale verband niet. In het plan mét de Waag blijft de volledige zuidelijke gevel bezond en er ligt een prachtige mogelijkheid voor een terras vol op de zonzijde van het gebouw...
4. De oude winkelgalerij gaat verpauperen door de komst van de Waag. Voor mij is dit een stelling, geen feit. Zou het niet ook zo kunnen zijn dat het nieuwe Waaggebouw een positieve

uitstraling heeft op deze zijde van het centrum? Het ontwerp van Berry Dillen is zeer bewust een alzijdig gebouw en lijkt niet op de gesuggereerde zwarte door. Zou dat niet ook juist een impuls kunnen betekenen voor de vernieuwing van dit deel?

5. De bewoners van de Waag gaan parkeren op de plekken bij de oude galerij, dit is slecht voor de winkels. Dit is wat mij betreft een inhoudelijk argument waar ik mij iets bij kan voorstellen en waar je over kan nadenken.... Tegelijkertijd wijs ik er op dat het aantal parkeerplaatsen was afgestemd op een veel groter programma. De parkeerbalans bij het BP is in orde. Is dit parkeervraagstuk alleen oplosbaar door de Waag te schrappen?
6. Het plein voor de Primeur komt in de schaduw te liggen? Ik zie zelf geen directe relatie met schade voor het zuidelijke blok of het cultuurhuis bij dit argument. Daarnaast is het inderdaad een gegeven dat elk bouwwerk leidt tot schaduw. Of dat ook altijd schadelijk is laat ik in het midden
7. Er is geen behoefte aan nieuwe appartementen, daarom hoeft de Waag niet te komen. Als dat zou blijken uit een woningmarkt analyse zou dat een argument kunnen zijn, maar voor zover mij bekend wordt dit bepaald in gemeentelijke woningbouwprogrammering.

Ik kom op dit moment voor mezelf bij de opsomming van deze argumenten niet tot de conclusie dat we het stedenbouwkundige plan en het BP moeten aanpassen.

Ik kan mij voorstellen dat er een inhoudelijk overleg plaatsvindt om te bezien op welke wijze eventuele aanpassingen tegemoet kunnen komen aan genoemde bezwaren. Zo hebben we het tot op heden altijd gedaan en volgens mij is dat de juiste en enige route. Het innemen van steeds verder verhardende standpunten lijkt mij de minst succesvolle weg.

Tot slot wil ik 1 punt nog kwijt, 1 klein stukje frustratie; Er is de afgelopen jaren geen besluit genomen OVER het cultuurhuis. Er is een besluit genomen MET het cultuurhuis. Weliswaar een ander bestuur, maar wel in harmonie. Dat we deze discussie nu voeren binnen een half jaar naar de opening van het prachtige gebouw zie ik niet als reclame voor het in nauwe samenwerking tot stand gebrachte masterplan. Ik vind het ook geen reclame voor het centrum zelf.

Dank voor uw aandacht.