

INGEKOMEN KRIMPENBERWAARD		
4 JUL 2017		
Aan/cc		

Haastrecht 2 juli 2017,

Betreft Zaaknummer: ZK17003886

Geachte Raad, (s.v.p. bij de openbare stukken)

Inleiding

U heeft zoals u weet besloten ons voor als enige burger in onze gemeente een communicatierichtlijn op te stellen. Dit is natuurlijk een zeer vergaand besluit dat niet op gevoel, maar puur op basis van de feiten dient plaats te vinden.

Deze feiten dienen natuurlijk niet alleen te gaan over de hoeveelheid correspondentie, maar zeker ook naar de oorzaak hiervan en de manier van (niet) afhandelen vanuit de gemeente.

U weet dat het College ons al jarenlang treineert, ongelijk behandeld om naar haar eigen verklaring de Locale Horeca te beschermen. Dit is natuurlijk niet alleen ongelijke behandeling, maar ook onbehoorlijk bestuur. De Wethouder en Burgemeester hebben om dit te bewerkstellingen zelf allerlei valse informatie over ons en ons bedrijf naar ons en u verspreidt. Dit is o.i. zelfs strafbaar.

U weet als Raad van de hoed en de rand. Toch heeft u tot op heden uw totaal afzijdig gehouden mogelijk in de veronderstelling dat het College onbewust onethisch handelde. Maar na hun verklaring staat boven alles vast dat zij bewust alle wet en regelgeving hebben genegeerd om ons als mens en bedrijf te benadelen.

Naar ons weten bent u als Raad door dit College keer op keer vals en onvolledig voorgelicht en heeft u op vertrouwen keer op keer dalingsbesluiten genomen. Zoals over de communicatierichtlijn.

Het opleggen van deze communicatierichtlijn is slechts voorbehouden aan de Raad, niet aan het College dus is het van groot belang welke aanvullende informatie u voor de besluitvorming vanuit de staf, het College, de burgemeester heeft ontvangen zodat u voor 100% zeker wist dat hier sprake was van een noodzakelijk maatregel om ons te beperken.

Hiervan is volgens ons namelijk helemaal geen sprake, de noodzakelijk maatregelen die u had moeten nemen waren heel anders namelijk:

-Onderzoek naar de grondoorzaak van onze vragen. Namelijk het niet nakomen van afspraken door het College en de Burgemeester alsook het structuur niet beantwoorden van vragen. Als ook de weigering van het doen van onderzoek naar onetisch handelen in onze gemeente.

Als u dat had gedaan had u als Raad namelijk een heel ander besluit genomen. Namelijk

A Het College haar afspraken laten nakomen.

B Het College opdracht gegeven om onze vragen duidelijk te beantwoorden.

C De opdrachtgegeven onderzoek te doen naar het jarenlange onetische handelen in ons herbestemming en handavingsproces met als doel ons klein te houden om de andere Horeca te beschermen.

Uw vragen, puntsgewijs

Bullit 1: Wij verzoeken in ons schrijven van 30 mei om alle stukken die het presidium vooraf heeft gehad voordat zij tot dit vergaande besluit overging. Wij ontvangen deze stukken graag op zeer korte termijn. Deze tekst slaat op het algemene verzoek dat ik in het schrijven van 30 mei doe.

Bullit 2: Wij wensen deze stukken te ontvangen, maar na de klacht behandeling hierover hebben wij ook alle stukken nodig die het College en de Burgemeester hebben ontvangen voordat zij tot dit besluit zijn overgegaan.

Bullit 3: Ik wil natuurlijk graag alle informatie die de Raad heeft ontvangen over onze klachten ontvangen. Tevens zou ik de vraag iets willen beperken tot alle stukken die het College heeft ontvangen over onze klachten.

Bullit 4: Hierbij bevestig ik dat ik alle correspondentie vanuit de gemeente naar de Raad of andersom over onze klachten wil ontvangen. Dit gaat natuurlijk niet over de stukken van mij die bij de openbare stukken zijn geplaatst.

Bullit 5: Volgens het College, de voorzitter zouden wij onheus handelen. Wij zouden graag stukken zien die dit onderbouwen. Maar ik ga ervanuit dat deze (die m.i. niet kunnen bestaan) al onderdeel uitmaken van de hierboven opgevraagde stukken). Maar mochten er aanvullende stukken zijn graag vooral over de periode na 1-1-2016

Bullit 6: Ja, vooral over de periode na 1-1-2016.

Bullit 7: Ik versta onder de voorzitter, de voorzitter van het presidium ervan uitgaande dat dit besluit door het presidium is genomen omdat slechts de Raad bevoegd is tot een dusdanig besluit.

Bullit 8: Vanaf 1-1-2016

Bullit 9: Ja, vanaf 1-10-2015. Is dit niet dezelfde vraag als onder bullit 4?

Hoogachtend,



Bert Vriezen

Steinsedijk 45

2851LC Haastrecht

Gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2070 AB Soestwijk

