

Notulen openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte en Financiën van de gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 28 juni 2017
Tijd: 20.00 – 23.30 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F.J.J. Mone
Leden: CDA: de heren J.R. Dekker en K. Larooij
ChristenUnie: de heren A.H. van Dorp, S. Opschoor en A. Tom
D66: de heren A. Bening en M.C. van Leyenhorst
Gemeente Belang Schoonhoven: de heer P. Heerens en mevrouw G.J. Stuijt-van Vliet
Pro Krimpenerwaard: mevrouw S. Baaten en de heer P.C. Schuijff
PvdA: de heer C. van der Graaf en mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries
SGP: de heren D.C. Koelewijn, J. Verburg en H.W. Wassink
VGBK: de heren J.C. de Keuning, M.W. Klein Hofmeijer, L.A. de Wit en W.J. Schoof
VVD: de heren C. Habben Jansen, R.H. van der Wilt en G.P. Zuiderwijk
College: de wethouders mevrouw D. Blok, de heer J.P. Neven, mevrouw R. Boere en de heer J. Vente
Griffie: de dames M. Josche en M. Metz
Ambtelijke
Ondersteuning: de heren R. Bilardie en R. Huizinga en mevrouw I. Kersten (BMC)
Notulist: de heer A. de Krom, notuleerservice Dictum

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

Besloten wordt het agendapunt over De Waag na agendapunt 3 te behandelen.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

De heer Verloop spreekt in namens winkeliersvereniging 'De markt van Krimpen'. De Waag is vanaf het begin onderdeel van de Structuurvisie en als zodanig vastgelegd in het totale bestemmingsplan voor het nieuwe dorpshart van Krimpen aan de Lek. Beide zijn na jaren overleg met betrokkenen tot stand gekomen en konden rekenen op een breed draagvlak. Het betreurt de winkeliersvereniging dat daar nu anders over gedacht wordt. Vele leden hebben structurele bedrijfs- en investeringsbeslissingen genomen op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde totaalvisie en zouden ingrijpende veranderingen betreuren, zoals het laten vervallen van De Waag. De afspraak was dat de raad van Krimpenerwaard de plannen van de Nederlekse raad zou overnemen.

Mogelijk is met ontwikkelaar Artica te praten over het ontwerp of de exacte maatvoering en mogelijk kan met de gemeente en Artica bezien worden wat er te doen is om in harmonie verder te gaan.

De heer Focke merkt op dat de wethouder een reactie aan de commissieleden heeft geschreven op de zeven hoofdredenen waarom De Waag niet op de voorgestelde plek moet komen. Het zal hem worst zijn of het toenmalige bestuur van het Cultuurhuis, toen dat na zoveel jaar toch maar aan de Marktzijde werd gesitueerd, al dan niet bezwaar had tegen De Waag. Wat hij van een bestuurder van toen weet is dat ze geen keus had. In theorie had het bestuur bezwaar kunnen maken. Het Cultuurhuis staat er nu en hij vindt het een schitterend gebouw, een lust voor het oog. Op de tekening is te zien dat het beoogde bouwvolume van De Waag veel te klein is weergegeven. De Waag zou in het echt nog veel breder zijn, ja zelfs de ingang van het Cultuurhuis nog wel een meter voorbij gaan. Dan zet men er een vierkant gebouw voor en wordt ook nog eens de ingang verstopt. Hij vindt daarom geen beter argument dan de tekening te bedenken waarom het gebouw van De Waag er niet moet komen. Dat zal de komende 100 jaar daar in de weg staan.

De Waag zal 12 appartementen bevatten die zijns inziens niet noodzakelijk zijn. In de pui komen hooguit winkelruimten, die leeg zullen blijven, omdat er al 600 meter winkelruimte en intussen ook een pand aan de oude winkelgalerij leeg staan.

Winkeliers hebben een soort van gentlemen's agreement dat de projectontwikkelaar goed met hen overlegt of een geïnteresseerde ondernemer daar wel of niet mag huren. Er mogen wel winkels komen die niet concurrerend zijn, maar geen winkels die dat wel zouden zijn. De projectontwikkelaar wordt geacht dan zijn winkelruimten leeg te laten staan.

Bouwt men er toch winkelruimten in, dan is er een probleem gecreëerd. Overal in het land heeft men te kampen met een toenemende leegstand van winkels. Hij acht het veel aannemelijker dat alleen maar 12 woningen worden gebouwd. Woningen die volgens hem geen functie hebben op een winkelplein.

Het lijkt er naar zijn mening op dat met de komst van De Waag niemand gaat krijgen wat hij wil, dat het project alleen maar verliezers kent. De winkeliers op het plein krijgen waarschijnlijk woningen zonder winkels, of voor de vorm misschien één hele kleine winkelruimte. De ondernemers van de Waterpoort krijgen een enorme gevel aan de overzijde van de Hoofdstraat als uitzicht en hun winkels worden aan het zicht onttrokken. Ze maken geen deel meer uit van het winkelplein. De winkeliers van de oude galerij worden afgesloten van het plein, in plaats van aangesloten en –anders dan de wethouder schrijft- gaat een groot vierkant woonblok tussen de oude galerij bij hen tot verpaupering leiden.

Het Cultuurhuis krijgt een enorme gevel voor zijn neus, die zelfs hun ingang nog een meter voorbij gaat. En bewoners van Krimpen aan de Lek wordt een gebouw door de strot geduwd dat velen absoluut niet willen. En de bewoners van de Waterpoort aan de Hoofdstraat zijde zouden bij hun nieuwe burens niet binnen kunnen gaan kijken of tegen een blinde muur aankijken. Dit woonblok splijt de markt van de Waterpoort van de oude winkelgalerij en zet het Cultuurhuis in donker.

Men is nog in overleg over het programma en de vorm en de uitstraling, schrijft de wethouder.

Want misschien staat De Waag toch wel te dicht op de weg, toch te dicht op het Cultuurhuis en dat gedoe van wel of geen winkels... Hou er mee op is zijn harde oproep aan alle bestuurders, om elkaar zo in gijzeling te houden.

Op de bijeenkomst op 13 mei zei de projectontwikkelaar dat het hem niet te doen is om hoge rekeningen te sturen. Dat geeft hoop. Kijk in de contractuele sfeer wie welke schade heeft geleden en ga daar met elkaar over in gesprek en handel het af. Maak een nieuwe grondexploitatie voor Krimpen aan de Lek en als die verlies oplevert, geef dan eens aan over hoeveel geld het echt gaat. Want het is allemaal geheim, maar wethouder Blok zei op de veteranendag dat niet bouwen geen optie was, omdat het een miljoen euro kost. Een partijgenoot, raadslid van VGBK zei in kleine kring dat het om 6 ton zou gaan.

De wethouder zegt dat het Cultuurhuis zelf maar moet zien hoe ze zoveel mogelijk commercieel kunnen worden. Hij denkt dat iedereen wel inzielt dat het met een gigagroot vierkant bouwblok voor de deur niet gaat lukken om commercieel te worden.

Krimpen aan de Lek is de toegangspoort voor het toerisme dat men in de waard wil bevorderen, want Kinderdijk ligt aan de overkant. Die toeristen stappen graag uit, schrijft de wethouder. Waarom zouden ze? Vanwege dat grote vierkante woonpand in het hart van de rondom heen liggende winkels? Of om uit nieuwsgierigheid te gaan kijken of er ook nog iets achter dat vierkante hoge bouwblok staat? Of omdat ze het zo mooi vinden dat aldus wel twee winkelpleinen zijn gecreëerd, gescheiden door een gebouw, zoals de wethouder schrijft. Een toerist stapt uit als hij wat kan gaan drinken op een terras dat hij al van verre ziet en dan gaat hij geld uitgeven in winkels en in het Cultuurhuis, voordat hij verder de waard intrekt.

De tegenstand tegen De Waag in Krimpen aan de Lek is groot. Veel groter dan men denkt misschien.

Uit alle stukken is het hem duidelijk geworden dat er met politieke wil goed is uit te komen om De Waag daar niet te bouwen. Als men doorgaat met deze op het verleden gebaseerde besluitvorming, dan gaat hij na de zomer tot aan het einde van het jaar een campagne tegen De Waag voeren met posters, flyers, alle mediavormen, cartoons en wijk voor wijk en straat voor straat.

Het wordt in Krimpen aan de Lek steeds mooier en daar is hij hartstikke blij mee. Hij gaat het niet toestaan dat die opgaande lijn wordt gedwarsboomd met dit gebouw.

De heer Van der Laan was destijds lid van het kwaliteitsteam, was adviseur van de gemeente Nederlek en wil verantwoording afleggen. Het kwaliteitsteam heeft destijds het plan goedgekeurd en de laatste goedkeuring betrof een heel grote planwijziging. Het Cultuurhuis was gesitueerd op de voormalige plek van de Rabobank. Door het inzakken van de woningbouwmarkt en de ernstige gevolgen daarvan voor de woningverkoop en huisvesting hebben degenen met zakelijke belangen besloten om het Cultuurhuis naar de andere hoek achter het Waaggebouw te plaatsen, een noodzakelijke oplossing om de plannen verder te helpen.

Het kwaliteitsteam bestond uit een welstandsgedelegeerde, een stedenbouwkundige, hijzelf als architect en secretariaat.

Bezwaren tegen vestiging van het Cultuurhuis achter het Waaggebouw zijn een gepland restaurant aan de marktzijde. Dat restaurant zou een hele middag en avond in slagschaduw liggen van het Waaggebouw. Uiteindelijk is gezegd aan de zuidzijde een klein terrasje te maken.

Als alles in één keer zou zijn gebouwd was het plan gewoon aanvaard. Het Cultuurhuis is nu opgenomen in een wand van gebouwen en vindt daarin een heel goede plek.

Zijn drie bezwaren tegen het Waaggebouw zijn de plaatsing voor het Cultuurhuis, het grotendeels in de schaduw zetten van het marktplaatsje en winkels aan de andere zijde een tweederangs positie krijgen. Toeristen kunnen opgevangen worden in het marktplaatsje.

De heer Slooten, inspreker namens ontwikkelaar Artica, deelt mee dat hij hedenmiddag het kwaliteitsteam heeft gesproken en daarvan weet dat de heer Van der Laan niet namens het voormalige kwaliteitsteam sprak. Er is jaren gewerkt aan een plan met zoveel mogelijk maatschappelijk draagvlak, dat de gemeente in 2009 heeft vastgesteld en vervolgens is vastgelegd in een bestemmingsplan. Het stedenbouwkundige concept is dus geen toevalligheid. Er is heel goed nagedacht over alle zeven gebouwen die in het centrum van Krimpen aan de Lek staan, ook het gebouw De Waag, dat een functie heeft.

Er is heel veel veranderd aan het plan in de afgelopen jaren tussen partners gemeente, QuaWonen, Schuitema en hemzelf om voortgang te houden, wat tot aanpassingen heeft geleid. De verhuizing van het Cultuurhuis is er daar een van. De totale stedenbouwkundige visie is echter niet veranderd. Afwijken van het stedenbouwkundige concept moet op grond van goede argumenten gebeuren en dat doet de raad.

Als De Waag zou leiden tot verkeersproblemen zou hij daarover een professioneel advies hebben. Hij weet niet of toeristen uit Kinderdijk door de komst van De Waag minder zullen besteden in Krimpen aan de Lek. De volledige westgevel van het Cultuurhuis ligt vol in de zon en het zal binnen niet helemaal donker worden.

Hij vraagt zich af of de oude winkelgalerij door de komst van De Waag verpaupert. De komst van De Waag kan ook een impuls betekenen voor die zijde van het centrum.

Als bewoners van De Waag gaan parkeren bij de winkels van de oude galerij, dan moet men het over die disbalans gaan hebben. Het plein voor De Primeur zou in de schaduw komen liggen en wat dat betreft ziet hij geen relatie met het zuidelijk blok of het Cultuurhuis.

Hij denkt dat de behoefte aan appartementen gespiegeld moet worden aan de Woonvisie.

Gezien deze argumenten concludeert hij niet dat het stedenbouwkundige plan aanpassing behoeft. Wel verklaart hij zich bereid tot overleg om tot aanpassingen te komen, maar dan wel op basis van gedeelde argumenten.

In de periode van de verhuizing van het Cultuurhuis is over alle zaken gesproken, ook over de komst van De Waag. Dat er nu een discussie is over de komst van De Waag bevreemdt hem.

Mevrouw Hofman, voorzitter van de Stichting Cultuurhuis in Krimpen aan de Lek, heeft voor het gebouw De Waag gestemd, maar in 2008 is alles veranderd, behalve De Waag. Zij ziet straks een gebouw tegenover het mooie Cultuurhuis, de blikvanger van het plein. Dan zullen mensen in het restaurant in het donker zitten, terwijl 60 vrijwilligers en het bestuur alles doen om het Cultuurhuis rendabel te maken. Daarnaast krijgen mensen in het Cultuurhuis last van naar buiten komende mensen van De Waag die geluid maken. Er is onnoemelijk veel geld in het Cultuurhuis geïnvesteerd en dat stroomt weg. Zij hoopt dat de commissie haar standpunt herzie.

8. De Waag, Dorpshart Krimpen aan de Lek

Mevrouw Blok deelt mee dat het college naar aanleiding van het verzoek van GBS, het CDA en de PvdA zo goed als mogelijk informatie op diverse aspecten op basis van documenten in het verleden heeft gegeven. Zij hoopt dat vooral fracties met elkaar in discussie gaan over hoe het met het plan verder moet. Het gaat om een politiek genomen besluit dat het college uitvoert. Het is ook aan de raad om een andere opdracht aan het college te geven.

De heer Heerens is op 13 mei jl. door de bevolking van Krimpen aan de Lek benaderd om over het Cultuurhuis en De Waag te spreken. De discussie was voor hem nieuw, waarop hij heeft gezegd dat een gebouw voor jaren wordt weggezet en er altijd nog een weg terug is door nog eens met de gemeenteraad van gedachten te wisselen. Daarom heeft hij het agendaverzoek ingediend en hij vindt dat nu een open discussie moet plaatsvinden.

Als een groot deel van de bevolking tegen De Waag bezwaren heeft moeten de gemeenteraad en het college goed voor de dag komen om het anders te doen.

De heer Bening vindt het jammer dat de maquette er niet staat, zodat de verbeelding nu niet te zien is. Hij wil weten wat de kosten zijn om de plannen te wijzigen en wat de alternatieven zijn. Ook is hij benieuwd waarom bewoners vijf jaar geleden geen actie hebben gevoerd, wat makkelijker zou zijn geweest om het plan terug te draaien.

De gemeente Krimpenewaard wordt geacht om besluiten van voormalige gemeenten te respecteren.

Mevrouw Goudriaan-de Vries vindt de opmerking dat in 2008/2009 niet is gereageerd flauw, omdat men op basis van een maquette eigenlijk niet kan reageren.

De heer Koelewijn is vanaf 2009 betrokken bij het Centrumplan Krimpen aan de Lek. Er was toen een behoorlijk gedateerd dorpschart met een lange plint van winkels, die werd doorsneden door de Hoofdstraat met daarop haaks gesitueerde parkeerplaatsen, die gevaarlijke situaties opleverden. De prognoses qua bevolkingsafname voor Krimpen aan de Lek waren toen niet gunstig. De gemeente Nederlek, QuaWonen en Artica zijn gekomen met plannen met een nieuwe ontwikkeling van het nieuwe dorpschart, die in nauwe samenwerking met de winkeliersvereniging, een klankbordgroep en inwoners zijn besproken. De wens kwam boven om een eigen dorpsplein te hebben. Huis-aan-huis is een uitgebreide kleurenbrochure bezorgd met gedetailleerde informatie over te ontwikkelen gebouwen, inclusief De Waag. Er werd ook een maquette inclusief De Waag. Die ontwikkelingen brachten een hoop positiviteit en begrotingskrimp veranderde in bevolkingsgroei. Een dorp op zijn retour veranderde in een kern met een gezond perspectief op de toekomst.

De laatste tijd steken negatieve berichten de kop op over De Waag. De presentatie in het Cultuurhuis was gebaseerd op foutieve of geframede informatie. De Waag werd gepresenteerd als een grote donkere dobbelsteen, ingetekend in een foto van het reeds ontwikkelde centrum met de Hoofdstraat in de nog oudere te verbeteren situatie. Daarop is hij kritisch, omdat men op die wijze geen bezwaren kan presenteren. Dat doet geen recht aan het mooie, breed gedragen plan dat zoveel positiefs voor het mooie dorp heeft opgeleverd. Dat doet ook geen recht aan partijen die daarvoor risico gedragen hebben, waaronder de ondernemers. De SGP heeft op de presentatie aangegeven dat het niet ontwikkelen van De Waag geen optie is, omdat het een van de financiële pijlers onder het Centrumplan is en die kan men er niet onderuit trekken.

Hij informeert naar de uitkomst van de gesprekken met QuaWonen, de gemeente en Artica en of het wellicht mogelijk is om De Waag in een andere vormgeving of in een andere uitstraling te ontwikkelen die op meer draagvlak kan rekenen. Wellicht kan het gebouw verschuiven, zodat de bezwaarmakers tegemoet te komen zijn.

Een onderdeel van de presentatie was dat de exploitatie van het Cultuurhuis een op een gekoppeld wordt aan de eventuele ontwikkeling van De Waag en dat gaat hem te ver. Het Cultuurhuis is namelijk primair zelf verantwoordelijk voor de exploitatie en het al dan niet slagen daarvan is niet op te hangen aan het al dan niet ontwikkelen van De Waag.

Hij vraagt of het college de plannen voor het te ontwikkelen gedeelte nog eens onder de aandacht kan brengen. Veel inwoners begrijpen niet waarom De Waag niet komt op de voormalige locatie van de Rabobank of de Molenweide. Die gronden zijn echter al bestemd.

Wellicht is het mogelijk de kleurenbrochure nog eens te verspreiden in Krimpen aan de Lek. Ook kan het oude deel van het centrum, dat achter De Waag zou komen, een kwaliteitsimpuls krijgen, zodat het aansluit op het nieuwe deel.

De heer Tom constateert dat het een heel ingewikkelde materie betreft die al jaren speelt. Mensen hebben daarin geïnvesteerd en zij verwachten dat het plan zou worden ontwikkeld zoals beoogd en dat wil hij laten meewegen.

Uit hetgeen de heer Van der Laan heeft gezegd destilleert hij dat het vooral ging over de verplaatsing van het Cultuurhuis en niet over het stedenbouwkundige plan. Het stedenbouwkundig laat zien dat het gaat om een pleinvorming, waarin De Waag een bepalende rol speelt. De Waag in Gouda vormt ook een scheiding tussen twee pleinen, wat ook in de voorliggende situatie de opzet was.

Op de website van het Cultuurhuis is ook de Waagbebouwing ernaast te zien, zodat ook het Cultuurhuis uitgaat van nieuwbouw op de plek van De Waag.

Hij kreeg de indruk van de voorzitter van het Cultuurhuis dat als De Waag niet gebouwd zou worden het Cultuurhuis in leven zou blijven en dat ter ziele zou gaan als De Waag wel gebouwd zou worden. Hij begrijpt echter dat het ook nu al moeilijk is om de exploitatie van het Cultuurhuis rond te krijgen.

Hij constateert dat er al jarenlang een stedenbouwkundig plan ligt met een heldere opzet van pleinen. Als men een gebouw weghaalt zijn de pleinen weg en is er een andere stedenbouwkundige situatie. Daarom is hij blij met de heldere raadsinformatiebrief van het college waarin alle aspecten aan de orde komen en waarin de conclusie staat dat het stedenbouwkundig plan uitgangspunt kan zijn, maar dat er wellicht nog met de ontwikkelaar kan worden overlegd over de exacte positionering en uitvoering van het Waaggebouw. Hij stelt voor die handschoen op te pakken en mee te denken met de bezwaarmakers en ook vast te houden aan het stedenbouwkundig plan, waarin vele mensen hebben geïnvesteerd.

De heer Schoof herinnert aan de meepraatavond van VGBK van 10 april in het Cultuurhuis voor de inwoners van Krimpen aan de Lek. Daar heeft hij gezegd dat de gemeenteraden van de voormalige gemeente Nederlek en Krimpenerwaard een besluit hebben genomen en men daar moet zijn wil men iets veranderen. De raad is namelijk het hoogste orgaan in de gemeente en maakt in grote lijnen uit wat er gebeurt, terwijl het college uitvoert.

De raadsinformatiebrief is duidelijk: als er mogelijkheden en ruimte zijn in de positie of vorm van het gebouw, dan gaat het college daarover praten. Dat is een aanknopingspunt. Op het einde verneemt hij dan wel hoe de vlag ervoor staat.

Bij verkeer moet er een goed onderbouwd rapport zijn en dat aspect wil hij laten onderzoeken.

VGBK heeft moeite met de link met de exploitatie van het Cultuurhuis en wat dat betreft wil hij eveneens beschikken over feiten, waarover besluitvorming kan plaatsvinden.

De heer Larooij is geschrokken van het bedrag dat de gemeente verliest op het project en beschouwt het als een uitgangspunt dat verliezen niet verder oplopen. Het CDA wil voorkomen dat de kosten-batenverhouding van het totale, goed onderhandelde, pakket wijzigt, maar wat hem betreft mag men spreken over een optimalisatie, ook gericht op de in acht te nemen verkeersveiligheid. Wellicht valt er wat betreft de precieze locatie van het gebouw iets in te optimaliseren.

De onderste verdieping van het Waaggebouw betreft winkels, waarbij leegstand aan de orde is.

Daarnaast is sprake van slagschaduw en wellicht is er van het gebouw een verdieping af te halen. Het is dus zoeken naar optimalisering, bij een gelijkblijvende kosten-batenverhouding.

Mevrouw Goudriaan-de Vries meent dat men De Waag een enorm belang geeft als men zegt dat de kerk van het kerkplein wordt bediscussieerd. Zoveel belang hoeft De Waag volgens haar niet te hebben.

Voor haar zijn er twee opties:

1. een smallere variant waardoor een aantal bezwaren vermindert en het geheel er toch mooi uitziet; dat is haar eerste optie;
2. het Waaggebouw verwijderen en nagaan wie die kosten draagt; dan moet er wel een tweede oplossing voor de markeringsfunctie van De Waag komen; dat kan middels een fontein.

Volgens haar zijn er al plannen om Krimpen aan de Lek op een andere manier te ontsluiten en moet men die betrekken bij de verkeersdrukte.

De heer Zuijderwijk noemt De Waag een onderdeel van een stedenbouwkundig plan dat jaren terug is bedacht, besproken, vastgelegd en financieel doorgerekend. Er zijn partijen die daar hun investering op hebben gebaseerd.

Het stedenbouwkundig karakter is een pleinfunctie. Een Italiaans plein heeft vier wanden met heel nauwe doorgangen wat de beleving versterkt. Een plein met drie wanden is feitelijk lek en functioneert op een andere wijze. Het ensemble van gebouwen is essentieel.

De grootste bezwaren betreffen licht en zichtbaarheid van het Cultuurhuis, waarvoor oplossingen te verzinnen zijn en die aan de voorkant te visualiseren zijn. De vandaag gedane handreiking wil hij laten oppakken, maar wel met de komst van het gebouw op deze locatie.

De heer Schuijff sluit zich aan bij alle wijze woorden, zeker bij die van de heer Zuijderwijk over het stedenbouwkundige verhaal. Hij is zeer blij met de raadsinformatiebrief van 20 juni en de actie die het college wil ondernemen. Die heeft zijn volledige steun.

Wethouder Blok vindt het goed dat er vanuit diverse invalshoeken insprekers waren, die het college inspiratie en richting hebben gegeven met betrekking tot de opdracht van het overgrote deel van de fracties: met inachtneming van de stedenbouwkundige opzet en binnen het bestemmingsplan kijken naar de vorm, uitstraling, transparantie en effect van het gebouw op het Cultuurhuis. Na de zomervakantie wil zij vervolgens de commissie laten zien of binnen de uitgangspunten van de raadsbesluiten van Nederlek

randvoorwaarden te optimaliseren zijn en nadelen te beperken. Zij proeft dat de meerderheid van de commissie zegt dat er een gebouw mag komen. Bezwaren heeft zij gehoord. Het gebouw wordt geen grijs massief blok en daar komen wel ramen in.

De maquette kan zij nog een keer neerzetten, maar op de website van 'De markt van Krimpen' staat een filmpje met een heel goed beeld hoe De Waag er uit komt te zien.

De heer Koelewijn heeft de historie, beleving en participatie uitstekend verwoord.

Het aspect communicatie pikt zij zeker op. Er zal uitdrukkelijk weer worden gecommuniceerd met de kern Krimpen aan de Lek. Zeer recent is weer een nieuwsbrief rondgegaan, waar nog niet het totale plan in stond inclusief gebouwen die nog komen. Op de lege vlakke zijn panden, groen en water bedacht.

Met winkeliers van het tweede deel van het winkelhart van Krimpen aan de Lek is al verkennend gesproken. Bezien wordt of de uitstraling te optimaliseren is. Het gaat om particuliere eigendommen, zodat staatssteun niet is toegestaan. Het college wil wel bezien hoe zaken te ondersteunen zijn, maar zal geen geld geven. Geprobeerd wordt om de eerste gesprekken verder vorm te geven.

In de tweede suggestie van de PvdA gaat het college niet mee. Zij gaat uit van optimalisatie.

Voor het bedrag waarom het gaat als het gebouw niet wordt geplaatst verwijst zij naar de geheime bijlage en de presentaties van november jl. In de raadsstukken van december is precies de totale grondexploitatie van het plan te zien en wat het effect is als het Waaggebouw niet wordt gebouwd.

De heer Heerens wil bij de invulling ook naar de gewone man luisteren. Op sommige projecten heeft de gemeente ook geld verloren. De Waag met 12 woningen zou wellicht ook naar Het Slot kunnen worden verplaatst.

Mevrouw Goudriaan-de Vries vraagt of nog een raadsbesluit volgt.

Wethouder Blok heeft gezegd na studie, gesprekken en tekenen de commissie het resultaat binnen de stedenbouwkundige visie van het centrum en het bestemmingsplan te laten zien. Wel luistert zij naar de raad, maar het college probeert zo goed mogelijk een aangepast plan te presenteren.

Het college gaat energie steken in het optimaliseren van het gebouw op de huidige plek in plaats van andere locaties te verkennen.

De heer Tom geeft de wethouder mee ook goed naar de verkeerssituatie te kijken, welke zorg wellicht weg te nemen is.

Als het beeld is ontstaan dat hij negatief zou hebben gesproken over het Cultuurhuis biedt hij daarvoor zijn verontschuldigingen aan. Het ging hem erom dat het voortbestaan van het Cultuurhuis niet afhankelijk mag zijn van het al dan niet bouwen van De Waag.

Wethouder Neven refereert aan twee inloopavonden en stelt dat de weginrichting veilig is, vele malen veiliger dan de situatie nu. Bewoners zijn daarbij betrokken. Daarnaast gaat het college niet nog eens kijken.

4. Vaststellen verslag 23 mei 2017

Het verslag ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingenlijst

De afgedane toezeggingen (met blauwe kolom 'afdoening') worden van de toezeggingenlijst gehaald.

6. Ingekomen stukken uit de raad

Rioolrechten agrariërs

De heer Boer, inspreker namens LTO Noord, afdeling Krimpenerwaard, memoreert dat de Verordening rioolheffing in november is aangepast naar aanleiding van het amendement van het CDA en de SGP. De rioolheffing geldt nu alleen voor die percelen die daadwerkelijk op de riolering zijn aangesloten, dit omdat het niet redelijk is om deze kosten door te berekenen aan degenen die niet zijn aangesloten op het rioleringstelsel, maar zelf vaak kostbare voorzieningen moeten treffen om dit afval op aanvaardbare wijze kwijt te raken. Veel agrarische bedrijven voelden deze aanpassing als rechtvaardig. Veel bedrijven zijn niet aangesloten op het rioolnet en het afvalwater wordt vaak afgevoerd naar de bij het bedrijf horende mestkelders.

Toen de brieven van de SVHW bij mensen binnenkwamen kreeg de LTO positieve reacties, maar al snel volgden vragen van mensen die op één perceel hun woonhuis en bedrijf hebben staan. De brief van het college vermeldt te kijken hoeveel water het bedrijf afvoert. Wat hem betreft gaat het slechts erom of men al dan niet is aangesloten. Verder mag het hemelwater in het buitengebied niet op het

rioleringsstelsel worden afgevoerd. De brief van het college vermeldt dat er wel loodsen kunnen zijn die dat wel zouden kunnen doen.

Bij bedrijven waarbij woning en bedrijf op één perceel zijn gehuisvest zijn er problemen, waarbij de uitleg moeilijk te begrijpen is. Onder andere is van belang waar het Kadaster een lijn zet en het hangt ervan af het bedrijf een eenmanszaak of een bv is. Dat is voor veel mensen niet te begrijpen en het is volgens hem ook niet rechtvaardig. Daarbij wordt vaak gewezen op artikel 4 van de verordening, waarbij het erom gaat of men bepaalde percelen en objecten wel mag samenvoegen. Hij wijst op een deel van artikel 4 waarin staat: 'indien een gedeelte van een in artikel 3 bedoeld perceel blijkens hun indeling bestemd zijn om als afzonderlijk geheel te worden gebruikt wordt de belasting geheven terzake van elk als zodanig bestemd gedeelte.' Artikel 4 is dus ook te gebruiken om bepaalde zaken uit elkaar te halen. Volgens hem zijn een woning en een melkveehouderijbedrijf als afzonderlijk geheel te gebruiken. De woning kan als zodanig worden aangeslagen en de overige objecten als bedrijf. Als bedrijfsdelen niet op het rioleringsstelsel zijn aangesloten, als de eigenaar kostbare maatregelen heeft genomen om water op te vangen en waterbesparende maatregelen heeft genomen om het afvalwater te beperken, dan lijkt het hem redelijk dat deze bedrijfsdelen niet worden aangeslagen voor de rioolheffing. Dit in lijn met de toelichting van het amendement. De bedoeling daarvan is duidelijk en staat lijnrecht tegenover de zin die in de bijlage van de beantwoording van de raadsvraag staat, 'dat de rioolheffing als bedrijfslasten worden aangemerkt en aftrekbaar zijn.' Als een woning privé is zijn zaken wel te splitsen en zijn kosten niet aftrekbaar.

Hij hoopt dat voor de Verordening rioolheffing 2018 een dussdanige oplossing komt die iedereen begrijpt. Of men nu al dan niet een agrarisch bedrijf is, als men niet is aangesloten zou hij graag zien niet te worden aangeslagen.

De heer Koelewijn leest artikel 4 ook anders en ziet daarin mogelijkheden om alleen die delen te belasten die aangesloten zijn. Er is dus een uitzondering mogelijk en die wil hij ook bereiken. Bij de behandeling van de Verordening rioolheffing kondigt hij aan op het onderwerp terug te komen.

Wethouder Boere wijst op het risico dat voor alle schuren en loodsen die op aparte kadastrale nummers staan er geen heffing wordt verkregen, waardoor de kosten op een andere manier verdeeld worden over de inwoners. Zij wacht in dezen de discussie bij de algemene beschouwingen af.

RIB Productierapportage 2016 ODMH

De heer Bening vraagt zich af wie dergelijke productierapportages kritisch beschouwt, omdat het hem bevreemdt dat 90 uur is besteed aan het onderhouden van geluidsniveaumeters, terwijl men geen geluid meet. Aan de N228 is een inventarisatie gedaan met betrekking tot geluidshinder en het rapport daarover moet hij nog steeds krijgen. Bij onzin wil hij terugkoppeling laten plaatsvinden.

Wethouder Neven vraagt opmerkingen naar hem toe te mailen, waarna hij die zal bekijken.

De heer Wassink komt bij de Kadernota op het onderwerp terug.

7. Vragenhalfuur

Vragen GBS plan voor studentenhuisvesting in Wolfsongebouw

De heer Heerens memoreert dat de gemeenteraad vorig jaar unaniem de motie van Gemeente Belang Schoonhoven heeft gesteund voor een plan van aanpak voor het bedrijventerrein in Schoonhoven-Noord. In Het Kontakt van 6 juni 2017 was te lezen dat het college wil meewerken aan het initiatief van eigenaar Groenendijk om studenten te huisvesten in het Wolfsongebouw. Het zou dan gaan om 52 wooneenheden - éénkamerappartementen - die voor een periode van 2,5 jaar, met een optie voor nog eens 2,5 jaar, verhuurd zouden worden. Het college stelt dus dat het om tijdelijke huisvesting gaat voor hoogstens vijf jaar. Deze oplossing zou de plannen voor toekomstige ontwikkeling niet in de weg staan. In dit geval wordt er nadrukkelijk gesproken over studenten en jongeren tot 25 jaar die een maatschappelijke binding met de Krimpenerwaard hebben.

Daar de plannen om in dit gebouw buitenlandse werknemers voor de uitzendorganisatie SRS en plaatsing van asielzoekers in het verleden afgewezen werden daar men op stevig verzet van de buurtbewoners stuitte, stelt hij de volgende vragen:

1. Blijft de mogelijkheid bestaan dat ook in de komende jaren in dit gebouw lokalen voor het Schoonhovens College (Vlisterweg) blijven?

2. Op welke wijze gaat de gemeente de huisvestingseisen (student, werknemer tot 25 jaar) controleren?
3. Is de wethouder bereid om na te gaan of er na 2,5 of 5 jaar de mogelijkheid bestaat in dit gedeelte van Schoonhoven-Noord woningen te bouwen?

Wethouder Vente antwoordt dat er lokalen beschikbaar blijven voor het Schoonhovens College. De gemeente gaat vooraf zaken regelen en daarna vindt controle plaats, in die zin dat het college laat afgaan op afgegeven signalen. Overigens is het verhuurbedrijf een verhuurbedrijf voor studenten. Na 2,5 jaar moeten afspraken opnieuw bevestigd worden. Het uitgangspunt van de gesloten overeenkomst is woningen bouwen. Het is zijn overtuiging dat studentenhuisvesting past bij de behoefte van Schoonhoven en daarom denkt hij een goede deal te sluiten.

Vragen PvdA over Woningstichting Gouderak

De heer Van der Graaf merkt op dat dit voorjaar Woningstichting Gouderak onder verscherpt toezicht is gesteld door de autoriteit. De PvdA heeft daar eerder schriftelijke vragen over gesteld (SV 17-16). De portefeuillehouder heeft ook in de commissievergadering van maart mondeling toelichting gegeven. Een van de redenen die hebben bijgedragen aan het onder toezichtstellen was de slechte relatie met stakeholders, belangrijke partners, zoals huurders en gemeente.

Dat baart hem zorgen. Zowel voor huurders als met oog op de belangrijke stappen die de gemeente vanuit volkshuisvesting en woningbouw wil zetten. Vanwege de Woonvisie wordt gezocht naar betaalbaar wonen, en vanwege de transformatie naar verduurzamen van bezit. De corporatie dient voor 1 juli een herstelplan op te stellen.

Hij hoort graag van het college of, en op welke wijze, deze corporatie voor huurders en voor de gemeente weer gesprekspartner is over zaken zoals huurbeleid, woningvoorraad, betaalbaar wonen en verduurzaming van bezit.

Indien hierover in de commissievergadering SBBV van 27 juni nog niets nieuws gemeld kan worden dan verzoekt hij om deze vragen op te nemen in het vragenhalfuur van de raadsvergadering van 4 juli 2017.

Wethouder Blok heeft begrepen dat het herstelplan inmiddels is ingediend. Namens de directeur van woningstichting Gouderak biedt zij aan commissieleden te ontvangen om diens insteek te communiceren. Zij heeft regulier overleg met de woningstichting en de lijnen zijn kort. Er is een passende communicatie, waarbij er een verschil van mening mogelijk is. Huurders en woningstichting zijn betrokken bij het maken van prestatieafspraken. In het kader van de Woningwet komt er een bod van de woningstichting naar de gemeente toe. Het kan beter, maar er is communicatie onderling met soms verschil van mening. Zij proeft duidelijk vooruitgang.

Vragen van het CDA over aanleg rotonde in de N210 bedrijventerrein Nieuwe Wetering

De heer Larooij ontving maandagavond een kort bericht uit de CDA-Statenvructie over de houding van de provincie tegenover de problematiek aanleg rotonde in de N210. Dat gaf het CDA Krimpenerwaard aanleiding om de volgende vraag aan de wethouder te stellen:

Onlangs heeft wethouder Boere de raad geïnformeerd over de problematiek rondom de aanleg van de rotonde in de N210 ter ontsluiting van het bedrijventerrein Nieuwe Wetering. Het CDA wordt daarnaast ook regelmatig door ondernemers benaderd met vragen over de aanhoudende situatie op het terrein. Kan de wethouder de raad wellicht inmiddels meer informatie geven over de aanpak, de planning en het beoogde resultaat?

Wethouder Boere is benieuwd welke signalen het CDA heeft gekregen, die tot bezorgdheid hebben geleid. De heer Larooij werd bezorgd door de overweging om eventueel een bodemprocedure af te wachten, waardoor men twee jaar verder is.

Wethouder Boere deelt mee in gesprek met de provincie te zijn en kan nog niet zeggen wanneer dat tot resultaat leidt. Een broedende kip kan men het beste niet storen.

9. Presentatie conceptnota Grondbeleid

De heer Bilardie leidt de presentatie in. De nota Grondbeleid is in concept aan de commissie toegestuurd. Hetzelfde stuk komt in de commissie- en raadsvergadering van september ter besluitvorming terug. Het is nodig grondnota's uit vijf gemeenten te harmoniseren en ook is het goed om grondbeleid te hebben voor ontwikkelingen. De Omgevingswet komt er ook aan. Grondbeleid heeft best een behoorlijke impact

op gemeentelijke belangen en de begroting. Spelregels tussen raad en college moeten dus op een goede manier in de nota Grondbeleid zijn verwoord.

Mevrouw Kersten van BMC houdt een presentatie over de nota Grondbeleid. De nota is een middel om gewenste ruimtelijke doelen te behalen, bijvoorbeeld het revitaliseren van een gebied of de aanleg van infrastructuur. Dan is het vraagstuk of daar grond voor te kopen is. De nota is ook een handvat om kosten te verhalen op derden. De nota gaat ook over spelregels tussen raad en college.

Een aantal vormen van grondbeleid zijn:

- de faciliterende gemeente: een derde is dan verantwoordelijk voor het hele proces van het realiseren van plannen, het lopen van risico's bij bouw- en woonrijpmaken en bouwen;
- een actief grondbeleid: de gemeente heeft zelf een grondpositie en voert regie en draagt risico.

De raad heeft als rollen:

- kaders te stellen, waarbinnen het college kan bewegen;
- te worden geïnformeerd en te kijken of het college het beleid goed uitvoert;
- belangrijke beslissingen te nemen bij grondexploitaties: kredieten beschikbaar stellen; reserves al dan niet aan te vullen;
- grondexploitaties vast te stellen;
- inzicht in grondexploitaties te hebben en winst of verlies te nemen.

De rol van het college is:

- grondexploitaties uit te voeren en beslissingen nemen die passen bij het financiële kader van de grondexploitatie;
- de bevoegdheid hebben om nieuwe gronden te verwerven; voor nieuwe gronden kan dat onder voorbehoud van goedkeuring van de raad;
- verantwoordelijk te zijn voor risicomanagement; de raad krijgt risicokaarten te zien;
- verantwoording afleggen in de p&c-cyclus.

De nota geeft beleidslijnen apart weer. Het wezenlijke uitgangspunt is dat de gemeente als eerste kiest voor faciliterend grondbeleid, waarbij een derde het risico draagt en uitvoert. Het kan wel zijn dat er aanleiding is om actief grondbeleid te voeren. Bij faciliterend grondbeleid heeft de gemeente wel de mogelijkheid om kosten te verhalen via een anterieure overeenkomst. Dat gebeurt aan de voorkant. Als faciliterend grondbeleid niet lukt of er aanleiding is om actief grondbeleid te voeren zijn afspraken nodig over wanneer dat kan. Het beleid zegt dat dat alleen gebeurt als er een urgentie is of als de gemeente regie wil hebben, bijvoorbeeld om infrastructuur aan te leggen. Ook kunnen er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn. Daarnaast kunnen subsidies bijvoorbeeld met actief grondbeleid binnengehaald worden.

Bij een verlies in de grondexploitatie wordt die direct gemeld en wordt een voorziening genomen ter grootte van het verlies.

Bij winst is het de vraag wanneer die wordt genomen. Het voorstel is om dat te doen conform het BBV: als de grondexploitatie betrouwbaar in te schatten is en verloopt zoals is gedacht; als de grond verkocht is of als kosten zijn gerealiseerd en vanaf dat moment de winst binnengehaald kan worden.

Het college kan strategische aankopen doen en soms vragen die snelheid. Volgens de nota kan het college gronden verwerven ter grootte van de algemene reserve grondexploitaties, die er is om fluctuaties op te vangen van het totaal aan grondexploitaties. Als het college gronden wil verwerven gebeurt dat altijd onder voorbehoud van goedkeuring van de raad. De kaders daarvoor staan in de nota.

Momenteel lopen er nog 8 grondexploitaties en de raad moet die controleren. Toekomstige ontwikkelingen kunnen actief grondbeleid noodzaken en daarvoor is er een handvat. Ook bij ontwikkelingen binnen de Woonvisie kan het college acteren.

De Omgevingswet gaat uit van initiatieven van derden, maar er kunnen altijd aanleidingen zijn die derden niet oppakken en dan heeft de gemeente toch een rol. De nota kan worden ondergebracht in instrumenten te maken voor de Omgevingswet. De nota zou dan een programma kunnen zijn: een handvat van het college om de omgevingsvisie uit te werken.

Het BBV vraagt om de nota in maart 2022 te evalueren.

Wethouder Blok stelt voor technische vragen over de nota al voor de commissiebehandeling in september toe te sturen. Er volgen dus nog een reguliere commissie- en raadsbehandeling.

De heer Dekker informeert wat van de presentatie specifiek is voor de Krimpenerwaard.

Mevrouw Kersten zag nog een aantal grondexploitaties lopen en dat niet alle voormalige gemeenten goed ingebed grondbeleid hadden. Het meest wezenlijke vindt zij dat raad en college nu weer grondbeleid op

tafel hebben liggen.

In relatie tot de Woonvisie heeft de Krimpenerwaard ook baat bij een goed handvat.

De heer Wassink vroeg zich af of de aangegeven redenen voor de beleidslijn actief grondbeleid limitatief opgesomd zijn en of meerdere redenen kunnen spelen (regie, maatschappelijke belangen, snelheid etc.). Ook wil hij weten of de gemeente rekening moet houden met geïdentificeerde risico's en of dat ook onvoorziene risico's kunnen zijn.

Mevrouw Kersten antwoordt dat bijna altijd meerdere redenen naast elkaar voor actief grondbeleid kunnen spelen. Zij heeft gezien dat er een goed beeld van risico's binnen grondexploitatie is en er ook een mogelijkheid is om ze te beheersen. Er zijn altijd onvoorziene risico's, maar in het algemeen is er een goed beeld van de risico's in de lopende grondexploitatie.

De heer De Wit heeft de prima nota al gelezen en vraagt waar het geld voor een aanvulling van de reserve grondexploitatie vandaan kan komen.

Volgens mevrouw Kersten is dat aan de raad, maar het geld gaat dan ten koste van iets anders.

De heer Heerens memoreert dat Schoonhoven vanwege het zijn van een kleine gemeente een passief grondbeleid had. Hij vraagt of er een overzicht is van gemeenten even groot als de Krimpenerwaard en of zij een actief of passief grondbeleid hebben.

Mevrouw Kersten heeft dat overzicht niet paraat, maar de clou van het voeren van een grondexploitatie is de mate waarin men kosten en opbrengsten met elkaar in balans brengt. Als dat heel voorzichtig, onderzocht en doordacht gebeurt maakt het niet zoveel uit hoe groot die grondexploitatie is. Een kleine gemeente kan ook een grote grondexploitatie voeren bij weinig risico's. Het is lastig te zeggen.

De heer Habben Jansen snapt de keuze voor faciliterend grondbeleid, dat volgens hem gebaseerd is op passief grondbeleid.

Mevrouw Kersten beaamt dat passief overeenkomt met faciliterend.

De heer Van Dorp heeft de nota ook al gelezen en vindt de lijn ervan goed te volgen. Hij vraagt of de inhoud voldoet aan de Omgevingswet.

Mevrouw Kersten antwoordt dat de Omgevingswet het handvat biedt om de nota onder te brengen bij het instrument programma. De wet biedt de mogelijkheid om een omgevingsvisie te maken en de uitwerking daarvan kan een programma zijn. Zij kan zich voorstellen dat de nota Grondbeleid een programma wordt, met eventueel wat kleine aanpassingen.

10. Vervolgtraject Strategische visie Krimpenerwaard

De heer Bening ziet een concentratie op het Rotterdamse deel van de Krimpenerwaard en ziet ook de N228 en de ontwikkelingen aan de Utrechtse kant graag betrokken, dus een bredere opzet dan het verhaal van Riek Bakker.

De heer Verburg steunt het procesvoorstel, maar wil tegelijkertijd met Krimpen aan den IJssel een infoavond laten houden, zodat snelheid wordt betracht.

De heer Schoof informeert naar de uitslag van de raadsbehandeling van het voorstel in de gemeente Krimpen aan den IJssel en wil de financiering weten.

De heer Heerens staat achter de strategische visie en wil instanties gezamenlijk laten werken. Alle thema's en koppelkansen behandelen en met prioriteiten werken lijkt hem lastig.

De heer Dekker steunt het procesvoorstel en informeert eveneens naar de kosten.

De heer Zuijderwijk wil zorgen dat hetgeen eerder dit jaar raadsbreed werd gesteund op korte termijn laten concretiseren.

Wethouder Vente laat weten dat de commissie nog alle kans krijgt om over de inhoud te praten. Nu gaat het erom of men op dezelfde manier verder wil op de wijze zoals eerder aangegeven. Een financieel voorstel wordt nu nog niet gedaan.

Ondernemers hebben het eerste deel betaald en worden meegenomen. De gemeente Krimpen aan den

IJssel spreekt niet over vier overheden, maar over de Krimpenerwaard. De gemeente Krimpenerwaard gaat uit van vier overheden, omdat bij veel elementen het waterschap nodig is en qua ambitie de provincie nodig is. Krimpen aan den IJssel wil nog niet verkennen, maar Krimpenerwaard wil de voorbereiding voor de verkenner in de zomer doen, zodat concrete beslissingen over de volgende stappen te nemen zijn.

Hij stelt voor dat de raad eerste een positie inneemt en het voorstel is om uit te gaan van vier overheden. Als dat voorstel wordt aangenomen wordt daarmee teruggegaan naar de gemeente Krimpen aan den IJssel.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

11. Bestemmingsplan De Eilanden tussenuitspraak ABRS

De heer Van Leyenhorst noemt de aanleiding de uitspraak dat het bestaande bouwperceel 1002 mag worden uitgebreid naar 47 m² op basis van specifieke omstandigheden van dat geval. Op bladzijde 20 van de huidige versie staat dat de toegestane oppervlakte bebouwing binnen de bestemming recreatie/verblijfsrecreatie is aangepast naar 47 m². Hij vraagt zich af of te ruim wordt gezegd dat alle gebouwen met de bestemming recreatie/verblijfsrecreatie mogen bouwen tot 47 m² of het betreffende perceel het enige is dat recreatie/verblijfsrecreatiebestemming heeft. Als dat laatste het geval is klopt het, maar anders is het volgens hem te ruim.

Wethouder Blok antwoordt dat het gaat om een omissie. Het is een bijzonderheid dat het perceel in het verleden deze bestemming en die vergunning heeft gekregen. Vandaar dat voor deze specifieke situatie de correctie toe te passen is. Als het anders is laat zij dat via e-mail weten.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

12. Voorbereidingsbesluit gebied nabij IJsseldijk Noord 161 te Ouderkerk aan den IJssel

De heer Bening vraagt of er zicht is op een definitief bestemmingsplan.

Wethouder Blok antwoordt dat zeer recent op verzoek van de eigenaar weer een eerste gesprek heeft plaatsgevonden. Er is wel weer iets mogelijk qua proces en voortgang, maar daarbij worden de in het verleden door de gemeente Ouderkerk gemaakte afspraken en de omgeving betrokken.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

13. Besteding opbrengst precariobelasting 2016

De heer Dekker ziet graag de situatie waarbij raad en burgers in de gelegenheid zijn om met bestedingsvoorstellen te komen en dat de uiteindelijke besteding terugkomt naar de raad.

De heer Wassink stemt in met de voorgestelde kaders en ziet het collegevoorstel graag tegemoet. De heer Dekker wijst erop dat het voorstel is dat het college de voorstellen voor besteding nader gaat uitwerken en uitvoeren. Een voorstel komt niet naar de raad terug.

De heer De Wit is het eens met het door de raad bepalen wat de besteding is.

De heer Habben Jansen vraagt waarom de commissie een voorstel krijgt over incidentele inkomsten en waarom buiten de jaarstukken 2016 en de begroting een apart voorstel wordt gehanteerd om geld te gaan besteden.

Verder wil hij weten wat er gebeurt als de raad het voorstel niet aanneemt.

De heer Opschoor herinnert aan de afspraak om de lastenverzwaring in de Krimpenerwaard als gevolg van de precarioheffing geheel te compenseren. Het geld wil hij aan de burgers teruggeven.

Wethouder Boere zegt dat het gaat om een verzoek van de raad om 750.000 euro aan bewoners terug te geven. De lastenverzwaring is gecompenseerd en 9.000 euro wordt apart gehouden voor compensatieverzoeken. Bezien is wat er met het incidentele geld gaat gebeuren. Van de projecten maakt het college een lijstje. Daarmee komt zij terug naar de commissie/raad. De werkwijze geldt niet voor alle incidentele opbrengsten.

De heer Dekker neemt aan dat het college openstaat voor suggesties.
Wethouder Boere luistert heel goed naar de inwoners en hoort wat daaronder leeft.

De heer De Wit beschouwt het voorstel als een hamerstuk als bij punt 3 'en uit te voeren' wordt geschrapt.
Wethouder Boere wilde dat punt al toevoegen.

De heer Habben Jansen stelt dat het voorstel al een aantal punten uitsluit, die bij de VVD niet goed vallen, zoals punt 1d 'geen lastenverlichting'. Zijn voorstel is punt 1d te schrappen, omdat een brede discussie over de besteding kan plaatsvinden, waaronder over lastenverlichting.

Wethouder Boere adviseert met incidentele middelen geen lastenverlichting toe te passen.

De heer Habben Jansen weet dat men ook incidenteel lastenverlaging kan toepassen en ook leningen kan aflossen met structureel minder lasten voor de gemeente.

Besloten wordt het voorstel als bespreekstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

14. Voorbereidingskrediet voor het opstellen van een aanpak voor bedrijfsterrein Schoonhoven-Noord

De heer Heerens is voor het voorstel en beschouwt dat als een hamerstuk.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

15. Terugkoppeling bestuursconferentie Chemours

De heer Van der Wilt merkt op dat op 31 mei jl. een bestuursvergadering heeft plaatsgevonden met de omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, het RIVM, Rijkswaterstaat en Oase. Mevrouw Jaspers, de heer Zuiderwijk, hijzelf, wethouder Neven en burgemeester Cazemier waren daarbij ook aanwezig. Daar is verteld dat de firma Dupont (nu Chemours) teflon produceert voor mobieltjes en de automobielenindustrie. Teflon heeft de eigenschap dat het tegen hitte kan.

In 2013 is vergunning verleend voor 6.000 kg afvalstoffen genx. Daarna is die hoeveelheid verminderd tot 2.035 kg in 2017. Meerdere firma's in Duitsland en Zwitserland lozen afval. Er wordt van uit gegaan dat de stroming van de Merwede naar zee gaat, waarmee de stof wordt gemengd en niet meer zo schadelijk is. De intake vanuit de zee is echter enorm. De stroming gaat zelfs door tot Schoonhoven waar het water al zilt is. Genx is een zeepachtige substantie die heel moeilijk te scheiden is en niet afbreekt. Chemours heeft een maatschappelijke verantwoordelijkheid genomen door op het eigen terrein een zuiveringsinstallatie te realiseren die zuivert met koolstoffilters. Er moet nog getest worden of de uitwerking daarvan het gewenste effect heeft. De omgevingsdienst, het RIVM en Rijkswaterstaat moeten een vergunning geven om op het eigen terrein te mogen filteren. Chemours kan nu daardoor de maatschappelijke verantwoordelijkheid niet nemen en daarvoor is een vergunning nodig. Oase heeft berekend dat de vervuiling 0,15 nanogram per m³ mag zijn. Dat lijkt heel weinig, maar het aantal kubieke meters in de rivier is heel erg hoog. Bij die norm moet ook worden gesteld dat Oase zou moeten zeggen dat het drinkwater in de Krimpenerwaard niet veilig meer zou zijn. Dat wil men niet en daarom wordt het college opgeroepen om zo snel mogelijk de vergunning voor zuivering op eigen grondgebied te laten verlenen, de vinger aan de pols te houden inzake illegale lozing en ervoor te zorgen dat na drie tot vier jaar niet de situatie er moet zijn dat Oase moet zeggen dat het drinkwater in gevaar is.

Wethouder Neven deelt mee dat de gemeente aandeelhouder is van Oase, die in beroep is gegaan tegen vergunningverlening. Dat beroep moet nog dienen. De burgemeester van Hendrik-Ido-Ambacht wil partijen tot elkaar brengen. Vergunningverlening gaat via een omgevingsdienst die niet die van Krimpenerwaard is en toegezegd is daarnaar snel te zullen kijken. Daarop is geen invloed. Hij probeert de discussie te volgen. Het onderwerp is ook in de Tweede Kamer een hot item en de aandacht van Krimpenerwaard maakt daarbij niet zo heel veel uit. Het probleem wordt nu echt wel aangepakt.

16. Verbouw gemeentewerven

De heer Schoof informeert naar de inspraak van de medewerkers op de verbouwing.

De heer Dekker vindt de harmonisatie bij gebouwen goed en is verrast door het voornemen op de locatie Bergambacht een vergaderlocatie neer te zetten voor 52 medewerkers. Er is volgens hem al voldoende

vergader ruimte aanwezig en Gemeentewerken is een productieactiviteit, waar maar een paar keer een vergaderlocatie nodig is voor alle medewerkers.

De heer Koelewijn gaat er van uit dat de onttrekking van 300.000 euro uit de algemene reserve weer aangevuld wordt vanuit de verkoop gemeentelijk vastgoed.

De heer Opschoor vraagt waarom haast bij het voorstel wordt betracht, vanwege een nog te nemen besluit over het integraal beleidsplan openbare ruimte en de harmonisatie grof vuil. Besluiten kunnen volgens hem samen worden genomen.

De heer Zuijderwijk vraagt of over tien jaar verder zal worden ingekrompen en gebouwen worden afgestoten.

Wethouder Boere constateerde dat harmonisatie bij de buitendienst per 1 januari 2015 niet is gebeurd. Zij vindt dat ook de buitendienstmedewerkers recht hebben op een goede arbotechnische plek. Vergaderlocaties op gemeentehuizen zaten soms onder de modder van het schoeisel van buitendienstmedewerkers. Zij moeten volgens haar daarom een eigen vergaderomgeving hebben voor hun werkoverleg. Het gaat nu om vijf culturen waarbij mensen soms niet met elkaar hebben gesproken. Het voorstel om de twee gemeentewerven te verkopen en de opbrengst terug te storten in de algemene reserve was bedoeld, om daaruit die verbouwing te dekken. De plannen voor de milieustraat staan los van de gemeentewerven. De brandweerkazernes worden van de regio gehuurd. 2,5 jaar na de herindeling vindt zij dat ook voor de buitendienstmedewerkers een goede voorziening moet zijn, waarop zij ook inspraak hebben. Na de zomer kan de verbouwing starten.

Tweede termijn

De heer Schoof vindt het goed te horen dat wordt gewerkt aan cohesie van de buitendienstmedewerkers en dat ze hun eigen vergaderplek zullen hebben. Hij suggereert commissieleden een excursie te houden naar de buitendienst. De voorzitter zal de Agendacommissie naar die suggestie laten kijken.

De heer Opschoor vraagt of de buitendienst in de toekomst nog zal veranderen.

Wethouder Boere antwoordt dat door het IBOR geen personele veranderingen zullen plaatsvinden. Wat er over tien jaar gebeurt weet zij niet.

De heer Dekker is voorstander van een goede huisvesting en accommodatie, maar vindt een grote vergader ruimte overdreven als daarvan zelden gebruik wordt gemaakt, temeer omdat op 50 meter afstand een grote vergader ruimte beschikbaar is.

Wethouder Boere licht toe dat het gebouw groot genoeg is voor een centraal werkoverleg op maandagochtend om werk te verdelen. Op die manier zien medewerkers elkaar ook. De raadzaal in Bergambacht is geen geschikte plek voor overleg tussen buitendienstmedewerkers.

Besloten wordt het voorstel als besprekingsstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

17. Aanbrengen westelijke fietsoversteek in twee richtingen bij de rotonde Dijklaan/N210

Mevrouw Stuijt-van Vliet is blij dat het college de vele klachten over de verkeersgevaarlijke situatie wil oplossen, maar denkt dat de voorgestane oplossing voor automobilisten geen veiliger situatie zal opleveren, omdat er op de rotonde twee momenten zullen zijn waarop fietsers van links en rechts opdoemen en vanwege het feit dat de rotonde Nieuwe Wetering nog op zich laat wachten, zodat het nog een druk kruispunt is.

De heer Bening sluit zich grotendeels aan bij mevrouw Stuijt en weet dat twee jaar terug een prachtig plan is gemaakt met een ideale oplossing. Nu blijkt het niet de optimale oplossing te zijn en hij vraagt of de planontwerpers verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor de plankosten. Hij vraagt of het nieuwe plan wel de oplossing is en of de bedenker daarvoor diens hand in het vuur wil steken en korting wil geven als het geen goed plan blijkt te zijn.

De heer Dekker is blij met het goede voorliggende voorstel voor een tijdelijke oplossing. Het rapport van september jl. heeft aangegeven dat een westelijke oversteek er moet komen, die veilig is. Toen het twee jaar geleden duidelijk werd dat de gekozen oplossing een onveilige situatie opleverde is er

een aantal jaar gesproken over actie. Het proces was lang en het zou het college sieren dat er wordt gerefereerd aan het door het CDA neergezette rapport.

De heer Tom erkent dat nu sprake is van een gevaarlijke situatie en die blijft er door de fietsoversteek in twee richtingen. Hij zou kiezen voor een oversteek in een richting.

De heer Wassink heeft moeite met het voorstel en gaat ervan uit dat de financiële onderbouwing klopt. Het doet hem geen deugd dat onderzoeken door vier deskundigen een situatie opleveren zoals die was voordat met de reconstructie van de rotonde werd begonnen. Het gaat nu om de vierde aanpassing van de rotonde in twee jaar tijd. Als de voorliggende oplossing langer dan twee jaar duurt is die het geld misschien wel waard. Hij stelt voor de oplossing te laten zoals die is, zodat alle gebruikers veilig gebruik kunnen maken van de rotonde.

De heer Zuijderwijk vraagt zich af of de situatie over vijf jaar weer wijzigt omdat het busstation een andere invulling krijgt en of aantoonbaar is dat de huidige situatie onveilig is geworden.

De heer De Wit is het een beetje eens met de opmerkingen van de heer Wassink en hoopt dat het goed komt. De oplossing is voor fietsers en wandelaars duidelijker. Wellicht is het goed vanuit één richting de rotonde over te rijden. Veiligheid hangt sterk af van de gebruikers van de rotonde. Hij gaat akkoord met vermelding van het rapport door het CDA genoemd op voorwaarde dat dan een tunnel nooit meer wordt genoemd.

De heer Dekker wijst erop dat op termijn een fietstunnel op de projectenlijst staat, waarvoor het college zich inspant. Het steken van 1,7 miljoen euro in iets anders vindt hij niet netjes, zeker omdat de SGP een verkiezingsfolder heeft rondgebracht met daarin een fietstunnel.

De heer Wassink heeft nooit in een raadsvergadering uitgesproken tegen een tunnel te zijn. Bij voortdurende uitgaven aan een reconstructie van een rotonde gedaan, die zo veelomvattend is dat het eigenlijk zonde is dat er weer geld aan wordt besteed. R-Net betekent waarschijnlijk weer een reconstructie van de rotonde. De verkeersdruk op die rotonde moet nog onderzocht worden. Op grond van die argumenten ziet hij een tunnel de komende tien jaar er niet komen, maar zeker niet bij het blijven investeren in verkeerskundige maatregelen, die door geen enkele deskundige zijn vastgesteld.

Wethouder Neven deelt de conclusie dat een tunnel veruit het veiligst is omdat die verkeersstromen scheidt. De huidige situatie is misschien duidelijk voor de bewoners uit Bergambacht, maar niet voor mensen van elders. Het probleem met de huidige situatie is dat de conflictpunten voor en na de rotonde liggen en een westelijke oversteek nodig is, ook gezien de verkeersstromen die overal vandaan komen. Voor de aanpassing twee jaar terug was er een eenzijdige oversteek, maar in de praktijk was die tweezijdig. Men creëert met een eenzijdige oversteek een gevaarlijke situatie. Een tweezijdige oversteek heeft veruit de voorkeur van de provincie en is ook geadviseerd door de beleidsadviseur verkeer van de gemeente. De oversteeken op de rotonde zijn op zich veilig. Het is niet de bedoeling om nog meer geld aan de rotonde uit te geven en de vorige aanpassingen waren kleine aanpassingen, die vielen binnen het budget, zoals struiken weghalen en een druppel aanleggen. De R-netontwikkeling kwam na het besluit van de gemeente Bergambacht van destijds en na de inrichting van de bushokjes. Daar kan de gemeente niets aan doen. De kosten van R-Net zijn grotendeels voor rekening van de provincie en daarover gaat hij in gesprek. Uit de cijfers blijkt de gevaarlijke situatie niet, maar wel uit de waarnemingen. Verhaal van de kosten op de adviseur kan niet, omdat men zelf verantwoordelijk is voor het besluit.

De heer Wassink vraagt hoe gezien vanuit de Schoolstraat de rotonde gepasseerd wordt aan de oostzijde.

Wethouder Neven kan dat niet voorkomen en daaraan is men gewend. Men kan echter ook de westkant pakken.

De heer Wassink concludeert dat als het verkeer niet verplichtend via de westkant wordt omgeleid de veiligheid relatief gezien niet toeneemt.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering, met een mogelijke stemverklaring van de SGP.

18. Mededelingen

Afgevoerd.

19. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering Ruimte en Financiën van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 12 september 2017.

de griffier

,

de voorzitter,