

RAADSVRAAG



Krimpenerwaard

Nr: SV17-32

Datum: 27 juni 2017

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indiener: Kees Larooij

Onderwerp: Ontwikkeling Dijklaan Bergambacht

Vragen:

1. Onderschrijft het college het gestelde in de in de toelichting en zo nee op welke punten heeft het college een andere visie?
2. Het CDA verzoekt om uitleg van het college waarom zij niet wenst over te gaan tot het plaatsen van de verkeerspaal op de brug over de Wetering; dit overeenkomstig de wens van de bewoners van het betreffende deel van de Dijklaan en de positieve adviezen van o.a. de politie.
3. Ligt er een verkeerskundig advies door een gespecialiseerd bureau en kwamen daarin ook op sluipverkeerreductie gerichte innovatieve alternatieven voor de paal voor?
4. Indien dit advies er ligt, kunt u ons dit doen toekomen?
5. Indien dit adviesrapport er niet ligt, is het college dan bereidt om dit alsnog te laten maken?
6. Gaarne uitleg waarom er niet wordt overgegaan tot de aanleg van een parkeerplaats bij de Watertoren?
7. Wat zijn de financiële consequenties van de planwijzigingen?

Toelichting:





1. De Dijklaan is een erftoegangsweg die niet duurzaam veilig is ingericht. Veelvuldig wordt de weg gebruikt als sluiproute parallel aan de N478.
2. De voormalige gemeente Bergambacht heeft een plan opgesteld voor een ingrijpende herinrichting van de Dijklaan (vanaf brug Wetering tot Lekdijk). Tevens zijn hiervoor de benodigde financiële middelen beschikbaar gesteld.
3. Met deze plannen werd beoogd om een veiligere verkeerssituatie te bereiken.
4. In het kort kwamen de plannen neer op de aanleg van een zogenaamde fietsstraat en de creatie van een 2 tot 3 parkeer terreinen om de parkeerdruk tegen te gaan alsmede het tegengaan van doorgaand verkeer.
5. Hiertoe is o.a. de watertoren aangekocht om het bijbehorende terrein als parkeerplaats in te richten.
6. Op 12 juni jl zijn de bewoners door de buurvereniging "Leefbaar Bergstoept" geïnformeerd dat het college niet zal overgaan tot de inrichting van het parkeerterrein bij de watertoren; dit impliceert dat de parkeerdruk op de Dijklaan niet kan worden verminderd. Het aantal parkeerplaatsen op de Dijklaan moet immers gehandhaafd blijven.
7. Tevens werd medegedeeld dat het bijna unanieme verzoek van de bewoners voor het plaatsen van een "paal in de weg" om doorgaand verkeer tegen te gaan, door het college is afgewezen; dit ondanks een positief advies van brandweer, politie en ambulance. Het college motiveert haar besluit door te wijzen op de verwachting van problematiek van auto's die pas ter hoogte van de paal merken dat zij niet verder kunnen en dan moeten gaan keren; de weg is daarvoor daar ter plaatse niet ingericht.
8. CDA is van mening dat het argument van het college om de paal niet te plaatsen vanwege het ontbreken van een keermogelijkheid niet voldoende is afgewogen tegen de toegenomen verkeersveiligheid doordat er veel minder auto's zullen gaan rijden. Ook de politie heeft immers positief gereageerd.
9. De gesprekken over de aanpassing zijn 8 jaar geleden gestart; op de ontwikkeling van oplossingen heeft veel burgerparticipatie plaatsgevonden. De huidige situatie is voor veel burgers teleurstellend omdat er slechts beperkt sprake is van verbetering.

Antwoord college:

1.

Uit de toelichting maken wij op dat er een aantal zaken door elkaar heen lopen, waardoor we het gestelde slechts deels onderschrijven.

De voormalige gemeente Bergambacht heeft indertijd DHV de opdracht gegeven een onderzoek te doen naar maatregelen hoe de Dijklaan verkeersveiliger (vooral voor de fietser) te maken. Dit onderzoek is beschikbaar en kan u worden toegezonden.

Uit dit onderzoek kwamen overigens verschillende maatregelen naar voren – waaronder een fietsstraat, segmenteren (= knippen) van wijken (verkeerspaal), kruispuntoplossingen, etc. etc. met ieder zijn voor – en nadelen. Het onderzoek moest het v.m. college Bergambacht een handvat bieden in de te maken keuzes.

2.

Het plaatsen van een verkeerspaal hing samen met het besluit om al dan niet over te gaan tot segmenteren van de verschillende wijken. Omdat er verschillende ontwikkelingen waren aan de Dijklaan is afgezien van het segmenteren en dus ook van de verkeerspaal.

Daarnaast geeft de verkeerspaal – zoals u zelf al in de toelichting schetst - praktische problemen.

Bovendien zijn er hoge kosten mee gemoeid omdat de hulpdiensten alleen konden instemmen als de paal was voorzien van een zogenaamd KAR-systeem. Vereniging Leefbaar Bergstoep is per brief geïnformeerd dat niet wordt overgegaan tot plaatsing van een verkeerspaal.

3.

Uit het onderzoek en de verkeerstellingen is gebleken dat van 'sluipverkeer' geen sprake is. De verklaring hiervoor ligt in het gegeven dat de kruising met de Verkeersregelininstallatie (= VRI) is vervangen door een 'knie-rotonde' (N210/N478 en N207).

4. + 5.

Zoals aangegeven is het rapport van DHV voor u beschikbaar.

6.

Er is een parkeerbalans opgesteld waaruit blijkt dat er geen noodzaak is voor aanleg van een parkeerplaats bij de Watertoren voor de huidige bewoners van de Dijklaan. Wel zal een parkeerplaats worden gerealiseerd voor specifiek de parkeerbehoefte vanuit het project Watertoren.

7.

Het krediet voor de realisatie van de parkeerplaats bij de Watertoren zal worden benut voor de realisatie van een ontsluitingsweg. Omdat er geen parkeerplaatsen worden gerealiseerd zal mogelijk budget over blijven. Dit afhankelijk van de gesprekken met OASEN over de toekomstige eigendomssituatie. Over de voortgang van het krediet zullen we de raad, via P&C cyclus, informeren.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,



mw. mr. M. Plantinga



mr. R.S. Cazemier