

INGEKOMEN KRIMPENERWAARD		
4 AUG 2017		
Aan/cc		



☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ PER FAX

Burgmeester en wethouders van Krimpenerwaard
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200
f
www.rechtspraak.nl

datum 3 augustus 2017
onderdeel Team administratie 2 - PC
contactpersoon dhr J. Durand
doorkiesnummer 088-3612027
ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3599 BESLU
uw kenmerk 17-0009518
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-3610660
onderwerp **het beroep van B.J. Vriezen te Haastrecht**

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer SGR 17 / 3599 BESLU deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak buiten zitting

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 17/3599

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 31 juli 2017 in de zaak tussen

B.J. Vriezen, te Haastrecht, eiser,

en

Burgmeester en wethouders van Krimpenerwaard, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2017 (bestreden besluit) heeft verweerder het door eiser gemaakte bezwaar, gericht tegen de brief van 1 februari 2017 inzake de communicatie met de gemeente (Communicatierichtlijn), niet-ontvankelijk verklaard omdat dit niet is gericht tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Eiser heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:54 van de Awb kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is omdat zij kennelijk onbevoegd is, dan wel het beroep kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is.

2. De rechtbank acht in dit geval termen aanwezig om van vorenbedoelde bevoegdheid gebruik te maken.

3. De rechtbank dient te beoordelen of het bestreden besluit van 10 april 2017 de rechterlijke toets kan doorstaan. Daarbij mag de rechtbank enkel beoordelen of verweerder terecht het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk heeft verklaard en terecht niet is overgegaan tot inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

4. Het besluit waartegen het beroep van eiser is gericht, is een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Een beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in de Awb behelst als zodanig een publiekrechtelijke rechtshandeling en is dus zonder meer aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van die wet. De rechtbank acht zich daarom bevoegd om in deze procedure een uitspraak te doen.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. A.H. Ferment, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 31 juli 2017.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel

03 AUG 2017

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan verzet worden ingesteld bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

5. In voornoemde brief van 1 februari 2017 is de gemotiveerde mededeling van verweerder vervat op welke wijze in het vervolg met eiser wordt gecommuniceerd. De rechtbank is van oordeel dat de aankondiging van verweerder hoe voortaan ten opzichte van eiser zal worden gehandeld een mededeling van feitelijke aard betreft, die (nog) niet is gericht op enig rechtsgevolg. Immers door voornoemde brief wordt geen rechtsverhouding vastgesteld, gewijzigd of opgeheven. Hiervan zal eerst sprake zijn bij het indienen van een concreet verzoek, waarop dan separaat zal worden beslist en waarbij eiser op dat moment de rechtmatigheid van het genomen besluit in rechte aan de orde kan stellen. Een en ander maakt dat verweerder thans terecht en onder verwijzing naar de uitspraak het standpunt heeft ingenomen dat de brief van 1 februari 2017 niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

6. De rechtbank is in verband daarmee van oordeel dat verweerder bij het bestreden besluit terecht en op goede gronden met verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Roermond van 7 juli 2010 (ECLI:NL:RBROE:2010:BN0937), heeft besloten tot niet ontvankelijkheid van het bezwaar, gericht tegen de brief van 1 februari 2017. Daarbij heeft verweerder met verwijzing naar een arrest van het Hof 's-Hertogenbosch van 23 december 2014 (ECLI:NL:GHSHE:2014:5488) voorts kenbaar gemaakt dat tegen de mededeling een civiele rechtsvordering kan worden ingediend.

7. Het vorenstaande voert tot het oordeel dat het tegen het bestreden besluit ingestelde **beroep voor ongegrond** moet worden gehouden. Een en ander heeft tot gevolg dat de rechtbank niet zal ingaan op hetgeen partijen inhoudelijk verdeeld houdt.