

INGEKOMEN KRIMPENERWAARD		
29 AUG 2017		
Aan/cc		




 * 1 7 - 0 0 2 6 6 4 5 *
 Reg.dd: 29/08/2017
 Zaaknr: ZK17005759
 B: Bestuurlijk juridische zaken

Burgmeester en wethouders van Krimpenerwaard
 Postbus 51
 2820 AB Stolwijk

Bestuursrecht

bezoekadres
 Prins Clauslaan 60
 2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
 Postbus 20302
 2500 EH Den Haag

t 088-3622200
 f
 www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
 ons kenmerk vermelden. Wilt u
 slechts één zaak in uw brief
 behandelen.

datum 28 augustus 2017
 onderdeel Team administratie 2 - PC
 contactpersoon mevr S. Gunay-Yalcin
 doorkiesnummer 088-3612027
 ons kenmerk zaaknummer SGR 17 / 3599 BESLU V45
 uw kenmerk 17-0009518
 bijlage(n)
 faxnummer afdeling 088-3610660
 onderwerp het verzet van B.J. Vriezen te Haastrecht

Geachte heer/mevrouw,

Tegen de uitspraak van de rechtbank in de zaak met zaaknummer SGR 17 / 3599 BESLU V45 is een verzetschrift ingediend.

Hierbij stuur ik u een kopie van het verzetschrift. Nadat de rechtbank op het verzetschrift heeft beslist, ontvangt u een kopie van de uitspraak.

Ik zal u op een latere datum bericht sturen over de verdere behandeling van het verzet.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


 de griffier

Haastrecht 13 augustus 2017,

Ingekomen op de griffie

Betreft verzet tegen uitspraak SGR 17/3599

Geachte Rechtbank,

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht

Hierbij tekenn ik verzet aan tegen u zonder zitting of horing gedane uitspraak op 31 juli 2017 met uw zaaknummer SGR 17/3599.

U stelt dat dit besluit ansich geen rechtsgevolgen heeft. U lijkt zich hiermee op het standpunt te stellen dat het uitsluiten van een burger van circa 95% van de reguliere communicatiemiddelen geen rechtsgevolg heeft.

Dit vinden wij bijzonder vreemd en is ons inziens totaal onterecht. Het uitsluiten van burgers van meest gebruikelijk communicatiemiddelen is wel een rechtshandeling. Zeker als het te gebruiken kanaal uit de tijd is en niet meer past bij de tijdslijnen van de huidige wereld, maar ook niet bij de tijdslijnen waarmee de gemeente zich handelingen oplegt.

Zoals u weet vindt nu slechts een zeer klein deel van de communicatie per post plaats. Hieronder zomaar de uitkomsten van een onderzoek uit 2013 van een willekeur klantencentrum.

**Hoeveel procent van uw klanten die contact opnemen
betreffende een vraag of klacht, neemt hierbij contact
op via de door u aangegeven kanalen?**

Telefoon	39,23%
Email	25,41%
Social media	7,81%
Fysieke servicebalie	11,19%
Webformulier	10,02%
Overige	6,33%

Slechts maximaal 6% van de vragen komt mogelijk per brief.

Het uitsluiten van een burger van de meest gebruikelijke communicatiemiddelen is juist bedoeld als rechtshandeling, waarbij de burger ook nog eens zwartgemaakt wordt door de feiten onjuist aan de Raad te melden en dit besluit in het openbaar te nemen.

Mij lijkt het afsluiten van een internetaansluiting, verbieden om stukken fysiek in te leveren, verbieden te bellen/mailen een handeling/besluit die slechts weinig mensen als een irrelevante handeling zonder rechtsgevolg zouden beschouwen.

Maar is het dan ik de praktijk ook een bezwaar om alleen stukken per brief aan te mogen leveren?
Worden hiermee in de praktijk dan ook belemmeringen opgelegd die andere burgers niet hebben?

Het antwoord is ja, natuurlijk!!!

Dit gaat veel verder als alleen het ontnemen van het communicatiegemak, dat al een rechtshandeling ansich is.

Een paar voorbeelden die direct het gevolg waren /zijn van het besluit in de weken hierop volgende.

- Ik heb minder tijd dan alle andere burgers. Stukken kwamen niet tijdig aan voor de goede Raadsvergadering.
- Het was niet meer mogelijk om tijdig stukken naar de Raad te sturen als reactie op andere binnen gekomen stukken / nieuwe stukken.
- Het was formeel niet meer mogelijk om een correctie door te geven in mijn eerder aangeleverde stuk naar de Raad. Een bedrijf/persoon had mij gevraagd zijn naam weg te laten in een openbaar stuk. Dit kon ik nooit meer tijdig (voor de vergadering) regelen. De Griffier heeft dan ook om de rechtspositie van deze persoon te beschermen het hier besluit moeten negeren om deze correctie toch uit te voeren.
- Ik stond ik de file en was te laat voor een afspraak rondom een klachtbehandeling. Het was voor mij onmogelijk om vooraf mijn verlating te melden. De zitting was bijna niet doorgegaan. De voorzitter moest zelf dit besluit ook breken en mij bellen waar ik bleef.
- De bezwarencommissie stelde mij op een vrijdag, 13 dagen voor het verhoor stukken ter beschikking. Het was voormij gezien het weekend en de posttijden onmogelijk om de stukken nog tijdig aan te leveren. Deze stukken waren zelfs niet op de zitting.
- Op een maandag (de dag waarop ons de voorzitter kenbaar werd) heb ik via een zaakwaarnemer telefonisch laten weten de voorzitter van de bezwarencommissie van de zitting de donderdag erop te wraken (omdat hij in een andere zaak in het verslag al onze argumenten had weggelaten). Wij hebben dit ook dezelfde dag per brief laten weten. De donderdag van de zitting wist de voorzitter van niets. Nog had hij van de juridisch medewerker/ verslaglegster iets gehoord van het telefoontje (dat was blijkbaar illegaal geweest) noch was de brief beschikbaar. De voorzitter zei zelf eerst dat mijn wrakingsverzoek niet ontvankelijk was omdat ik dat niet voor de vergadering gemeld zou hebben. Hiermee direct de rechtsgevolgen van het hier besteden besluit bevestigend.
- Ect, ect, ect,

Ik zou graag gehoord willen worden over dit verzet en een normale zitting houden.

Deze uitspraak van u de rechtbank gaat totaal voorbij aan de werkelijke maatschappelijke communicatie, de grondwet welke gelijke behandeling voorschrijft en het bestuursrecht waarbij gekeken dient te worden op de gronden van dit besluit wel juist zijn en het besluit evenwichtig.

Het past een gemeente niet om door een rechter feitelijk beloond te worden voor het misleiden, verwaarlozen en discrimineren van haar bewoners en bedrijven.

Hoogachtend,

Bert Vriezen

Steinsedijk 45

2851 LC Haastrecht