

RAADSVRAAG

Nr: SV17- 40

Datum: 4 augustus 2017

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indiener: CDA, Jan Dekker,

Onderwerp: Spoedprocedure bouwvoorziening bij acute vraag

Inleiding:

1. Het CDA krijgt signalen die wijzen op mogelijk onvoldoende alert reageren van de gemeente op acute situatie bij de aanvraag van een bouwvoorziening in dit geval een traplift.
2. Een terminale patiënt (hierna te noemen aanvrager) vraagt bij het WMO loket een traplift aan om het mogelijk te maken om de laatste levensperiode in de woning te kunne doorbrengen.
3. Na 2 weken volgt er een bezoek van de gemeente.
4. De noodzaak van de traplift wordt vastgesteld met de aanvullende opmerking dat het aanbrengen van de voorziening wel 2 maanden kan duren.
5. Vervolgens wordt aan de aanvrager gevraagd wat de levensverwachting is.
6. De levensverwachting van de aanvrager wordt vervolgens ook nagevraagd bij een medewerker van de Vierstroom die deze vraag doorspeelt naar de huisarts.
7. Gegeven de tijdsruk wordt door de aanvrager het besluit genomen om zelf op de 2e handsmarkt een traplift te bestellen die binnen 2 weken geleverd wordt.

Vragen

1. Onderschrijft het college het gestelde in de inleiding en zo nee op welke punten heeft het college een andere visie op de praktijk van de behandeling van een aanvraag als deze?
2. Het CDA verzoekt om uitleg van het college waarom zij niet, voor een situatie als hierboven omschreven geen spoed procedure ontwikkeld waarbinnen het de aanvrager snel, middels een bezoek gestart wordt met de behandeling van de aanvraag zo mogelijk binnen 1 dag een bezoek aan de aanvrager.

3. Is er bij de behandeling van WMO aanvragen überhaupt sprake van een mechanisme in het behandelproces die ervoor zorgt dat een acute, (nood) situatie onderkent worden. En dus naar gehandeld kan worden.
4. Is het college bereidt om te voorzien in gelijkwaardige situatie door het introduceren van een alerte noodprocedure en al vervolg hierop het versneld ter beschikking stellen van een al of niet tijdelijke voorziening.
5. Indien vraag 4 met nee beantwoordt wordt, hoe motiveert het college dit antwoord?
6. Is het college met het CDA van mening dat het niet aan een ambtenaar is om de levensverwachting van een aanvrager te verifiëren?
7. Is het college met het CDA eens dat in een situatie als deze het ontbreken van een echt sociaal team voor .wel erg ontbeert? Immers Proces, Protocol en bureaucratie lijken hier bepalende factoren te zijn en niet werkelijke situatie van de aanvrager.

Antwoord college:

Vraag 1

Het beleid van de gemeente Krimpenerwaard is om niet in te gaan op individuele casuïstiek tijdens een raads/commissie vergadering in verband met de privacy van de betrokkenen. De gemeente heeft een wettelijke geheimhoudingsplicht en mag niet zonder toestemming van de daartoe gerechtigden informatie verstrekken. Deze toestemming heeft de gemeente niet ontvangen.

Vraag 2

Binnen de aanmeldings- en aanvraagprocedure bestaat de mogelijkheid om bij prioriteit Hoog aan te geven. Indien dit het geval is vindt zsm een huisbezoek plaats, in de regel binnen twee weken. In sommige gevallen wordt alvast opdracht gegeven tot start zorg, wanneer de situatie daarom vraagt.

Vraag 3

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 4

Zie antwoord op vraag 2

Vraag 5

Niet van toepassing

Vraag 6

Indien het noodzakelijk is om een goede beslissing te kunnen nemen kan het voorkomen dat naar de levensverwachting gevraagd wordt. Het opvragen van medische informatie is alleen toegestaan na toestemming van betrokkene en wordt opgevraagd namens de gemeente door een onafhankelijke arts.

Vraag 7

Het college deelt deze mening niet. Het al dan niet ontbreken van een sociaal team zal bij een hoge prioriteit het proces tot het leveren van zorg en of een voorziening niet versnellen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,



mw. mr. M. Plantinga



mr. R.S. Cazemier

