

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 26 september 2017
Tijd: 20.00 – 0.30 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer G. Both vanaf agendapunt 6, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden en de heer P. Heerens
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries, de heer C. van der Graaf en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg, de heer H.W. Wassink en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper, de heer W.J. Schoof en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, mevrouw M. Verduijn, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk vanaf agendapunt 6
Wethouders: mevrouw R. Boere, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleeuwenhoek en de heer J. Vente
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P. Goedvolk en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: mevrouw D. Blok, wethouder

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij de openbare vergadering van de raad van de gemeente Krimpenerwaard en wenst eenieder een goede vergadering.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda 26 september 2017

De heer Dekker, CDA, informeert of het college nog mededelingen heeft omtrent agendapunt 16, de herstemming van motie M17-36B inzake Kadernota, subsidie Welzijnsstichtingen.

Wethouder Sleeuwenhoek deelt mee dat deze motie in uitvoering is gebracht. Er zijn gesprekken gevoerd met de betrokken stichtingen en de subsidieresultaten staan in het op 6 september toegestuurde jaarplan. Binnenkort wordt verder overlegd tijdens een speciale thema-avond waarbij de stichtingen worden betrokken.

De heer Dekker, CDA, constateert dat het college de motie heeft overgenomen, wat herstemming overbodig maakt.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 16 komt te vervallen.

De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De gemeenteraad bekrachtigt de geheimhouding van de nieuw toegevoegde stukken.

6. Toelating en beëdiging van de heer G.P. Zuiderwijk (VVD) tot raadslid

Mevrouw Van Buren, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij de toelating tot lid van de gemeenteraad Krimpenerwaard.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie de heer Zuiderwijk tot raadslid.

De voorzitter: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Zuiderwijk: "Dat verklaar en beloof ik."

7. Benoeming en beëdiging de heer K.S. Homminga (VVD) tot commissielid

Mevrouw Van Buren, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij de toelating tot lid van de gemeenteraadscommissie Krimpenerwaard.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie de heer Homminga tot commissielid.

De voorzitter: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Homminga: "Dat verklaar en beloof ik."

8. Toelating en beëdiging de heer J.R. Haagsma (Pro Krimpenerwaard) tot commissielid

Mevrouw Van Buren, voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij de toelating tot lid van de gemeenteraad Krimpenerwaard.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie de heer Haagsma tot raadslid.

De voorzitter: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Haagsma: "Dat verklaar en beloof ik."

9. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de inspreker aan.

9.1 Inspreker de heer W. Verweij spreekt in betreffende Vereniging Waardstroom, agendapunt 20

De heer Verweij gaat ervan uit dat het collegevoorstel om het aandelenbelang in Eneco af te bouwen, gedegen is afgewogen. Het valt niet te voorspellen hoe het Eneco zal vergaan met nieuwe, mogelijk activistische aandeelhouders. De indirecte rol van de gemeente als aandeelhouder van een gezond, innovatief en duurzaam energiebedrijf vervalt. In maart 2016 heeft deze gemeente in regioverband besloten tot een Regionale Energiestrategie, om de noodzaak tot regionale opschaling en versnelling te bekrachtigen teneinde de klimaatdoelstellingen van Parijs te halen. In 2050 moet heel Nederland energie- en klimaatneutraal en dus nagenoeg fossiele energievrij zijn. Om deze transitie te bereiken moet de vaart er al die tijd in blijven en is zeer veel geld nodig voor zonne- en windenergie en het warmtevraagstuk dat in de Krimpenerwaard een enorme opgave is vanwege de grote spreiding in bebouwing.

Vandaar het dringende verzoek van Waardstroom om de opbrengst van de aandelenverkoop niet naar de algemene middelen te laten vloeien, maar naar een fonds dat de energietransitie aanjaagt zoals een revolverend fonds, publiek-private samenwerking. De energieopgave is alleen mogelijk in samenwerking tussen overheden, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties en duurzaam, lokaal en zo mogelijk coöperatief vormgegeven. De inwoners moeten

kunnen participeren in energieprojecten. De doelstelling van Waardstroom is breder dan windenergie, namelijk bewustwording over de energietransitie vergroten, lokale opwekking van duurzame energie bevorderen en als partner in (coöperatieve) energieprojecten optreden. Naast realisatie van een eerste postcodeproject met zonne-energie valt te denken aan één of meer dorpsmolens.

Het tweede verzoek aan raad en college is in vervolg op de Energiestrategie het formuleren van ruimtelijk beleid voor duurzame energie in de Krimpenerwaard en bijbehorende burgerparticipatie. Alleen dan zijn lokale initiatieven door de gemeente te beoordelen en ruimtelijk te sturen.

Waardstroom houdt op 10 oktober, de Dag van de Duurzaamheid, een zon-event voor bedrijven in de Schakel in Bergambacht.

10. Vragenhalfuurtje

- CDA inzake Verontrustende verslechtering aanrijtijden ambulance

De heer Dekker, CDA, meldt dat tijdens de goed georganiseerde thema-avond op 19 september 2017 duidelijk werd dat de aanrijtijden van met name de ambulancedienst verder verslechteren en verontrustend ver onder de norm van 95 procent blijven. Een verbetering valt niet te verwachten waardoor vrijwilligers en brandweer steeds meer noodzorg moeten leveren. Onderschrijft het college deze situatie en ook dat de financiële bijdragen aan de ambulancedienst gebaseerd is op realisatie van de wettelijke normen? Hoe gaat het college de betreffende dienst stimuleren om de normen te halen? Hoe en per wanneer kan de inzet van brandweer en vrijwilligers de gaten in de ambulancedienstverlening vullen?

Wethouder Sleeuwenhoek bevestigt dat beide ambulancediensten ondanks hun uiterste inspanningen niet altijd binnen de aanrijtijd van vijftien minuten ter plekke kunnen zijn. Belangrijker is de norm van 6 minuten bij hartfalen, die bij een melding direct schakelen vereist. Oorzaken zijn de grote spreiding in het buitengebied en het personeelstekort door gebrek aan belangstelling. De personeelssituatie in de buurregio is nog slechter. De financiering vindt plaats door de zorgverzekeraars. Het college heeft een voorstel voorbereid naar aanleiding van de tussenrapportage voor extra budget voor een publiekscampagne om meer inwoners, die vaak eerder ter plekke zijn bij een calamiteit dan hulpdiensten, te betrekken bij deze situatie. Inwoners zijn verantwoordelijk voor elkaar.

- Pro Krimpenerwaard inzake Huurdersbelang HSV

De heer Struijs, PK, stelt de ingekomen brieven van 16 september en 18 september van Huurdersbelang Haastrecht te Stolwijk aan de orde. Huurdersbelang is buitengewoon teleurgesteld over het college, dat de schriftelijke vragen over onder meer de Woonvisie niet beantwoordt en niet ingaat op de uitnodiging voor overleg over het bod van woningcorporatie Groen Wonen Vlist. Graag een inhoudelijke reactie van het college hierop.

Wethouder Boere omschrijft de Woonvisie, met de inhoudelijke kaders van de gemeente, als vertrekpunt voor biedingen en prestatieafspraken. Corporaties, zoals Groen Wonen Vlist, geven in samenwerking met de huurdersverenigingen op basis hiervan af hoe en in welke mate zij de Woonvisie kunnen uitvoeren. Het initiatief tot overleg over een bod of prestatieafspraken ligt conform afspraak bij de corporaties. Uit recent ambtelijk overleg blijkt dat die afspraak helder is voor Groen Wonen Vlist. Later deze week worden de afspraken tijdens een regionaal congres nogmaals met alle corporaties herbevestigd. Het secretariaat van Groen Wonen Vlist heeft gepoogd een overleg in te plannen met Huurdersbelang Haastrecht, maar dat is door vakanties nog niet gelukt.

- Pro Krimpenerwaard inzake Provinciale weg Gouda-Oudewater

De heer Struijs, PK, memoreert de meerdere ernstige ongevallen op de provinciale weg Gouda-Oudewater, een zeer bochtige weg die als gevaarlijk bekendstaat. Eerder dit jaar maakt de gemeente Krimpenerwaard zich opnieuw hard voor het terugbrengen van de maximumsnelheid van tachtig naar zestig kilometer per uur, zoals voorbij Oudewater op het Utrechtse deel van de provinciale weg. Kan het college het desastreuze karakter van de provinciale rapportage over deze weg bevestigen? Zo ja, is dat al aan de raad verstrekt? Volgens de Commissaris van de Koning is dat een college taak. Is er spoedoverleg met de provincie over hoe de kans op dit soort ongelukken op de kortst mogelijke termijn te verkleinen?

Wethouder Neven is niet bekend met een desastreus rapport. Er is een studie uitgevoerd met een integrale benadering van het N228-traject in relatie tot onderhoud en verbetering van knelpunten, voorafgaand aan het provinciale rapport Reconstructie- en Trajectaanpak 2011. De trajectstudie is beschikbaar voor de raad. Er was 22 september telefonisch contact met de gedeputeerde over het snelheidsregime op de N228. Het lijkt praktischer de uitkomst tijdens de komende commissievergadering te bespreken, inclusief de beweegredenen van de provincie om de huidige maximumsnelheid te handhaven.

De heer Struijs, PK, noemt deze uitkomst teleurstellend, maar wacht de commissievergadering af. Hij wil ruim voor de vergadering kennisnemen van het rapport uit 2011.

- GBS inzake Krimpenerwaard scoort een onvoldoende (5,3) op de duurzaamheidsindex

De heer Heerens, GBS, las dat Gouda op de duurzaamheidsindex het laagst (cijfer 4,5) scoort in het Groene Hart en op drie na het slechtst in heel Nederland en buurgemeenten Waddinxveen (5,7) en Zuidplas (6,0) een krappe voldoende. Waarom scoort de Krimpenerwaard (5,3) een onvoldoende en op welke van de 24 onderzochte indicatoren? Welke maatregelen neemt het college om in de nabije toekomst wel een voldoende te behalen?

Wethouder Neven verwijst naar www.gdindex.nl. De indeling verwijst naar drie groepen: Mens & Maatschappij, Milieu & Energie en Economie. Onder de groepen hangen de 24 indicatoren op basis van recente landelijke rapporten. De lage scores bevinden zich op jeugdwerkloosheid, natuur, solvabiliteit, hernieuwbare energie, CO₂-uitstoot woningen en biologische waterkwaliteit. Het veranderen van scores vergt een langdurige inzet. De gemeente doet dat bij de waterkwaliteit via de gebiedsovereenkomst in overeenstemming met de Kaderrichtlijn Water, een recente natuuruitbreiding met 500 hectare en op andere beleidsvelden.

De heer Heerens merkt dat het college een goed beleid hanteert en op onderdelen inmiddels de achterstand actief aan het inlopen is.

- D66 inzake Gemeenten Groene Hart stop groei van Schiphol

Mevrouw Jaspers, D66, las in het NRC over de campagne van alle zeven Groene Hart-gemeenten tegen de uitbreiding van Schiphol, daar zij meer geluidsoverlast en milieuvervuiling vrezen. Daar ook de Krimpenerwaard regelmatig aandacht vraagt voor stilte, donkerte en milieu, zou het mooi zijn dat ook deze gemeente dit initiatief steunt. Kan het college hierin meegaan?

Wethouder Neven geeft aan dat er in de gemeente nauwelijks klachten zijn over het vliegverkeer. De werkzaamheden aan de Polderbaan, met extra vluchten tot gevolg, zijn voorbij. De toegenomen drukte die vraagt om een uitbreiding van Schiphol is een nationale zaak. Hieraan gaat een uitgebreid MER-onderzoek aan vooraf. Het college acht het niet wenselijk iets te tekenen zonder de wens van de inwoners te kennen. Als de raad dat wenst, dient de raad dat zelf te regelen.

Mevrouw Jaspers, D66, denkt dat nader onderzoek een idee is. Het gaat D66 niet sec om Schiphol in de weg te zitten. De fractie bekijkt het vanuit lokaal perspectief namelijk dat het Groene Hart als Natura2000-gebied leefbaar moet blijven en blijvend aan de waarden voor natuur, donkerte en stilte voldoen.

Wethouder Neven heeft gezien het nationale vraagstuk en het (vrijwel) uitblijven van lokale klachten geen behoefte aan een enquête. Een initiatief is verder aan de gemeenteraad.

11. Vaststelling verslag openbare raadsvergadering op 4 juli 2017

De gemeenteraad stelt het verslag van de openbare raadsvergadering op 4 juli 2017 ongewijzigd vast.

11.a Benoeming leden klankbordgroep Regio Midden-Holland

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Benoeming leden Raad van Toezicht Stichting Onderwijs Primair

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Tweede fase herinrichting Buiten de Veerpoort

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Uittreding gemeenschappelijke Regeling voor gebruik milieustraat Krimpen aan den IJssel

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Wijzigingsbesluit tweede wijziging Gemeenschappelijke regeling Groenalliantie Midden-Holland en omstreken

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Herstemming motie M17-36B van CDA, GBS, D66 en PvdA inzake Kadernota, subsidie Welzijnsstichtingen

Dit agendapunt is vervallen.

17. Toekomst Promen

Voor de fractie van de heer Struijs, PK, is Promen uiterst belangrijk als sociale werkplaats voor mensen met een beperking. Op termijn doemt een fors tekort van 1,5 miljoen euro op, maar de betrokken colleges nemen een afwachtende houding aan. De wethouder is onduidelijk in zijn beantwoording tijdens de commissievergadering, waarbij soms ook wordt gesproken van een tekort van 3,5 miljoen euro. Het voorstel is het stuk aanhouden voor nieuwe bespreking in de commissievergadering.

Mevrouw Willems, PvdA, steunt het ordevoorstel van Pro Krimpenerwaard.

De voorzitter brengt het voorstel van orde namens PvdA en Pro Krimpenerwaard in stemming.

De gemeenteraad verwerpt het voorstel van orde met zes stemmen voor van de fracties van PvdA, GBS en Pro Krimpenerwaard en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, SGP, VGBK en VVD.

De heer Struijs, PK, verzoekt het college helderheid te verschaffen op lange termijn. Het tekort blijft 1,5 miljoen euro, maar een bedrijf dient niet gerund worden met een dergelijk faillissementsrisico. Kan het college met de andere colleges opnieuw in overleg treden om meer zekerheid te bieden voor de toekomst? Ook is er onduidelijkheid over de efficiency, enerzijds is de kans op financiële nadelen groter en anderzijds wordt efficiënter gewerkt door de splitsing in twee onderdelen. Pro Krimpenerwaard maakt zich grote zorgen namens Promen en hoopt dat die organisatie kan blijven voortbestaan.

Mevrouw Verduijn, VVD, vindt het tekort vanaf 2025 fors, namelijk 1,0 tot 1,5 miljoen euro. Dit is enigszins begrijpelijk door de grootschalige wijzigingen, maar het huishoudboekje is niet op orde. Hoe vertaalt dit zich door in het aanstaande ondernemingsplan en hoe kan het college de financiën goed blijven monitoren?

Mevrouw Willems, PvdA, heeft waardering voor hoe de nieuwe directeur de zaak heeft opgepakt, al blijft het in het beschut werken onvermijdelijk dat er geld bijmoet van de GR-gemeenten vanuit hun zorgplicht. De PvdA houdt zorgen over de vitaliteit van de Participatiewet en vindt het belangrijk te investeren in een sterke gemeenschappelijke regeling gericht op arbeidsparticipatie. Een gemiste kans dat dat nu niet is gebeurd. De fractie hoopt dat de focus van het college hierop blijft.

De heer Both, CU, meent dat het college er goed in is geslaagd de kern van door de raden vastgestelde kaders in te vullen. Door natuurlijke uitstroom vindt personeelskrimp plaats in de sociale werkvoorziening, waardoor er in dat onderdeel geen wijzigingen optreden voor de betreffende medewerkers. Dat dit financiële inspanningsverplichtingen voor de gemeenten met zich meebrengt, was al langer bekend en vindt de ChristenUnie zeer redelijk. Maar 1,5 miljoen euro opvangen binnen de eigen bedrijfsvoering en daarnaast 500.000 euro en 1,0 miljoen euro opvangen via nieuw beschut werk is iets anders. Promen ervaart de uitkomsten voor de toekomst als positief. Dit is heel belangrijk, want het brengt het bedrijf in rustiger vaarwater en geeft meer toekomstperspectief. De ChristenUnie hoopt dat dit zo blijft.

De heer Heerens, GBS, betreurt dat het ordevoorstel is weggestemd. Op korte termijn gaat het misschien goed met Promen, maar optimistisch is GBS zeker niet, gezien de negatieve voorspelling van het Sociaal Cultureel Planbureau over de jeugd, die op verdere afstand van de arbeidsmarkt en in de bijstand of Wajong raakt. Daarom moet de gemeente ervan uitgaan dat een bedrijf als Promen ook na 2025 moet blijven.

Wethouder Vente hoort uit meerdere fractiebetogen dat het kader van een gezonde financiële toekomst met deze besluitvorming niet is bereikt. De gemeenten blijven altijd eindverantwoordelijk voor de toekomst van deze gemeenschappelijke regeling. De directie heeft diverse oplossingsmaatregelen toegezegd voor de komende jaren, maar voor zover dat niet lukt, gaan de gemeentebijdragen omhoog. Daar er bovendien geen acuut probleem is op korte termijn, hebben de GR-colleges er voldoende vertrouwen in dat de ingrepen succesvol zullen zijn. De participatiediensten leveren extra omzet op, waar alle GR-gemeenten zich tot 2025 aan committeren. Beide opties voor de bedrijfsvorm waren voor dit college bespreekbaar, maar op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente Gouda wordt dit onderdeel in een aparte B.V. gegoten voor maximale transparantie. Dit wordt bilateraal met elke individuele GR-gemeente contractueel vastgelegd. De PvdA-fractie spreekt van een sterke GR, maar een van de eigen bestuurders uit Gouda zou deze samenwerking een volgende keer niet weer in een GR onderbrengen. Het college beluistert een gelijk groot commitment bij de andere gemeenten en maakt zich geen zorgen over de sterkte van de GR-samenwerking. De ondersteuning vanuit de fractiebetogen in de raad sluit hierop aan. Het college heeft er alle vertrouwen in dat de directie het financiële gat in 2025 opgelost heeft.

De heer Struijs, PK, beluistert dat de raad zich van het college geen zorgen moet maken over de taakstelling van 1,5 miljoen euro. Het college moet de zekerheid geven dat deze gemeente het vangnet zal bieden, mocht het tekort ondanks de goede voornemens van de directie oplopen.

Wethouder Vente herhaalt dat het een gemeenschappelijke regeling is en ook deze gemeente in ultimo altijd verantwoordelijk blijft. Hij beluistert bij alle sprekers uit de raad dat ook daar het commitment is. Als het tekort groter wordt, is het GR-bestuur eerstverantwoordelijk voor tijdige bijsturing en dito rapportage via de p&c-cyclus.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Koers en Kader Krimpenerwaard: kernenbeleid voor vitale kernen

Mevrouw Willems, PvdA, onderstreept het belang in de nota dat inwoners van de kernen zich gehoord voelen, direct bij de uitvoering worden betrokken en zich te allen tijde tot de verantwoordelijk kernwethouder kunnen wenden, met de hulp van een uitvoeringsbudget per kern. Dit is neergelegd in de volgende motie:

===

M17-47, PvdA inzake Koers en Kader Krimpenerwaard: Kernenbeleid aangepaste versie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- in het proces rondom het opstellen van het Kernenbeleid bewoners en verenigingen zijn geraadpleegd om input en mee te denken, en vervolgens de plannen voor validatie aan hen zijn voorgelegd
- de opkomst niet groot was. Wat maakt dat de opgenomen maatregelen mogelijk niet aansluit bij dat wat de kern in den brede zou wensen
- met het voorliggend beleid een eerste stap is gezet. Verdere concrete uitwerking moet volgen
- dat uitwerking serieus genomen moet worden, dat bewoners zich ook rechtstreeks bij het college gehoord willen voelen. Dat de kernen toebedeeld worden aan wethouders; kernwethouders
- de inwoners een doorslaggevende rol bij de vormgeving van de maatregelen moeten krijgen
- wij een kansrijke concrete invulling zien als kernwethouders zich committeren, eigen budget hebben en rechtstreeks en snel met inwoners tot kernprojecten kunnen komen

van mening dat

de inwoners een centrale rol hebben in hun eigen leefomgeving wat ook bestuurlijk moet worden ondersteund

verzoekt het college

- a. de kernen toe te wijzen aan de wethouders
- b. aan de wethouders een kernenbudget toe te kennen om concreet invulling te kunnen geven aan de uitwerking per kern

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de PvdA.

===

De heer Verburg, SGP, vindt de notitie meer dan een opsomming van fraaie ideeën. Het is minimaal een uitgangspuntennotitie die de fractie wil meenemen voor de beleidsuitvoering in de komende periode. Vitale kernen zijn van onschatbare waarde, zeker in Krimpenerwaard waar in de kleine kernen de leefbaarheid onder druk staat door vergrijzing, ontgroening, minder kinderen, minder winkels en minder verenigingsleven. De SGP is content met een duidelijk kader dat de inwoners van Haastrecht meegaven, namelijk bouw voor starters en gezinnen. De fractie roept daarnaast op in te zetten op een grote nieuwe woningbouwlocatie. In Vlist en Berkenwoude spelen soortgelijke vraagstukken. Het dorpshart en de kernfunctie moeten geborgd worden, maar ook de logistiek, handel en maakindustrie kunnen zich beter profileren om in te spelen op de snelle marktontwikkelingen. Saamhorigheid en eigenheid zijn sterke punten van deze kern, maar met grip op de ontwikkelingen krijgen de inwoners het gevoel weer mede aan het roer te staan. De SGP staat achter het idee om de eigenheid van Lekkerkerk te benadrukken, door het aantrekken van meer watertoerisme, in een structurele samenwerking tussen ondernemers en inwoners. Vanuit Ouderkerk was te horen dat de negatieve term 'enclave' de eigenheid en trots van die inwoners juist alleen maar versterkt. Dit moet het college dus juist handhaven. In Stolwijk vinden flinke ontwikkelingen plaats, waardoor de vitaliteit op orde lijkt. Uitdagingen vormen het lastige ondernemersklimaat tussen twee grote plaatsen in en de verkeerstromen, die dringend structurele oplossingen vergen.

De SGP wil via de titel van haar verkiezingsprogramma 'Bij de kern blijven' benadrukken dat in alles de leefbaarheid van de kernen bevorderd moet blijven. Daarom heeft de fractie de afgelopen jaren steeds gehamerd op doorontwikkeling om het dorpsgebeuren gaande te houden. Het hoeft dus niet per se een lokale partij te zijn om in het lokale belang te kunnen denken.

Belangrijker dan bouwen en ontwikkeling is de sociale inrichting van de kernen, die het liefst zes dagen per week onder meer ondernemend, betrokken, veelzijdig, harmonieus en sportief zijn. Dan hoeft de zondagsrust in de straat en voor winkeliers en horecapersoneel geen straf te zijn in deze hectische samenleving. Iedereen heeft die dag meer tijd voor elkaar. Dit is een van de belangrijkste drijfveren voor de SGP, ook als het gaat om de inwoners.

De heer Larooij, CDA, wil eerst drie aandachtspunten in het kernenbeleid onderstrepen. Positief is de erkenning en aandacht voor de diversiteit binnen de kernen. De nota geeft input voor het uitvoeringsprogramma om in elke kern die uitbreidingsmogelijkheden te faciliteren die daar nodig zijn. Die actieve aanpak geldt ook bij het behoud van woonplezier, werkgelegenheid, zelfredzaamheid en ondernemingszin, waarbij snel internet een basisvoorziening is. Voorts dient het CDA mede namens drie andere fracties het volgende amendement in:

===

A17-22, CDA, CU, VGBK en VVD inzake Koers en Kader Krimpenerwaard: Kernenbeleid aangepaste versie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen met de vetgedrukte letters:

Het document Koers en Kader Krimpenerwaard: kernenbeleid voor vitale kernen vast te stellen als uitgangspuntennotitie voor verder te vormen beleid binnen de gemeente.

Toelichting:

In de toelichting van het raadsvoorstel wordt reeds verwoord dat het document een inspirerende en richtinggevende koers aangeeft. Onderstaande partijen zijn het hier mee eens. Het kernenbeleid moet ten alle tijde dynamiek bevatten, dat doet ook recht aan de inzet van de vele inwoners die meededen aan het proces van totstandkoming van dit rapport. Daarom stellen we voor ook in het dictum van het besluit aan te geven dat het om een document gaat dat geen uitgewerkt beleid bevat maar uitgangspunten gaat geven voor diverse beleidsterreinen.

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, ChristenUnie, VGBK en VVD.

===

De heer De Wit, VGBK, ziet het stuk als dynamisch document. De conclusies zijn niet in beton gegoten, vandaar ook de steun voor het amendement om de beleidsnota als uitgangspuntennotitie te beschouwen.

De heer Van Dorp, CU, ervaart dat de inwoners van de elf kernen grote verbondenheid en betrokkenheid voelen in hun kern. Om tot vitale-kernenbeleid te komen zijn sinds eind 2015 flinke stappen gezet via. Bijeenkomsten. Iedere inwoner heeft kunnen meedenken en meedoen. De fractie leest goede uitgangspunten terug in de nota met veel handvatten als inspirerende en richtinggevende koers. Het is geen uitwerking van beleid of een vaststaande blauwdruk maar een uitgangspuntennotitie voor verder te vormen gemeentebestuur.

Verenigingen, organisaties en inwoners zoeken elkaar steeds meer op en werken samen, welke bereidheid voor de herindeling een stuk minder was. Het is aan de raad naast de visies per kern ook het geheel in beeld te houden, namelijk het geheel is meer dan de som der delen.

De heer Zuijderwijk, VVD, complimenteert het college voor het verzette werk. Het was opvallend dat de uitnodiging niet gericht was op de kernen; vaak komt dan dezelfde groep mensen met bepaalde ideeën over hun kern.

De VVD maakt zich zorgen over de jongeren die een essentiële rol vervullen in de vitaliteit van de kernen. Gelukkig zijn veel scholen bij de totstandkoming van deze nota betrokken, maar er blijft een grote jeugdgroep over die niet is geraadpleegd en die hard nodig bij de toekomstige ontwikkelingen.

De fractie meent dat het stuk een goede richting geeft, maar zeker niet in beton is gegoten. Dat moet ook niet om hier in de toekomst verder aan te kunnen schaven.

De heer Heerens, GBS, is heel blij met deze interessante notitie als goede aanzet, waartoe het proces veel ideeën per kern heeft opgeleverd. Dat er alleen bepaalde groepen op afkomen, is nu eenmaal zo want zo werkt de democratie. Dank voor de 1,75 miljoen euro die wordt uitgetrokken voor de Veerpoort in de kern Schoonhoven. Dat is terecht, want het is nu al een van de mooiste veren in het land.

De tendens lijkt dat politieke partijen zich bij de aanstaande verkiezingen weer meer op één kern focussen. Zo voelt Krimpen aan de Lek zich niet gehoord over het Waaggebouw en het Cultuurhuis en binnen een en dezelfde

gemeente vinden de Reeuwijkers dat er sinds 2014 meer in Bodegraven is geïnvesteerd dan in hun kern. Oproep van GBS is dat niet alleen de lokale partijen sec, maar de hele gemeenteraad voor elke kern moet opkomen.

De fractie is voorstander van het standpunt van de andere fracties om in het evenementenbeleid evenementen in Schoonhoven en Haastrecht na 23.00 uur te laten doorgaan. Om rekening te houden met de andere kernen: wie bepaalt straks over het hoe en wanneer van evenementen? Dit vindt de GBS-fractie een gevaarlijke ontwikkeling waar aandacht voor moet zijn in het kernenbeleid.

Te weinig komt de werkgelegenheid in de Krimpenerwaard in beeld in deze nota. Velen trekken van het platteland naar de grote steden om er te wonen en werken. In plaats van woningbouw moet er voor werkgelegenheid worden gezorgd met meer ruimte voor kleinambachtelijke bedrijven en detailhandel. Dan volgt de rest vanzelf.

Er ligt in het stuk te weinig nadruk op het belang van de scholen voor de leefbaarheid. Op dit moment is dit probleem nog niet nijpend, maar GBS waarschuwt ervoor dat een dorp zonder school slapende wordt, omdat de mensen wegblijven.

De heer Struijs, PK, is bereid het CDA-amendement aan te nemen, maar eigenlijk is het overbodig, omdat de beleidsnota in de kanttekeningen zelf van een richtinggevende koers spreekt, maar niet een exacte beleidsuitwerking. Zeer positief is dat de nota met diverse partijen en inwoners tot stand kwam, maar Pro Krimpenerwaard ziet geen meerwaarde in het plakken van etiketten op kernen. De focus kan beter bij basisvoorzieningen liggen als onderwijs, verenigingsleven en bibliotheken. De fractie benadrukt dat er passend c.q. betaalbaar gebouwd moet worden voor alle doelgroepen. Adequate communicatie om inwoners direct bij het kernenbeleid te betrekken, ziet Pro Krimpenerwaard als een basisvoorziening.

De fractie is niet principieel tegen een zevendaagse werkweek zoals de SGP, maar wil dit vooral aan de kernen zelf overlaten in plaats van als verplichting opleggen.

De PvdA-motie kan beter in de commissie nader inhoudelijk worden besproken, Pro Krimpenerwaard heeft meer discussieruimte nodig om tot een afweging hierover te komen.

Pro Krimpenerwaard heeft er geen enkele moeite mee dat er nieuwe partijen komen, want dat is democratie. Dat geeft ook aan dat de mensen begaan zijn met een kern, meerdere kernen of de hele Krimpenerwaard.

Mevrouw Jaspers, D66, ziet dat er met alle inwoners van de kernen hard gewerkt is om tot dit document te komen.

Het is een prima start om de eigenheid van de kernen gehoord te laten worden. Daar de uitgangspunten verder uitgewerkt moeten worden, steunt het D66 het ingediende amendement. Hopelijk worden de inwoners vaker betrokken bij de verdere vormgeving van het kernenbeleid. Niet iedereen is in de gelegenheid een bijeenkomst bij te wonen en uit alle mogelijke geledingen moeten inwoners worden gehoord.

D66 hoopt dat de zondagsrust in bepaalde kernen minder hoog in het vaandel zal komen te staan bij het college en in sommige kernen zondagsevenementen worden toegestaan. De fractie verneemt namelijk regelmatig dat de gemeente op het gebied van (zondags)evenementen, omgevingsvergunningen en de informatieverstrekking niet al te snel meewerkt. D66 steunt de PvdA-motie, omdat de fractie voor het toewijzen is van wethouders aan de elf kernen.

Wethouder Sleeuwenhoek dankt voor de vele complimenten. Het proces was langdurig, waarbij maar liefst ruim driehonderd mensen de bijeenkomsten hebben bezocht en op andere manieren als website, e-mail en infomarkten meedachten. Duurzaamheid en bodemdaling zien de bewoners niet als belangrijk voor hun eigen kern en eigenwaarde. Deze punten komen terug in de Omgevingsvisie en dan vindt burgeraadpleging plaats via informatiebijeenkomsten.

Aan woningbouw en snel internet wordt hard gewerkt, zoals toegelicht in de commissie.

De input van de inwoners belandt zeker niet in de la, anders is dit werk voor niets geweest. De eigenheid per kern en wat voor hen belangrijk is, was voel- en hoorbaar tijdens de informatieavonden en daar gaat het college actief verder mee aan de slag, waarbij ook het belang van de Krimpenerwaard als geheel niet wordt vergeten.

Een mooi voorbeeld van meer samenwerking tussen de kernen vormen de besturen van voetbalverenigingen, met een positieve sociale uitwerking en meerwaarde voor de clubs zelf.

Naast een tekenwedstrijd voor de jongsten is het jongerenwerk verzocht bij de jeugd uit te vragen wat hun aandachtspunten zijn. Het college stelt het zeer op prijs dat enkele jongeren tijdens de avonden een toelichting gaven over hun kern. Graag betreft het college hen zoveel mogelijk, ook al is dat niet eenvoudig.

Wat de GBS-fractie inbracht aan verschillende standpunten over Krimpen, laat het college die aan de inwoners zelf.

Dankzij het oude en nieuwe college is te zien dat er rond het dorps huis iets heel moois aan het bloeien is.

De werkgelegenheid is en blijft een punt van zorg. Hier zit het college bovenop door dit regelmatig met de ondernemers te bespreken en te faciliteren waar mogelijk. Blijvend contact met het scholen in de kernen is essentieel om voeling te houden met de ontwikkelingen daar en problemen op te lossen.

Het college neemt de explicitering in het amendement ter harte. Ondanks dat er een soortgelijke formulering in de kanttekeningen van de beleidsnota, een ijkpunt, staat. Dat in deze nota de uitgangspunten staan voor verder beleid, heeft wethouder Sleeuwenhoek op alle bewonersavonden uitgebreid als zodanig toegelicht. Er komt dus geen specifiek beleid per kern, maar de uitgangspunten op allerlei beleidsterrein worden meegenomen en toegespitst op datgene waar een kern individueel bij gebaat is, omdat de behoeften per kern kunnen verschillen.

De motie stelt dat de opkomst niet groot zou zijn. Het college blijft die zeer behoorlijk vinden, al blijft het een utopie dat alle inwoners geraadpleegd kunnen worden. Het college dankt eenieder die de moeite heeft genomen om naar een van de bijeenkomsten te komen of anderszins van informatie te voorzien. De motie staat los van de uitwerking van het kernenbeleid. Het college adviseert die vooral mee te nemen richting de nieuwe coalitieperiode.

Mevrouw Willems, PvdA, benadrukt dat zij in haar eerste termijn zeker niet had aangegeven dat het proces helemaal verkeerd is doorlopen en het document geen waarde heeft. De PvdA ziet dat lang niet alle groepen in de kernen zich herkennen de geformuleerde uitgangspunten in hun kern. Daar ligt de zorg van de fractie. Zij heeft er vertrouwen in dat het college dit meeneemt in de verdere uitwerking via direct aanspreekbare wethouders per kern met een eigen kernbudget. Dat maakt de inspraak laagdrempeliger door de grotere breedte dan de georganiseerde bewonersavonden en informatiemarkten.

De fractie zal de suggestie van Pro Krimpenerwaard om de motie eerst in de commissie te bespreken, in beraad nemen, omdat de motie inhoudelijk losstaat van het kernenbeleid. De motie is bij dezen aangehouden.

De heer Heerens, GBS, kan zich vinden in het CDA-amendement. In de nota staan inderdaad uitgangspunten geformuleerd die bij elk majeur besluit weer dynamisch terugkeren op de agenda. GBS is tegen de PvdA-motie, want een vast budget per kern werkt te beperkend en zeker voor Schoonhoven.

De heer Struijs, PK, onderstreept net als in de commissie het belang van snel internet, waar de gemeente het te snel bij heeft laten zitten. De eerste stappen hiertoe moeten worden gezet voordat de verkiezingen aanbreken. Het college heeft dat toegezegd en de fractie zal de verantwoordelijk wethouder hieraan houden.

Voorts heeft de verkeersontsluiting binnen de gemeente tussen de kernen en ook richting Rotterdam, Utrecht en Gouda een forse verbetering nodig.

Mevrouw Jaspers, D66, vernam net van de wethouder dat zij dit document als ijkpunt ziet, maar daarbij gaat zij voorbij aan de dynamiek in de samenleving waardoor bepaalde elementen opnieuw in dit gremium bekeken kunnen worden. Is het niet wenselijker de mensen ook in de toekomst af en toe bij elkaar te brengen voor nieuwe input?

De heer Larooij, CDA, blijft erbij dat de explicitering in het amendement absoluut noodzakelijk is voor de besluitvorming, vandaar dat zijn fractie het amendement handhaaft.

De PvdA-motie is inhoudelijk meer iets voor de coalitieonderhandelingen voor de nieuwe raadsperiode.

De heer Verburg, SGP, blijft het amendement overbodig vinden, omdat dit al in de nota staat. Ondanks dat zal de fractie zodadelijk voor stemmen, omdat zij niet het risico wil lopen als enige ertegen te zijn.

Wethouder Sleeuwenhoek vindt het voorstelbaar dat sommige groepen zich niet herkennen in de uitgangspunten van hun kern. Daarom is het document niet voor niets via allerlei vormen en media gepubliceerd met het uitdrukkelijke verzoek erop te reageren als bewoners problemen hebben met een of meer aspecten in de nota. Op gegeven moment houdt het bereik op als reacties uitblijven.

Het college erkent het feit dat de samenleving dynamisch is. Dit document blijft zeker geen statisch stuk dat de komende twintig jaar vaststaat. Op ieder beleidsterrein vraagt het college de inwoners om hun inbreng bij belangrijke besluiten.

Wethouder Vente herhaalt zijn toezegging in de commissievergadering om nog deze raadsperiode de scenario's inzake snel internet te bespreken met de raad.

De voorzitter brengt het amendement en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt het amendement met 30 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard, PvdA, vier stemmen van leden van de SGP, VGBK en VVD en een stem tegen van een lid van de SGP-fractie.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het geamendeerde raadsvoorstel.

19. Bereikbaarheid van het westelijk deel van de Krimpenerwaard

Mevrouw Jaspers, D66, dient het volgende amendement in bij dit raadsvoorstel:

===

A17-26, D66 inzake Verbindingsweg N210-Lekdijk

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen

3. in de verkenning de effecten op landschap, leefbaarheid en milieu mee te nemen, in het bijzonder bij de verbindingsweg vanaf de N210 naar de Lekdijk.

Toelichting:

De verbindingsweg loopt dwars door een uitloper van de Krimpenerhout. Het raadsbesluit wint veel aan kwaliteit als bij dit punt ook expliciet de effecten op landschap, leefbaarheid en milieu in de verkenning worden benoemd. Bovendien wordt in de Discussienota Bereikbaarheid aandacht gevraagd voor de effecten op landschap, leefbaarheid en milieu. Dit komt dus de complementariteit en logica ten goede.

Het amendement is ondertekend door de fractie van D66.

===

De heer Van der Graaf, PvdA, stelt dat de inwoners naast bereikbaarheid ook rust, ruimte en groen essentieel vinden als voorwaarden om in de Krimpenerwaard te wonen. Omdat de totstandkoming van besluiten om knelpunten op te lossen vaak meerdere raadsperiodes bestrijkt, zakt een oplossing weg zoals bij het plan rond de verlenging van de sneltram. Daarom dient dit college bij bereikbaarheidsplannen ook kortetermijnoplossingen aan te pakken, anders gebeurt er niets. Zo leidde een jarenlange discussie over een brug die vaker open moest voor toeristische hogemastroutes versus vaker dicht moest om het vrachtwegverkeer niet te veel op te houden tot halve maatregelen, die vanwege de diverse belangen de problemen alleen maar verergeren. Daar dit ruimtelijke onderwerp de gemeentegrenzen overstijgt, beveelt de PvdA aan eerst in de eigen gemeente voor de beste oplossing te kiezen, alvorens het regionale overleg aan te gaan. Hoe prachtig een oplossing ook is, de overheden dienen al in vroeg stadium na te denken wie de kosten gaat dragen. Ook moet de gemeente zich niet te veel laten meeslepen door populistische passages als dat er niets op het gebied van infrastructuur zou zijn veranderd. Het grootschalige plan van aanpak rond het Capelseplein wijst uit dat er wel degelijk veel gebeurt op dat vlak.

De heer Struijs, PK, sluit zich aan bij het uitstekende betoog van de PvdA. Hoe kijkt het college hiertegenaan, zoals bij het sneltramplan? Pro Krimpenerwaard roept het college op meer haast te maken bij bepaalde stappen daarin, want als het aan de fractie ligt, gaat deze gemeente hier serieus naar kijken zeker omdat het plan voor het doortrekken van de metrolijn te duur is gebleken. Op korte termijn speelt het vervoer over water. Het college geeft aan, hieraan te werken. Waar blijft het stappenplan zodat de achterban zicht krijgt op de realisatie?

Het plan rond verbeterd busvervoer is in deze raad en met Gouda besproken, maar nog steeds niet met Rotterdam en met de onderscheidenlijke kernen in de Krimpenerwaard. Het busvervoer kan en moet sneller en aantrekkelijker. Zijdelings heeft de fractie eerder op de veiligheid van de schoolroutes over de dijken gehamerd, maar ziet nog steeds te weinig resultaat. De discussie over het Algeraplein gaat zeker tien jaar duren. Wellicht is versnelling mogelijk via een extra fietsbrug, zodat op de huidige Algerabrug een extra rijstrook voor gemotoriseerd verkeer is aan te leggen. Het gaat hier om langetermijnplannen, dus begin er tijdig mee.

De heer Van der Wilt, VVD, verwijst naar de eigen raadsbreed aangenomen motie begin dit jaar met het verzoek om op korte termijn te komen met bereikbaarheidsvoorstellen inclusief kostenplaatje. De thema-avond en dit raadsvoorstel zijn prima stappen. Toch gaat het de fractie niet snel genoeg, al is het verhaal zeer complex. Hierbij zijn veel stakeholders betrokken met allerlei belangen. Het is fijn te merken dat het college de discussie daadwerkelijk is aangegaan met hen. Dank voor de genomen acties.

De nadruk die de PvdA legt op de korte termijn is terecht. Niet alleen personenauto's maar ook de transportbedrijven in de Krimpenerwaard zijn afhankelijk van een goede bereikbaarheid. Dit is tevens het begin van goede leefbaarheid, want veel mensen geven al vooraf aan liever niet in de Krimpenerwaard te willen wonen vanwege de mindere bereikbaarheid. De VVD ziet daarom graag een oplossing ter optimalisatie van de huidige infrastructuur met inachtneming van de karakteristieken van de Krimpenerwaard. Ingevolge het RVVP moet binnen tien jaar worden gekeken naar een tweede oeververbinding, mits nut en noodzaak daartoe leiden.

De heer Larooij, CDA, ziet dat de tijdens de thema-avond bepaalde top-10 prioritering thans ter besluitvorming voorligt. Het CDA ondersteunt deze top-10 en geeft als tip mee om, als de Algeracorridor beter doorstroomt, samen met de provincie ook de doorstroming op de provinciale wegen en rotondes te monitoren en eventueel aan te pakken.

De heer Van der Wende, SGP, waardeert de in dit heldere voorstel knap samengevatte veelheid aan gespreksitems tijdens de thema-avond. De fractie onderschrijft alle tien door het college aangedragen argumenten volledig. Het tiende punt betreft doorgaande wegen, waar de gemeente niet te veel aanpassingen aan moet doen vanwege de verkeersaantrekkende werking en de geringe bijdrage aan de leefbaarheid in de Krimpenerwaard. Bij nieuwe infrastructuurplannen worden de in het D66-amendement vermelde zaken al standaard meegenomen, zoals leefbaarheid en milieu. Daarom meent de SGP dat dit amendement in feite overbodig is.

De heer Heerens, GBS, vertelt dat Schoonhovenaren het verst wonen van de Algerabrug. De reistijd in de spits naar de Maasbrug kost vijf kwartier in de ochtend en in de avond. Daarbij komt nog dat een gemiddelde economische groei van 2 procent in 2030 leidt tot liefst 70 procent meer files. Dat geldt ook voor dit gebied. Daarom moeten er voor de lange termijn oplossingen komen.

Een van de oplossingen zou de sneltram kunnen zijn. De metro is nog niet uit beeld voor de fractie, ondanks dat de gemeente Krimpen daarover anders denkt. Deze optie is duur, maar het tracé naar Vlaardingen is er ook gekomen. Dus het college kan die variant best inbrengen in regioverband.

Verder is de GBS-fractie voorstander van noord-zuidverbindingen. Professor Bakker onderstreept het belang daarvan voor de Krimpenervwaard, alleen al als calamiteitsroute. Deze gemeente zou daarin wat grootsers moeten denken, zoals de aanleg van een brug over de Hollandse IJssel.

Een ander mooi initiatief is de waterbus. In Gouda is men bezig met een tracé naar Rotterdam, waarop de waterbus afhankelijk van het aantal haltes de behoorlijke kruissnelheid van 40 km/h haalt. Op het tracé Rotterdam-Drechtsteden maken jaarlijks twee miljoen reizigers, ook toeristen, gebruik van de waterbus. Wellicht is in de Krimpenervwaard een traject langs de Hollandse IJssel een goede oplossing. Een halte in Schoonhoven en dan richting de Lek naar Rotterdam. Veel vervoer over water biedt volgens GBS de nodige infrastructurele oplossingen.

De heer Van der Hek, VGBK, is voor de uit de thema-avond voortvloeiende tien aandachtspunten. De nadere verkenning van deze top-10 zal e.e.a. moeten uitwijzen. VGBK stemt in met het amendement van D66.

Mevrouw Van Zijl, CU, stemt in met deze voordracht tot nadere verkenning van de tien prioritaire punten. Het amendement van D66 is volgens de ChristenUnie overbodig, daar de Discussienota aandacht vraagt voor de effecten voor landschap, leefbaarheid en milieu. Daarom zal de fractie daartegen stemmen.

Wethouder Neven herhaalt zijn reactie in de commissie dat de inbreng van D66 in de Discussienota staat. Er wordt inderdaad gekeken naar de omgevingsaspecten die het amendement opsomt, dat daarmee niet noodzakelijk is. De gemaakte opmerkingen van D66 worden in de verdere uitwerking ambtelijk meegenomen.

Het college is het eens met de opmerking van de PvdA over rust, ruimte en groen. Iedere oplossing, zeker in infrastructuur, staat op gespannen voet met andere belangen. Dit komt ter sprake bij de verkenning en de voorstellen die daaruit voortkomen. Het college laat zeker niet na om op korte termijn bepaalde zaken aan te pakken.

Een discussie over de gemeentegrenzen heen sec, zoals noord-zuidoeververbinding en een gezamenlijke P+R-locatie lijkt gemakkelijk, maar er moet wel overeenstemming met buurgemeenten komen. Belangrijk daarbij is wie welk deel financiert. Het college meent vanuit zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid dat de Krimpenervwaard bij bepaalde regionale oplossingen mee moet betalen en wil dit graag in goed overleg regelen, zonder meteen de knip te trekken.

De raad van Krimpen was altijd mordicus tegenstander van de sneltram en de metro. De laatste komt ook niet in het rapport-Bakker voor en lijkt daarom niet haalbaar. Daarom is de metro niet genoemd in de Discussienota.

De opmerkingen van de VVD over een complex proces en adequaat overleg met de stakeholders zijn uit het hart gegrepen van dit college.

Over de tip van het CDA. De provincie monitort al haar eigen wegen en rotondes op noodzakelijke verbeteringen.

Nieuwe infrastructuur kan ook additioneel verkeer aantrekken en deze werking wordt meegenomen in de rekenmodellen bij nieuwe plannen. Het betoog van GBS over toenemende files gaat voorbij aan de maatschappelijke ontwikkelingen inzake het toekomstige autogebruik, dat voor minder filedruk kan zorgen. Het college wil terughoudend omgaan met plannen voor een noord-zuidverbinding, omdat men ook te maken heeft met landschapskarakteristieken. Voorts spitst de regionale opdracht van het college zich vooral toe op de Algeracorridor.

Met de waterbus is het college actief bezig. De betreffende onderneming heeft een businesscase aangeleverd voor de verbinding Lekkerkerk-Rotterdam. Een kink in de kabel is de wetgeving, waardoor een nieuwe aanbesteding en daarmee uitbreiding van de huidige verbinding niet eerder dan in 2021 kan plaatsvinden. Een ander wordt verder uitgewerkt in de verkenning. Daarnaast geeft Rijkswaterstaat geen toestemming voor een waterbusverbinding naar Gouda. Onderzoek wijst uit dat de schepen op de Hollandse IJssel voor te veel stuwkracht zorgen en de snelheid van een waterbus daar niet bij past. Dit maakt deze oplossing kansloos. Het college is voor het stimuleren van recreatief vervoer op de rivier, maar het onderzoek daarnaar valt buiten deze notitie. Dit geldt ook voor de veilige schoolroutes. Dit thema nu en in de toekomst uiteraard de aandacht van dit college, dat eropaf gaat, zodra er signalen van scholen komen over onveilige situaties.

De voorzitter brengt het amendement en raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A17-26 met 15 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenervwaard, GBS, VGBK en 16 stemmen tegen van de fracties CDA, ChristenUnie, D66, PvdA, SGP en VVD.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

20. Verkoop aandelen Eneco

De heer De Wit, VGBK, memoreert dat de splitsing binnen Eneco leidt tot een mogelijke aandelenverkoop, waarbij Het bestuur van Eneco liever wil dat de huidige situatie bij het oude blijft, terwijl de gemeenten met verkoop een mooie financiële injectie voor hun begroting zien. De fractie vraagt zich af wat de inwoners van de Krimpenerwaard hiervan vinden, gezien het grote financiële belang van 15 tot 20 miljoen euro. Er zijn veel belangengroepen ontstaan met allerlei meningen hierover. Eneco heeft uitgebreide informatie verstrekt, o.a. via het jaarverslag over 2016. Eneco voert duurzaamheid aan als argument om in publieke handen te blijven. Maar om aan de klimaatdoelstellingen van het Akkoord van Parijs of het landelijke Energieakkoord te voldoen, is het aandeelhouderschap van de Krimpenerwaard niet leidend.

Het CNV roept op de werkgelegenheid voor de 3.500 medewerkers van Eneco te garanderen. Een commercieel bedrijf als Eneco dient te streven naar maximaal rendement, maar VGBK vraagt zich af of er meer dividend mogelijk was geweest. Het jaarverslag spreekt van een 'tevredenstellende winstontwikkeling'. Deelt het college dit voor de afgelopen jaren? De fractie constateert dat de Balkenende-norm ondanks het publieke aandeelhouderschap blijkbaar niet voor de bestuurders van Eneco en Stedin gelden. Er wordt soms het dubbele tot drievoudige aan salaris uitgekeerd en ook de bonusregelingen roepen vragen op. De directie probeert haar aandeelhouders tot niet-verkoop te bewegen, maar gedraagt zich niet als publiek bedrijf.

Anderzijds vindt de fractie de aanbeveling van de AHC tijdens de presentatie in Ridderkerk om zakelijk naar deze deal te kijken, een goede. Zeker omdat er een gerede kans is dat de opbrengst hoger uitvalt en er meer geld is te besteden aan duurzame en andere doelen waar de inwoners van de Krimpenerwaard direct van kunnen profiteren. Bij de komende verkiezingen zullen de politieke partijen al met de nodige voorstellen komen, maar concrete bestedingen zullen pas in de Begroting van 2019 zichtbaar zijn.

De VGBK-fractie is voor afbouw van het huidige aandelenpakket en heeft alle vertrouwen daarbij in de uitvoering door de AHC. Zij roept de andere fracties op, hierachter te staan, omdat de inwoners plus het milieu van de Krimpenerwaard daarmee het beste zijn gebaat.

Mevrouw Van Zijl, CU, stelt zich de volgende vragen. Wordt het publieke belang gediend met behoud van de Eneco-aandelen? Is het houden van aandelen in dit commerciële bedrijf een publieke taak? In hoeverre zijn een goed lokaal duurzaamheidsbeleid, energietransitie en –opwekking afhankelijk van Eneco? Hoeveel zeggenschap heeft de gemeente nu in het beleid van Eneco en is nu het goede moment om daaruit te stappen?

De ChristenUnie betreft bij haar overwegingen voorts de terechte oproep van de CNV tot niet-verkoop vanwege het belang van hoogwaardige werkgelegenheid, duurzaamheid en innovatie. Hoe is de opbrengst te besteden? De fractie komt alles overwegend tot de slotsom achter het collegebesluit tot aandelenverkoop van Eneco te staan. In de bestedingsopdracht daarna moeten de werknemersbelangen van Eneco en de blijvende inzet van dit bedrijf op duurzaamheid en innovatie prominent naar voren komen.

De netto-opbrengst op lange termijn is niet precies bekend, zeker daar het dividend straks wegvalt. De fractie wil nu alvast een voorschot nemen met de oproep de opbrengst vooral te besteden aan lokale duurzame energieopwekking, tezamen met de oprichting van een bijbehorend gemeentelijk kenniscentrum, gespecialiseerd in de energieopwekking in polderlandschappen en samenwerkingsvormen tussen de stakeholders.

De heer Hamel, VVD, sluit zich op hoofdlijnen aan bij de betogen van VGBK en de ChristenUnie. Voor de VVD staan de werkgelegenheid en ook de zakelijke blik waarmee deze deal moet worden bekeken, hoog in het vaandel. Eneco is een commerciële onderneming, die uiteindelijk wordt overgenomen door grotere bedrijven en dan is het nog maar de vraag of de gemeenten dividend of zeggenschap krijgen. Daarom staat de VVD vierkant achter het collegevoorstel om de Eneco-aandelen te verkopen.

De heer Bening, D66, vindt dat het niet in het publiekelijke belang is dat de gemeente aandeelhouder blijft van een internationaal energiebedrijf als Eneco. Verkoop van de aandelen kan volgens de laatste schattingen het significante bedrag van 30 tot 35 miljoen euro opleveren. Dat is meer dan Eneco inschat. Dit is in te zetten ter stimulering van de lokale transitie naar groene energie. De spreker gaf al enkele goede suggesties hieromtrent. Daarnaast zal het dividend uit Stedin blijven binnenkomen, welk bedrag hoger is dan dat van de Eneco-aandelen sec.

De stelling in de raadscommissie dat Eneco voorloper is op het gebied van duurzaamheid klopt deels, maar D66 denkt meer aan een reclame-uiting. Eneco staat landelijk op plaats zeven van de duurzame bedrijven en is dus meer meeloper dan voorloper, want zijn duurzame opwekking is te vergelijken met die van Essent en NUON. Bovendien produceert Eneco slechts 30 procent van de energie zelf, koopt het 70 procent in en investeerde het na de verzelfstandiging in het verwerven van miljoenen klanten in Duitsland en België in plaats van in groene energie. Daarnaast is het een marginaal opererend bedrijf met een rentabiliteit van maar 2 procent, waar de sectornorm 8-10 procent is en hebben kredietbeoordelaars Eneco afgewaardeerd na de splitsing. Dit houdt grote risico's in voor de aandeelhouders. Bij de verkoop worden als criteria meegenomen de stabiliteit, continuïteit en werkgelegenheid van het concern, zodat D66 het volste vertrouwen heeft dat de AHC daarmee terdege rekening zal houden.

Opvallend was het jaarbasissalaris van 700.000 euro van de directeur van Eneco met een vertrekpremie van 1,5 miljoen euro, deels te betalen uit gemeenschapsgeld van de Krimpenerwaard. D66 schrikt van de hoogte. Was die bekend bij het college en is dit soort bedragen ook mogelijk bij andere gemeentelijke deelnemingen? Opmerkelijk in

dit verband is de bonus van 450.000 euro die de directeur van Stedin ontving bij de overgang van het oude naar het nieuwe bedrijf. Al met al is de D66-fractie voorstander van de voorgestelde verkoop van de Eneco-aandelen.

De heer Wassink, SGP, wijst erop dat beleggen geen gemeentelijke taak is, maar blijkbaar zijn de andere partijen gelet op hun betogen pas nu, jaren later, tot die wijsheid gekomen. Ook stelt de SGP vast dat de aandeelhouders kennelijk al jaren geen grip hebben op de bedrijfsresultaten.

De forse verkoopopbrengst is aan te wenden voor de bekostiging van incidentele uitgaven. Daartegenover staan als nadelen het uitblijven van structureel dividend en beëindiging van een deelneming in een mooie, zeer innovatieve onderneming met stijgende winst. De SGP ziet grote risico's in het grote aandeel van de aandeelhouders dat wil afbouwen, een kleine partner als deze gemeente heeft niet de garantie om later de aandelen tegen een goede prijs te verkopen, de zeggenschap vermindert over het dividend, de dreiging van een sanering van dit bedrijf met 3.500 arbeidsplaatsen is reëel en de mogelijkheid dat de koper Eneco financieel leegtrekt en weer doorverkoopt. Vindt het college het daarom niet verstandiger om voor verkoop eerst te kijken naar afbouw?

Wat te doen als er geen belangstelling voor de aandelen? Hoe meer eisen en voorwaarden, des te groter de druk op de overnameprijs. Daarom zou het goed zijn als alle aandeelhouders besluiten hun aandelen als geheel te verkopen. Dit versterkt hun onderhandelingspositie. De overnamepartners dienen vanuit de maatschappelijke aandachtspunten stabiliteit, werkgelegenheid en de strategie van duurzaamheid en innovatie te handelen. Daarom moet goed naar het trackrecord van geïnteresseerde partijen worden gekeken en moet men partners met alleen financiële motieven zoveel mogelijk weren. Door eerst naar dit soort aspecten te kijken, kan het definitieve besluit tot wel of niet verkopen ergens rond medio 2018 worden genomen. De SGP ontvangt hiertoe graag een collegevoorstel dat ingaat op de vraag hoe het structurele gemis van dividendinkomsten is op te vangen en daarnaast op de bestedingsdoelen. De spreker noemde al terecht daarbij de regionale duurzame transitieopgave.

Het nog in te dienen amendement van het CDA stelt ook enkele nadere voorwaarden aan de aandelenverkoop. Dit gaat daarbij echter meer uit van 'nee, tenzij ...', terwijl de SGP liever uitgaat van 'ja, mits ...'.

De heer Larooij, CDA, bevestigt dat het amendement van zijn fractie is te lezen als 'nee, tenzij ...'. Het ampele fractieberaad ging vooral over hoe om te gaan met structureel versus incidenteel geld. Terecht kwam de spreker met de suggestie om de opbrengst niet alleen in de algemene middelen te storten.

De CDA-fractie draagt voor haar amendement vier argumenten aan, namelijk de aandeelhouders die willen verkopen, willen zoveel mogelijk aandelen gelijktijdig op de markt brengen ten behoeve van maximale opbrengst aan een en dezelfde koper. Het CDA vindt dit geen garantie voor de continuïteit van Eneco en Eneco deelt die mening. Verkoop kan immers ook later. Eneco stimuleert en faciliteert duurzame energie. Het CDA erkent dat dat een overheidstaak kan zijn, maar ziet liever dat de markt daar zelf in acteert. Daarom wil de fractie het publieke eigendom van Eneco continueren. Eneco kent een sterk Nederlands historie en een door de vakbond erkend goed werknemersklimaat. Verkoop van aandelen voelt aan als de verkoop van een familie-erfstuk. Nu alle aandelen verkopen voelt aan als een vijandige overname waar het bedrijf nog niet klaar voor is. Dit proces kan volgens de fractie rustiger en beter overdacht verlopen. Als 80 procent van de aandeelhouders tot verkoop overgaan, en zelfs als die 80 procent aandeelhouder blijft, zullen de kleinere aandeelhouders niet kunnen voorkomen dat Eneco wordt leeggeplukt, de waarde van de aandelen sterk terugloopt of het bedrijf straks minder op duurzaamheid inzet waardoor de overheid beter zelf hierop kan inzetten. Vandaar dat het een goede suggestie van de spreker is om vinger aan de pols te houden.

De fractie dient het volgende amendement in om de aandelenverkoop voorshands af te wijzen, met als opdracht aan het college om het vervolg goed te monitoren:

===

A17-276, CDA inzake Verkoop aandelen Eneco

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

~~Schrappen 'Een positieve houding aan te nemen tegenover het principe besluit van het college tot verkoop van de aandelen Eneco'~~

en vervangen door

'Verkoop van aandelen Eneco voorshands af te wijzen en het college op te dragen kritisch de ontwikkelingen te volgen en daarbij de belangen van de gemeente te bewaken. Mocht er aanleiding ontstaan om alsnog bij de verkoop aan te sluiten, dit dan gemotiveerd aan de raad voor te stellen.'

besluit het voorgestelde raadsbesluit als volgt aan te vullen:

Bij het gehele proces aan te sturen op een harmonieus proces waarvoor ook draagvlak is binnen Eneco.

Toelichting:

Ad.1 Uit duurzaamheids-, sociaal en historisch oogpunt vindt het CDA het onwenselijk om Eneco – net zoals gebeurd is bij andere energiebedrijven – te verkopen aan grote commerciële (buitenlandse) instanties. Uit financieel oogpunt is hiervoor nu ook niet de noodzaak. Wel is het zaak om (de verwachting van de) waarde van de aandelen goed te monitoren.

De mogelijke verkoop zal sowieso nog enige tijd duren en de omstandigheden kunnen wellicht in die periode wijzigen. Indien het college in een later stadium reden ziet om alsnog een voorstel tot verkoop aan de raad voor te leggen dan zou dit bijvoorbeeld kunnen indien:

1. de overheidsportefeuille geen relevante zeggenschap meer kan uitoefenen
2. de realistische prognose t.a.v. de ontwikkeling van de waarde van de gemeentelijke portefeuille is dat deze significant zal dalen.
3. blijkt dat Eneco in haar nieuwe situatie een sterk verminderd duurzaamheidsstreven laat zien.

Ad 2 Verkoop van een bedrijf dat deze verkoop als vijandig beschouwt, leidt altijd tot verliezers.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Larooij, CDA, hoorde meerdere 'mitsen' in het amendement terug in de andere fractiebetogen. Bovendien blijft het raadsvoorstel vooral bij intenties zonder concrete invulling van plannen, terwijl dat gezien het grote financiële belangen wel essentieel is. Daarom is het niet nodig nu al een besluit te nemen over al dan niet verkoop.

Mevrouw Willems, PvdA, hoorde veel van de voorgaande sprekers ten onrechte van de illusie uitgaan dat zij voorwaarden kunnen stellen bij verkoop. Daar de PvdA voorstander is van het op alle mogelijke manieren richtinggeven aan verduurzaming en Eneco met zijn grote bereik zoveel kan betekenen voor de duurzaamheid, is het voor de fractie echt zonde om de aandelen nu al van de hand te doen. Daarbij speelt de forse werkgelegenheid. Eerdere overnames zorgden al voor sterke druk daarop en daaraan wil de PvdA niet bijdragen. Met spijt stelt deze fractie vast dat deze raad niet voltallig via aandeelhouderschap wil sturen op duurzaamheid en zal zij het verdere verloop met belangstelling volgen.

De heer De Wit, VGBK, begrijpt dit standpunt vanuit de PvdA-ideologie, maar dringt niettemin aan op enig realisme. Er moet voor 31 oktober een besluit worden genomen en deze deadline vereist slagvaardigheid, zeker daar Eneco en de AHC alle benodigde informatie hiertoe verstrekt hebben en alles pro's en contra's reeds uitvoerig zijn overwogen. Hoe wil de PvdA over enkele jaren de kiezer uitleggen dat de waarde van de Eneco-aandelen fors is gedaald?

Mevrouw Willems, PvdA, heeft niet om aanvullende informatie verzocht, maar benadrukt het belang van zelf sturen op duurzaamheid. Daarin kan de overheid verder komen dan via verkoop aan bijvoorbeeld een Duitse energiegigant. Het feit dat de PvdA een ander standpunt heeft, wil niet zeggen dat zij niet bereid is tot een besluit. De voorliggende vraag in de voordracht betreft de grondhouding en die is 'niet verkopen' voor de PvdA.

De heer De Wit, VGBK, hoorde de PvdA beginnen over geen invloed op de verkoopvoorwaarden, maar nu komt die fractie er alsnog mee. Dat lijkt in tegenstelling met elkaar.

Mevrouw Willems, PvdA, hoorde veel voorgangers, wellicht niet VGBK, een hele set voorwaarden stellen aan de verkoop, maar die illusie heeft de PvdA niet, zeker niet als het om de werkgelegenheid gaat.

De heer Wassink, SGP, informeert welke invloed deze gemeente volgens de PvdA op de bedrijfsstrategie denkt uit te oefenen met 0,4 procent bezit van de aandelen. Volgens de SGP is die verwaarloosbaar.

Mevrouw Willems, PvdA, vindt dit argument te kort door de bocht.

De heer Heerens, GBS, vindt het zwaar wegen dat het voor de gemeente niet nodig is haar aandelen te behouden om grip te houden op de thema's veiligheid en energie. GBS vindt het zeer kwalijk dat bedrijven in deze tijd nog steeds hoge bonussen uitkeren, terwijl steeds meer mensen in de bijstand raken. Laat Eneco, of de PvdA, dat maar uitleggen in plaats van dat deze gemeente dat als aandeelhouder moet doen. Volgens Eneco is meer dan de helft van de aandelen te verkopen, maar dan zijn wel restricties nodig om enig vat op te krijgen. GBS gelooft daar niet in, omdat met meer dan 50 procent van de aandelen de zeggenschap bij de koper ligt. Ook gelooft de fractie er niet in dat deze gemeente met haar zeer kleine aandeel in het bedrijf enige invloed kan uitoefenen op de dividenduitkering. Bovendien kleven er aan aandelen allerlei risico's zoals een mogelijke recessie over enkele jaren, terwijl de verwachte opbrengst op dit moment vrij zeker is.

De fractie vindt het een goed idee van de inspreker om de opbrengst geheel of gedeeltelijk in een soort bestemmingsreserve voor duurzaamheid te stoppen en daarna de plannen hiertoe verder te ontwikkelen. Al met al is GBS voor de verkoop van de aandelen van de gemeente Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, noemt het uiterst merkwaardig dat na de splitsing alleen Eneco mag worden verkocht, daar dit een kerntaak van de overheid zou zijn en de levering van duurzame energie (Stedin) kennelijk niet. Door de verkoop van aandelen gaan de nationale en lokale belangen minder zwaar wegen. Dit was al waar te nemen bij Essent en NUON waar duizenden banen verloren gingen. De aandelen leveren de gemeente jaarlijks 550.000 euro op en dat in een bedrijf dat in zijn strategie fors inzet op duurzaamheid. Pro Krimpenerwaard vindt het kortetermijndenken om alleen naar de verkoopopbrengst te kijken. Die wordt in de algemene reserve gestort zonder het rendement dat de gemeente nu geniet. De fractie vindt het geringe aandeel van de gemeente en het besluit van Rotterdam tot verkoop geen valide argumenten. Ieder aandeel staat voor invloed en rendement. Andere gemeenten voeren actie om de aandelen niet te verkopen en de wijze van invloed kan en moet anders te organiseren zijn.

De heer De Wit, VGBK, wijst erop dat de 550.000 euro dividend van de aandelen van Eneco en Stedin afkomstig zijn. De opbrengst van Stedin blijft ook na verkoop structureel. Waar haalt Pro Krimpenerwaard de stelling vandaan dat Eneco een publieke taak zou zijn? Eneco heeft tien jaar lang de afsplitsing tegengehouden, terwijl het Europese wetgeving is. Kennelijk heeft de Pro Krimpenerwaard meerdere zaken over het hoofd gezien.

De heer Struijs, PK, roept VGBK op ook zijn mening te respecteren, vooral ingegeven door het belang van werkgelegenheid en duurzaamheid. Deze gemeente had eerder bij Eneco erop moeten aandringen om meer en betere duurzame maatregelen te treffen. Daar heeft zij steken laten vallen en dat is nu te herstellen.

De heer Bening, D66, hoort Pro Krimpenerwaard beweren dat Eneco gezond zou zijn, maar een rentabiliteit van 2 procent is niet gezond. Wat vindt die fractie van de buitenproportionele salarissen die voor de top van het overheidsbedrijf Eneco worden gehanteerd? Verder is nummer 7 geen hoge positie op de lijst van meest duurzame bedrijven.

De heer Struijs, PK, erkent dat het laatste beter had gekund en gemoeten. De overheid heeft daar steken laten vallen en met name D66 had zelf bij de landelijke afdeling om meer actie kunnen vragen maar heeft dat nagelaten. De hoge salarissen vindt Pro Krimpenerwaard verschrikkelijk, maar daar heeft men helaas geen invloed op, ook niet op de Balkenende-norm die de fractie sec al aan de hoge kant vindt. Eneco is en blijft een bedrijf, al is de overheid grootaandeelhouder. Tot slot staat in dit debat de aandelenverkoop centraal en niet het inkomen van een directeur. Pro Krimpenerwaard ziet vier varianten. Een verkoop van alle aandelen kan alleen gefaseerd en onder strikte voorwaarden rond werkgelegenheid en de duurzame langetermijndoelstellingen. Een tweede optie is verkoop van alle aandelen zonder nadere restricties. Dit zou de hoogste opbrengst geven. Optie 3 is bij verkoop tot maximaal 45 procent van de aandelen komt toch een behoorlijk bedrag binnen en houdt de overheid het meerderheidsbelang. De vierde optie is niet-verkopen en dat is het standpunt van Pro Krimpenerwaard en tot voor kort ook dat van de portefeuillehouder.

Wethouder Boere beaamt dat dit complexe en veelomvattende materie is. Het raadsvoorstel is voldoende qua inhoud om het standpunt van het college weer te geven. Als men dit een publieke taak en Eneco een overheidsbedrijf blijft vinden, dan loopt men wel uit de pas met een aantal maatregelen. Wethouder Boere was tot dit raadsvoorstel steeds voorstander van niet-verkopen vanwege de structurele dividendinkomsten en verkoop was alleen mogelijk aan collega-gemeenten. Na de splitsing werd de situatie anders: Eneco begeeft zich meer op de buitenlandse markt door klanten te kopen. Dit geeft te denken, zeker nu het wettelijk niet meer is toegestaan voor overheden om aandelen in bedrijven te kopen. Alleen vanwege de bestaande situatie wordt dit nog gedoogd. Blijkens de halfjaarcijfers is het rendement van Eneco echt heel fors, met een aanmerkelijk dividend tot gevolg. Over de dalende ontwikkeling daarin van de laatste jaren was het college niet tevreden, maar nu is zij ineens stijgende. Wel wordt het Stedin-dividend enigszins gedrukt vanwege de afspraken met het Rijk en de NMa en het gegeven dat de winst in elk tweede halfjaar doorgaans minder is dan de eerste zes maanden. Het voorstel is een eerste intentie om tot verkoop over te gaan. De raad krijgt het definitieve besluit voorgelegd. Daar het college van de Krimpenerwaard geen zitting heeft in de AHC, heeft zij die commissie gevraagd in hoeverre deze gemeente betrokken wordt in het tijdspad van het besluitvormingsproces.

De heer De Wit, VGBK, vindt de mededeling over het forse rendement over het eerste halfjaar van 2017 redelijk haaks staan op die van de CEO, die in het jaarverslag helemaal geen winstverwachting noemt. Waar komt die winst ineens vandaan? Dit is niet gecommuniceerd tijdens de informatiebijeenkomst met de AHC.

Wethouder Boere heeft hiernaar gevraagd tijdens de bijeenkomst in Rotterdam, omdat alleen cijfers over voorgaande jaren waren verstrekt zonder verwachtingen voor 2017 en daarna. Het college wil in deze vergadering de laatste halfjaarcijfers meegeven, om de raad daarmee niet achteraf te verrassen. Hoe het met de resultaten in de toekomst zal vergaan, is het college op dit moment niet bekend.

Naast een eenmalige opbrengst van 15 tot 20 miljoen euro moet bij verkoop een gemis van 300.000 euro aan dividend worden opgevangen. Dit kan de gemeente anticiperend afbouwen vanuit de exploitatiebegroting, of zij wacht

tot het resultaat er is en stelt een plaatsvervangende reserve in om het dividendverlies te dekken. Of zij kan fors gaan investeren in duurzame energie om een besparing in de gebouwenexploitatie te realiseren. Er zijn meerdere scenario's mogelijk, die in een vervolgbespreking aan de orde kunnen komen. Bij verkoop heeft de gemeente het vervolg zelf in eigen hand en kan de opbrengst geheel of deels duurzaam worden ingezet. Op dit moment heeft de gemeente gezien het minderheidsbelang feitelijk geen inspraak in de bedrijfsvoering van Eneco.

De heer Wassink, SGP, is blij met deze reflectie op toekomstige inzet van de aandelenopbrengst. Vooruitlopend op de verkoop kunnen de gemeenten zorgen dat het eigen vermogen van Eneco naar beneden wordt bijgesteld via een juridische constructie. Dan is dat deel, ook voor de Krimpenerwaard, vooraf veilig te stellen en wordt voorkomen dat Eneco wordt leeggetrokken. Daarna kan alsnog tot verkoop worden overgegaan.

Wethouder Boere meent dat door het eigen vermogen van het bedrijf weg te halen men ook een stuk kracht daarbij weghaalt, wat ten koste gaat van de flexibiliteit en dus andere risico's kan inhouden die nu niet te zijn overzien. De vraag is wat de gemeente bij dit overheidsbedrijf aan een dergelijk superdividend overhoudt. Dit kan inderdaad een van de varianten zijn die de AHC kan onderzoeken.

De heer De Wit, VGBK, meent dat medewerking van een meerderheid van de aandeelhouders noodzakelijk is. Gelet op de wensen van het gros daarvan is het waarschijnlijk dat dit tot daling van de aandelen gaat leiden, met ook een verminderde opbrengst tot gevolg.

De heer Wassink, SGP, memoreert dat de AHC heeft aangegeven dat het haar om het even was. Als men vermogen uit Eneco haalt, wordt het bedrijf evenredig minder waard, maar behoudt men het dividend. De fiscale consequenties moeten vooraf goed worden uitgezocht.

Wethouder Boere zegt toe deze vraag bij de AHC neer te leggen. Het college houdt zich alleen bezig met de thema's innovatie, duurzaamheid en dividend en niet met salarissen en bonussen.

Burgemeester Cazemier deelt mee dat onder zijn verantwoordelijkheid als oud-voorzitter van de Raad van Commissarissen een door D66 gemelde uitkering aan de directeur van Stedin niet heeft plaatsgevonden.

De heer Bening, D66, vraagt zich af waar die bedragen dan vandaan komen. De directeur van Stedin zou bij de overgang van Eneco naar Stedin een bonus van 430.000 euro hebben ontvangen. Dit is meegedeeld tijdens de informatiebijeenkomst in Ridderkerk.

Burgemeester Cazemier was niet bij die bijeenkomst, maar vermoedt dat die bonus bij Eneco vandaan komt. In ieder geval niet bij Stedin, waar hij voorzitter van de Raad van Commissarissen is geweest.

De voorzitter adviseert het CDA zijn amendement aan te houden. Het raadsvoorstel betreft een principebesluit en de inhoud van het amendement is feitelijk toegezegd door het college, in die zin dat dit onderwerp voor definitieve besluitvorming wordt voorgelegd in de raadsvergadering.

De heer Larooij, CDA, heeft de afwegingen van zijn fractie gegeven, maar gezien de eerste termijn lijkt de raad in meerderheid voor het principebesluit tot aandelenverkoop te zijn. Dit moet worden voorzien van enkele kanttekeningen, anders verwordt dit tot een praatje voor de Bühne. In de raadsvoordracht staat niet expliciet dat dit terugkomt voor finale besluitvorming. Is dat wel zo, dan is de fractie bereid haar amendement aan te houden.

Wethouder Boere geeft aan dat dit raadsvoorstel een intentie is om het aandelenbezit af te bouwen, waarna het proces wordt ingegaan en later alsnog voorgelegd aan de raad voor finale besluitvorming over al dan niet verkoop. Dit hele proces is in een convenant met Eneco vastgelegd, want voordat er überhaupt sprake is van verkoop moet een procedure worden doorlopen, misschien tot na de verkiezingen van maart 2018.

De heer Larooij, CDA, verzoekt om een prognose van de planning terug te laten komen in de raad.

Wethouder Boere wijst erop dat ook dat in het convenant is vastgelegd.

De heer Larooij, CDA, rekent erop dat het college terugkomt bij de raad met een set voorstellen, met als opties 'ja, mits ...' en 'nee, tenzij ...', waarbij de diverse voorwaarden uiteengezet worden. Wat het CDA betreft wordt het op zijn minst het eerste en de daarbij kanttekeningen die in deze bespreking geplaatst zijn.

De voorzitter wijst erop dat het collegevoorstel de raad vraagt een positieve grondhouding aan te nemen tegenover het principebesluit van het college tot verkoop van de Eneco-aandelen. Tegen die formulering moet de raad zich nu voor of tegen uitspreken.

Wethouder Boere kan om die reden niet ingaan op de toevoegingen die het CDA zojuist aan zijn eerdere betoog breijt en die niet overeenstemmen met haar eerdere betogen en evenmin met wat in de voordracht staat.

De voorzitter constateert, met instemming van de CDA-fractie, dat zij haar amendement aanhoudt en legt vervolgens het raadsvoorstel ter stemming voor.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 27 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, SGP, VGBK en VVD en 4 stemmen tegen van de fracties PvdA en Pro Krimpenerwaard.

De voorzitter constateert dat het inmiddels 23.30 uur is. Volgens het in juli vastgestelde Reglement van Orde (RvO) moet de raad nu bepalen of zij de vergadering voortzet of schorst tot 27 september. Gezien het feit dat de behandeling van amendementen volgens het nieuwe RvO kort en krachtig moet zijn, doet de voorzitter het ordevoorstel de resterende agendapunten deze avond af te handelen.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Van der Ham.

De voorzitter stelt bij handopsteking vast dat met uitzondering van de fracties van Pro Krimpenerwaard en GBS de gemeenteraad instemmen met het ordevoorstel om de vergadering nog deze avond af te handelen.

De heer Dekker, CDA, wenst namens zijn fractie de motie vreemd aan de orde van de dag, M17-44 over groenonderhoud, te verdragen naar de volgende raadsvergadering.

21. Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard 2017

De heer Van Dorp, CU, herinnert eraan dat de raadsvergadering van 4 juli van 20.00 tot 1.00 uur duurde, niet de eerste van die lengte. Vandaar deze door de griffie uitgewerkte voorstellen vanuit de commissie-Van Zijl om tot een effectievere vergaderwijze te komen. De komende maanden kan de raad dit reglement in de praktijk uitproberen, maar dan dynamisch, zodat de voorzitters waar nodig kunnen afwijken. De ChristenUnie wil het nieuwe reglement aanvaarden en aan het eind van deze periode opnieuw evalueren ten behoeve van de nieuwe raad na maart 2018.

De heer Heerens, GBS, kijkt toch met verbazing naar deze voorstellen. Vooral dat de maximale spreektijd van vijf minuten aan één spreker is gekoppeld. Als tijdens een latere vergadering hetzelfde onderwerp aan de orde is, kan de spreker andere facetten of inzichten inbrengen. Het lijkt GBS het voor een voorzitter moeilijk werkbaar om de spreker dan het zwijgen op te leggen. Deze kan dit ook eenvoudig omzeilen door iemand anders in te zetten; bovendien is vaak te merken dat hij of zij zijn verhaal heel gejaagd moet afraffelen.

Het maximum van vijftien minuten spreektijd per fractie is tijdens een raadsvergadering al regelmatig overschreden, ook door de heer Heerens zelf. Dit komt neer op twee minuten per voorstel en het lijkt GBS onmogelijk om dan het standpunt van een partij goed uiteen te zetten. Bovendien kan een fractie de rest van de avond niet meer het woord krijgen. Is dat volgens de Gemeentewet überhaupt wel mogelijk?

Alles overziend is de fractie van GBS mordicus tegen dit raadsvoorstel.

De heer Dekker, CDA, ziet goed nieuw reglement van orde voorliggen, met dank aan de commissie-Van Zijl en de griffie. De fractie herhaalt haar bezwaren bij de eerdere discussie tegen de ondemocratische inperking van de spreektijd. Bovendien is het maximum van vijf minuten voor een spreker voor één onderwerp uit balans ten opzichte van vijftien minuten voor een raadslid voor alle onderwerpen in een vergadering. Ook dertig minuten maximaal voor het college is aan de krappe kant. Vandaar dat de fractie op dit punt amendering op de verordening wenst; als de raad dit aanneemt, kan het CDA instemmen met het voorstel.

===

A17-25, CDA en GBS inzake Reglement van orde voor de raad

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

besluit het voorgestelde raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Artikel 15 lid 1 vervalt (betreft beperking spreektijd voor Raad en college)

Toelichting

- Het voorgestelde artikel werpt ongewenste beperkingen op aan de raadsfractie en het individuele raadslid. De fractie en haar raadsleden moeten vrijuit, zonder last en ruggespraak en daarmee ook zonder tijdsbeperking kunnen spreken.

- Het voorgestelde artikel werpt ongewenst beperkingen op voor het college en de individuele collegeleden. Het college en haar individuele leden moeten zonder enige beperking in de raad voorstellen op de verschillende beleidsterreinen kunnen presenteren en daarop toelichting kunnen geven.
- Het voorgestelde artikel is technisch niet uitvoerbaar.
- Het is aan de voorzitter van de raad om de vergadering van de raad in goede orde te laten verlopen. Het voorgestelde artikel doet afbreuk aan zijn verantwoordelijkheid.
- Naar letter en geest van het artikel is het voorspelbaar dat, naarmate een raadsvergadering voortduurt, fracties en ook het college niet meer deelnemen aan de te voeren debatten. Dit is niet wenselijk en doet afbreuk aan de democratische en maatschappelijke doelstellingen van de raad.

Het amendement is ondertekend door de fracties van het CDA en GBS.

===

De heer Schoof, VGBK, hecht zeer aan efficiënt vergaderen en is daarom voor dit voorstel. Zij verzoekt het CDA en GBS dan ook dit amendement aan te houden, deze verordening de komende zes tot acht maanden eerst uit te proberen en na afloop van deze periode te evalueren. VGBK is groot voorstander van het actualiteitendebat. Gaat die spreektijd af van het maximum van vijftien minuten of vindt dit debat voor de vergadering plaats?

De heer Dekker, CDA, is ook voorstander van efficiënt vergaderen, maar ook van het democratische spreekrecht en de VGBK-fractie reageert daarop niet.

De heer Schoof, VGBK, begrijpt deze koppeling niet. Met deze verordening is efficiënt te vergaderen en dat is ook precies de wens van het CDA.

De heer Dekker, CDA, stelt opnieuw vast dat VGBK niet ingaat op het democratische recht van (in)spreken.

De heer Schoof, VGBK, maakt grote bezwaren tegen dit CDA-sausje. VGBK heeft geenszins beweerd tegen het democratische spreekrecht te zijn, alleen dat men voor efficiënt vergaderen is.

De heer Struijs, PK, wil het volgende amendement indienen, omdat zijn fractie problemen heeft met hoe het nieuwe ordereglement omgaat met het spreekrecht van de inwoners.

===

A17-23, PK inzake Spreekrecht burgers, Reglement van orde voor de raad

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

overwegende, dat in artikel 16 lid 2d en 2e het spreekrecht van burgers wordt beperkt

- dat burgers niet mogen inspreken over ingekomen stukken
- dat burgers niet een tweede keer over hetzelfde onderwerp mogen inspreken als het geen nieuwe feiten of omstandigheden betreft
- dat het de kracht van het woord is te herhalen om het onderwerp goed onder de aandacht te brengen
- dat aan het Reglement moet worden toegevoegd dat het college op de inspreker reageert tijdens de vergadering of schriftelijk binnen vier weken en in afschrift aan de commissie/raad

besluit:

artikel 16 lid 2 d, 2 e en lid 7 in te trekken en een nieuw lid 7 toe te voegen waarvan de tekst luidt: 'Het college reageert tijdens de vergadering op de inspreker of schriftelijk vier weken na datum inspreken en in afschrift aan de commissie/raad'.

Het amendement is ondertekend door de fractie van PK.

===

De heer Struijs, PK, voegt hieraan toe dat een actiegroep als Waag Het Niet met 1.850 man door dit nieuwe reglement, spreektijd vijf minuten per onderwerp, niet meer kan inspreken over haar bezwaren. Hier heeft Pro Krimpenerwaard grote bezwaren tegen en haalt de gemeente zich veel protesten op de hals, omdat dit de democratische rechten van de burger ernstig inperkt.

De fractie wenst nog een tweede amendement in te brengen over de voorgestelde spreektijd:

===

A17-24, PK inzake Spreektijd, Reglement van orde voor de raad

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

overwegende, dat het uitgangspunt van de voorstanders is de vergaderingen binnen de afgesproken tijd van drie uur te laten plaatsvinden

- dat het voorliggende besluit uitgaat van de invoering van vaste spreektijden van vijftien minuten per fractie gedurende de hele vergadering
- dat hierover bij de herindeling afspraken zijn gemaakt dat eerst het tijdsgebruik per fractie wordt geïnventariseerd met behulp van het audio-videosysteem
- dat hieraan geen uitvoering is gegeven
- dat veel onderwerpen zich niet in een paar minuten laten vatten
- dat de kwaliteit van de besluitvorming voorop moet staan
- dat volksvertegenwoordigers niet beperkt moeten worden in het spreken
- dat de oppositiepartijen eerder meer ruimte moet worden geboden gezien het 'monistische systeem' in deze gemeente
- dat de politieke debatten saai ingekorte betogen worden, zonder interpellaties in plaats van levendige debatten
- dat de objectiviteit/transparantie in het gedrag komt als de burgemeester als voorzitter de raad de mogelijkheid biedt in bepaalde gevallen hiervan af te wijken
- dat de coalitiepartijen hierin een bepalende stem hebben
- dat de voorzitter van de raadsvergadering een belangrijke leidende rol heeft om ook de vergaderingen voorspoedig te laten verlopen zodat de spreektijd overbodig wordt
- dat een besluit om vaste spreektijden in te voeren met de grootst mogelijke meerderheid moet worden genomen, gezien de ingrijpende gevolgen daarvan

besluit

artikel 15 lid 1 van het Reglement van orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard 2017 in te trekken

Het amendement is ondertekend door de fractie van PK.

===

De heer Bening, D66, kan zich iets voorstellen bij de ongerustheid van Pro Krimpenerwaard en het CDA, maar stelt voor dit nieuwe reglement de komende tijd uit te proberen om zo de vergaderingen op een gestructureerdere manier te laten verlopen op één avond. Geruststellend is dat de voorzitter van deze regel kan afwijken en D66 acht die persoon voldoende in staat recht te doen aan het democratische (in)spreekrecht. Mocht een raadslid zich tekort gedaan voelen, dan kan het onderwerp altijd terugkeren op de agenda.

De heer Wassink, SGP, ziet dat aan deze voorstellen een zorgvuldig proces is voorafgegaan. Deze moeten leiden tot vergroting van de kwaliteit van de besluitvorming. Het late uur waarop dit agendapunt wordt behandeld, wijst weer uit dat er niet onbeperkt tijd voor alles is. Daarom stemt de SGP in met dit raadsvoorstel.

In reactie op het eerste amendement van Pro Krimpenerwaard: het voorgestelde reglement bevat voldoende nieuwe overlegvormen met inwoners, de komende tijd verder te ontwikkelen, waarmee dezelfde thema's vaker met hen zijn te bespreken echter dan niet in een raads- of commissievergadering.

Over het amendement van CDA en het tweede amendement van Pro Krimpenerwaard: ingevolge artikel 15.1 kan de voorzitter met een voorstel afwijken van de spreektermijn. Bovendien kunnen raads- en commissieleden door middel van interrupties standpunten nader duiden.

Burgemeester Cazemier brengt in herinnering dat de raad meermalen een nieuw reglement aan de orde hebben gesteld om de vergaderingen meer tot de kern te laten komen. In juli heeft de raad unaniem besloten de voorstellen van de commissie-Van Zijl over te nemen en door te vertalen in voorstellen. In het laatste presidium is gewezen op enkele uitzonderingen: bijvoorbeeld voor stemverklaringen. Het doel van het reglement is kort en pittig vergaderen, maar strikt de regels volgen is niet een doel op zich. Waar nodig kan de voorzitter voorstellen om hiervan af te wijken. De raadsfracties dienen zich niet vast te gaan graven in principes, maar dit reglement uit te proberen en eind maart 2018 wordt geëvalueerd of de nieuwe vergaderwijze goed werkt. Bovendien komt er sowieso nogal wat vernieuwing op de gemeenteraad af in de tweede fase van de commissie-Van Zijl. De rondetafelbijeenkomsten, werkbezoeken, actualiteitendebatten zijn praktische vormen van spreekrecht, die voor meer en gerichtere interactie tussen gemeente en inwoners zullen zorgen.

De heer Heerens, GBS, vraagt of het wettelijk überhaupt mogelijk is dat de meerderheid in de raad de minderheid kan opleggen dat zij geen spreektijd meer heeft.

De heer Dekker, CDA, reageert op de inbreng van D66. De CDA-houding is niet gebaseerd op enig wantrouwen richting de (vice-)voorzitter. De fractie huldigt een principiële standpunt en handhaaft in die zin haar amendement.

De voorzitter antwoordt dat dat mogelijk is. In de Tweede Kamer evenals in vele andere gemeenten is een maximum aan de spreektijd heel gebruikelijk. Het gaat er ten principale niet om, om aan het democratische spreekrecht te tornen. Het gaat erom een korte, zakelijke en duidelijke besluitvorming mogelijk te maken. Zoals besproken in het presidium vallen ook de actualiteitsdebatten onder de spreektijd van vijftien minuten. Immers, deze debatform maakt ook onderdeel uit van de vergadering en dan kan die om 23.00 uur zijn afgerond. De voorzitter brengt hierna de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt A17-23 met 2 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en één stem van GBS en 29 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, één stem van GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt A17-24 met 6 stemmen voor van de fracties van CDA, Pro Krimpenerwaard en één stem van GBS en 25 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, één stem van GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De voorzitter meldt dat amendement A17-25 daarmee eveneens is verworpen met dezelfde stemuitslag, omdat dit amendement hetzelfde beoogt als A17-24, namelijk het schrappen van artikel 15 lid 1 van het RvO.

De heer Dekker, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie zal meegaan met het raadsvoorstel, maar met de aantekening tegen lid 1 van artikel 15 van het nieuwe reglement te zijn.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 28 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, PvdA, SGP, VGBK en VVD en 3 stemmen tegen van de fracties van Pro Krimpenerwaard en GBS.

22. Verordening op de raadscommissie Krimpenerwaard 2017

De heer Struijs, PK, meldt dat zijn inbreng bij agendapunt 21 over het spreekrecht eveneens van toepassing is op deze verordening inzake de raadscommissies.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 30 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD en 1 stem tegen van de fractie van Pro Krimpenerwaard.

De heer Van der Ham draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

23. Vergaderschema 2018

De heer Schoof, VGBK, constateert dat er slechts acht raadsvergaderingen voor 2018 staan gepland met gaten in de maanden april en november. VGBK is groot voorstander van eens in de vier weken een raadsvergadering om de doorstroom van besluitstukken te bevorderen en de brede ambitie van de gemeente beter voortgang te geven.

De heer Dekker, CDA, vindt het aantal raadsvergadering te weinig. Wellicht zijn tien vergaderingen beter, zodat er ook in april en november een raadsvergadering kan plaatsvinden.

Het CDA zou samen met de vergaderdata in eerder stadium zicht hebben op wat er aan de orde komt vanuit het college, met het begrip dat niet alles in beton is gegoten.

De heer Struijs, PK, steunt het VGBK-voorstel, mede omdat de spreektijd tot vijftien minuten per fractie is beperkt.

De voorzitter zet uiteen dat er in april er nog geen missionair college kan zijn. Indien noodzakelijk blijft het altijd mogelijk een aprilcommissie 'op te waarden' tot raadsvergadering. Verder staat voor november de begrotingsraad gepland. Vandaar het voorstel om dit schema eerst vast te stellen en dan in het presidium te bekijken om in november een extra raadsvergadering in te lassen.

De voorzitter zal de vraag van het CDA over de langetermijnagenda meenemen naar het collegeoverleg. Dit is een terecht punt, zoals ook eerder al aan bod kwam in de commissie-Van Zijl.

De heer Schoof, VGBK, houdt vast aan het fractievoorstel voor meer vergaderingen. Acht vergaderingen in 2018 is te weinig om de voortgang in de besluitvorming te houden. Dit staat los van een demissionair college. De besluitvorming over dit schema kan een maand worden uitgesteld.

De heer Van der Ham, SGP, heeft begrip voor dit verzoek van VGBK, maar het schema voorziet in iedere maand met uitzondering van augustus, een raadsvergadering als in april een raadsvergadering wordt toegevoegd.

De voorzitter vraagt de overige fracties naar hun mening over dit voorstel een extra vergadering in april te plannen.

De heer Schoof, VGBK, wijst erop dat zijn fractiestandpunt voor meer vergaderingen ook wordt gehuldigd door het CDA, Pro Krimpenerwaard, de SGP e.a. VGBK voorziet goede kansen dat dit raadsbreed wordt opgepakt.

De heer Van der Wilt, VVD, vindt het prima in april een raadsvergadering toe te voegen. Continuïteit in besluitvorming is een goede zaak, zeker omdat het aantal besluitstukken de komende maanden niet minder zal worden.

De heer Van Dorp, CU, sluit zich hierbij aan. Met de begrotingsraad in november wordt elke maand gedekt.

De heer Bening, D66, is ook tevreden als april er als vergadermaand bij komt.

De heer Heerens, GBS, vindt het uitstekend als de overige fracties in april een extra raadsvergadering willen inlassen.

Mevrouw Willems, PvdA, keurt namens haar fractie het VGBK-voorstel goed. Hiermee is sprake van een dekkend vergaderschema.

De voorzitter constateert dat er unaniem draagvlak is voor een extra raadsvergadering in april 2018. De overige vergaderdata blijven ongewijzigd.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het aldus mondeling geamendeerde raadsvoorstel.

24. Moties Vreemd aan de orde van de dag

• M17-44 inzake Groenonderhoud

===

M17-44, CDA inzake Groenonderhoud, aangepaste versie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

- er heel veel klachten zijn ontvangen met betrekking tot het verslechterde groenonderhoud in onze gemeente en dat niettegenstaande dat er de afgelopen weken verbeteringen zijn te constateren, het onacceptabel is dat startend in seizoen 2016 en bijna het gehele seizoen 2017 het niveau van groenonderhoud voor de herindeling op een aanmerkelijk hoger niveau was
- de opdracht van de raad aan het college om te zorgen voor passend groenonderhoud de afgelopen twee jaar in onvoldoende mate is uitgevoerd
- de raad van mening is dat deze verslechtering niet los gezien kan worden van
 - de wijze van organiseren van de eigen uitvoerende organisatie van allround medewerkers naar specialist (minder flexibel, minder toezicht uitvoering werk externe partijen door eigen medewerkers).
 - de keuze van het college om op advies van een extern bureau (onnodig of te snel) over te gaan tot een Europese aanbesteding.

- Het externe adviesbureau "Cyber" is ingehuurd waarbij het opvalt dat bij deze inhuur geen concurrentie stelling heeft plaatsgevonden

- Met betrekking tot de gevolgde werkwijze van het college het opvalt dat:

- Het externe adviesbureau vaststelt dat de bestekken van de diverse voormalige gemeenten in aanzienlijke mate achterhaald zijn. Bijzonder dat hierbij Bergambacht als voorbeeld genoemd wordt. In deze gemeente is juist in de laatste periode veel aandacht en geld besteedt om het bestek op orde te krijgen. M.a.w. of de constatering is onjuist of het college van deze voormalige gemeente krijgt alsnog voor dit dossier een onvoldoende.
- De onderbouwing van de keuze gebaseerd is op de keuze van het hanteren van grote kavels waarbij het opvalt dat 2 kavels onder de aanbestedingsgrens zijn gegund.
- Door de gekozen kavel grootte de lokale leveranciers de facto uitgesloten zijn.
- Er ook gekozen had kunnen worden voor een aanbesteding van andere aard en kleine omvang (Bijvoorbeeld kleinere kavels op kernniveau en alle 4 de functies, zie voorstel CU)

van oordeel dat

- het college in dit dossier onvoldoende doelmatig heeft opgetreden
- de inwoners van de Krimpenerwaard recht hebben op een goed groenonderhoud in de Openbare ruimte, passend bij het groene karakter van onze gemeente
- verder is de raad van mening dat door de gevolgde procedure de eigen ondernemers buiten spel heeft gezet

- het voorkeur verdient om lokale leveranciers te betrekken bij het groenonderhoud

roept het college op om

1. de verbintenissen met niet-presterende partijen te ontbinden
2. zich in te zetten voor het betrekken van lokale leveranciers voor het groenonderhoud
3. de raad goed te informeren over de huidige stand van zaken en over de huidige en toekomstige oplossingsrichtingen en hierover de raad voor het einde van het jaar over te informeren en met e raad in gesprek te gaan

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De voorzitter meldt dat motie 17-44 van het CDA is aangehouden.

• **M17-45, Vermelden woonplaats in geboorteakte burgerlijke stand**

De heer Struijs, PK, meldt dat deze motie al eerder was ingediend, maar deze avond in aangepaste vorm terugkeert:

===

A17-45, PK inzake Vermelden woonplaats in geboorteakte burgerlijke stand

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 4 juli 2017

constaterende

- dat de door Pro Krimpenerwaard ingediende motie in de raadsvergadering van 4 april 2017 over het vermelden van de woonplaats in de akten burgerlijke stand (M17-16) is aangehouden
- dat in de raadsinformatiebrief (d.d. 11 juli 2017) van het college over dit onderwerp de volgende aanvullende informatie staat:
 - achter de gemeentenaam kan de kern komen te staan, waar het feit heeft plaatsgevonden (Ammerstol, Bergambacht, Berkenwoude, Gouderak, Haastrecht, Krimpen aan den Lek, Lekkerkerk, Ouderkerk aan den IJssel, Schoonhoven, Stolwijk of Vlist)
 - een enkele gemeente zet ook de kern achter de gemeentenaam
 - het is niet mogelijk een meer gedetailleerde omschrijving achter de kern te plaatsen
 - bij de geboorteakte kan systeemtechnisch worden geregeld dat de desbetreffende geboortekern in de akte wordt opgenomen. Wanneer men later een uittreksel opvraagt, staat de kern achter de gemeentenaam vermeld
 - bij een huwelijksakte, partnerschapsakte en overlijdensakte ligt dat anders. Het is technisch gezien niet mogelijk om dit te automatiseren

van mening

- dat het een aanvulling op de dienstverlening is om de woonkern achter de gemeentenaam in de geboorteakte op te nemen
- dat het college geen bezwaar heeft ingebracht tegen het opnemen van de woonkern en dat hieraan ook geen kosten zijn verbonden
- dat een en ander wettelijk is geregeld in artikel 18 lid 6 van het Besluit Burgerlijke Stand

besluit

1. het college opdracht te geven om in de geboorteakte burgerlijke stand achter de gemeentenaam de kern te vermelden waar het feit heeft plaatsgevonden (Ammerstol, Bergambacht, Berkenwoude, Gouderak, Haastrecht, Krimpen aan den Lek, Lekkerkerk, Ouderkerk aan den IJssel, Schoonhoven, Stolwijk of Vlist)
2. als ingangsdatum 1 november 2017 te hanteren; dus geen terugwerkende kracht

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van PK.

===

De heer Struijs, PK, had eerder begrepen dat de in de motie voorgestelde aanpassingen in het computersysteem niet mogelijk zijn voor huwelijks- en overlijdensaktes. Dit moet praktisch gezien mogelijk zijn.

Wethouder Sleeuwenhoek geeft aan dat de voorgestelde aanpassingen uitvoerbaar zijn voor de volledig geautomatiseerde geboorteaktes. In die zin kan de motie in stemming worden gebracht, zodat het college kan vernemen wat de wensen van de raad zijn op dit punt. Voor wat betreft de handmatig geconcipeerde huwelijks- en overlijdensaktes is het systeem niet ingericht om de naam van de kern toe te voegen. Aanpassingen zijn handmatig te doen, maar dit houdt in dat de kernnaam niet op de later afgegeven afschriften komt te staan.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem motie M17-45.

- **Motie 17-46 inzake boeiende en bloeiende gemeente Krimpenerwaard**

De heer Schoof, VGBK, dient namens meerdere overige fracties ter stemming de volgende motie in:

===

M17-46, CDA, ChristenUnie, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en VVD inzake 'Een boeiende en bloeiende gemeente Krimpenerwaard'

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2017,

gelezen het initiatief van de heer Elkerbout

gehoord de beraadslaging

onderschrijft de wens van de heer Elkerbout om te komen tot een bloemrijke omgeving en meer biodiversiteit

roept het college op om

- met de heer Elkerbout in overleg te gaan over de voorstellen zoals deze zijn verwoord in de brief/mail d.d. 16 augustus 2017
- de raad over de uitkomsten van dit overleg te informeren

Toelichting

Op 16 augustus 2017 is een brief/mail van de heer Elkerbout ontvangen. De heer Elkerbout is vrijwilliger van de werkgroep 'Vrienden van de Hennepakkers'. In deze mail/brief schrijft hij: "Naast veel onderhouds- en snoeiwerkzaamheden doen we ook veel werkzaamheden om de biodiversiteit te optimaliseren in het park zodat zowel planten als dieren een steeds betere omgeving krijgen om in te leven en zich vooral te kunnen voortplanten. Daarom ben ik op een missie. Een missie welke een lange adem vergt maar uiteindelijk moet leiden tot een meer bloemrijke omgeving waar iedereen baat bij zal hebben. En als iedereen daaraan bijdraagt, hoe kleinschalig ook (Tegel eruit, bloem erin), moeten we een heel eind kunnen komen".

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

===

Wethouder Boere zegt toe zo spoedig mogelijk een afspraak te maken met de heer Elkerbout.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem motie M17-46.

25. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging raad 26 september 2017

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging raad 26 september 2017 voor kennisgeving aan.

26. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter stelt voor dat de griffie over de details contact opneemt met de fractie van Pro Krimpenerwaard, die een reeks punten ter bespreking wil voorleggen aan de raadscommissie. De uitkomsten worden met de raad gedeeld, waarna het aan de Agendacommissie is om te bepalen in hoeverre hiervoor ruimte is op de commissieagenda.

26.1 Informatie van het college

- 26.1.42, Subsidiejaarplan

De heer Hamel, VVD, wil dit punt, gezien de aard van dit onderwerp, in de commissie aan de orde stellen.

- 26.1.30, Aankoop panden te Lekkerkerk
Mevrouw Willems, PvdA, wil dit stuk kort behandelen in de commissie voor een toelichting van het college.
- 26.1.52, Monitor Sociale Zaken, eerste halfjaar 2017
Mevrouw Willems, PvdA, heeft hier een technische vraag over voor de commissievergadering. Klopt het dat het de prognose is dat er 350.000 euro resteert op het minimabeleid en er 80.000 euro overblijft op schuldhelpverlening?
- 26.1.46, 26.1.51 en 26.2.23 betreffende Jeugdhulp en WMO
De heer Verkerk, CDA, wil deze drie punten in combinatie behandelen in de raadscommissie.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

26.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

- 26.2.1, Nationale Ombudsman, rapport 'Vrouwen in de knel'
De heer Schoof, VGBK, wil dit rapport bespreken in de commissievergadering.

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

26.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

26.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt ermee in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

27. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

28. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 31 oktober 2017.

de griffier,

de voorzitter,

drs. K.E. Driehuijs

Mr. R.S. Cazemier