

Ter voorbereiding daarvan het is dringende verzoek om uw beschouwingen te voorzien van een appendix met daarin een afrondende opsomming van:

1. De vragen of statements waarop u een antwoord/reactie wilt van het college
2. De concrete toezeggingen die u vraagt van het college
3. De reacties die u wilt op evt. motie en amendementen.

Wethouder Broere zegt bij de presentatie tegen de pers dat de woonlasten laag zijn en er een goed service wordt verleend. Voor dienstverlening scoort de gemeente 6,4 en over de lage woonlasten wordt zeer verschillend gedacht. **Misschien dat de wethouder dat laatste punt kan toelichten.** De lokale lasten zijn hoger dan het landelijk gemiddelde.

Waarom is er geen gebruik gemaakt van een raadsbrief om de wijzigingen in de gepresenteerde begroting te melden?

Bij toeval kom je er nu achter dat bijvoorbeeld de hondenbelasting in 10 jaar wordt afgebouwd. **Zijn er meer soortgelijke aanpassingen die wij moeten weten?**

In de afgelopen begrotingen zijn de besluiten van de voormalige gemeenten verwerkt. Daar kwamen wel wat lijken uit de kast. Zo wordt de gemeente met forse ingrijpende bouwplannen geconfronteerd waarover wij vooraf niet zijn geïnformeerd. **Op welke wijze zijn de toenmalige colleges daarmee omgegaan?**

Zonder de besluiten van alle colleges van de voormalige gemeenten mochten het laatste jaar van zelfstandigheid geen ingrijpende nieuwe uitgaven worden gedaan. **Of waren die gemeenten niet geïnformeerd?** Dit moet worden onderzocht. **Indien u daartoe niet bereid bent, wat zijn daarvoor uw argumenten?**

Het college stelt dat de lastenverlaging lager is dan de inflatie. Dat kan ook niet anders vindt PK, omdat de lasten de eerste jaren van de herindeling fors zijn toegenomen. **Is het college bereid om de inflatiecorrectie m.b.t. de lastendruk achterwege te laten?** De lokale lasten bedragen meer dan het landelijke gemiddelde.

Voor 2018 is het positieve saldo vastgesteld op € 7.000, --. Dat is minimaal en discutabel. Dit bedrag is o.a. ontstaan door de vertragende uitvoering van het investeringsprogramma (pag. 89), onduidelijk is of de indexering van 1,4% op alle posten is toegepast, terwijl dat wel in de meicirculaire is opgenomen; een structurele besparing van € 800.000,-- op het Sociaal Domein, terwijl iedereen kan weten dat de voorzieningen karig zijn en niet in de pas lopen met de omliggende gemeenten; een bezuiniging van € 100.000,-- op het minimabeleid om de begroting sluitend te kunnen presenteren schrijft het college; het in 10 jaar afschaffen van de hondenbelasting (de begroting gaat uit van een opbrengst in 2018 van € 299.000,-- en in de notitie afbouw staat € 265.000,--; **is dit verschil in de begroting verwerkt?** versoberen onderhoudsniveau aan de gemeentelijke accommodaties en vanaf 2019 worden de budgetten met slechts 1% geïndexeerd, uitkomst CAO etc. etc. etc..

Lijkbezorgingsrechten

Het college komt op dekkingspercentage van 53,1% lijkbezorgingsrechten zonder de tarieven te verhogen. Hiervoor wordt de reserve Kapitaallasten en Begraafplaatsen aangesproken. **Is dit beleid verantwoord? Is dit structureel?**

Het dekkingspercentage zonder deze onttrekkingen zou 48,48% zijn. **Hoe kan dat? In de begroting staat dat 46,9% ten laste komt van de begroting.** Dat is een bedrag van € 700.000, --. Is de kwijtscheldingsregeling ook hier van toepassing?

Personeelsbeleid

Het college heeft zich ten doel gesteld om de personeelskosten op max. 95% van de personeelskosten van voor de herindeling terug te brengen. Dat is in 2015 al behaald, maar excl. de kosten externen. **Hoe worden wij om de tuin geleid? Hoe hoog zijn de personeelskosten incl. de externen op dit moment in percentage naar de doelstelling 2015?**

BOA's

Aantrekken van meer Boa's en ter ondersteuning meer juristen. Uit de evaluatie Boa's 2016 blijkt dat er onvoldoende capaciteit is in relatie tot het aantal meldingen en mogelijke extra taken. De politiecapaciteit in de Krimpenerwaard is voldoende om het team draaiende te houden. Ook blijkt uit informatie dat de Boa's door juristen moet worden ondersteund. Die ondersteuning is onvoldoende wegens een tekort aan juristen, waardoor zaken blijven liggen. **Is dat ook de ervaring die de burgemeester heeft?**

Het **Subsidiejaarplan** met een bedrag van 6 miljoen euro (incl. inflatiecorrectie van 1,4%) voor 2018 zou in de raad behandeld zijn. PK heeft in de vorige raadsvergadering gevraagd dit ingekomen stuk in de commissie te bespreken. Dan krijgt zo'n onderwerp meer aandacht. Tot op heden is dit jaarplan helemaal niet in de raad behandeld. **Graag een reactie hierop en antwoord op de onderstaande vragen.**

- Voor de subsidiepot is de o-lijn uitgangspunt. Alleen indexering van de subsidiegelden en geen ophoging van het beschikbare totaalbedrag. Het college schrijft dat door dit systeem organisaties die ook recht hebben op deze subsidie geen structurele bijdrage krijgen. Waarom worden de bedragen niet geherscht zodat iedereen die aan de regels voldoet een passende structurele bijdrage kan krijgen? Incidentele subsidies zijn hiervoor niet bedoeld. Het college omzeilt hiermee de kaderstellende opdracht van de raad. **Graag een reactie.**
- De structurele subsidie voor de diverse cultuuraccommodaties loopt fors uiteen.
 - Stichting Cultureel Centrum Concordia: € 25.350, --
 - Stichting Mini-teather Arto: € 5.233,--
 - Stichting Stolwijk Ontmoet: € 15.210, --
 - Cultuurhuis Krimpen a/d Lek -----
 - Meer cultuurhuizen vergeten?

Welke argumenten heeft het college voor deze grote verschillen in subsidiebedragen en waarom niet harmoniseren zoals dat met alle baten en lasten is uitgevoerd? Zijn ook de indirecte subsidies in het subsidiejaarplan opgenomen?

- Is voor de subsidie Zilvermuseum ook de gratis huisvesting en onderhoud, etc. opgenomen? Hoe hoog is dat bedrag?
- Waarom wordt er € 644.000, -- bezuinigd op voorschoolse voorzieningen?
- Het valt op dat de gebouwen voor activiteiten voor de jeugd meer leegstaan dan worden gebruikt. Hoe kan dit en op welke wijze speelt de jongerenwerker daarin een rol?

Enkele vragen die zijn blijven liggen:

1. Is het exploitatietekort van € 185.000 structureel voor onderhoud openbare ruimte in de begroting verwerkt?
2. Uw college zou in 2017 ruim € 400.000 bezuinigen door het terugdringen van de uitkeringsgerechtigden (van 600 naar 400) inclusief de instroom. Wat is nu het uiteindelijke resultaat?
3. Hoe hoog zijn de kosten van een Boa?
4. Hoe hoog zijn de kosten van een startende jurist?
5. Opnemen in risico paragraaf schades lopende dossiers
6. Extra budget van 27,8 miljoen voor integratie uitkering – niet geoormerkt – eigenlijk bedoeld voor projecten waardoor kwetsbare mensen langer thuis kunnen

wonen. Hoeveel ontvangt onze gemeente; gaan we het hele bedrag aan die doelgroep besteden en op welke wijze is dat bedrag in de begroting opgenomen??

7. De begroting voor de gemeenschappelijke Regeling RDOG (GGD etc.) laat een structureel tekort zien van 2,1 miljoen. De aangesloten gemeenten moeten € 800.000, -- ophoesten. Hoeveel is dat voor de gemeente Krimpenerwaard? Is dat bedrag al in de meerjarenbegroting verwerkt? Wat betekent dat voor het saldo van € 7.000, --?
8. Graag een reactie van het college op de aanpak van de schuldsanering en het toevoegen van budgetcoach. Mensen moet een perspectief worden gegeven op een schuldvrij bestaan.

Overzicht amendementen:

1. Inflatie van 1,4% niet toe te passen voor OZB
2. Hondenbelasting in een raadsperiode afschaffen.
3. Begraafplaatsen: het dekkingspercentage (is 53,1% of 38,76% of 46,9% of 48,48%???) moet omhoog.
4. Geen activiteiten subsidiëren die met name tot doel hebben Godswoord/Islam te verspreiden.

Overzicht moties:

1. Opstellen nota kunst en cultuur in 2018. De coalitie heeft dit buiten het coalitieprogramma voor deze raadsperiode gelaten. De coalitie geeft daarmee aan weinig belangstelling te hebben voor kunst en cultuur.
2. Reinigingsrechten deel vaste kosten verlagen als door afvalscheiding minder restafval wordt aangeboden. Afvalscheiding ook op deze wijze belonen.
3. Tiny house's in woonvisie opnemen en locaties beschikbaar stellen.

info@prokrimpenerwaard.nl