

Aan de Clientenraad Participatiewet


17-0028448

Per email:
clientenraad@krimpenerwaard.nl

LOCATIE: Bergambacht
UW BRIEF: 28 augustus 2017
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 17-0028448
ZAAKNUMMER: ZK17001232
BIJLAGE(N): 1

BEHANDELD DOOR: K.T. Lambregtse
TELEFOON: 14 0182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM: 26 september 2017

ONDERWERP: Notitie scenario's doorontwikkeling minimabeleid 2017/2018

Beste meneer, mevrouw Clientenraad,

Op 28 augustus 2017 hebben wij uw schriftelijke reactie ontvangen naar aanleiding van de uitgebrachte rapporten over de effecten van het minimabeleid (de Armoede-index 2016 en de Inkomenseffectrapportage 2017). In uw reactie geeft u aan dat u de conclusies en aanbevelingen van de rapporten herkent en onderschrijft, waarbij u nog een aantal extra punten onder de aandacht brengt.

Alvorens op deze punten in te gaan verwijzen wij u graag naar de bijgevoegde Notitie scenario's doorontwikkeling minimabeleid 2017/2018. In deze notitie hebben wij een drietal scenario's beschreven, waarin wij deels door 'reparatie', deels door uitbreiding van bestaande regelingen vorm en inhoud willen geven aan een effectief minimabeleid. Zo gaat scenario 1 uit van behoud van de huidige inkomensgrens van 110% met een aantal aanpassingen binnen de Beleidsregels Maatschappelijke Participatie en de ontwikkeling van een breed kindpakket. Scenario 2 hanteert dezelfde maatregelen echter daarbij wordt uitgegaan van een inkomensgrens van 120%. Deze inkomensgrensverhoging geldt ook voor de Verordening Individuele Inkomensvoet. En tot slot, wordt in scenario 3 uitgegaan van een inkomensgrens van 130%, met een zelfde pakket aan maatregelen, waarbij eveneens de inkomensgrens voor de collectieve ziektekostenverzekering wordt aangepast van 120% naar 130%.

Ons college kiest voor scenario 2 voor de doorontwikkeling van het minimabeleid, waardoor in grote mate tegemoet wordt gekomen aan de door u onderschreven conclusies en aanbevelingen van de rapporten. Graag willen wij nog ingaan op de afzonderlijke punten die u naar voren heeft gebracht.

1. Inzicht in het aantal aanvragen en afwijzingen geeft beter beeld van het geheel.

De onderzoeksmethodiek ging uit van het aantal toegekende aanvragen. Op basis hiervan is het bereik van een regeling bepaald. Een analyse van de afwijzingen kan eveneens inzicht geven in het bereik van de regelingen. Het gaat dan meer om aspecten of de juiste informatie is verstrekt en of een juiste beoordeling heeft plaatsgevonden. Bij de scenario-ontwikkeling is hier niet expliciet rekening mee gehouden en is uitgegaan van de uitkomsten van de Armoede-index.

2. Verruiming criteria Verordening Individuele Inkomensvoet en categoriale uitsluiting

Met u zijn wij van oordeel dat de individuele inkomensvoet belangrijk is voor groepen die langdurig van een laag inkomen moeten zien rond te komen, zonder dat zij zicht hebben op inkomensverbetering. Om het bereik van deze regeling te vergroten stellen wij aan de gemeenteraad voor om de inkomensgrens van 110% te verhogen naar 120%. In onze beleidsregels hebben wij invulling gegeven aan wanneer er naar ons oordeel in ieder geval sprake is van geen zicht op inkomensverbetering. Dit sluit aan bij de terminologie van artikel 36 van de Participatiewet. In de beleidsregels hebben wij expliciet opgenomen dat bij het beoordelen van geen zicht op



inkomensverbetering ook naar de individuele omstandigheden moet worden gekeken. Uit uw reactie begrijpen wij dat u hieromtrent twijfels heeft. Wij zeggen u toe de uitvoeringspraktijk hiervan nader te bekijken. Voorts wijst u in dit verband naar een uitspraak van de Rechtbank Rotterdam waarin de rechtbank de gemeente Rotterdam terechtwijst op hun Verordening individuele inkomens toeslag waardoor alleen mensen die in een schuldhulp- of vergelijkbaar traject zitten dan wel een budgetteringstraining volgen in aanmerking laat komen voor een individuele inkomens toeslag. Hier is sprake van categoriale uitsluiting. Dergelijke uitsluitingen kent onze regeling niet.

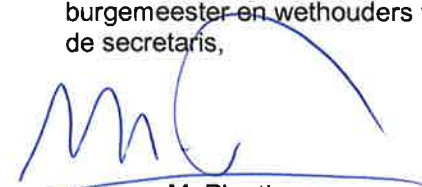
3. Verruiming van lokale minimaregelingen, evenals de kwijtscheldingen van lokale heffingen. Terugkeer van de regeling duurzame gebruiksgoederen.

Ons voorstel is om de inkomensgrens van de minimaregelingen op te hogen naar 120%. Ten aanzien van de kwijtscheldingen geldt dat wij deze taak hebben overgedragen aan het SVHW te Klaaswaal. Dit betekent dat wij als individuele gemeente niet kunnen overgaan tot verruiming van de kwijtschelding. Tot slot bepleit u de terugkeer van de Regeling duurzame gebruiksgoederen. Deze regeling is komen te vervallen vanwege het categoriale karakter omdat het niet strookt met de beoordeling van individuele situaties zoals dat door de Participatiewet wordt beoogd. Echter, in den lande zien wij toch weer verschillende vormen van regelingen voor duurzame gebruiksgoederen ontstaan. In het huidige voorstel is dit nu niet meegenomen, maar wij zeggen toe dat wij nader onderzoek doen naar de mogelijkheid en wenselijkheid van (de terugkeer van) een dergelijke regeling.

4/5/6. Aandacht voor de armoedeval, sparen, druk op reserves van minima en diversiteit van de groep minima. Wij delen uw zorg. Juist om te kunnen voorzien in de door u genoemde punten, stellen wij aan de gemeenteraad voor om de inkomensgrens voor de minimaregelingen te verhogen naar 120%.

Wij hopen met het voorgaande u voldoende te hebben geïnformeerd. De notitie hebben wij voor advies toegezonden aan de Adviesraad Sociaal Domein. Via dit gremium wordt u in de gelegenheid gesteld om uw advies te geven.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,



mw. mr. M. Plantinga



de burgemeester,
mr. R.S. Cazemier