

Bijlage 1 toelichting gewijzigde verordening maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018 en reactie op advies van Adviesraad Sociaal domein.

1. Inleiding

Medio 2016 is besloten dat het nodig is de huidige verordening maatschappelijke ondersteuning aan te passen. Enerzijds omdat tijdens het werken met de verordening, in samenhang met de nadere regels en het financieel besluit, is gebleken dat deze een aantal onduidelijkheden, onjuistheden en doublures bevatten. Anderzijds zijn in 2016 de eerste belangrijke uitspraken gedaan over de nieuwe Wmo en dit heeft ook geleid tot een nieuw uitvoeringsbesluit en een nieuwe modelverordening begin 2017.

Bij het opstellen van de nieuwe verordening is de huidige verordening kritisch bekeken met het oog op de praktijk, bijvoorbeeld het proces van melden en aanvragen, opdat wat in de verordening is opgenomen ook de reële werkwijze weergeeft.

Wat al in de wet is geregeld komt niet onnodig terug in de verordening; wat al in de verordening is geregeld, komt in beginsel niet weer terug in de nadere regeling. Soms is het voor de leesbaarheid en / of samenhang echter nodig om van dit uitgangspunt af te wijken.

Voor wat betreft de formulering is gekozen voor een zakelijke stijl: de relevante bepalingen zijn to the point opgenomen opdat een ieder die met de verordening van doen krijgt, direct helderheid heeft over de bestaande rechten, verplichtingen en voorwaarden. De meer tekstuele onderbouwing is te vinden in de toelichting op de stukken.

Jurisprudentie en nieuwe modelverordening

De belangrijkste wijzigingen die als gevolg van de recente jurisprudentie doorgevoerd zijn:

1. Reële prijs voor aanbieders van Wmo-diensten
2. Delegatiemogelijkheden innen eigen bijdrage en hoogte pgb

Ad 1. Wijziging Uitvoeringsbesluit

Er is een nieuw artikel 5.4 toegevoegd aan het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Het artikel heeft tot doel dat de gemeente een reële prijs betaalt voor een Wmo-diensten, waarmee de aanbieder kan voldoen aan de gemeentelijke eisen van kwaliteit en continuïteit van deze dienst en de arbeidsrechtelijke verplichtingen aan de beroepskracht die de dienst verleent.

De AMvB is van toepassing op alle vormen van Wmo-dienstverlening, uitgezonderd de verstrekking van hulpmiddelen, individuele vervoersvoorzieningen en woningaanpassingen.

De gemeente Krimpenerwaard werkte al volgens deze norm, omdat prijzen nooit eenzijdig bedongen zijn, maar in overleg met de aanbieders tot stand zijn gekomen. Om die reden is het nieuwe artikel in lijn met de reeds bestaande praktijk.

Ad 2. Delegatiemogelijkheden pgb en eigen bijdrage

De uitspraak van de CRvB van 18 mei 2016 heeft specifiek betrekking op delegatie en de regeling van de eigen bijdrage voor algemene voorzieningen. In de modelverordening is ervoor gekozen onder andere de regeling van de eigen bijdrage voor algemene voorzieningen, én die voor maatwerkvoorzieningen en pgb's, voortaan volledig in de raadsverordening neer te leggen.

Ten aanzien van diverse andere onderwerpen handhaven we een (beperkte) delegatievariant.

Voor de gemeente Krimpenerwaard geldt dat voor algemene voorzieningen geen eigen bijdrage van kracht is. Voor de maatwerkvoorzieningen is, in lijn met bovengenoemde uitgangspunten, gekozen voor de meest eenvoudige variant uit de modelverordening.

2. Verschillen verordening oud – nieuw

Geen tegemoetkoming meer

De mogelijkheid tot het toekennen van financiële tegemoetkomingen is komen te vervallen. Gemeenten kunnen maatwerkvoorzieningen alleen nog verstrekken in natura of in de vorm van een Pgb. Op deze manier kunnen de waarborgen en het maatwerk dat is verbonden aan het toekennen van een Pgb en een maatwerkvoorziening niet worden omzeild.

Geen eigen bijdrage bij woningaanpassingen ten behoeven van jeugdigen

Gemeenten kunnen, sinds de Wmo 2015 (eerder was dit geen optie), bepalen dat in geval van een minderjarige cliënt die niet zelf de eigenaar is van de woning, de eigen bijdrage in het geval van een woningaanpassing wordt opgelegd aan diens onderhoudsplichtige ouders (of gezaghebbende). Voortschrijdend inzicht leert ons dat wij dit niet meer wenselijk vinden. Zo weten wij inmiddels dat de ouderbijdrage Jeugdwet, eerst lokaal en later landelijk, ook niet meer wordt opgelegd. En in de praktijk hebben wij gedurende 2015 en 2016 dergelijke situaties meegemaakt en heeft het college, op basis van zwaarwegende argumenten, afgezien van het opleggen van de eigen bijdrage. Voorgesteld wordt dan ook geen eigen bijdrage meer op te leggen in dergelijke situaties (woningaanpassingen minderjarige cliënten).

Hieronder zijn de wijzigingen/aanvullingen per artikel opgenomen:

oud	nieuw	opmerkingen
Verordening maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2015	Verordening maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2017	De verordening is geactualiseerd en aangepast aan de stand van de rechtspraak. Beoogd is de leesbaarheid te verbeteren.
Artikel 1 Begripsbepalingen	Artikel 1. Begripsbepalingen	Het aantal begrippen is beperkt. De begrippen in de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 gelden ook voor de verordening. Verwijderd zijn: - andere voorziening: voorzieningen op basis van een andere wet dan de wet. - cliënt: persoon die gebruik maakt van een algemene voorziening, of aan wie een maatwerkvoorziening of persoonsgebonden budget is verstrekt of door of namens wie een melding is gedaan als bedoeld in artikel 2. - melding: de mededeling aan het college door of namens een persoon dat deze behoefte heeft aan maatschappelijke ondersteuning; - hulpvraag: behoefte aan maatschappelijke ondersteuning; - gesprek: het gesprek als bedoeld in artikel 3; - persoonsgebonden budget (pgb): bedrag waarin namens het college betalingen worden gedaan voor diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot een maatwerkvoorzieningen behoren, en

		die een cliënt van derden heeft betrokken. - voorziening in natura: een voorziening om de zelfredzaamheid of participatie van een ingezetene te verbeteren of te voorzien in de behoefte aan beschermd wonen of opvang Bovenstaande begrippen zijn niet overgenomen om dat het of geen verduidelijking geeft of omdat het elders in de verordening nader wordt toegelicht. Het volgende begrip is als volgt aangepast: - Eigen bijdrage: bijdrage in de kosten betreft de bijdrage die de client zelf dient te betalen en bij de client, of diens wettelijke vertegenwoordiger, wordt eind. Conform artikel 2.1.4, eerste lid, van de wet.
Artikel 2 Melding hulpvraag	Artikel 2. Melding	Wat betreft de procedure zijn alleen aanvullende bepalingen opgenomen. De leden 3 (mogelijkheid een persoonlijk plan in te dienen) en 4 (de cliënt wijzen op gratis cliëntondersteuning) van artikel 2 zijn samen gevoegd tot 1 lid om dublering te voorkomen.
Artikel 3 Het gesprek Artikel 4 Het verslag	Artikel 3. Vooronderzoek en Onderzoek	De leden 1 (inhoud onderzoek), 2 (betrekken persoonlijk plan bij onderzoek) en 3 (de cliënt mededelen persoonsgebonden budget) van artikel 3 oud zijn niet overgenomen, omdat deze een dubblure vormen van artikel 2.3.2, leden 4 toe en met 6, van de wet. Enige wijziging die wel in de verordening is opgenomen betreft van oud artikel 3 lid 2: Indien de cliënt een persoonlijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, lid 2 van de wet, aan het college heeft overhandigd, betreft het college dat plan bij het onderzoek. Dit is in de nieuwe verordening aan artikel 3 lid 2 toegevoegd. Overige is niet overgenomen omdat het geen meerwaarde heeft voor de cliënt of omdat het elders al nader wordt toegelicht in de verordening. Lid 4 van artikel 3 oud is nu opgenomen bij artikel 2 lid 3. De in artikel 4 oud opgenomen termijnen zijn vervallen. De verplichting om binnen 5 dagen het gespreksverslag retour te sturen is vervallen omdat het aan de cliënt is om zo spoedig mogelijk het gespreksverslag ter retourneren indien men voor een maatwerkvoorziening in aanmerking wenst te komen.

		Op grond van artikel 2.3.2 lid 1, van de wet geldt voor het totale onderzoek een termijn van zes weken. Deze bepaling is in de nieuwe verordening weer opgenomen bij Artikel 3 lid 1.
		In artikel 4, lid 6, nieuw is een medewerkingsplicht van de cliënt en eventueel diens huisgenoten in het belang van het onderzoek opgenomen.
Artikel 5 De aanvraag	Artikel 5. Aanvraag	In lid 4 van artikel 5 oud dat een ambtshalve aanvraag op grond van artikel 2, vijfde lid van de Verordening Wmo Krimpenerwaard 2015 als aanvraag om een maatwerkvoorziening wordt aangemerkt, is niet overgenomen, omdat dit juridisch niet mogelijk is; een aanvraag wordt door de belanghebbende ingediend. In het kader van een goede dienstverlening kan een vergelijkbaar resultaat worden behaald. Lid 5 van artikel 4 oud (op de aanvraag wordt binnen de wettelijke termijn van twee weken beslist) is in principe overbodig, omdat dat een wettelijke termijn is. Ondanks dat het in bovenliggende wet is geregeld is het opgenomen in de nieuwe verordening: artikel 5 lid 4
Artikel 6 Criteria voor een maatwerkvoorziening	Artikel 6. Criteria voor maatwerkvoorziening Artikel 7. Weigeringsgronden voor maatwerkvoorziening	
Artikel 7 Regels voor pgb	Artikel 8. Hoogte persoonsgebonden budget	Op grond van artikel 2.1.3 van de wet wordt in de verordening geregeld op welke wijze de hoogte van een persoonsgebonden budget wordt vastgesteld waarbij geldt dat de hoogte toereikend moet zijn. Uit de jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep kan worden afgeleid dat de gehele regeling in de verordening moet worden opgenomen (Ledenbrief 16/090 van de VNG). Dat is in de nieuwe verordening gedaan.
	Artikel 9. Controle	Op grond van artikel 2.1.3, lid 4, van de wet worden in de verordening regels gesteld voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een maatwerkvoorziening of een persoonsgebonden budget, alsmede van misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet.
	Artikel 10. Voorkoming en bestrijding van oneigenlijk gebruik en misbruik	Artikel 10 is toegevoegd vanuit de wens een meer volledig beeld te schetsen van het proces en de rechten van de cliënt.
Artikel 9 Regels voor bijdrage in de kosten	Artikel 11. Bijdrage in kosten maatwerkvoorziening	Op grond van artikel 2.1.4 van de wet kan bij verordening worden bepaald dat een cliënt een bijdrage in de kosten is verschuldigd voor een maatwerkvoorziening dan wel een persoonsgebonden budget. Uit de jurisprudentie van de Centrale Raad

		van Beroep blijkt dat de gehele regeling in de verordening moet worden opgenomen (Ledenbrief 16/090 van de VNG). Dat is in de nieuwe verordening gedaan.
Artikel 10 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning	Artikel 12. Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning	
Artikel 11 Nieuwe feiten en omstandigheden, herziening, intrekking of terugvordering		De regeling is nu als toelichting op artikel 10 lid 1 opgenomen. Het opnemen van artikel in de verordening is niet nodig omdat deze grotendeels een doublure is van de artikelen 2.3.8, 2.3.10 en 2.4.1 tot en met 2.4.3 van de wet.
Artikel 12 Jaarlijkse waardering mantelzorgers	Artikel 15. Jaarlijkse waardering mantelzorgers	De waardering van mantelzorgers wordt geregeld in de nadere regeling
Artikel 13 Verhouding prijs en kwaliteit levering voorziening door derden	Artikel 13. Verhouding prijs en kwaliteit levering voorziening door derden	Naar aanleiding van landelijke discussie over de wijze waarop inkooptarieven door een college worden vastgesteld, is dit artikel ontstaan. Op deze wijze waarborgen wij een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van een voorziening en de kwaliteitseisen en sluiten wij aan bij de al sinds jaar en dag bestaande uitvoeringspraktijk binnen de Krimpenerwaard.
Artikel 14 Betrekken van ingezetenen en belangenbehartigers bij het beleid	Artikel 18. Betrekken van ingezetenen bij het beleid	Dit artikel is inhoudelijk ongewijzigd, redactioneel op details aangepast.
Artikel 15 Klachtregeling	Artikel 16. Klachtregeling	Aanbieders dienen een eigen klachtregeling te hebben (Het college handelt klachten af overeenkomstig de door de gemeente gestelde klachtenregeling) van artikel 15 oud is vervallen, omdat de bepaling louter informatief was.
Artikel 16 Medezeggenschap bij aanbieders van maatschappelijke ondersteuning	Artikel 17. Medezeggenschapsregeling	Dit artikel is inhoudelijk ongewijzigd, redactioneel op details aangepast.
Artikel 17 Hardheidsclausule en artikel 18 nadere regels	Artikel 19. Nadere regels, beleidsregels en hardheidsclausule	Dit artikel geeft het college de bevoegdheid nadere regels te stellen en te besluiten indien de verordening in een bepaalde situatie niet voorziet.

3. Reactie op advies van Adviesraad sociaal domein.

Opmerking Adviesraad sociaal domein	Reactie gemeente
De idee van cliëntenondersteuning zou moeten worden uitgebreid naar een situatie waarbij de gemeente haar best doet om het maximaal mogelijke te verschaffen / regelen, in plaats van reactief te beoordelen of dat wat gevraagd wordt binnen de richtlijnen valt. De Adviesraad is zich er terdege van bewust dat de consultants dit deels al doen, maar het zou de richtlijn moeten zijn.	Dit onderschrijft het college volledig. Om deze cultuurverandering te bewerkstelligen worden consultant continu geschoold en uitgedaagd om maatwerk te verlenen in plaats van een claimgerichte beoordeling. Daarnaast vindt er altijd een vier-ogenprincipe plaats met betrekking tot de collegiale toetsing.
In beide stukken worden grenzen genoemd met de huidige hoogte gespecificeerd. Dit leidt tot aanpassing van de regels op het moment dat deze grenzen wijzigen en er dient duidelijk besloten te worden hoe omgegaan wordt met deze gestelde grenzen. Te veel vrijheid bij het interpreteren van grenzen leidt tot onduidelijkheid en rechtsongelijkheid. (Ook staat de precisie van sommige bedragen in behoorlijke tegenstelling tot de vaagheid van andere.)	In zowel de verordening als in de regeling zijn grenzen opgenomen. Gedacht moet worden aan de maximale hoogte van een verhuiskostenvergoeding of een taxikosten vergoeding. Deze grenzen zijn opgenomen om zowel cliënt als consultants een juridisch helder kader mee te geven. Indien het noodzakelijk is om meer te verstrekken dan hetgeen in de verordening en of regeling is opgenomen zal de hardheidsclausule toegepast worden. Om vervolgens een onderbouwing hiervan op te nemen in de beschikking aan de cliënt.
Bij de Regeling maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018 in Artikel 1.3 wordt gesproken over de verplichting een verklaring omtrent gedrag te overleggen. De Adviesraad vraagt zich af of dat ook geldt voor naaste familie.	Artikel 1.3 uit de regeling maatschappelijke ondersteuning 2018 gaat over de verplichtingen die de gemeente stelt bij het verstrekken van een persoonsgebonden budget. Artikel 1.3 eerste opsommingsteken betreft een kan bepaling. De gemeente kan een VOG verplicht stellen voor beroepskrachten die beroepsmatig via een persoonsgebonden budget ingehuurd worden. Dit is één van kwaliteitsstandaarden waarop beoordeeld kan worden. Indien met het persoonsgebonden budget een familielid wordt betaald, worden hieraan geen bijzondere eisen gesteld. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de client om de gestelde resultaten te bereiken en deze ook inzichtelijk te maken. Een VOG wordt daarom niet verplicht gesteld voor familielid.
Artikel 10 lid 3 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018 stelt dat zaken die in eigendom zijn gegeven teruggevorderd kunnen worden. Dit geldt echter alleen voor zaken die in bruikleen zijn gegeven.	Artikel 10 lid 3 is hierop aangepast.

In eerdere sessie met de Adviesraad sociaal domein heeft de gemeente al een aantal opmerkingen/aandachtspunten meegegeven. Hieronder een opsomming van die opmerkingen en op welke wijze deze zijn verwerkt:

1. artikelen die (deels) zijn geschrapt omdat ze in een bovenwettelijke wetgeving zijn geregeld worden door ons nogmaals doorgenomen. Uitgangspunt daarbij is dat een artikel niet geschrapt mag worden als het voor de burger een verduidelijking oplevert. Zo zullen bijvoorbeeld de termijnen van een melding en aanvraagprocedure weer in de verordening worden opgenomen.
2. de verwijzingen zoals die opgenomen zijn in de toelichting worden gecontroleerd daar een aantal verwijzingen niet kloppen.
3. nu staat er in de verordening dat een mantelzorger pas aangemerkt wordt als mantelzorger als die gene zich aangemeld heeft bij 1 van de welzijnsstichtingen. Of dit nog van toepassing is wordt uitgezocht.
4. term parameters wordt aangepast in zowel verordening als nadere regels.
5. tijdens het overleg worden een aantal tekstuele wijzigingen doorgegeven. Deze worden verwerkt.
6. tijdens het overleg is er een opmerking gemaakt over het % wat gehanteerd wordt bij het innen van de eigen bijdrage. Artikel 8 lid 4 van de nadere regels. Daar is opgemerkt dat het % 10 dient te zijn ipv 12,50% omdat het % van 10% ergens in de stukken wordt benoemd. Ik heb de documenten doorgenomen maar ben het % van 10% niet tegengekomen. Het % van 12,5% is correct. In 2016 was dit % nog 15%.
7. ivm het hanteren van een grens van 2000 km op jaarbasis voor het CVV zal de gemeente inzichtelijk maken dat er op dit moment nog geen burgers zijn die daarover heen gaan.
8. Over het wel of niet afronden van de bedragen gaat de gemeente zich nog beraden.