

Notulen openbare vergadering van de raadscommissie Ruimte en Financiën van de gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 10 oktober 2017
Tijd: 20.00 – 21.25 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: de heer F.J.J. Mone
Leden: CDA: mevrouw H.C. Bultman en de heer J.R. Dekker
ChristenUnie: de heren A.H. van Dorp en S. Opschoor
D66: de heren A. Bening en M.C. van Leyenhorst
Gemeente Belang Schoonhoven: de heer P. Heerens en mevrouw G.J. Stuijt-van Vliet
Pro Krimpenerwaard: de heren J.R. Haagsma en A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf
SGP: de heren J. Verburg, H.W. Wassink en A. van der Wende
VGBK: de heren Y. van Dortmont en J.C. de Keuning, mevrouw T. van der Wekken en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.P. Zuiderwijk
College: burgemeester de heer R.S. Cazemier en de wethouders de dames D. Blok en mevrouw R. Boere en de heer J. Vente
Griffie: de dames L. Duijm en M. Metz
Ambtelijke
Ondersteuning: --
Notulist: de heer A. de Krom, notuleerservice Dictum

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter merkt op dat Pro Krimpenerwaard heeft verzocht het onderwerp Bakkerskil te agenderen. De Agendacommissie heeft dat niet gedaan, omdat de door het college toegezegde notitie er nog niet was. Die notitie is vandaag binnengekomen. Ook omdat de portefeuillehouder om 21.00 uur weggaat stelt hij voor het onderwerp de volgende commissievergadering te agenderen.

De heer Heerens noemt dat consequent, omdat stukken die nu pas binnenkomen niet worden geagendeerd, maar voor een volgende vergadering, zodat iedereen zich breed kan oriënteren.

De heer Struijs reageert dat het verhaal van de voorzitter niet klopt en nuanceert dat.

De heer Dekker vindt die opmerking niet correct.

De heer Struijs heeft vragen gesteld over hoe het kan dat het zo lang heeft geduurd. Daarover heeft hij een brief ontvangen met de opmerking dat hij die vragen niet in het vragenhalfuur mag stellen. Volgens hem heeft hij echter als volksvertegenwoordiger het recht om te weten waarom zoiets langer dan vier weken duurt.

Burgemeester Cazemier heeft de heer Struijs vorige week gemeld dat hij had gehoopt dat het stuk vandaag toegezonden was, wat niet is gelukt, omdat het college nog een tweede keer een lezing van de memo wilde. De zorgvuldige behandeling van de memo heeft meer tijd gekost.

De heer Struijs heeft daarvoor begrip, maar vindt dat dat eerder gecommuniceerd had kunnen worden. Een brief van de commissievoorzitter, waarin staat dat hij niet in de commissievergadering mag vragen waarom het zo lang heeft geduurd vindt hij niet juist.

De voorzitter reageert dat de heer Struijs een mail van de griffier heeft gehad, die vermeldt dat de vraag naar het college voor beantwoording is doorgestuurd, wat ook is gebeurd. In overleg met de griffie heeft hij gesteld dat het onderwerp wat hem betreft niet op de agenda komt, omdat het stuk er niet was.

Mevrouw Blok vindt het hoofdargument voor niet behandelen dat iedereen zich op een discussie moet kunnen voorbereiden. Dat zij om 21.00 uur weg moet was voor haar van ondergeschikt belang.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Mevrouw Molenaar spreekt eveneens in voor mevrouw Karel en vraagt aandacht voor de Bakkerskil, die niet op de commissieagenda staat. Het lijkt haar ongebruikelijk en het college onwaardig om geen reactie te geven en zij vraagt waarom het Agendacommissie het onderwerp niet heeft geagendeerd. Waar is de openbaarheid en transparantie van bestuur gebleven? Ondanks een ordentelijk verzoek van raadsleden vindt zij het onmogelijk dat het college met zoveel wijsheid geen reactie wil geven. Het dossier loopt al twaalf jaar en de vorige burgemeester bood haar al excuses aan. De huidige burgemeester is ook op de hoogte gebracht. Aan de voorwaarde van het intrekken van bezwaar heeft zij zich gehouden. Vanaf het verzoek aan de portefeuillehouder heeft het zes maanden geduurd voordat zij die te spreken kreeg. De gemeente Nederlek is het hoofdpijndossier zelf begonnen en de gemeente Krimpenerwaard kan dat oplossen, zodat geen gemeenschapsgeld meer hoeft te worden besteed aan rechtszaken. Dat het college niet wil reageren op haar inspreken op 12 september moet haars inziens genoeg argwaan bij de commissieleden wekken om wederom een verzoek tot de Agendacommissie en het college te richten, zodat het onderwerp wel behandeld gaat worden, zodat er na twaalf jaar een oplossing komt. Haar bekruipt het gevoel dat het dossier Bakkerskil vooral gesloten en in de doofpot moet blijven. Zij vraagt zich af welke reden daarachter zit en wil echter schoon schip maken. Het verzoek tot een werkschouw staat nog steeds en zal de zaak in een helder perspectief zetten. Mevrouw Karel is ziek en die verzoekt om een onafhankelijk onderzoek door een bureau/instantie, dat door de raad is gekozen, omdat het dossier Bakkerskil haars inziens te onbehoorlijk voor woorden is.

De heer Heerens heeft uit de vorige insprekbijdrage van mevrouw Molenaar vernomen dat een ambtenaar op de burgemeestersbrief heeft gezegd dat de wet was veranderd. Hij vraagt of die ambtenaar is gevraagd om schriftelijke uitleg over het niet meer gelden van de burgemeestersbrief en dat wetten zijn veranderd.

Mevrouw Molenaar antwoordt dat die brief van heel lang geleden is uit de periode van de gemeente Nederlek. De ambtenaar heeft de opmerking gemaakt ten opzichte van mevrouw Karel. De brief houdt in dat eenieder die in de Bakkerskil lag met een schip zonder procedures kon terugkomen. Die brief kan zij de heer Heerens toemailen en wat de ambtenaar heeft gezegd kan zij navragen en op papier zetten.

De heer Van Leyenhorst leidt uit de gemeentelijke memo af dat in oktober 2015 is beslist dat mevrouw Molenaar alsnog de steiger kan krijgen, mits zij een planschadeovereenkomst tekent. Ook heeft hij gelezen dat een adviesbureau heeft vastgesteld dat er geen planschade zal zijn. Hij vraagt waarom mevrouw Molenaar liever in bezwaar en beroep gaat dan de overeenkomst tekent.

Mevrouw Molenaar antwoordt dat die overeenkomst in 2006 niet aan de orde was. Geen van de steigereigenaren heeft een planschadeovereenkomst getekend. Zij had de vergunning in 2006 moeten krijgen. De heer Bruinsma heeft gezegd dat het zo nooit had mogen gebeuren en dat het in orde zou komen. Het planschadeverhaal is volgens haar oneerlijk. Volgens de beleidsnotitie zou zij in de vergunningen passen.

De heer Van Leyenhorst vraagt of het puur om een principe gaat.

Mevrouw Molenaar zegt van niet. In 2006 had er vergund moeten worden, hetgeen niet is gebeurd. In 2010 is het bestemmingsplan veranderd en is er geen as-aanduiding opgenomen op de plankkaart voor de locatie waar haar schip ligt. Eerst kon zij geen vergunning krijgen, omdat van uitbreiding sprake was, wat niet juist is. Het bestemmingsplan is 25 mei 2010 onherroepelijk geworden en drie weken later kreeg zij de mededeling om haar locatie voor iemand anders beschikbaar te stellen. Het planschadeverhaal kwam om de hoek kijken, omdat het een coulanceregeling zou zijn.

De voorzitter verzoekt mevrouw Molenaar stukken naar de griffie te sturen, die ze onder de commissieleden zal verspreiden.

De heer Focke vraagt wat de overweging van de opdracht van de commissie in juni 2017 was om het bouwplan voor De Waag qua vorm en uitstraling aan te passen. Wellicht om tijd te kopen, vanwege prestige, het verzet klein te krijgen of omdat politiek nou eenmaal zo werkt. Hem is gebleken dat er geen aanpassingen zijn gedaan en voorbij is gegaan aan 400 handtekeningen daartegen. Intussen is hij ervan overtuigd dat de commissie in december 2016 niet tegen de wethouder zou hebben gezegd dat ze wel

zou kunnen doorgaan met haar plannen. De raad was te weinig geïnformeerd en die had zichzelf te weinig geïnformeerd.

'Waag het niet' zal een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter aanvragen tegen de werking van de bouwvergunning, zodra die is verleend. Als de bestuursrechter van mening is dat er een reden is om 'Waag het niet' in het gelijk te stellen maakt die een afweging tussen de belangen van de vergunninghouder en de bezwaarmakers. Die afweging kan naar zijn mening sneller in het voordeel van 'Waag het niet' uitvallen door nu al kenbaar te maken dat die procedure zal worden gestart als die vergunning wordt verleend. Mede om die reden heeft de raad van 'Waag het niet' een brief ontvangen met de vraag om besluitvorming die verhindert dat De Waag op de voorgenomen locatie zal worden gebouwd. Ook de projectontwikkelaar en Qua Wonen zal hij het voornemen voor die procedure kenbaar maken.

Het gaat om wel of niet het risico lopen dat de werking van de vergunning wordt geblokkeerd, tegen bewoners ingaan, verouderde inspraak en voorbijgaan aan veranderde omstandigheden. Er zijn veel redenen om De Waag niet op de voorgenomen locatie te bouwen, zoals verkeersveiligheid.

Wethouders en raadsleden hanteren herhaaldelijk het financiële argument om De Waag toch op de beoogde locatie te bouwen. Men derft de opbrengst van de niet verkochte grond en men draait op voor de kosten van de projectontwikkelaar. Bouwt men De Waag elders, dan is er geen schade voor de projectontwikkelaar. De kosten zijn afgezet tegen de exploitatie van het grondbedrijf en de gemeentebegroting maar zijn mening niet om wakker te liggen. Hij denkt dat het financiële argument vooral gebruikt wordt om een nog hoger aantal handtekeningen te voorkomen. Intussen zijn er 1.975 handtekeningen tegen De Waag op de beoogde locatie gegeven. De Waag staat positieve ontwikkelingen in de weg rond verkeer, toerisme, lokale economie en op sociaal-cultureel gebied. Krimpen aan de Lek is hartstikke blij met wat er wel staat in een mooie en open omgeving.

De heer Vriezen hoopt dat fraude, onbehoorlijk bestuur, belangenverstrengeling, machtsmisbruik en niet onafhankelijk handelen niet in de Krimpenerwaard voorkomen. De raad en burgemeester moeten daarop scherp zijn en hard optreden als die zich voordoen. Dat is hun taak en niet de taak van de rechter en de ombudsman. De waarheid is zo erg en zo schokkend dat feiten die je gelijk aantonen niet te bevatten zijn. Dan hap je naar adem en draait je maag om.

Het college stuurde hem vorige week in een brief de mededeling dat de raad van Vlist in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft beoogd en besloten om alle bedrijven in milieucategorie 1 en 2 positief te bestemmen. De raad heeft in 2010 besloten dat hij zijn bedrijfsactiviteiten mocht voortzetten. De lokale horeca irriteerde zich in 2012 aan de gemeente over het niet handhavend optreden naar illegale horeca in het buitengebied toe, waarvan hij destijds geen onderdeel uitmaakte vanwege een positieve bestemming. Het college heeft volgens de heer Van der Laan van Horeca Nederland een geheime afspraak gemaakt om geen horeca in het buitengebied toe te staan en geen gelijke rechten te geven. Het eerdere besluit van de raad om alle bedrijven positief te bestemmen moest dan ook met geweld worden teruggedraaid. De gevolgen van die geheime afspraak is dat het college, de staf, RO en handhaving vergunningen er al jaren vanaf 2010 alles aan doen om hem tegen te werken. Ondanks dat de staf al in 2010 en 2013 had vastgesteld dat zijn bedrijf zonder enige beperking juridisch voldeed vond wethouder Blok het logisch om bewust naar hem en de commissie te liegen dat het besluit juridisch onhoudbaar was.

De voorzitter accepteert die taal en de beschuldiging van liegen niet.

De heer Vriezen vervolgt dat de gemeente met dit gedrag zijn gezin al zeven jaar levensgeluk ontnemt, zonder een vorm van berouw of aanzet tot rectificatie. Het college geeft publiekelijk aan dat hij zou liegen door te stellen dat de wethouder de commissie vals informeerde. Het college stelt zelfs dat door de waarheid vertellen hij de orde in de raadzaal zou verstoren. De raad heeft zelfs raadslid Van Kersbergen bijna collectief aangevallen, omdat die aangaf dat de wethouder de raad niet correct inlichtte. Zijn zaak staat niet alleen. Hard ingrijpen is noodzakelijk om verdere verspreiding van dit onethisch gedrag naar de toekomst en de omgeving, zoals de gemeente Someren, te voorkomen. Het wordt volgens hem tijd om aan waarheidsvinding te gaan doen.

De heer De Wit maakt bezwaar tegen deze opmerkingen en wenst niet meer naar deze uitspraken te luisteren.

De voorzitter ontnemt de heer Vriezen het woord en raadt hem aan diens opmerkingen over de ombudsman eventueel schriftelijk op te sturen.

De heer Van Dorp stelt voor de bijdrage van de heer Vriezen uit de notulen te schrappen nu de ombudsman niet aan de orde is geweest.

De heer Struijs maakt daartegen bezwaar.

4. Vaststellen verslag 12 september 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingenlijst

De afgedane toezeggingen (met blauwe kolom 'afdoening') worden van de toezeggingenlijst gehaald.

6. Ingekomen stukken uit de raad

Er zijn geen ingekomen stukken uit de raad.

7. Vragenhalfuur

Er zijn geen vragen.

8. Krediet vernieuwing en verduurzaming wagenpark

De heer De Keuning vindt het een goed voorstel, evenals de informatiebijeenkomst voor de lokale leveranciers. Daarnaast gaat hij akkoord met scenario 3 plus het Euro 6-wagenpark alsook met de aanschaf van een totaal nieuw wagenpark in 2018. De argumenten zijn een forse verlaging van de onderhouds- en brandstofkosten, wegenbelasting en de uitstootreductie.

Voor reparatie en onderhoud werd tot nog toe van lokale bedrijven gebruikgemaakt en hij vraagt hoe dat in de toekomst zal gaan. De externe adviseur Welmobility heeft geadviseerd specifieke lokale onderhoudsbedrijven in te schakelen, wat niet de huidige bedrijven hoeven te zijn en hij vraagt hoe daarmee wordt omgegaan.

De onderhoudskosten per voertuig zijn de laatste jaren extreem hoog (5.000 euro), wat komt door het werken met reeds afgeschreven voertuigen. Wellicht zijn er te weinig prikkels om te komen tot lagere kosten.

Er is nader onderzoek nodig voor het toekomstig wagenparkbeheer, een eigen wagenparkbeheerder of outsourcen. Wellicht is uitbesteden van het beperkte wagenpark te veel van het goede en duurder dan zelf het wagenpark beheren.

De heer Heerens is blij met de duurzame aanschaf, waardoor de gemeente een voorbeeld is en vraagt of de afschrijvingstermijn van 7 jaar gangbaar is en of dat niet 5 jaar zou moeten zijn. Verder informeert hij naar de trekkracht van elektrische auto's.

Sommige leveranciers en automerken zijn niet denderend, waarbij hij refereert aan de sjoemelaffaire met uitstoot, en hij vraagt of het college dat meeneemt in het beleid. De komst van een beheerder vindt hij een uitstekend en wellicht hoeft dat niet uitbesteed te worden.

De heer Struijs is ook blij met het vernieuwen en verduurzamen van het wagenpark, wat 2 miljoen euro kost. Hij wil graag een toelichting op 'duurzamere voertuigen' naast elektrische voertuigen.

De heer Dekker is enthousiast over het verduurzamen van het wagenpark, maar de weg daar naartoe is aangegeven door Welmobility. Bladzijde 13 van het rapport vermeldt een vrij hoge brandstofcomponent van 62.000 euro. Hij vraagt of daarmee ook gerekend is voor brandstof voor materieel.

Het rapport beweert verder dat eigen beheer ten opzichte van uitbesteden en operational lease circa 37% goedkoper zou zijn, welke conclusie volgens hem fout is. Naar zijn mening is operational lease goedkoper, wat zou betekenen geen aanbesteding te hoeven doen.

Voor aanbesteding is hij wat huiverig, vanwege de behoorlijke investering in tijd. Welmobility wil de aanbesteding zelf uitvoeren, zoals ook het optimaliseren van de beheersprocessen, wat men ook aan een leasebedrijf kan uitbesteden. De uitwerking van het Welmobility geeft dus nog wat vraagtekens.

De heer Bening vindt het een prachtig raadsvoorstel en vraagt of de prijs minder relevant is voor elektrische aanschaf. Niet autogebonden brandstofpassen lijken hem een uitnodiging voor creatief gebruik.

De heer Van der Graaf is ook van mening dat een heel goed voorstel voorligt en vraagt of het personeel daarmee kan instemmen. Ook wil hij weten of er nog meer apparaten en machines voor verduurzaming in aanmerking komen.

De heer Van der Wende is eveneens van oordeel dat een goed voorstel voorligt en vraagt of de plaatselijke ondernemers kunnen meedoen en worden geïnformeerd. De beheerskwestie is nog niet helder en behoeft nog onderzoek. Hij hoort graag van de wethouder hoe dat in zijn werk gaat.

De heer Opschoor is heel blij met het voorstel en constateert dat de lage exploitatiekosten aangeven dat duurzaam niet per se duurder hoeft te betekenen.

Hij vraagt hoe het college staat tegenover kilometerregistratie en kan zich voorstellen dat het aantal verplaatsingen in een grotere gemeente zal toenemen. Hij informeert in hoeverre daarover met het personeel is gediscussieerd.

De heer Zuijderwijk vindt het een goed voorstel en goed te zien dat de onderhoudskosten fors naar beneden gaan. Daarom verwacht hij met het voorstel te kunnen instemmen.

Wethouder Boere deelt mee dat ook de wethouders Neven en Vente bij de vervanging betrokken zijn. De bedragen zijn in de begroting opgenomen. Financiële dekking is geregeld.

Medewerkers zijn bevraagd over overbodigheid, handigheid en efficiëntie. Duurzaamheid en elektra hadden een pre en als men alleen naar het geld kijkt maakt men andere keuzen. Euro 6-voertuigen hebben een mindere uitstoot aan CO₂ en kunnen zwaardere materialen vervoeren. Een en ander is besproken met de buitendienst.

Beheer is er nu nog niet, evenals kilometerregistratie. Op het gebied van bankpassen is een flinke slag te maken. Er is een goede administratie nodig die het college zo snel mogelijk wil invoeren.

Ten behoeve van de aanbesteding houdt de gemeente een informatieavond in de Krimpenerwaard die voor iedereen toegankelijk is.

Er komt vervolgonderzoek naar de vraag over beheer zelf doen of outsourcen. Het betreft ook een kostenafweging.

Het college wil elke euro goed uitgeven en op de kosten van eigen beheer ten opzichte van operational lease zegt zij toe nog schriftelijk terug te komen.

De heer Dekker zegt in dezen zijn eigen informatie toe, zodat die daarbij meegenomen kan worden.

Wethouder Boere vervolgt dat Welmobility een goede aanbesteding of bestek kan schrijven en niet de auto's levert. Voorwaarde is dat het onderhoud in de buurt gebeurt en die voorwaarde wordt aan de levering gekoppeld.

De heer Vente deelt mee dat sjoemelsoftware bij elektrische auto's en euro 6-motoren geen issue zijn, zodat Duitse auto's niet uitgesloten hoeven te worden. Voor de trekauto's en zwaar te beladen auto's worden de meest duurzame auto's met verbrandingsmotor gekocht. In Krimpenerwaard zijn geen aardgasstations, zodat die auto's geen optie zijn.

Tweede termijn

De heer Heerens wijst op nog steeds in ontwikkeling zijnde elektrische auto's, zodat ze over enkele jaren veel beter zullen zijn, ook qua trekkracht.

Niet elk bedrijf in de Krimpenerwaard kan goed met elektrische auto's omgaan, zodat de gemeente wat dat betreft wel specialisten moet zoeken.

De heer Van der Graaf herhaalt zijn vraag of het personeel zich in de aanschaf kan vinden en of er nog andere machines en materialen voor verduurzaming in aanmerking komen.

De heer Zuijderwijk informeert naar contracten met onderhoudsbedrijven die verder dan 2018 reiken.

De heer Dekker vindt doorklinken in het advies van Welmobility te gaan voor aanschaf, zodat het bureau zelf een aanbesteding en de beheerprocessen kan doen.

Hij is blij de lokale dealers en garagisten te informeren, maar vraagt hoe zij echt kunnen meedoen met de Europese aanbesteding. Wellicht kan die beter gefaseerd gebeuren om niet over 7 jaar weer een groot bedrag te moeten investeren.

Wethouder Boere antwoordt dat het alle lokale dealers zijn die daarover zelf gaan. Er komt een informatieavond voor iedereen. Het is dan aan de lokale aannemers om te komen, om TenderNet goed in de gaten te houden en om in te schrijven.

Bij een financiële uitkomst dat aanbesteden goedkoper is zal Welmobility aangeven dat dat de juiste

route is. Dat Welmobility die Europese aanbesteding begeleidt is dan aan de orde, omdat de gemeente die kennis niet in huis heeft.

Alles tegelijk aanschaffen kan een volumevoordeel opleveren en het is interessant te bezien hoe snel innovaties gaan. De afschrijvingstermijn is door financial control vastgesteld op 7 jaar.

De vraag of er langere onderhoudscontracten zijn zal zijn schriftelijk beantwoorden.

Het personeel stemt in met de voorgenomen inrichting van het wagonpark.

De heer Vente vult aan dat bij het inkopen van spullen ook met duurzaamheid rekening wordt gehouden. Bij ICT-middelen is energieverbruik relevant.

Besloten wordt het voorstel als besprekingsstuk naar de raadsvergadering door te geleiden.

9. Wijziging gemeenschappelijke regeling Technisch Bureau in de Krimpenerwaard

De heer Verburg gaat akkoord met de omvorming, maar heeft zorgen over het bouw- en woningtoezicht en wil horen hoe dat nu geregeld is. Het is erg belangrijk dat een onafhankelijk instituut de keuring doet. Volgens hem is het probleem groter geworden door het uitstellen van een wet.

De heer Bening begrijpt dat bouw- en woningtoezicht naar de gemeente vervalt en de gemeenschappelijke regeling alleen nog weg- en waterbouw doet. De Wet kwaliteitsborging voor de bouw is niet door de Eerste Kamer gekomen, zodat een vacuüm is ontstaan. Hij vraagt hoe de gemeente dat oppakt.

De heer Van der Graaf weet dat het technische bureau ontzettend veel kennis in huis heeft, die door de wijziging kwijtgeraakt dreigt te worden. Mensen die de kennis bezitten komen op straat en moeten ander werk zoeken. Hij vraagt om welk aantal mensen het gaat en of ze allemaal een andere baan vinden.

De heer Van Dorp sluit zich aan bij de gestelde vragen en leest in artikel 5 dat Ingenieursbureau Krimpenerwaard tot een maximum van 20% van haar werktijd bevoegd is tot het verrichten van diensten voor anderen. Hij vraagt zich af waar die 20% precies vandaan komt en welke visie daarachter zit. Wellicht kan het percentage hoger zijn nu de versmalling voor TBK optreedt.

De tendens in de gemeenschappelijke regeling ondersteunt hij van harte: TBK omvormen tot een meer eigentijdse gemeenschappelijke regeling.

De verwijzing in de vierde bullet van artikel 5.2 naar artikel a is niet juist, omdat artikel a ontbreekt. In artikel 15 is geen sprake een directeur, terwijl in de rest van de regeling sprake is van een directeur/secretaris.

De heer Heerens hoorde indertijd van de ODMH dat die alle taken van de TBK goedkoper kon overnemen. Wellicht was dat verstandiger geweest, ook om het personeel daar in te schuiven. Belangrijk vindt hij het zorgvuldig omspringen met het personeel, wat hij leest uit het positieve advies.

De zorg van de heer Struijs gaat in de eerste plaats uit naar het personeel en hij hoopt op voldoende ondersteuning bij de afvloeiing en dat die netjes en verantwoord gebeurt.

Ook informeert hij of de financiële effecten en risico's voldoende zijn afgedekt in de begroting.

Wethouder Boere memoreert dat na de aankondiging van het buiten de deur zetten van de kwaliteitsborging het voornemen was om bouw- en woningtoezicht bij TBK weg te halen. Halverwege het traject heeft de Kamer besloten dat niet door te zetten vanwege een flatbrand in Engeland. Er was dus opeens een andere situatie, terwijl er al personeel weg was. Bijna iedereen heeft al een andere baan en het voorstel is om het sociaal plan in te trekken. Eén persoon van 63 jaar kan nog wat werkzaamheden doen en voor de directeur is er ook een regeling afgesproken.

Plan B is dat TBK een raamovereenkomst heeft om mensen in te huren om werkzaamheden te doen. De verantwoording per 1 januari 2018 ligt bij de gemeente en zij moet zorgen dat plannen getoetst, gecontroleerd en gehandhaafd worden en onder toezicht staan. Een stand van zaken legt zij de volgende commissievergadering in een memo voor.

De werkzaamheden door ODMH regelen laat zij aan de bedrijfsvoering over en wat dat betreft zegt zij een informatiememo over de stand van zaken toe. ODMH kon volgens haar niet tippen aan de prijs van TBK. Korte lijnen vindt zij ook belangrijk om goed te weten wat er speelt in de Krimpenerwaard. Naar de fouten in de regeling laat zij nog kijken.

Wat betreft de 20% licht zij toe dat de eerste bulk aan werkzaamheden is gebaseerd op de werkstroom van de Krimpenerwaard en Krimpen aan den IJssel in 2014, 2015 en 2016. Daarbij mag niet meer dan 20% extra werk uitgevoerd worden. Langzaam wil zij een professionalisering zien.

De kennis van de plantoetsing en dergelijke zaken zit vooral in de Krimpenerwaard en behoeft alleen uitbreiding. Voor infra en weg- en waterbouw is gekozen voor het in stand houden van het technisch bureau.

Eind 2017 zal financieel de balans nog worden opgemaakt wat betreft de frictiekosten en om na te gaan of bijstelling nodig is. Daarop komt zij eind dit jaar met een eventuele begrotingswijziging of slotwijziging wat betreft TBK terug.

De heer Struijs vraagt of het positieve saldo van 7.000 euro voor 2018 in gevaar komt.

Wethouder Boere denkt van niet. Als dat wel zo is zou het een incidentele bijdrage zijn om de frictiekosten van de hervorming van TBK op poten te dekken. Structureel mag het de gemeente voor de uitvoering van de taken op weg- en waterbouw niet meer gaan kosten.

De heer Verburg is blij dat het personeel goed terecht is gekomen, maar heeft nog zorg over de kennisoverdracht wat betreft bouw- en woningtoezicht. Hij informeert wanneer de memo komt en of dan nog geschakeld kan worden richting januari. Hij vraagt verder of sprake was van kennisoverdracht. Wethouder Boere antwoordt dat er één medewerker naar de Krimpenerwaard komt. Kennisoverdracht gaat om feitelijke kennis in het kader van feitelijke berekeningen en beoordelingen. Het gaat niet om kennis van het gebied, maar om kennis over het bouwen van huizen. Het gaat er dus om de juiste mensen met de juiste competenties in januari 2018 in huis te hebben.

De memo zegt zij toe en zij moet overleggen met haar collega wanneer die komt.

De heer Bening begrijpt dat bouw- en woningtoezicht naar de gemeente toegaat en de gemeente er van uit ging dat de branche dat zelf zou gaan regelen. De afdeling is er nog niet, maar de gemeente heeft een aantal personeelsleden die dat kunnen gaan doen. Hij informeert naar het risico van tijdsovertredingen, gebrekkig risico en problemen.

In de concept-gemeenschappelijke regeling staan wat onvolkomenheden waar nog eens doorheen gegaan zou moeten worden.

Wethouder Boere stelt dat de afdeling er is, maar met een te lage bemensing. Daarom behoefte die afdeling uitbreiding wat betreft toetsing, toezicht en constructieberekeningen. Dat wordt nu goed opgepakt door TBK. Zij heeft nog geen signalen dat het slecht, onzorgvuldig of niet goed gaat.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering door te geleiden.

10. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering Ruimte en Financiën van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 28 november 2017.

de griffier

,

de voorzitter,