

Adviesraad sociaal domein
t.a.v. de heer/mevrouw

* ZK17006490

LOCATIE: Bergambacht
UW BRIEF: 25 augustus 2017
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: .
ZAAKNUMMER: ZK17006490
BIJLAGE(N): Bijlagen

BEHANDELD DOOR: H.S. de Vlieg
TELEFOON: 14 0182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM:

ONDERWERP: Reactie op het advies over de verordening Wet maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018

Geachte heer, mevrouw/VV2 Achternaam van de adviesraad sociaal domein,

Hartelijk dank voor uw inzet om, ondanks de zomerperiode, een advies te geven op de Verordening Maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018. Wij hebben met belangstelling hier kennis van genomen. In de bijlage gaan wij puntsgewijs in op de door u gegeven adviezen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders Krimpenerwaard,
De secretaris,

de burgemeester

Mw. Mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier



Bijlage: reactie op advies van Adviesraad sociaal domein.

Opmerking Adviesraad sociaal domein	Reactie gemeente
De idee van cliëntenondersteuning zou moeten worden uitgebreid naar een situatie waarbij de gemeente haar best doet om het maximaal mogelijke te verschaffen / regelen, in plaats van reactief te beoordelen of dat wat gevraagd wordt binnen de richtlijnen valt. De Adviesraad is zich er terdege van bewust dat de consultants dit deels al doen, maar het zou de richtlijn moeten zijn.	Dit onderschrijft het college volledig. Om deze cultuurverandering te bewerkstelligen worden consultants continu geschoold en uitgedaagd om maatwerk te verlenen in plaats van een claimgerichte beoordeling. Daarnaast vindt er altijd een vier-ogenprincipe plaats met betrekking tot de collegiale toetsing.
In beide stukken worden grenzen genoemd met de huidige hoogte gespecificeerd. Dit leidt tot aanpassing van de regels op het moment dat deze grenzen wijzigen en er dient duidelijk besloten te worden hoe omgegaan wordt met deze gestelde grenzen. Te veel vrijheid bij het interpreteren van grenzen leidt tot onduidelijkheid en rechtsongelijkheid. (Ook staat de precisie van sommige bedragen in behoorlijke tegenstelling tot de vaagheid van andere.)	In zowel de verordening als in de regeling zijn grenzen opgenomen. Gedacht moet worden aan de maximale hoogte van een verhuiskostenvergoeding of een taxikosten vergoeding. Deze grenzen zijn opgenomen om zowel cliënt als consultants een juridisch helder kader mee te geven. Indien het noodzakelijk is om meer te verstrekken dan hetgeen in de verordening en of regeling is opgenomen zal de hardheidsclausule toegepast worden. Om vervolgens een onderbouwing hiervan op te nemen in de beschikking aan de cliënt.
Bij de Regeling maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018 in Artikel 1.3 wordt gesproken over de verplichting een verklaring omtrent gedrag te overleggen. De Adviesraad vraagt zich af of dat ook geldt voor naaste familie.	Artikel 1.3 uit de regeling maatschappelijke ondersteuning 2018 gaat over de verplichtingen die de gemeente stelt bij het verstrekken van een persoonsgebonden budget. Artikel 1.3 eerste opsommingsteken betreft een kan bepaling. De gemeente kan een VOG verplicht stellen voor beroepskrachten die beroepsmatig via een persoonsgebonden budget ingehuurd worden. Dit is één van kwaliteitsstandaarden waarop beoordeeld kan worden. Indien met het persoonsgebonden budget een familielid wordt betaald, worden hieraan geen bijzondere eisen gesteld. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de client om de gestelde resultaten te bereiken en deze ook inzichtelijk te maken. Een VOG wordt daarom niet verplicht gesteld voor familielid.
Artikel 10 lid 3 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Krimpenerwaard 2018 stelt dat zaken die in eigendom zijn gegeven teruggevorderd kunnen worden. Dit geldt echter alleen voor zaken die in bruikleen zijn gegeven.	Artikel 10 lid 3 is hierop aangepast.