

Inspreken op 28 november

Voorzitter, B&W vragen u in te stemmen met de nieuwe plannen voor het dorpshart, wat inhoudt dat u uw sturingsbevoegdheid opgeeft.

Strikt formeel kunnen B&W het ook zonder uw toestemming af, wat in zou houden dat we hier dan alleen nog met poppenkast bezig zijn.

Dus laten we daar niet vanuit gaan.

De WAAG is een controversiële klus die u niet alleen aan B&W moet overlaten.

Bovendien: Daar bent u niet voor gekozen.

Wie aan plannen voor ons dorpshart werkt is met leefbaarheid bezig en die is altijd toekomst gericht. Dan heb ik het over sociale ontwikkelingen, over de positie van de detailhandel, over het toerisme en de rol van het Cultuurhuis die daarin de katalysator is.

Dan heb ik het dus ook over economie, over een verdienmodel voor Krimpen aan de Lek binnen de Waard.

Bijna niemand van u heeft zomers die honderden campers vanuit vele landen wel eens gezien bij de veerpont, of weet van die grote aantallen mensen die met fietsen, streekvervoer, of touringcars massaal naar de molens aan de overkant komen kijken.

Afgelopen donderdag was het nog onderwerp in het journaal.

Krimpen aan de Lek heeft een enorme potentie, ook voor de hele Waard.

- Door zijn ligging aan de Lek met Kinderdijk pal aan de overkant,

- Door de prachtige infrastructuur die via Artica is gebouwd rond de Markt en de Waterpoort,

- Door het mooie winkelbestand met gedreven winkeliers,

- Door een schitterend Cultuurhuis, met restaurant, theaterzaal, bibliotheek, en gedreven vrijwilligers,

- En door de betrokkenheid van zijn bewoners.

Ik roep alle bestuurders op vanaf NU alleen met DIE positieve blik naar Krimpen aan de Lek te kijken, want alleen dan komen we gezamenlijk verder.

Wat is daar dan vooral NIET bij nodig?

Een verkeerde associatie dat Krimpen aan de Lek dat Cultuurhuis is dat er niet had moeten komen, en dat veel te veel geld kost, want dat hoeft niet het geval te zijn.

Gedoe over de WAAG die nu in plaats van 5 op 7.5 meter uit de gevel van het Cultuurhuis moet komen, met nu ook woonruimte op de begane grond.

Gedoe over de oostgevel die naar dat Cultuurhuis is gericht, die nu nog maar niet is getekend, omdat je vanuit het restaurant en de twee verdiepingen erboven bij de toekomstige bewoners van de WAAG naar binnen kijkt.

Gedoe, omdat je nog een antwoord moet vinden op de kritiek uit de commissie ruimtelijke kwaliteit die zegt dat een functiewijziging naar woningen op de begane grond geen verbetering is ten opzichte van het oorspronkelijke programma.

Gedoe om een antwoord te vinden op hun opmerkingen dat woningen vragen om privacy en privé buitenruimten wat op deze locatie niet gewenst is.

Nee, dat hebben we er allemaal niet bij nodig.

Wat dan wel?

TOEKOMSTGERICHT denken en bouwen.

Voorzitter, het is WAAG HET NIET duidelijk dat de stedenbouwkundige hoofdstructuur hier van middel tot doel is verklaard en dat daar geen praten tegen is.

We zullen er op enigerlei wijze rekening mee moeten houden .

Maar een plein afsluiten hoeft niet te betekenen dat je het doorzicht afsluit, het Cultuurhuis met zijn grote theaterzaal verstopt en ook niet een plan met zoveel losse einden als nu voor u ligt.

Daarom zeg ik tegen deze commissie: Vraag Burgemeester en Wethouders het raadsvoorstel niet op 12 december in te brengen en geef hen de volgende opdracht:

Laat een deskundige die thuis is in sociale ontwikkelingen, detailhandel en toerisme en een stedenbouwkundige die beiden niet eerder betrokken zijn geweest, GEZAMENLIJK een TOEKOMSTBESTENDIG advies uitbrengen hoe je de locatie van de WAAG het beste kunt invullen op grond van leefbaarheidscriteria, economie en pleinbouwstructuur.

Zij moeten daarbij de vrijheid hebben om ook de westkant van het plein in beschouwing te nemen, omdat daar bijvoorbeeld parkeerplaatsen zijn verschenen die er voorheen niet waren.

Advies uit te brengen binnen drie maanden in openbare bijeenkomsten.

Dat leidt bij de bevolking tot veel meer consensus dan nu.

Want dan zijn alle aspecten die een rol spelen voor de toekomst van ONS dorpscentrum(want dat is het) in onderling verband objectief gezien, terwijl nu alles uitsluitend om het stedenbouwkundige aspect uit 2008 draait.

Uiteraard worden alle stakeholders gesproken, maar het advies is onafhankelijk.

En daarna besluit u.

Volgt u het voorstel niet, dan blijft u bezig met een gebouw waarvan we de naam kunnen veranderen in: De splijtzam.

In het Cultuurhuis wil de tijdelijke voorzitter wel neutraal blijven in ruil voor een terras, “omdat het gebouw er toch komt”, maar ze staat vrijwel alleen.

Omdat de WAAG haaks op het Cultuurhuis staat,

Haaks op de toekomst van dit gebouw met zijn katalyserende functie.

En haaks op hun verdienmodel dat u ook graag wil zien.

De winkeliers die gezamenlijk de detailhandel zouden moeten trekken, zijn om uiteenlopende redenen verdeeld over de WAAG.

Sommigen vragen zich alleen af waar zij het meeste baat bij hebben in de toekomst.

Anderen dragen de pijn van de afgelopen tien jaar mee.

Sommigen gingen niet mee naar het nieuwe plein: Kwaad bloed.

Niemand heeft gekregen wat hij ten tijde van zijn investering dacht; een vierkant plein met uitsluitend winkels op de begane grond.

Want daar is geen behoefte meer aan.

Waar heb je dan naar de toekomst kijkend, het meeste baat bij als winkeliers?

Als het inzicht er komt dat men gezamenlijk het hoogste rendement kan behalen, waarbij het Cultuurhuis de katalysator is voor meer en breder publiek op het plein, dan staat de WAAG in de weg.

Want die verdeelt de Markt in drie delen en staat pal voor het Cultuurhuis.

12 Kleine appartementen, als ze daar staan, dan is dat definitief, voor minstens 100 jaar.

De bevolking is verdeeld, ruim 2.000 zijn verklaard tegenstander.

Zo moet u niet verder gaan, voor een gezamenlijke toekomst heb je consensus nodig, net zoals die er ten tijde van de eerste plannen was.

Waarna er maatschappelijk en op het plein zó veel wezenlijk is veranderd dat we de consensus nu opnieuw moeten zoeken.

Bedankt voor de aandacht