

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

"Ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied, voormalige gemeente Nederlek"

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 7 september 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon eenieder een zienswijze indienen. Van 27 instanties/bewoners is een zienswijze ontvangen.

1. Deze zienswijze heeft betrekking op de Tiendweg 37a t/m 45z en omliggende terreinen.	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om: 1. de beperking voor het netto vloeroppervlakte van 5.000 m² te laten vervallen en detailhandel op het hele bedrijventerrein toe te staan; 2. indien dit niet mogelijk is, is het verzoek om de beperking van 5.000 m² maximum BVO om te zetten naar een zo hoog mogelijke netto detailhandel bouwvlakte begane grond; 3. of in elk geval een netto detailhandel bouwvlakte begane grond op te nemen van 5.000 m² NVO. b. Verzocht wordt om de beperking in de goothoogte te schrappen, aangezien er ook in de huidige situatie geen beperking geldt. c. Verzocht wordt, indien aan de orde, ontheffing te verlenen voor een hogere bouwhoogte van bijgebouwen bij bedrijfswoningen tot een hoogte van 8 meter en die van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van 15 meter. d. Verzocht wordt om de bedrijfsbelangen toe te voegen als wegingsfactor in artikel 33.1. e. Verzocht wordt om voor het gebied achter Tiendweg 37f, tot aan het bebouwingslint van de dijk, de bestemming 'bedrijf' op te nemen. Reclamant geeft aan dat zijn vader dit in het verleden reeds is overeengekomen met de gemeente en dat hiervoor ook betalingen zijn verricht. De bedrijfsbestemming zou destijds abusievelijk niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan. f. Verzocht wordt om de beoogde verlenging van de verbindingsweg tussen de N210 en het bedrijventerrein Tiendweg en de dijk (Noord), op te nemen op de planverbeelding. g. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan extra parkeervoorzieningen op te nemen zodat recreanten betere parkeermogelijkheden krijgen, onder andere door het aanleggen van ene P&R naast de te verlengen verbindingsweg vanaf de N210. h. Verzocht wordt om een overleg tussen gemeente Krimpenerwaard en de vader van de reclamant over de gang van zaken rondom de bedrijvigheid aan de Tiendweg 66 in Krimpen aan de Lek (locatie 'Carpe Diem'). i. Verzocht wordt om eventuele aanvullingen op de zienswijzen ook bij de afweging omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan mee te nemen. j. Verzocht wordt om wonen toe te staan op het bedrijventerrein.
Beantwoording	a. Grootschalige/volumineuze detailhandelslocaties zijn in strijd met het provinciale beleid (Verordening Ruimte Provincie Zuid-Holland). Bestaande detailhandel kan worden gehandhaafd. Daarom is er op de planverbeelding een maximum BVO aan vloeroppervlakte opgenomen van 5.000 m², hetgeen de bestaande oppervlakte is. In het bestemmingsplan worden geen netto vloeroppervlaktes geregeld. Als we dat zouden doen dan zou de winkelvloeroppervlak 1.000 m² komen te bedragen; gemiddeld bedraagt het winkelopervlak ongeveer 80% van het BVO. Dit bestemmingsplan is overwegend consoliderend van aard. Dergelijke grootschalige uitbreidingen van stedelijke functies worden niet meegenomen. b. Naar aanleiding van de eensluidende inspraakreactie is de goothoogte voor het bedrijventerrein opgetrokken naar 8 meter, conform de bestaande situatie. Er

	is geen aanleiding om hier nu van af te wijken. c. De maximale goothoogte voor bijgebouwen bij bedrijfswoningen is vastgesteld op 3 meter (artikel 6.2a, onder 3). Deze maten zijn opgenomen om de ondergeschiktheid van de bijgebouwen ten aanzien van het hoofdgebouw te kunnen waarborgen. Een hogere goothoogte voor bijgebouwen bij bedrijfswoningen is ongewenst. Dat geldt ook voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Een hoogte van 6 meter is voldoende. Dat geldt dan met name voor lichtmasten en vlaggenmasten. Een verhoging van de hoogte tot 15 meter is niet gewenst. d. Bij nieuwe ontwikkelingen dient rekening te worden gehouden met de bestaande milieufstanden vanwege de bedrijfscategorie. Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die de bedrijfsactiviteiten kunnen beperken. In afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden is de voorwaarde opgenomen dat een wijziging niet mag leiden tot nadelige gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. e. Wij hebben kennis genomen van de documenten uit de jaren '80 waarin gecorrespondeerd wordt over het toekennen van een bedrijfsbestemming aan het bewuste perceel. Deze bestemmingsplanwijziging werd destijds niet doorgevoerd. De betreffende gronden zijn op dit moment (2018) eigendom van de groenalliantie en hebben in het geldende bestemmingsplan de bestemming <i>Dagrecreatie</i>. Gelet op de nabijheid van woningen is op basis van <i>bedrijven en milieuzonering</i> een bedrijfsbestemming op het gehele perceel niet zonder meer mogelijk. Omzetting naar een bestemming bedrijven is op dit moment niet aan de orde. f. De reclamant doelt op het doortrekken van de N210 naast het perceel Tiendweg 37 t/m 45, op grond die in dit bestemmingsplan is bestemd als 'Agrarisch'. Deze verlenging wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan omdat er nog geen onderzoek is uitgevoerd waaruit blijkt dat de verlenging uitvoerbaar is. Pas na onderzoek kan de verlenging worden ingetekend of als wijzigingsbevoegdheid in het plan worden opgenomen. Omdat dat niet lukt in dit planproces, zal hiervoor te zijner tijd een separate procedure moeten worden doorlopen. g. Er wordt onvoldoende onderbouwd waarom een dergelijke parkeergelegenheid of P&R-locatie zou moeten worden aangelegd of onderzocht. Daarbij past zo'n ontwikkeling niet bij het conserverende karakter van dit bestemmingsplan. h. Deze zienswijze heeft niet direct betrekking op het onderhavige bestemmingsplan. Het gevraagde overleg heeft inmiddels plaatsgevonden in december 2016. i. De aanvullingen op de zienswijzen, die na de inzagetermijn van zes weken werden overgelegd en nader werden toegelicht, zijn meegenomen bij de afwegingen. j. Op het betreffende bedrijventerrein, waarvoor één bestemmingsvlak 'Bedrijf' is opgenomen, is conform de bouwregels één bedrijfswoning toegestaan. In het algemeen geldt dat wonen binnen andere bestemmingen dan de woonbestemming uitsluitend is toegestaan, wanneer daar op grond van de bouwregels een bedrijfswoning mag worden gerealiseerd. Gegeven deze systematiek is het overbodig en zelfs verwarrend om wonen in de bestemmingsregels expliciet toe te staan.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen d. Geen e. Geen f. Geen g. Geen h. Geen i. Geen

	j. Geen
2. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Opperduit 304-306, Lekkerkerk	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om de T-boerderij, het bakhuisje en de schuur aan de oostzijde van het perceel aan de Opperduit 304-306, destijds in zijn geheel geïnventariseerd als een waardevol boerderijcomplex, als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan. In het OBP is dit alleen het gedaan voor de T-boerderij. b. De reclamant geeft aan dat hij, naar aanleiding van de wijziging van de bestemming van 'agrarisch' naar 'voormalige agrarische bedrijfsbebouwing', voornemens is een gewijzigd verzoek in te dienen om een vervolgfunctie voor de betreffende gebouwen mogelijk te maken. c. De reclamant verzoekt om nadere toelichting betreffende artikel 19.3 en 19.2b en zijn plannen tot vervanging van één van de bijgebouwen op zijn perceel. d. De reclamant verzoekt om toelichting bij het feit dat bij vervangende nieuwbouw op zijn perceel, hij de door hem voor agrarische bedrijfsvoering noodzakelijke goot- en nokhoogte dient aan te passen en vraagt zich tevens af of deze bestemmingsregel niet in strijd is met de rechtszekerheid.
Beantwoording	a. Het klopt dat nu alleen de T-boerderij de bouwaanduiding karakteristiek heeft, terwijl het hele boerderijcomplex is aangewezen als gemeentelijk monument. Ook het bakhuis en de schuur krijgen daarom de aanduiding 'karakteristiek' toegekend. b. Het door de reclamant aangekondigde verzoek betreft een functiewijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente ziet het gewijzigde verzoek tegemoet en staat open voor (voor)overleg, waarin kan worden gezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarin zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'. c. Bijgebouwen in woonbestemmingen zijn gehouden aan de binnen die bestemming geldende bouwregels. Op grond van de bestaande maten-regeling (art. 29.3, geactualiseerd na ambtshalve aanpassing) zijn ook bestaande maatvoeringen toegestaan. Vervangende nieuwbouw is alleen mogelijk indien de herbouw plaatsvindt onder exact dezelfde maatvoering als in de bestaande situatie. Wanneer bij vervangende nieuwbouw, wordt afgeweken van de bestaande maten, gelden daarvoor de bouwregels binnen de woonbestemming. Een afwijkingsmogelijkheid hierop is de saneringsregeling (art. 19.3). De saneringsregeling maakt het mogelijk om bij vervangende nieuwbouw onder voorwaarden af te wijken van de bouwregels. De voorwaarden zijn dat er een 50%-reductie van het oppervlak aan bedrijfsgebouwen boven de 150 m² plaatsvindt én dat er een maximale bouw- en goothoogte van resp. 5 en 3 m wordt aangehouden. Wanneer de reclamant één van de bijgebouwen op zijn perceel vervangt en daarbij afwijkt van de bestaande maten, is hij daarvoor dus gehouden aan de bouwregels van de woonbestemming. Indien de gewenste vervangende nieuwbouw binnen de geldende bouwregels niet mogelijk is, biedt de saneringsregeling een uitweg. In dat geval staat daar een saneringseis tegen over. Overigens mogen bijgebouwen waaraan de aanduiding 'karakteristiek' is toegekend op grond van artikel 29.3 niet worden gesloopt zonder dat het college hiertoe een vergunning heeft verleend. Karakteristieke bijgebouwen kunnen dus niet zonder meer worden vervangen. d. De omzetting naar een woonbestemming heeft als consequentie dat vervangende nieuwbouw die afwijkt van de bestaande maatvoering, alleen is toegestaan binnen de bouwregels van de woonbestemming (waaronder ook de saneringsregeling van art. 19.3 valt). Het beroep van de reclamant op de noodzaak van de bestaande nok- en goothoogte voor de agrarische

	bedrijfsvoering houdt geen stand. Nu het perceel van de reclamant is omgezet naar een woonbestemming, is de uitoefening van een agrarisch bedrijf niet langer mogelijk. Eventueel is het houden van vee mogelijk, maar altijd als nevenfunctie bij de het wonen en binnen de bouwregels van de woonbestemming. Overigens is van strijdigheid met de rechtszekerheid geen sprake, omdat de bestaande maten zijn toegestaan op grond van artikel 30.3. Alleen wanneer van de bestaande maten wordt afgeweken gelden de bouwregels binnen de woonbestemming en, in aanvulling daarop, de saneringsregeling.
--	---

Aanpassingen	a. Het bakhuisje en de schuur zijn op de verbeelding aangeduid als 'karakteristiek' (zie uitsnede van de aangepaste verbeelding hiernaast). b. Geen c. Geen d. In artikel 19.2 is onder b een bepaling toegevoegd, waarmee expliciet wordt geregeld dat indien er meer dan de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen aanwezig is, de volledige oppervlakte alleen mag worden teruggebouwd onder de voorwaarde dat dit in exact dezelfde maatvoering geschiedt.	
--------------	--	---

3. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel tussen Opperduit 24 en Opperduit 28.

Samenvatting	Verzocht wordt om de bestemming 'agrarisch' om te zetten naar een woonbestemming met een bouwblok. Het bouwblok is bestemd voor de vervanging van het in de toekomst te slopen pand aan Opperduit 16, dat op datzelfde perceel waarschijnlijk niet kan worden teruggebouwd.
Beantwoording	Het door de reclamant genoemde verzoek betreft een functiewijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente staat open voor (voor)overleg, waarna kan worden gezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarbij zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'.
Aanpassingen	Geen

4. Deze zienswijze heeft betrekking op de regels van het ontwerpbestemmingsplan

Samenvatting	a. Verzocht wordt om artikel 19.3 zodanig aan te passen dat de rechtszekerheid over de bestaande gebouwen wordt gewaarborgd. Gesteld wordt dat artikel 19.3 in strijd is met de vaste rechtspraak, aangezien bij vervangende nieuwbouw geen afwijkende maten zijn toegestaan. b. Verzocht wordt om in de regels aangaande de maximale nok- en goothoogte van bijgebouwen bij een (bedrijfs)woning een afwijking op te nemen die het verhogen van de goot- en nokhoogte toestaat indien dit past bij de ruimtelijke karakteristiek en kwaliteit van de omgeving, zoals getoetst en geborgd door de commissie ruimtelijke kwaliteit.
--------------	--

	c. Verzocht wordt om een goot- en nokhoogte van resp. 3,3 en 6,6 meter op te nemen (de maatvoering in het vigerende bestemmingsplan met een vrijstelling van 10%), aangezien een stedenbouwkundige onderbouw van de verlaging van de goot- en nokhoogte in de toelichting ontbreekt. d. Gesteld wordt dat artikel 3.4 en 5.4 in strijd zijn met de vaste rechtspraak en mogelijk achterhaald zijn door de inwerkingtreding van de PAS per 01-07-2015. Verzocht wordt om deze zo aan te passen dat de agrarische bedrijven niet onnodig worden beperkt in hun ontwikkeling. e. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte van stallen te verruimen naar 12 meter. f. Verzocht wordt om: 1. de kleinere maar niet volwaardige agrarische bedrijven te voorzien van een bestemming waarbij er mogelijkheden worden gecreëerd om uit te kunnen breiden; 2. toe te lichten hoe de gemeente ruimte geeft aan bestaande bedrijven om hun bedrijfsvoering te verbreden en over te gaan tot nieuwbouw en uitbreiding van bedrijfsgebouwen, in relatie met het gemeentelijke beleid ter verbreding en versterking van de landbouw; 3. te heroverwegen of een agrarisch deskundige (zoals genoemd in bijlage 8 van het bestemmingsplan) de juiste kaders in handen heeft om te kunnen oordelen over de volwaardigheid van een agrarisch bedrijf; 4. te heroverwegen of huidige agrarische beoordelingscommissie voldoende affiniteit heeft met de verbrede landbouw om een volwaardig oordeel te kunnen geven over een aangevraagde ontwikkeling. g. Verzocht wordt om in de regels het in de toelichting opgenomen beleidsvoornemen tot uiting te brengen een wijzigingsbevoegdheid in te stellen ter vergroting van agrarische bouwblokken naar 2 hectare. h. Verzocht wordt om: 1. een regeling op te nemen waarbij de mogelijkheid wordt geboden om karakteristieke panden toe te voegen of af te voeren conform bijvoorbeeld de regeling uit het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Bergambacht; 2. in het bestemmingsplan te voorzien van een uitzonderingsregel aangaande de maximale inhoud van een woning van 715 m³, bijvoorbeeld door bij bestaande woningen waarvan de inhoud meer bedraagt de bestaande inhoud als maximum te doen gelden. i. Verzocht wordt om een regeling toe te voegen die het mogelijk maakt om (bedrijfs)woningen via een reguliere procedure om te zetten naar een plattelandswoning. j. Verzocht wordt om de verschillende bestemmingsplannen buitengebied in de gemeente Krimpenerwaard in overeenstemming met elkaar te brengen en onderdeel te laten zijn van eenduidig beleid aangaande de planologische mogelijkheden.
Beantwoording	a. Van strijdigheid met de rechtszekerheid geen sprake, omdat bestaande maten zijn toegestaan op grond van de regeling in artikel 29.3. Alleen wanneer van de bestaande maten wordt afgeweken gelden de bouwregels binnen de nu geldende bestemming en, in aanvulling daarop, de saneringsregeling. De reclamant verwijst in zijn verzoek naar een uitspraak van de Afdeling ((201306176/1/R2). De Afdeling betoogt hierin weliswaar dat de raad niet gemotiveerd heeft waarom er gebruik gemaakt is van een beëindigingsregeling, maar stelt eveneens dat het niet dat het opnemen van een beëindigingsregeling juridisch gezien onmogelijk is. De gemeente is van mening dat zij in haar bestemmingsplan voldoende heeft gemotiveerd waarom er gebruik wordt gemaakt van de beëindigings- of saneringsregeling. b. Het verzoek om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen die een grotere goot- en bouwhoogte mogelijk maakt indien dit past bij de ruimtelijke karakteristiek en de kwaliteit van de omgeving, wordt afgewezen. Het verruimen van de bouw mogelijkheden in het plangebied is niet wenselijk.

	c. De maximale bouwhoogte van bijgebouwen bij bedrijfswoningen is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan weer verhoogd van 5 meter naar 6 meter, zoals het ook al in het geldende bestemmingsplan (2010) stond. d. Met de regeling in artikel 3.4 en 5.4 wordt geborgd dat toekomstige initiatieven binnen de kaders van het bestemmingsplan niet leiden tot significante negatieve effecten op omliggende Natura 2000-gebieden. Het in werking treden van het Programma Aanpak Stikstofdepositie en de Wet natuurbescherming hebben geleid tot ambtshalve aanpassing van de regeling. Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan op dit punt niet leidt tot extra beperkingen voor agrarische bedrijven. Wanneer op projectniveau sprake is van een vergunbaar initiatief (dan wel is aangetoond dat geen vergunning noodzakelijk is) is het op grond van het bestemmingsplan toelaatbaar. e. In deze planprocedure wordt de maximale bouwhoogte van stallen niet verhoogd naar 12 meter. Recent is binnen de gemeente gestart met de harmonisatie van bestemmingsplannen die betrekking hebben op het landelijk gebied en daarin zal onder meer dit aspect aan de orde komen. f. 1. De Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland bepaalt dat nieuwe agrarische bebouwing alleen mogelijk is als deze noodzakelijk en doelmatig is voor de agrarische bedrijfsvoering van volwaardige agrarische bedrijven. Dat zou betekenen dat kleine bestaande bedrijven weg bestemd zouden kunnen worden en ook geen bouwmogelijkheden zouden hebben. Het aantonen van de volwaardigheid van deze bedrijven zou wel eens een probleem kunnen vormen. Er is geen aanleiding geweest om voor deze kleinere agrarische bedrijven een andere bestemming op te nemen en ze feitelijke weg te bestemmen. Ook was het niet de bedoeling om bouwmogelijkheden voor de kleinere agrarische bedrijven te voorkomen of te beperken. Nieuwbouw ten behoeve van het agrarische bedrijf moet mogelijk blijven, of ze volwaardig zijn of niet. Het begrip volwaardigheid is daarom alsnog geschrapt. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 11 Wro) voor het vergroten van het agrarische bouwvlak is het begrip volwaardigheid nog wel relevant. Er wordt dan immers ruimte aan het agrarisch gebied met landschappelijke waarden onttrokken en dat willen we feitelijk alleen toestaan voor duurzaam volwaardige agrarische bedrijven. 2. De verbredingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven, zoals genoemd in de Regeling Vernieuwend Ondernemen van de gemeente, vinden hun doorwerking in artikel 3.5 van de bestemmingsregels. Onder a van dit artikel is bepaald dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan verlenen voor het gebruik van gronden en gebouwen voor vernieuwend ondernemen, waarbij wordt verwezen naar de lijst met niet agrarische functies zoals opgenomen in Bijlage 2 bij de regels. Wat de mogelijkheden voor nieuwbouw en de uitbreiding van bedrijfsgebouwen betreft wordt in artikel 3.3a bepaald dat het bevoegd gezag een vergunning kan verlenen voor plannen waarin wordt afgeweken van de bouwregels in lid 3.2 onder a. Als voorwaarde geldt hier dat deze afwijking noodzakelijk is voor een duurzame bedrijfsvoering en dat de gebouwen binnen het bestaande bouwvlak worden gebouwd. Het vergroten van het bouwvlak kan worden toegestaan door middel van het indienen van een wijzigingsplan, conform artikel 33.7 of 33.8. 3. Zoals reeds is aangegeven bij f onder 1 zal het volwaardigheidscriterium alleen gehanteerd worden bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak. In bijlage 8 staat het toetsingskader volwaardig agrarisch bedrijf vermeld, namelijk criteria die gaan over de continuïteit als de volwaardigheid van het bedrijf. Ook de agrarisch deskundige die eventueel, maar niet noodzakelijkerwijs, wordt ingeschakeld, baseert zijn of haar advies op deze kaders. Daarom zien we geen noodzaak om het toetsingskader en de rol van de agrarisch deskundige daarin aan te passen. Ook zien wij geen aanleiding om te twifelen aan de deskundigheid van de door B&W aan te wijzen agrarische
--	---

	deskundige. Overigens is het zo dat de ABC-commissie de agrarische deskundige kan zijn, maar dat niet noodzakelijkerwijs is. 4. Er is, met inachtneming van de beantwoording op het voorgaande punt, geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. g. In de planMER worden inderdaad de effecten van een eventuele wijzigingsbevoegdheid ter vergroting van agrarische bouwblokken naar 2 hectare onderzocht, als alternatief op het in stand houden van de wijzigingsbevoegdheid van 1-1,5 hectare zoals wordt gehanteerd in het vigerende bestemmingsplan. In de (juridische) toelichting wordt echter besloten dat in het ontwerpbestemmingsplan de wijzigingsbevoegdheid beperkt blijft tot 1ha in de linten (bestemming 'agrarisch') en 1,5ha in het open agrarisch gebied (bestemming 'agrarisch met waarden'). Dit beleid vindt doorwerking in artikel 33.7 en 33.8 van de bestemmingsregels. Als motivatie wordt opgevoerd dat er in de linten gezien milieuregelgeving weinig (gewenste) ruimte is voor uitbreiding van de agrarische bedrijven, vandaar een beperkte uitbreiding naar 1 ha. Daarnaast geeft de Verkenning Landbouwstructuur Krimpenerwaard van DLG aan dat de meeste melkveebedrijven tot 2025 uit de voeten kunnen met een bouwvlak van deze omvang (zie blz. 82 van de toelichting). h. 1. In het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Bergambacht is de bevoegdheid aan B&W toegekend om een nadere aanduiding te geven aan karakteristieke panden en monumenten. Voor de gemeente Krimpenerwaard geldt dat er momenteel een inventarisatie van karakteristieke panden is uitgevoerd. Een aantal geïnventariseerde panden zal mogelijk worden aangewezen als gemeentelijk monument. Ten behoeve van de overige karakteristieke panden zal een paraplubestemmingsplan worden opgesteld waarin aan de betreffende objecten de nadere aanduiding 'karakteristiek' zal worden gegeven. Omdat de planologische doorwerking te zijner tijd wordt geregeld, wordt het voorliggende bestemmingsplan op dit punt niet aangepast.. 2. In het ontwerpbestemmingsplan is reeds een bepaling opgenomen die aangeeft dat voor gebouwen die op dit moment een grotere inhoud hebben, de bestaande maatvoering zoals die blijkt uit verleende vergunningen als leidend geldt (zie toelichting blz. 80 en artikel 29.3 van de regels). i. Het toevoegen van tweede agrarische bedrijfswoning is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid. In sommige gevallen kan een nadere aanduiding '2^e in pandige agrarische bedrijfswoning' worden toegevoegd. Als de bewoner van de tweede woning geen relatie heeft met het agrarische bedrijf dan is soms mogelijk om aan de tweede woning een nadere aanduiding 'plattelandswoning' toe te voegen. Om dit mogelijk te maken moeten vaak nadere onderzoeken worden uitgevoerd, bijvoorbeeld een akoestisch onderzoek en/of een fijnstofonderzoek. Plattelandswoningen kunnen via een afzonderlijke ruimtelijke procedure mogelijk gemaakt worden, waarna ze later bij een bestemmingsplanherziening in het bestemmingsplan worden opgenomen. j. Dit bestemmingsplan is in beginsel een conserverend plan; harmonisatie is geen uitgangspunt. Maar waar mogelijk en gewenst worden regelingen geharmoniseerd.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. De bouwhoogte van bijgebouwen bij agrarische bedrijfswoningen wordt verhoogd van 5 naar 6 meter. d. Geen e. Geen - f. 1. Het begrip 'volwaardig(e)' wordt geschrapt uit artikel 3.1, onder a, artikel

	3.2, onder a.1, artikel 5.1, onder a, artikel 5.2, onder a.1. Het begrip 'volwaardig(e)' wordt toegevoegd als toetsingscriterium in de artikelen 33.7 en 33.8 (vergroting van bouwvlakken tot respectievelijk 1 ha en 1,5 ha). 2. Geen 3. Geen 4. Geen g. Geen h. 1. Geen 2. Geen i. Geen j. Geen
5. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Noord 51, Krimpen aan de Lek.	
Samenvatting	Verzocht wordt om de dubbelbestemming 'waarde archeologie' te verwijderen voor het perceelgedeelte waarop de VAW 2 rust c.q. dit perceelgedeelte vrij te stellen van de onderzoeksplicht.
Beantwoording	Er is geen reden om af te wijken van de vastgestelde VAW-zones en andere aanduidingen die volgen uit het in 2013 vastgestelde archeologiebeleid van de voormalige gemeente Nederlek, aangezien artikel 25.3 onder d en e de reclamant handvatten biedt om onder de gestelde voorwaarden af te wijken van de verboden die volgen uit artikel 25.3 onder a en b.
Aanpassingen	Geen
6. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Breekade 41, Krimpen aan de Lek.	
Samenvatting	Verzocht wordt om de bestemming van het noordelijke gedeelte van het perceel te wijzigen van 'dagrecreatie' naar 'verblijfsrecreatie'.
Beantwoording	Dit verzoek is met een gelijke strekking ingediend als inspraakreactie. Het betreft een functiewijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. In de beantwoording van de inspraakreactie werden het conserverende karakter van het bestemmingsplan en het feit dat de ontwikkelingen onvoldoende onderbouwd zijn als motivatie aangevoerd. Het principeverzoek is inmiddels ontvangen en zal worden beoordeeld. Voor de gewenste ontwikkeling dient, uitgaande van een positief principebesluit, te zijner tijd een separate procedure te worden doorlopen. Daarin zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'.
Aanpassingen	Geen
7. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Wetering-West 5, Lekkerkerk	
Samenvatting	Verzocht wordt de bestemming van het perceel Wetering-West 5 terug te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch', en daarmee de fout die de reclamant in de beantwoording op de inspraakreactie opmerkt, te herstellen c.q. te erkennen dat het bedrijf niet beëindigd maar nog actief is.

Beantwoording	In de beantwoording van de inspraakreactie, waarin eenzelfde verzoek werd gedaan, werd aangegeven dat het bedrijf beëindigd lijkt en dat de reclamant is gevraagd om een advies bij de Agrarische beoordelingscommissie in te winnen. Een herstel van de agrarische bestemming is pas mogelijk na een positief advies van deze commissie. In de zienswijze is een dergelijk advies niet overlegd. Daarom kan de gevraagde aanpassing niet worden meegenomen.
Aanpassingen	Geen
8. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Molendijk 50-52, Krimpen aan de Lek	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om het agrarische bouwkvavel te vergroten teneinde de bouw van een nieuwe stal mogelijk te maken. b. Opgemerkt wordt dat de planverbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan uitgaat van één agrarische bedrijfswoning, terwijl er in de praktijk sprake is van twee woningen; Molendijk 50 en Molendijk 52. Verzocht wordt dit in het definitieve bestemmingsplan te herstellen door op de planverbeelding de nadere aanduiding 'twee woningen' op te nemen.
Beantwoording	a. Het door de reclamant genoemde verzoek betreft een wijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente staat open voor (voor)overleg, waarna kan worden gezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarbij zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'. b. In de praktijk is er al heel lang sprake van twee woningen met twee huisnummers. De bewoners van beide woningen hadden echter altijd een relatie tot het agrarische bedrijf. Inmiddels is het voorhuis, Molendijk 50, door de eigenaar van het agrarische bedrijf verkocht aan een particulier. Hiermee is deze woning praktisch gezien losgekoppeld van het agrarische bedrijf. De enige mogelijke oplossing is om aan de losgekoppelde woning de nadere aanduiding 'plattelandswoning' toe te kennen. Hiermee zijn voor deze woning de wettelijke afstandsnormen op het gebied van geurhinder, 50 meter tot het aangrenzende agrarische bedrijf, niet meer van toepassing.
Aanpassingen	a. Geen b. Aan de woning Molendijk 52 wordt de nadere aanduiding 'plattelandswoning' toegevoegd.
9. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Schuwacht 320.	
Samenvatting	Verzocht wordt om de aanvraag tot het vergroten van het bouwvlak in het geheel goed te keuren.
Beantwoording	Naar aanleiding van door de reclamant ingediende inspraakreactie is het bouwvlak vergroot naar 1,5 ha, zodat het gehele ingerichte terrein (behalve de paardenbak) binnen het bouwvlak ligt. Aan verzoeken tot uitbreiding tot boven de 1,5 ha wordt niet meegewerkt. Dit plafond wordt nader gemotiveerd in de toelichting bij dit bestemmingsplan, onder meer door een verwijzing naar de Verkenning Landbouwstructuur Krimpenerwaard van de DLG (zie paragraaf 5.3.3 van de toelichting).
Aanpassingen	Geen

10. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel t.o. Molendijk 88a (Bakkerskil).	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om de functieaanduiding 'aanlegsteiger' (AS) op te nemen, aangezien deze zonder redelijke grond is onthouden. Opgemerkt wordt dat aan andere locaties zonder meer een AS is toegekend zonder soortgelijke ruimtelijke overwegingen en planschade-eisen zoals wel het geval is bij de reclamant. b. Verzocht wordt om een woonschepenligplaats-aanduiding (WL) toe te kennen, indien deze ook op andere door de reclamant opgesomde locaties wordt gehandhaafd of toegekend. c. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan te voorzien in een verplichte aansluiting op riolering van de woonschepen of anderszins de verontreiniging van het water door de lozing van rioolwater tegen te gaan.
Beantwoording	a. Het verzoek om de functieaanduiding 'AS' toe te wijzen wordt niet gehonoreerd. De omgevingsvergunning voor het toewijzen van een 'AS'-aanduiding is reeds geweigerd omdat de aanvrager geen planschadeovereenkomst wil tekenen. De functieaanduiding wordt in het BP alleen meegenomen zodra deze is vergund. Reclamant refereert vervolgens aan andere toegekende 'AS'-aanduidingen echter de gevallen zijn niet vergelijkbaar. In alle andere gevallen zijn de aanduidingen vergund waardoor de aanduiding opgenomen wordt in het bestemmingsplan. Omdat in het geval van reclamant niet gaat om een vergunde situatie wordt de aanduiding niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dat geldt overigens ook voor de locaties die door reclamant aangewezen zijn met een 'WL'-aanduiding. Alleen de vergunde situaties zijn opgenomen in het bestemmingsplan. b. Uitgangspunt is dat alleen vergunde woonarken als zodanig worden bestemd. Omdat er op de betreffende locatie geen woonschepenligplaats is vergund, is een aanduiding hiervoor niet opgenomen in dit bestemmingsplan. c. Het realiseren van een aansluiting op het riool en het lozen van water zijn onderwerpen die niet in en met het bestemmingsplan geregeld kunnen worden.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen
11. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Opperveld 116, Lekkerkerk	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om te verduidelijken of te bevestigen dat de functieaanduiding van 'agrarisches loonbedrijf' volledig gelijk is aan de omschrijving van 'agrarisches aanverwant bedrijf' onder artikel 1.9 en om de functieaanduiding aan te passen naar 'loon- en verhuurbedrijf' of 'agrarisches aanverwant bedrijf' indien dit anders geïnterpreteerd zou moeten worden. b. Verzocht wordt om: 1. het bestaande gebruik van het (achter-)terrein te erkennen en thans bij recht op te nemen in het bestemmingsplan; 2. te komen met een concrete uitnodiging voor een overleg over de integrale inrichting van het terrein, aangezien de reclamant de uitnodiging hiertoe van de gemeente accepteert.
Beantwoording	a. Op het betreffende perceel rust de enkelbestemming 'agrarisches – aanverwant'. In de bestemmingsomschrijving van het bij deze bestemming horende artikel in de regels, wordt onder a inderdaad gesproken over een 'agrarisches loonbedrijf'. Dit begrip wordt echter niet nader gedefinieerd in artikel 1

	'Begripsbepalingen', terwijl dit wel het geval is voor 'agrarisch aanverwant bedrijf'. De definitie van dit laatste begrip omvat expliciet de activiteiten die horen bij agrarisch loonwerk. Om verwarring te voorkomen wordt artikel 4.1 onder a aangepast het begrip 'agrarisch loonbedrijf' vervangen door het begrip 'agrarisch aanverwant bedrijf'. b. 1. In de beantwoording van de gelijkstreckende inspraakreactie is aangegeven dat gezien de gemeente gezien de bestaande inrichting van het terrein op dit moment niet meewerkt de vergroting van het bouwvlak voor de beoogde uitbreiding. 2. Er zal geen overleg plaatsvinden. Voor een eventuele nieuwe ontwikkeling kan te zijner tijd een plan worden ingediend bij de afdeling vergunningen, handhaving en toezicht, waarna dit wordt beoordeeld en wordt aangegeven of de gemeente wil meewerken.
Aanpassingen	a. In artikel 4.1 onder a is 'agrarisch loonbedrijf' gewijzigd in 'agrarisch aanverwant bedrijf'. Ook is de belettering van de opsomming aangepast. In artikel 4.1 begint de opsomming nu met de letter a in plaats van de letter h, zoals in het ontwerpbestemmingsplan per abuis het geval was. b. 1. Geen 2. Geen
12. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Tiendweg 37a tot en met 45z.	
Samenvatting	Verzocht wordt om de bouw van een bedrijfsruimte met de voorziening van bruiloften, feesten, bijeenkomsten en een horecagelegenheid mogelijk te maken, met een vloeroppervlakte (begane grond) van minimaal 1500 m ² netto en daarboven een etage. Tevens wordt verzocht om een volledige horecavergunning te verlenen met de mogelijkheid voor gokspellen.
Beantwoording	De exacte locatie van het voorgenomen bedrijf binnen het bedrijventerrein is niet nader gespecificeerd. De door de reclamant beoogde bedrijvigheid valt onder de bestemming Horeca (artikel 11) en betreft categorie 4 van de horeca-activiteiten (bijlage 6). Het perceel heeft de bestemming 'Bedrijf' en dus behelst het verzoek een bestemmingswijziging naar 'Horeca'. De zienswijze gaat niet gepaard met een goede onderbouwing. Het betreft een ontwikkeling met mogelijk verstrekkende gevolgen voor een aantal omgevingsaspecten, waarvoor hoogstwaarschijnlijk nadere onderzoeken nodig zijn. Daarnaast past de ontwikkeling niet bij het conserverende karakter van dit bestemmingsplan. Derhalve wordt het verzoek niet meegenomen in dit bestemmingsplan.
Aanpassingen	Geen
13. Gasunie	
Samenvatting	a. Verzocht wordt de in de zienswijze opgesomde gastransportleidingen en bijbehorende belemmeringsstroken op de juiste wijze in de verbeelding op te nemen. b. Verzocht wordt om voor alle in het plangebied aanwezige gastransportleidingen de bestemming 'Leiding – gas 1' aan te houden, zonder daarin de leidingeigenschappen op te nemen. c. Verzocht wordt om de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' aan te passen naar maximaal 3,5 meter. d. Verzocht wordt om de algemene afwijkingsregels in artikel 32.3 en de

	wijzigingsbevoegdheid in artikel 33 uit te breiden met de twee in de zienswijze genoemde bepalingen: 1. voordat tot wijziging wordt overgegaan, wordt daar waarde beoogde wijziging samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder; 2. ...de wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid.
Beantwoording	a. Er is inderdaad sprake van een aantal niet correct in de verbeelding opgenomen gastransportleidingen en bijbehorende belemmeringsstroken. Dit wordt aangepast. b. Aangezien de regels van het artikel 'Leiding – Gas 1' ook op leiding A-803 van toepassing zijn, ligt het in de rede om deze leiding en diens belemmeringsstrook als 'Leiding – Gas 1' te bestemmen. Artikel 21 'Leiding – Gas 2' kan naar aanleiding hiervan worden geschrapt. c. In het vigerende bestemmingsplan is er voor terrein- en erfafscheidingen nog geen maximale hoogte opgenomen. Gezien de aangehaalde veiligheidsoverwegingen is het verhogen van de maximale hoogte van 2 naar 3,5 acceptabel, temeer omdat op deze manier de bestaande maatvoering binnen de bouwregels valt. d. De genoemde bepalingen worden verwerkt in artikel 32.3 en 33 van de planregels.
Aanpassingen	a. De in de zienswijze opgesomde gastransportleidingen en bijbehorende belemmeringsstroken zijn aangepast op de verbeelding. b. De bestemming 'Leiding – Gas 2' wordt uit de regels geschrapt. De zones met die bestemming krijgen in plaats daarvan de bestemming 'Leiding – Gas'. c. De maximale hoogte zoals genoemd onder artikel 7.2b verhogen naar 3,5m. d. Artikel 32.3 en de wijzigingsbevoegdheid in artikel 33 worden aangepast.
14. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Wetering West 3a, Lekkerkerk	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om de bestemming zodanig aan te passen dat de reclamant het perceel met loods kan blijven gebruiken voor particuliere opslag c.a. b. Verzocht wordt om de regels zodanig aan te passen dat de reclamant verharding kan aanbrengen, te weten een toegangsweg vanaf de Wetering West en verharding voor en achter de loods. c. Verzocht wordt om de bestaande keet in de noordwesthoek van het perceel te gedogen, totdat een compensatiewoning op het perceel kan worden gerealiseerd.
Beantwoording	a. De loods kan worden gebruikt voor de in artikel 5.1 toegestane gebruiksmogelijkheden. Opslag van werktuigen ten behoeve van het onderhoud van de aangrenzende percelen past binnen de gebruiksmogelijkheden. Het is feitelijk onmogelijk om ter plaatse een volwaardig agrarisch bedrijf uit te oefenen, maar gezien gemaakte afspraken in het verleden en de voormalige situatie van het perceel is een bouwaanduiding opgenomen zodanig dat het bedrijfsgebouw is toegestaan. Het past niet binnen het beleid van de gemeente om de bedrijfsactiviteiten uit te breiden anders dan hobbymatig. De agrarische uitstraling van het gebied dient behouden te blijven. Ook dient verdere versterking van het landelijk gebied tegen te worden gegaan. b. Wanneer de reclamant meer dan 100 m2 aan verharding wil aanleggen, dient hij of zij daarvoor inderdaad een vergunning aan te vragen. Op basis van de mate waarin afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies die het plan

	beoogt te beschermen, besluit de gemeente over het al dan niet verlenen van de aangevraagde vergunning. De gemeente meent met deze regeling recht te doen aan zowel de te beschermen waarden en functies binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' als concrete gevallen waarin van afbreuk hieraan geen sprake is, en ziet geen aanleiding om deze regeling aan te passen. c. De Ruimte voor ruimte-regeling is alleen van toepassing op situaties waarbij de agrarische bedrijfsvoering volledig wordt beëindigd. Omdat daar in het door de reclamant aangehaalde geval geen sprake van is, is een mogelijke compensatiewoning niet aan de orde. De beoogde plannen zijn dus geen factor waarbij in de handhavingspraktijk rekening wordt gehouden. Ook zal hierover geen principe-uitspraak worden gedaan.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen
15. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Opperveld 2 te Lekkerkerk.	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om het de reclamant mogelijk te maken om ondergeschikte horeca aan te bieden. b. Verzocht wordt om duidelijkheid te verschaffen over het gemeentelijke beleid aangaande het opslaan van ruwvoer in (kuil)balen, en over de mogelijkheid om zulke balen buiten het bouwblok op te slaan. Daarnaast wordt verzocht om kennis te nemen van de bestaande bedrijfssituatie van de reclamant en het bouwblok hierop aan te passen. c. Verzocht wordt om het bouwblok richting het westen uit te breiden en hier een bouwmogelijkheden toe te staan voor een wagenloods/hooi-opslag van ca. 800m². d. Verzocht wordt om de beoordeling door een onafhankelijke agrarische beoordelingscommissie (bijlage 8 bij de regels van het bestemmingsplan) nog eens grondig tegen het licht te houden, in het bijzonder als het gaat om de beoordeling van bedrijven die wel bestaansrecht hebben maar niet geheel volwaardig zijn of hun volwaardigheid halen uit de verbreding.
Beantwoording	a. Op basis van het geldende bestemmingsplan is het al mogelijk om een theeschenkerij te exploiteren. Het gaat daarbij nadrukkelijk om aan de functie ondersteunende horeca. De bewuste locatie heeft een agrarische bestemming met een nadere functie aanduiding zorgboerderij. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan mag in de zaalaccommodatie een dagopvang worden geëxploiteerd met een maximum van 16 zorgplaatsen. De accommodatie mag tevens worden benut voor 'commerciële dienstverlening'. Concreet betekent dit dat men de accommodatie mag verhuren als vergaderruimte (vergaderingen, workshops, seminars etc.). De onderliggende vraag is om de accommodatie mede te benutten als zaalaccommodatie voor feesten en partijen. Dat wordt echter met het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. De gemeente werkt aan een beleidsnota horeca in het buitengebied. Op basis daarvan ontstaan mogelijk bescheiden mogelijkheden voor het exploiteren van zaalaccommodaties voor feesten en partijen. Dit beleid is echter nog in ontwikkeling en zal niet worden meegenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. b. Op grond van artikel 3.1e van dit bestemmingsplan is opslag buiten bouwvlak niet toegestaan. Het door de reclamant genoemde verzoek betreft een wijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente staat open voor (voor)overleg, waarna kan worden gezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarbij zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'.

	c. Zie beantwoording onder b. d. In bijlage 8 staat het toetsingskader volwaardig agrarisch bedrijf vermeld, namelijk criteria die gaan over de continuïteit als de volwaardigheid van het bedrijf. Ook de agrarisch deskundige die eventueel, maar niet noodzakelijkerwijs, wordt ingeschakeld, baseert zijn of haar advies op deze kaders. Daarom zien we geen noodzaak om het toetsingskader en de rol van de agrarisch deskundige daarin aan te passen. Ook zien wij geen aanleiding om te twijfelen aan de deskundigheid van de door B&W aan te wijzen agrarische deskundige. Overigens is het zo dat de ABC-commissie de agrarische deskundige kán zijn, maar dat niet noodzakelijkerwijs is.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen d. Geen
16. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel tussen Noord 16-28.	
Samenvatting	Verzocht wordt om de bestemming van perceel 276 om te zetten in 'wonen'.
Beantwoording	In de beantwoording van de gelijkstreckende inspraakreactie is reeds aangegeven dat het verzoek niet wordt meegenomen vanwege ontoereikende onderbouwing. Het door de reclamant genoemde verzoek betreft een functiewijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente staat open voor (voor)overleg, waarna kan worden bezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarbij zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'.
Aanpassingen	Geen
17. Oasen	
Samenvatting	Deze zienswijze heeft betrekking op de parkeerplaatsen langs de dijk op het terrein van Oasen. Verzocht wordt om dit terrein de bestemming aan te passen van 'verkeer' naar 'bedrijf', conform de bestemming die in het bestemmingsplan Dorpskernen is toegekend.
Beantwoording	Van het perceel waarop wordt gedoeld is geen adres of nadere aanduiding bekend. Er is geen adres of locatieaanduiding gegeven van het betreffende terrein. Aangenomen wordt dat het gaat om het terrein van de watertoren met als adres Schuwacht 5 te Krimpen a/d Lek (zie afbeelding). De betreffende strook grond houdt de bestemming 'Verkeer'. De grond is namelijk niet in eigendom van Oasen. Het verzoek kan niet worden meegenomen.

	 <i>Blauw: Schuwacht 5; rood: te wijzigen bestemming</i>
Aanpassingen	Geen
18. Zienswijze heeft betrekking op het perceel Tiendweg West 36, Lekkerkerk	
Samenvatting	- Verzocht wordt om toe te lichten waarom het bouwblok op het perceel van de reclamant afwijkt in vorm t.o.v. andere vergelijkbare bedrijven. - Verzocht wordt om aan te geven of er een maatstaf is voor de vaststelling van een bouwblok, bijvoorbeeld een vaste vorm of een bepaald oppervlakte. - Verzocht wordt om aan te geven welke mogelijkheden er zijn ter hervorming van het bouwvlak. - Verzocht wordt om aan te geven wat de afwijkingsbevoegdheden in het bestemmingsplan zijn opgenomen m.b.t. het bouwvlak. - Verzocht wordt om aan te geven hoe de gemeente de verhouding ziet tussen de regels omtrent het bouwvlak en mogelijke uitbreiding daarvan of daarbinnen enerzijds en het beleid gericht op beter dierenwelzijn en een ecologisch verantwoorde bedrijfsvoering anderzijds, zoals in de voorbeelden die de reclamant in zijn zienswijze geeft.
Beantwoording	- Voor het bouwvlak zijn de contouren van de (destijds) bestaande bebouwing gevolgd. Dit was ook het vigerende bestemmingsplan het geval. Er is daarom geen reden om tot aanpassing over te gaan. - Er is in dit in beginsel conserverende bestemmingsplan uitgegaan van de bestaande bouwvlakken. Als randvoorwaarde geldt dat het oppervlak van het bouwvlak maximaal 1,5 ha mag bedragen. - Artikel 32.1 biedt een afwijkingsbevoegdheid voor bouwgrenzen; artikel 33.7 en 33.8 bieden wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken. - Zie beantwoording onder c. - In de bestemmingsregels komt het beleid gericht op een beter dierenwelzijn en een ecologisch verantwoorde bedrijfsvoering in zoverre terug, dat er mogelijkheden worden geboden om onder voorwaarden af te wijken van de bestaande bouwgrenzen (zie de reactie op de punten a-d). De noodzaak van de uitbreiding in bedrijfseconomisch opzicht speelt in de afweging die hierbij wordt gemaakt een rol. Uitbreiding tot ten hoogste 1 of 1,5 ha kan via de daarvoor opgenomen wijzigingsbevoegdheden (art. 33.7 en 33.8). Aan verzoeken tot uitbreiding tot boven de 1,5 ha wordt niet meegewerkt. Dit plafond wordt nader gemotiveerd in de toelichting bij dit bestemmingsplan, onder meer door een verwijzing naar de Verkenning Landbouwstructuur Krimpenerwaard van de DLG (zie blz. 82 van de toelichting).

Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen d. Geen e. Geen
19. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Opperduits 244 en 246, Lekkerkerk	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om het bouwvlak te verruimen zoals aangegeven in de zienswijze van de reclamant. b. Verzocht wordt om de beide bedrijfswoningen op het perceel regulier te bestemmen, daar dat in het ontwerp bestemmingsplan voor één van deze woningen niet het geval is.
Beantwoording	a. Het door de reclamant genoemde verzoek betreft een functiewijziging die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente staat open voor (voor)overleg, waarna kan worden gezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarbij zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'. b. In principe is per agrarisch bedrijf c.q. bouwvlak is één agrarische bedrijfswoning toegestaan. Dit is zowel gemeentelijk als provinciaal beleid (zie ook blz. 36 en 76 van de toelichting). Ter plaatse van Opperduits 244-246 is al sinds jaar en dag een inpandige tweede agrarische (bedrijfs-) woning aanwezig. Deze is niet bestemd maar er is ook niet handhavend opgetreden. Dit pleit er voor om de twee wooneenheid in de bestaande bebouwing met dit bestemmingsplan toe te staan. Omdat de provincie een tweede bedrijfswoning niet toestaat en ook de gemeente als uitgangspunt heeft om het agrarische gebied open te houden worden aan de toekenning van de tweede wooneenheid de volgende voorwaarden opgenomen: - De bestaande bedrijfswoning wordt aangeduid met 'specifieke vorm van wonen – inpandige tweede woning; - In de regels wordt bepaald dat de 2^e woning uitsluitend inpandig wordt gerealiseerd; er kan nooit een zelfstandige tweede woning op het perceel worden gebouwd; - Het bestaande oppervlak aan bebouwing mag niet worden vergroot.
Aanpassingen	a. Geen b. Op de planverbeelding wordt rondom de huidige twee woningen een bouwvlak aangegeven. Binnen dat bouwvlak is het mogelijk een nieuwe agrarische bedrijfswoning te bouwen met een inpandige tweede agrarische bedrijfswoning. Het bouwvlak krijgt de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – inpandige tweede woning.
20. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Molendijk 11d (Bakkerskil).	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om na te gaan wat de juiste toevoeging is bij de adresaanduiding van de woonschepengigplaats van de reclamant (Molendijk 11b dan wel 11d); b. Verzocht wordt om na te gaan of de onduidelijkheid omtrent de toevoeging problemen op kan leveren en de toevoeging zo nodig te wijzigen.
Beantwoording	a. In de samenvatting van de inpsraakreactie waarnaar de reclamant verwijst (nr. 21) heeft betrekking op 'tegenover 166 en 170'. Dat terwijl de ligplaats van de

	reclamant tegenover Molendijk 102 ligt. De inhoud van inspraakreactie 21 heeft dus geen betrekking op de reclamant maar op een ander dossier. b. De adresaanduiding van de ligplaats van de reclamant betreft inderdaad Molendijk 11d.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen
21. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Schuwacht 322a en 324.	
Samenvatting	Verzocht wordt om in de verbeelding een maatvoeringsaanduiding op te nemen die aangeeft dat op het perceel Schuwacht 322a en 324 in totaal twee wooneenheden zijn toegestaan.
Beantwoording	 In de BAG is alleen het huisnummer Schuwacht 324 bekend, Schuwacht 322a bestaat formeel niet. Er was in het verleden wel sprake van om aan het bijgebouw achter Schuwacht 324 (in de witte cirkel) een huisnummer 322a toe te kennen, maar dit is nooit geëffectueerd. Formeel bestaat 322a dus niet en het pand heeft dan ook geen geregistreerde bewoningsgeschiedenis. Er wordt voor dat pand als woning geen OZB betaald en er wordt ook geen afvalstoffenheffing geheven. Voor het bijgebouw werden in het verleden wel bouwvergunningen verstrekt, onder andere voor gevelwijzigingen, maar uit de daarbij behorende stukken blijkt niet dat het om een voor bewoning geschikt pand zou gaan. Er is in het kader van dit bestemmingsplan geen aanleiding om aan het bijgebouw achter Schuwacht 324 een bouwvlak wonen toe te kennen.
Aanpassingen	Geen
22. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Wetering Oost 1c te Lekkerkerk.	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om op de planverbeelding de aanduiding paardenhouderij op te nemen.

	b. Verzocht wordt om de categorie paardenhouderij van bijlage 2o toe te voegen aan bijlage 1, met dien verstande dat de maximum maatvoering van 100 m ² wordt vergroot naar 500 m ² . Indien hiermee niet kan worden ingestemd, wordt verzocht om in bijlage 2o.1 bij het verlenen van een omgevingsvergunning de 100 m ² op te hogen naar 500 m ² .
Beantwoording	a. Het door de reclamant genoemde verzoek betreft een wijziging van het bestemmingsplan die niet kan worden meegenomen in deze planprocedure. De gemeente staat open voor (voor)overleg, waarna kan worden gezien of de beoogde ontwikkeling wenselijk is. Als dat het geval is, kan hiervoor te zijner tijd een separate procedure worden doorlopen. Daarbij zal moeten worden onderbouwd en aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is en bijdraagt aan een 'goede ruimtelijke ordening'. Overigens heeft het college in 2013 reeds besloten om medewerking te verlenen aan een wijzigingsplan voor deze locatie, waarin onder andere de verzoeken van de reclamant worden meegenomen. Er is tot op heden echter nog geen wijzigingsplan ingediend. b. Zie beantwoording onder a.
Aanpassingen	a. Geen b. Geen
23. Zienswijze over artikel 14 van de planregels (recreatie – dagrecreatie)	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte van gebouwen, alsmede overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aan te passen van 2 meter naar 3 meter. b. Verzocht wordt om de maximaal toegestane verharding te bepalen op 15% van het perceel volkstuin.
Beantwoording	a. In het ontwerpbestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van gebouwen op volkstuinen al op 2,5 meter gesteld (geen 2 meter dus). In andere bestemmingsplannen in de Krimpenerwaard is de maximale hoogte meestal 3 meter. Er bestaan geen overwegende planologische bezwaren om vooruitlopend op een integrale planharmonisatie de bouwhoogte te verhogen van 2,5 meter naar 3 meter. b. De reclamant doelt op aanpassing van artikel 14.4c. Indien het gaat om verharding t.b.v. in- en uitritten biedt artikel 14.4.1e een uitzonderingsclausule. Wanneer de reclamant meer verharding heeft of wil, dan kan dat door het aanvragen van een omgevingsvergunning. Er wordt niet voldoende onderbouwd waarom het noodzakelijk is om op dit punt de regels te verruimen of aan te passen.
Aanpassingen	a. In artikel 14.2 onder 4, onder a, wordt de bouwhoogte verhoogd van 2,5 meter naar 3,0 meter. b. Geen
24. Tennet TSO – Zienswijze over regels bestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'	
Samenvatting	Verzocht wordt om aan te geven of de regels betreffende de hoogspanningsverbinding zoals vermeld op www.ruimtelijkeplannen.nl juist zijn, aangezien de regels zoals de reclamant deze aantrof op de website van de gemeente hiervan afwijken.
Beantwoording	De zienswijze refereert naar artikel 22, waar op het onderhavige ontwerpbestemmingsplan – zoals in te zien op ruimtelijkeplannen.nl – wordt

	gesproken van 'bovengrondse hoogspanningsverbinding' (22.1) en een maximale bouwhoogte van 165 m (22.2a). In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de regels zoals in te zien op ruimtelijkeplannen.nl.
Aanpassingen	Geen
25. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Wetering Oost 9a, Lekkerkerk	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten zodat de opslag van de reclamant wordt gelegaliseerd. Indien dit niet kan worden gehonoreerd, wordt verzocht om het opslaan van voer buiten het bouwvlak maar wel aansluitend aan het bouwvlak toe te staan en daartoe aan regel 3.4 een extra lid toe te voegen (zoals opgenomen in de zienswijze), eventueel toegevoegd met een maximale oppervlakte van 1.000 m². b. Verzocht wordt om in het bouwvlak van de reclamant op te nemen dat een buitenrijbak van 60m x 20m is toegestaan.
Beantwoording	a. Het bouwvlak is in de huidige situatie al 1,5 ha. Aan verzoeken tot uitbreiding tot boven de 1,5 ha wordt niet meegewerkt. Dit plafond wordt nader gemotiveerd in de toelichting bij dit bestemmingsplan, onder meer door een verwijzing naar de Verkenning Landbouwstructuur Krimpenerwaard van de DLG (zie blz. 82 van de toelichting). Aan de opslag van voer buiten bouwvlak wordt evenmin meegewerkt. Dit druist in tegen het gevoerde beleid in het buitengebied van de gemeente, waar dit nergens wordt gehonoreerd. b. Op basis van het bestemmingsplan is een paardenbak binnen bouwvlak toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De afwijkende oppervlakte in het geval van de reclamant – 20x60 m in plaats van de in de regels genoemde 20x40 m – is toegestaan op basis van de bestaande maten-regeling (art. 29.3).
Aanpassingen	a. Geen b. Geen
26. Deze zienswijze heeft betrekking op het perceel Opperveld 114, Lekkerkerk	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten met de daarbij horende bouw mogelijkheden zoals voorgesteld in de zienswijze. Reclamant geeft nadrukkelijk aan dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. b. Verzocht wordt om aan te geven wat het gemeentelijk beleid is aangaande het opslaan van ruwvoer in (kuil)balen binnen dan wel buiten het bouwvlak. c. Verzocht wordt om het bestaande gebruik op het perceel regulier te bestemmen.
Beantwoording	a. Dit bestemmingsplan is consoliderend van aard en dit gaat om een uitbreiding van het bouwvlak. De gemeente heeft, zoals in de beantwoording van de inspraakreactie al is aangegeven, contact opgenomen met de reclamant. De gemeente is momenteel in gesprek over het verzoek tot vergroting van het bouwvlak en de procedure loopt nog. Vooruitlopend op een eventuele separate procedure wordt het verzoek niet meegenomen in deze planprocedure. b. Onder artikel 3.1e van het onderhavige bestemmingsplan is opslag uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan. Aan de opslag van voer buiten bouwvlak wordt niet meegewerkt. Dit druist in tegen het gevoerde beleid in het buitengebied van de gemeente, waar dit nergens wordt gehonoreerd. c. Zie beantwoording onder b.

Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen
27. LTO Noord – Zienswijze BP algemeen en over percelen Schuwacht 320 en Opperduit 386	
Samenvatting	a. Verzocht wordt om, onder voorwaarden, bouwvlakken tot 2,5 hectare mogelijk te maken voor agrarische bedrijven waarop nevenactiviteiten plaatsvinden. b. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen op het nieuwe provinciale beleid inzake intensieve veehouderijen. c. Verzocht wordt om met gepaste flexibiliteit om te gaan met ontwikkelmogelijkheden voor agrarische bedrijven in het gehele buitengebied en de scheiding tussen de wijzigingsmogelijkheden voor de vergroting van bouwvlakken niet te rigide toe te passen; d. Verzocht wordt om voor perceel Schuwacht 320 de huidige situatie in het bouwvlak op te nemen; e. Verzocht wordt om voor het adres Opperduit 386 te Lekkerkerk het bouwvlak op de juiste wijze in te tekenen. f. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen op 12 meter te bepalen en de maximale bouwhoogte van mestsilo's te verhogen tot 8 meter.
Beantwoording	a. In de beantwoording van de gelijkstrekken inspraakreactie is reeds gemotiveerd aangegeven dat de gemeente agrarische bouwvlakken van 1,5 hectare als maximum hanteert. Op dit moment wordt dit beleid niet aangepast aan het provinciale beleid. Bij een harmonisering van het beleid zal dit nader onderzocht worden. b. In de beantwoording van de gelijkstrekken inspraakreactie is reeds aangegeven de gemeente het bestemmingsplan op dit onderwerp niet aanpast, aangezien het in het betreffende plangebied slechts om enkele bedrijven gaat. c. In de beantwoording van de gelijkstrekken inspraakreactie is reeds beschreven wat de bestemmingsregels en wijzigingsbevoegdheden op dit punt zijn. d. Zie beantwoording van zienswijze 9. e. Op 11 augustus 2013 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een melkveestal, dat deels buiten het bouwvlak is gebouwd. De bebouwing buiten bouwvlak is dus legaal. Dit zal worden verwerkt in de verbeelding. f. In deze planprocedure wordt de maximale bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen en mestsilo's niet verhoogd. Recent is binnen de gemeente gestart met de harmonisatie van bestemmingsplannen die betrekking hebben op het landelijk gebied en daarin zal onder meer dit aspect aan de orde komen.

Aanpassingen	a. Geen b. Geen c. Geen d. Geen e. De verbeelding is aangepast op basis van de verleende omgevingsvergunning (zie uitsnede van de aangepaste verbeelding hiernaast). f. Geen	
---------------------	---	--

Ambtshalve aanpassingen

In de toelichting:

paragraaf	aanpassing
1.3	De beschrijving van het plangebied en de lijst met bestemmingsplannen, wijzigingsplannen en project(afwijkingen)besluiten die hier gelden zijn geactualiseerd.
3.3.2	De samenvatting van het relevante beleid uit de Verordening ruimte is geactualiseerd naar aanleiding van de herijking van dit beleid in 2016.
4.8	Het toetsingskader voor het aspect Archeologie is geactualiseerd op basis van nieuwe wetgeving (Erfgoedwet).
4.9	Het toetsingskader voor het aspect Archeologie is geactualiseerd op basis van nieuwe wetgeving (o.a. Wet natuurbescherming).
6.4.2	De resultaten van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn hier ingevoegd.
Bijlage 4	Het landschapsplan dat hoort bij het bestemmingsplan 'Middelland 38 en boerderijverplaatsing Tiendweg' is als bijlage opgenomen, omdat hiernaar wordt verwezen in de regels (art. 31.2).

In de regels:

artikel	aanpassing
Art. 1.33	De definitie van het begrip 'bijgebouw' is aangepast.
Art. 3.4	Enkele ambtshalve aanpassingen op basis van actuele wetgeving en jurisprudentie.
Art. 5.4	Enkele ambtshalve aanpassingen op basis van actuele wetgeving en jurisprudentie.
Art. 13	De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - beverbrug' is toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving en bouwregels. Hier mag conform de op 30 augustus 2017 verleende vergunning een uitkijkpunt worden gerealiseerd met een maximale hoogte van 14 meter.
Art. 19.1	Onder d. is de beperking 'uitsluitend in de woning' komen te vervallen.
Art. 29.3	De regeling 'bestaande bebouwing' is wat formulering betreft geactualiseerd en gespecificeerd. De strekking van de regeling is gelijk gebleven.
Art. 31	De gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied' is komen te vervallen. Deze mogelijkheid is overbodig geworden na de verlening van een omgevingsvergunning voor de vervangende gasleiding op 9 augustus 2017 en de verwerking hiervan in het voorliggende bestemmingsplan.
Art. 31.2	In het bestemmingsplan 'Middelland 38 en boerderijverplaatsing Tiendweg' zijn een drietal voorwaardelijke verplichtingen opgenomen in de regels. Deze bepalingen zijn in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied (voormalige gemeente Nederlek)' van toepassing verklaard op de betreffende percelen door middel van de gebiedsaanduiding 'overige zone - voorwaardelijke verplichting 1'.

Op de planverbeelding:

aanpassing
Twee stukken grond in natuurgebied De Zaag zijn herbestemd van 'Water' naar 'Natuur', conform het besluit om hier natuurcompensatie te realiseren en het feit dat deze gronden deel uitmaken van Natuurnetwerk Nederland.
Het perceel Tiendweg 66 te Krimpen aan de Lek maakt niet langer deel uit van het plangebied; de planologische situatie wordt hier op een later moment geactualiseerd door middel van een separate procedure.
De verbeelding bij het op 25 april 2017 vastgestelde bestemmingsplan 'Middelland 38 en boerderijverplaatsing Tiendweg' is overgenomen.
Ter plaatse van het perceel Schuwacht 282, Lekkerkerk, is de door middel van een separate procedure vergunde 2 ^e woning opgenomen.

De verbeelding bij het op 22 maart 2011 vastgestelde bestemmingsplan 'Wetering West 5a' is nu correct opgenomen.
Het perceel op het achtererf van de locatie Opperduit 460 is opgenomen in het plangebied en toegevoegd aan het bestemmingsvlak 'Wonen'.
Het bestemmingsvlak en bouwvlak op het perceel Schuwacht 292 is aangepast naar aanleiding van de op 14 juni 2016 verleende vergunning.
Het aanduidingsvlak 'aanlegsteiger' tegenover Molendijk 152, Krimpen aan de Lek, is aangepast aan de verleende vergunning.
De begrenzing van het plangebied van het plangebied is aangepast, zodat deze goed aansluit op de begrenzing van het bestemmingsplan 'Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard'.
De vervangende gasleiding ter hoogte van Krimpen aan de Lek en direct ten noorden van de N210 is opgenomen, conform de op 9 augustus 2017 verleende vergunning.
Ter plaatse van Noord 15, 15a en 17 te Krimpen aan de Lek is het aantal toegestane wooneenheden gewijzigd van 2 naar 3, conform de feitelijke en legale situatie.
De milieubeschermingsgebieden voor stilte en grondwater, zoals opgenomen in de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland, zijn correct opgenomen met gebiedsaanduidingen.
Ter plaatse van het perceel Breekade 24a te Krimpen aan de Lek is het bouwvlak aangepast op basis van de op 14 oktober 2014 verleende vergunning.
Ter plaatse van het perceel Opperduit 330 is de aanduiding 'karakteristiek' opgenomen op het als gemeentelijk monumentaal pand aangewezen bijgebouw.
In natuurgebied De Zaag is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - beverbrug' opgenomen die het realiseren van een 14 meter hoog uitkijkpunt mogelijk maakt, conform de op 30 augustus 2017 verleende vergunning.
Aan het bouwvlak wonen van het perceel Opperduit 16-18, Lekkerkerk is de functieaanduiding maatvoering: maximaal aantal wooneenheden 3 gewijzigd in maximaal aantal wooneenheden 2.