

Raadsvergadering : 24 april 2018**Onderwerp : Raadsvoorstel Rekenkamercommissie Onderzoek Risicovolle Projecten****Datum : 12 april 2018****Korte samenvatting**

De Rekenkamercommissie Krimpenerwaard (RKC) stelt de raad voor om kennis te nemen van het rapport “De Beste Stuurliu Stellen Kaders, Sturen in Risicovolle Projecten” en de conclusies en aanbevelingen van het rapport over te nemen.

Voorgesteld besluit

De raad wordt voorgesteld om:

1. Kennis te nemen van het rapport “De beste stuurliu stellen kaders - Sturen in risicovolle projecten”.
2. De conclusies van het “De beste stuurliu stellen kaders - Sturen in risicovolle projecten” over te nemen. Deze zijn in het kort als volgt:
 - 1) Kaderstelling door de raad ten tijde van het onderzoek had hoofdzakelijk betrekking had op de financiële kaders. Het is – getuige het rapport van de Commissie van Zijl – wel de ambitie van partijen (raad, college, organisatie) om de raad meer bij de inhoudelijke en procesmatige kaderstelling te betrekken, maar het is op dit moment nog geen standaard van werkwijze en cultuur.
 - 2) De gemeente Krimpenerwaard heeft evenmin een standaardprocedure of leidraad voor de informatievoorziening aan de raad over projecten. Naast informatie via de reguliere P&C-cyclus wordt de raad geïnformeerd via onder meer informatiebijeenkomsten, raadscommissies en – vergaderingen en raadsinformatiebrieven.
 - 3) Omdat er alleen financiële kaders worden gesteld, kan de controle alleen op deze kaders plaatsvinden. Dit betekent dat projecten netjes binnen de afgesproken financieel kaders kunnen worden uitgevoerd, maar dat het voor de raad onduidelijk is wat er met het geld is gedaan en in welke mate de uitgevoerde projecten iets hebben bijgedragen aan de realisering van gemeentelijke doelen.
 - 4) In de recent ingevoerde werkwijze ‘projectmatig werken’ is te weinig aandacht voor een politiek sturende rol van de raad. De inhoudelijke en procesmatige kaderstelling vanuit de raad heeft geen duidelijke plaats binnen deze nieuwe werkwijze.
 - 5) Tussen enerzijds de raad en anderzijds het college en de ambtelijke organisatie wordt niet het goede gesprek gevoerd; niet over de inhoudelijke en procesmatige kaders en niet over het juiste detailniveau. Het gevolg hiervan is dat de raad bij verschillende projecten veel technisch- gedetailleerde vragen stelt en niet of onvoldoende toekomt aan kaderstelling op (politieke) hoofdlijnen.
 - 6) De raad ziet dat kaderstelling voor projecten voor verbetering vatbaar is. Raadsleden ervaren bij risicovolle projecten te weinig sturingsmogelijkheden, onder meer doordat er te vaak alleen een ‘voor-of-tegen keuze’ wordt voorgelegd en te weinig alternatieve scenario’s met inzicht in de positieve dan wel negatieve gevolgen.
 - 7) Bij zowel raad als college en ambtelijke organisatie is een bereidheid om de (voorbereidende) dialoog over beleidskaders aan te gaan. Daar waar dat al is gebeurd zijn de ervaringen positief.
3. De aanbevelingen van het rapport “De beste stuurliu stellen kaders - Sturen in risicovolle projecten” over te nemen. Deze zijn in het kort als volgt.

Aan raad:

- 1) Stel criteria op wanneer een project tot de categorie 'risicovol' kan worden gerekend.
- 2) Bepaal het ambitieniveau. Bij projecten met weinig risico's volstaat controle via de P&C cyclus. Bij projecten met een hoog ambitieniveau is het wenselijk dat de raad ook inhoudelijk en procesmatige kaders stelt (bv. werken met een nota van uitgangspunten).
- 3) Controleer als raad periodiek aan de hand van deze kaders en de daarbij afgesproken informatievoorziening of het project zich in de juiste richting ontwikkelt en stel indien nodig de kaders bij (richt u zich niet alleen op financiële risico's maar ook op inhoudelijke en procesmatige risico's).

Aan raad en college:

- 1) Ga met elkaar de dialoog aan over kaderstelling, informatievoorziening en rolverdeling.
- 2) Kijk naar de inspirerende voorbeelden van andere gemeenten hoe omgegaan wordt met informatievoorziening (aan de raad) en besluitvormingstrajecten rondom risicovolle projecten.

Aan het college:

- 1) Stel projectplannen zodanig op dat duidelijk is wat de bijdrage is van het risicovolle project aan gemeentelijke doelstellingen en bied daarbij de raad, indien hij dat wenst, de keuze voor verschillende scenario's.
- 2) Stem als college af wat de wensen en behoeften van de raad zijn met betrekking tot risicovolle projecten en bevraag de raad daarop actief.
- 3) Breid de nieuwe werkwijze 'projectmatig werken' uit met een paragraaf waarin wordt beschreven hoe de informatievoorziening aan de raad eruit moet zien. Laat deze aangepaste werkwijze, zeker omdat daar ook taken en verantwoordelijkheden van de raad zijn opgenomen, vaststellen door de raad.

Inleiding

Dit is het derde onderzoek van de Rekenkamercommissie Krimpenerwaard. Het onderzoek richt zich op de vraag hoe de gemeenteraad kan sturen bij risicovolle projecten.

Dit onderzoek richt zich met name op risicovolle projecten in het fysiek-ruimtelijke domein. Dergelijke projecten brengen vaak aanzienlijke investeringen met zich mee, met hiermee gepaard gaande risico's voor de gemeentelijke begroting. Tevens kunnen dergelijke projecten direct ingrijpen op de leefomgeving van inwoners. In dit onderzoek hebben we gekeken naar de huidige praktijk binnen de gemeente Krimpenerwaard en naar het gebruikte instrumentarium in enkele andere vergelijkbare (fusie)gemeenten ter inspiratie.

Conform het onderzoeksprotocol van de RKC heeft een ambtelijke feitencheck plaatsgevonden. Het onderzoeksrapport is daarop aangepast en vastgesteld. Daarmee kan er over de feiten geen discussie meer ontstaan.

Na het vaststellen van het onderzoeksrapport is ook het bestuurlijk deel van dit rapport opgesteld: De conclusies en aanbevelingen. Het college is, in het kader van het bestuurlijke wederhoor, in de gelegenheid gesteld een bestuurlijke reactie te geven op de conclusies en aanbevelingen. De bestuurlijke reactie is integraal opgenomen in het rapport. De RKC heeft een nawoord geformuleerd op de bestuurlijke reactie. Het nawoord is eveneens opgenomen in het rapport.

Beoogd resultaat

De Rekenkamercommissie streeft er met dit onderzoek vooral naar een bijdrage te leveren aan het versterken van (de dialoog over) de kaderstellende en controlerende rol van de raad bij risicovolle projecten. Door duidelijke kaderstelling vooraf is er een betere sturing mogelijk achteraf.

Bijlagen

“20180313 RKC Eindrapportage Sturen in Risicovolle Projecten”

Hoogachtend,
Rekenkamercommissie gemeente Krimpenerwaard,

de voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

mw. drs. K. Meijer

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Krimpenerwaard,

Gelezen het voorstel van de Rekenkamercommissie Krimpenerwaard inzake het onderzoek naar sturing in risicovolle projecten

gelet op en gelezen

het rapport “De beste stuurlui stellen kaders - Sturen in risicovolle projecten”

Besluit:

de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport “De beste stuurlui stellen kaders - Sturen in risicovolle projecten” van de Rekenkamercommissie Krimpenerwaard over te nemen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2018,

de griffier,

de voorzitter,

drs. K.E. Driehuijs

mr. R.S. Cazemier