

## RAADSVRAAG

Datum: 12 april 2018

Vragen voor de raadsvergadering van 24 april

Indiener: Pro Krimpenerwaard,

Onderwerp: Bestemmingsplan De Nieuwe Wetering III, Bergambacht



### Toelichting:

Er wordt de Raad een bestemmingswijziging voor uitbreiding voorgelegd zonder dat de nieuwe gemeente/nieuwe raad hier een visie op basis van een feitenanalyse en lange termijnbeleid voor heeft vastgesteld. Dat geldt ook voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Nederlek.

In de commissievergadering van 10 april is bij agendapunt 10 gesproken over het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering III, Bergambacht. De gemeente Bergambacht heeft eerder besloten om het bestaande bedrijventerrein "De Wetering" uit te breiden met 13 hectare. Nu is een klein deel van dat gebied hierbij betrokken. Deze gronden hadden in het bestemmingsplan de bestemming "Recreatie-Dagrecreatie". Nu wordt dat in het voorstel van het college omgezet in bedrijventerrein. Op onze vraag of dit bedrijventerrein in de toekomst verder wordt uitgebreid zei de wethouder dat dit zeker niet wordt uitgesloten. De punten die Pro Krimpenerwaard tijdens deze behandeling in wilde brengen over bijvoorbeeld Kruiswijk, werd niet toegestaan. Het is echter voor onze afweging noodzakelijk om antwoord te krijgen op de vele vragen die we over dit bestemmingsplan hebben. Een en ander mede ingegeven door de omwonenden die hierbij niet zijn betrokken. Voor de omwonenden wordt het onmogelijk gemaakt om achteraf enigszins fatsoenlijk de bezwaren kenbaar te maken. Zo wordt dat gevoeld. Voor de bewoners zou het fijn zijn als de betreffende verantwoordelijke bestuurders zich vooraf een beetje meer gaan verdiepen in de materie om zodoende een weloverwogen beslissing te kunnen nemen die voor alle betrokken partijen (niet alleen de ondernemers, maar dus ook de inwoners en natuur) het minste impact gaat hebben.

De inwoners hebben geleerd van het proces Kruiswijk. De omwonenden zouden ook graag zien dat er bijvoorbeeld ook achteraf ruimte wordt ingebouwd om invloed uit te oefenen op de vaak onvoorziene gevolgen van de verstrekte vergunning, want vaak weet de gemeente vooraf zelf niet welke gevolgen deze vergunningen achteraf op de specifiek leefgemeenschap hebben. Dat wordt namelijk pas zichtbaar bij voltooiing van de infrastructuur. Met betrekking tot Kruiswijk worden de volgende overlast ervaren: de huidige 24/7 lichtvervuiling, geluidsoverlast van 06.00 tot 20.00 uur en de stofwolken.

De impact van dit bedrijventerrein op de leefomgeving is ook nergens terug te vinden. Het gaat hier wel om recreatiegebied dat even wordt omgezet in industriegebied.

### Wij hebben daar de volgende vragen bij:

1. De gemeente Krimpenerwaard bestaat nu bijna 4 jaar. Wanneer is het college voornemens om samen met de raad eerst een visie te ontwikkelen over de diverse bestemmingsplannen, zoals voor het buitengebied en de ontwikkeling van bedrijventerreinen en waarom is het niet veel logischer om te wachten met deze herbestemming op deze visie
2. Wat is de extra reële verwachte overlast voor zowel in de ochtend (geluid), overdag (geluid) als s'avonds (onnodig licht) voor de omwonenden en natuur? Dus niet of het binnen de normen van de toekomstige vergunning valt.

3. Worden er nu vooraf afspraken gemaakt en maatregelen opgelegd om deze overlast voor de woonomgeving zoveel mogelijk te beperken?

4. Op wat voor soort bedrijven richten de gemeente en projectontwikkelaar zich eigenlijk?

5. Waarom wordt er een vergunning afgegeven zonder exploitatieplan? Is dat geen vrijbrief voor zware industrie en bedrijven die niet geschikt zijn voor deze leefomgeving?

6. Wordt er nog rekening gehouden met de architectuur oftewel wordt er nog gekeken of het nu wel past binnen de natuurlijke leefomgeving (Kruiswijk ziet er namelijk echt niet uit)?

7. Worden er maatregelen genomen om het uitzicht voor de omwonenden zo min mogelijk aan te tasten door echte groenstroken in te plannen die de lelijke gebouwen camoufleren?

8. Is het misschien beter om de milieucategorie zo laag mogelijk te houden en de zware industrie ( ipv categorie 4.1) te weren om zodoende de belangen van de omwonenden beter te beschermen en te behartigen? Dus geen tweede Kruiswijk of nog meer transportondernemingen.

9. Wat is het cumulerend effect van deze uitbreiding en is het misschien niet teveel overlast voor omwonenden en natuur zonder goed te kijken naar de normen van de te verstekken vergunning?

10. Waarom niet eerst de leegstand in het oude industriegebied aanpakken?

11. Hoe kan het dat er voor ondernemers door het bestuur zo makkelijk toestemming wordt verleend om een recreatiefunctie om te zetten in een industrie functie, terwijl een normale inwoner het, bij wijze van spreken, niet voor elkaar krijgt om op zijn eigen grond een schuurtje te bouwen?

12. Wat is het beleid van de gemeente inzake een duurzaam leefklimaat voor haar inwoners?

13. Is er überhaupt een langere termijnvisie van de gemeente waarin dit soort vraagstukken zijn meegenomen?

14. Hoe staat de gemeente tegenover vrijwillige compensatie van het gederfde woongenot en waardevermindering van de huizen?

15. Welke maatregelen neemt gemeente om de overlast bij Kruiswijk aan banden te leggen, zoals is afgesproken?

16. De gemeente moet meebetalen aan de rotonde aan de N201 voor de ontsluiting van het bedrijventerrein. In welke mate betalen de bedrijven het industrieterrein hieraan bij?

**Beantwoording voor de raadsvergadering van 24 april is gewenst voor de besluitvorming.**

**Antwoord college:**

**Ondertekening college:**

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,  
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier