

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 24 april 2018
Tijd: 20.00 – 23.15 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer J. Vente en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer W. Pannekoek, de heer W.J. Schoof, mevrouw L. Sleenwenhoek-de Jong en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, mevrouw M.G. Boere-Schoonderwoerd, de heer M.J. Oudshoorn, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm, mevrouw L. Hartog en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever, Pro Krimpenerwaard

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze eerste reguliere openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard in de nieuwe setting.

De griffier meldt dat de wethouders tijdelijk lid zijn van de raad. Daarom is in het stelsysteem het college als groep opgenomen om daarmee te voorkomen dat de spreektijd van de wethouders meetelt als fractie-sprektime.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 24 april 2018

De voorzitter meldt dat, ondanks dat ondanks de maximale spreektime van maximaal vijftien minuten per fractie volgens het Reglement van Orde, het presidium het verantwoord acht om achttien minuten spreektime per fractie te hanteren.

De spreektime voor het college bedraagt dertig minuten.

Mevrouw Van Rooy heeft verzocht de agendapunten 13 en 14 als besprekstuk te agenderen.

De gemeenteraad stelt de agenda met deze wijziging vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie gaat niet akkoord met deze geheimhouding en verwijst naar de argumentatie in de commissie. Dit valt volgens Pro Krimpenerwaard niet onder de Wet openbaarheid van bestuur.

De gemeenteraad stemt in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

6. Toelating raadslid en beëdiging twee raadsleden

De heer Wassink, voorzitter onderzoekscommissie geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek de geloofsbrief en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken van mevrouw Van Rooy in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor haar toelating tot de gemeenteraad van Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, heeft vooraf gemeld een verklaring af te willen leggen over de benoeming van mevrouw Van Rooy. Hij meent dat dit het moment is hierover politieke verantwoording af te leggen. Pro Krimpenerwaard was dolblij met de uitslag van de verkiezingen, namelijk drie zetels behaald dus twee zetels winst. Een dag later was de partij een zetel kwijt aan mevrouw Van Rooy. Zij behaalde als lijstduwer een minimumaantal voorkeursstemmen, iets meer dan de derde van de lijst de heer Haagsma. Mevrouw Van Rooy meent haar zetel te moeten innemen. De fractie van Pro Krimpenerwaard betreurt dat besluit. Pro Krimpenerwaard gaat daarover verder geen heisa maken, want er zijn namens de kiezer belangrijkere zaken te bespreken. Een punt steekt de fractie enorm, namelijk de lastercampagne van mevrouw Van Rooy richting Pro Krimpenerwaard. De fractie vindt het niet kunnen. Pro Krimpenerwaard hoopt dat de collega's eveneens van mening zijn dat wat hier plaatsvindt absoluut niet kan. Het derde lid die eigenlijk recht had op de zetel van Pro Krimpenerwaard op deze wijze wegzetten om daarmee te rechtvaardigen dat de zetel meer toekomt aan mevrouw Van Rooy dan de heer Haagsma. Daarvoor wordt door mevrouw Van Rooy werkelijk alles gebruikt. Dat kan niet. Dit is pure laster en pure smaad. De gang naar de rechter is mogelijk, maar de heer Haagsma ziet daarvan af. De fractie respecteert dat en blijft unaniem achter de heer Haagsma staan. Mevrouw Van Rooy voert de lastercampagne door de Facebookpagina van Pro Krimpenerwaard vol te stoppen met haar agressie. De heer Haagsma heeft via diverse media het verloop van een en ander geschetst en heeft afstand genomen. Hij heeft duidelijk aangegeven dat het niet zijn e-mails waren. Via de voorzitter roept de heer Struijs mevrouw Van Rooy op te stoppen met haar laster en met de persoonlijke aanvallen. Dit is ongekennd en zou in dit huis niet mogen plaatsvinden. De raadsleden past een goede samenwerking in het belang van de inwoners en de gemeente.

De voorzitter brengt op verzoek van de fractie van Pro Krimpenerwaard het toelatingsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad stemt in met de toelating van het benoemd verklaarde raadslid met 26 stemmen voor en twee stemmen tegen van een lid van de fractie SGP en een lid van de fractie Pro Krimpenerwaard.

Alvorens hun functie te kunnen uitoefenen, leggen de beide benoemd verklaarde leden van de raad, mevrouw Van Rooy en de heer Zuiderwijk, in de vergadering, ten overstaan van de voorzitter, de eed en de verklaring en belofte af.

De voorzitter leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Rooy: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

De voorzitter leest de verklaring en belofte voor: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Zuiderwijk: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter wenst beiden veel succes in hun nieuwe functie en schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

7. Benoeming en beëdiging commissieleden

De voorzitter meldt dat elke raadsfractie mag maximaal vier commissieleden voordragen ter benoeming. De heer Van Beusekom, Lokaal op 1, is niet aanwezig. Hij kan worden benoemd, maar wordt tijdens een volgende raadsvergadering beëdigd.

De heer Wassink, voorzitter commissie 1, deelt mee dat na onderzoek de geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden van de heer J.G. de Goede (VGBK), mevrouw H. Vogel-Harberink (VVD), de

heer J. Schilt (PvdA), de heer B.J. Vriezen (Pro Krimpenerwaard), de heer J.R. Haagsma (Pro Krimpenerwaard), de heer J.J. Smit (Lokaal op 1), de heer C. Slob (ChristenUnie), de heer A. Tom (ChristenUnie), de heer E. Blok (D66) en de heer J. Visser (D66). Daar deze kandidaat-commissieleden aan alle in de toepasselijke verordening genoemde eisen voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating als commissielid van de gemeenteraad.

Mevrouw Van Buren, voorzitter commissie 2, deelt mee dat na onderzoek de geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden van de heer B. Schamper (VGBK), de heer E. Mondriaan (VGBK), mevrouw G.J. Stuijt-van Vliet (VGBK), de heer D.C. Koelewijn (SGP), de heer M.C. Noordergraaf (SGP), de heer K.S. Homminga (VVD), de heer R.C.M. Timmermans (VVD), de heer N.W. Arnold (CDA), de heer F.J.J. Mone (CDA), de heer J.H. Verkerk (CDA) en de heer M.C. van Leyenhorst (D66). Daar deze kandidaat-commissieleden aan alle in de toepasselijke verordening genoemde eisen voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating als commissielid van de gemeenteraad.

De heer Van Dorp, voorzitter commissie 3, deelt mee dat na onderzoek de geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden van de heer C.A. Thierry (SGP), de heer W. de Jong (SGP), de heer M.L. Advocaat (CDA), de heer S. Kovacic (PvdA), de heer A. van Tol (PvdA), mevrouw C.A.W. Geuijen (PvdA), de heer J.H. van Veen (Lokaal op 1), de heer E.F. van Heukelom (Lokaal op 1), de heer G. van Beusekom (Lokaal op 1), de heer S. Opschoor (ChristenUnie) en de heer W.T. van Toor (ChristenUnie). Daar deze kandidaat-commissieleden aan alle in de toepasselijke verordening genoemde eisen voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating als commissielid van de gemeenteraad.

De voorzitter benoemt als leden van de commissie tot stemopneming de heren Pannekoek (voorzitter), Zuiderwijk en Verburg. In het presidium is besloten dat conform de Gemeentewet een schriftelijke stemronde zal plaatsvinden. De stembriefjes worden uitgedeeld.

Mevrouw Van Rooy, DK, verzoekt iets over de benoeming en beëdiging van de heer Haagsma te zeggen en wil daarbij kort ingaan op de verklaring die de heer Struijs heeft afgelegd. Zij had dit verzoek vooraf bij de griffier ingediend.

De voorzitter heeft deze vraag niet bereikt. Hij vindt dit moment niet gepast daar de stemming is geopend en beraadt zich op het verzoek.

De voorzitter schorst de vergadering en deelt mee met mevrouw Van Rooy te hebben afgesproken dat zij na bekendmaking van de stemuitslag zij alsnog haar verklaring kan afleggen.

Schorsing in verband met stemopneming

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot stemopneming.

De heer Pannekoek, voorzitter van de commissie tot stemopneming, deelt de uitkomst van de stemming mee. Op twee na hebben alle voorgedragen kandidaat-commissieleden dertig stemmen voor gekregen en zijn daarmee benoemd. De heer Haagsma heeft acht stemmen voor en 22 stemmen tegen en is daarmee niet benoemd. De heer Vriezen heeft negen stemmen voor en 21 stemmen tegen en is daarmee niet benoemd.

De voorzitter stelt de stemuitslag vast.

Mevrouw Van Rooy, DK, had gevraagd voorafgaand aan de stemming over de commissieleden het woord te mogen voeren. Zij is blij met de uitslag van deze stemming. Mevrouw Van Rooy reageert op het betoog van de heer Struijs. Sinds de aanvaarding van haar ambt gaat ze al wekenlang gebukt onder berichten op de website van Pro Krimpenerwaard die strafrechtelijk als pure laster zijn aan te merken. Zij is daarbij betiteld als een niets-doende gelukszoeker, een zetelrover, een onbetrouwbaar sujet en iemand die aan kiezersbedrog zou doen. Ze wil de ware feiten hieromtrent vertellen. Mevrouw Van Rooy heeft alle verkiezings- en campagneactiviteiten voor Pro Krimpenerwaard bedacht en vrijwel alleen en onder barre omstandigheden uitgevoerd. Haar vader lag in zeer kritieke toestand in het ziekenhuis. Mevrouw Van Rooy bezocht haar vader overdag. Ze is maandenlang in de nacht zonder te slapen voor de heer Struijs bezig geweest. Ze beschikt over honderden e-mails die dat bevestigen. Er waren geen partijafspraken gemaakt dat zij haar zetel aan de heer Haagsma of wie dan ook zou afstaan. Zij heeft ter bewijsvoering een geluidsopname van een telefoongesprek met de heer Struijs. Deze opname wordt op 25 april op haar website www.dierbaarkrimpenerwaard.nl geplaatst. Eenieder kan dan zelf concluderen dat er geen partijafspraken zijn gemaakt. Los daarvan hebben de kiezers haar met voorkeurstemmen in de raad gekozen en dus heeft mevrouw Van Rooy vanwege haar idealen en missie het wettelijke recht om dat ambt te aanvaarden. Zij heeft geen campagne voor haarzelf gevoerd of mensen gevraagd op haar persoonlijk te stemmen, maar beschikt over circa vierduizend volgers op Facebook en duizend volgers op Twitter. Ze heeft gevraagd op Pro Krimpenerwaard te stemmen. Zodra zij van de griffie het aantal voorkeurstemmen vernam, is zij fors onder druk gezet door de partij om haar zetel aan de heer Haagsma af te staan, die helemaal niets heeft met dieren, overige natuur of duurzaamheid. Uit zijn meer dan duizend retweets blijkt hij aanhanger te zijn van extreemrechtse en racistische denkbbeelden. Ik moest mijn stemmen afstaan

aan een racist. De partij wilde geen bedenktijd geven. Tijdens de ledenvergadering is zij op grove wijze uitgescholden, ondanks dat zij maandenlang op eigen kosten al de werkzaamheden voor de campagne van Pro Krimpenerwaard en de heer Struijs te hebben gedaan. Omdat zij niet met zulke partijleden verder wilde en kon samenwerken, besloot zij zich direct van deze partij af te splitsen. Ze heeft vrijwel alleen het verkiezingsprogramma van Pro Krimpenerwaard geschreven. Kiezers die niet op haar hebben gestemd, kunnen ervan uitgaan dat zij deze idealen nog steeds steunt want het is haar gedachtengoed. Er rust zelfs haar auteursrecht op. Kiezers ervan uitgaan dat zij de idealen volgt en met hart en ziel zal blijven nastreven. De kritiek van mevrouw Van Rooy op de heer Haagsma werd afgedaan als laster, maar is volgens haar puur op feiten gebaseerd, zie de screenshots van diens (re)tweets van de afgelopen maanden. De feiten tonen aan dat hij aanhanger is van extreemrechtse racistische denkbeelden. De beschuldiging door de heer Struijs van kiezersbedrog is evenmin terecht. De kiezers stemden op Pro Krimpenerwaard met een verkiezingsprogramma die door mevrouw Van Rooy vrijwel alleen is herschreven en aangevuld en hebben niet op Pegida gestemd. Daarom is mevrouw Van Rooy heel blij met de uitkomst van deze stemming.

De voorzitter respecteert dat na de verkiezingen de nodige discussies moet plaatsvinden en stelt voor hierover buiten de openbaarheid te spreken om te bezien of er straks raadsdebatten zijn te voeren met tolerantie voor en respect naar elkaar en niet op basis van te sterke emoties. Tijdens de te beleggen thema-avond over integriteit wordt deze opmerking verder toegelicht.

De heer Struijs, PK, onderschrijft het voorstel van de voorzitter. De uitspraken van mevrouw Van Rooy, die de heer Haagsma uitmaakt voor racist en soortgelijke kwalificaties, zijn volgens Pro Krimpenerwaard grote uitspraken die nergens op zijn gestoeld. De fractie wil haar in dit gremium geen podium geven. Eenieder kan zien wat voor mens zij is. Eenieder die met haar samen zou willen werken wordt daarmee gelukgewenst. Pro Krimpenerwaard verwacht in de toekomst veel problemen met mevrouw Van Rooy, want nu zijn wij aan de beurt en de volgende keer weer een ander. De fractie vindt het zeer ernstig hoe op deze wijze en door deze mevrouw op de persoon wordt gespeeld.

De voorzitter gaat over tot beëdiging van de leden van de commissie en leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Arnold: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer De Goede: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer De Jong: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Koelewijn: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Noordergraaf: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Opschoor: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Slob: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Smit: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Thierry: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Timmermans: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Tom: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Van Toor: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"
De heer Verkerk: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

De voorzitter leest de verklaring en belofte voor: "Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Advocaat: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Blok: "Dat verklaar en beloof ik."
Mevrouw Geuijen: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Van Heukelom: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Homminga: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Kovacic: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Van Leyenhorst: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Mondriaan: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Mone: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Schamper: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Schilt: "Dat verklaar en beloof ik."
Mevrouw Stuijt: "Dat verklaar en beloof ik."

De heer Van Tol: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Van Veen: "Dat verklaar en beloof ik."
De heer Visser: "Dat verklaar en beloof ik."
Mevrouw Vogel: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter wenst namens de raadsleden alle commissieleden veel succes in hun ambt en feliciteert hen van harte.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

8. Spreekrecht burgers

De voorzitter deelt mee dat er geen verzoeken zijn ingediend.

9. Actualiteitendebat – voortgang coalitiebesprekingen

De voorzitter meldt dat de fracties SGP, CDA, PvdA, Pro Krimpenerwaard en Lokaal op 1 om dit debat hebben verzocht en geeft het woord aan de informateur, de heer Van der Hek.

De heer Van der Ham is aanvrager van het debat en wil daarom graag het debat voeren om zijn eigen punten in te brengen. Om een toelichting van de informateur heeft hij niet gevraagd.

De voorzitter wil de informateur kort de stand van zaken laten schetsen, zodat daarna de heer Van der Ham het debat kan openen.

De heer Struijs, PK, steunt het ordevoorstel van de heer Van der Ham. Zonder een debataanvraag had de informateur hier immers niet gestaan.

De voorzitter stelt voor hierover te stemmen, daar de raad haar eigen volgorde van sprekers bepaalt in een debat. Het ordevoorstel is om de heer Van der Ham als aanvrager van het debat als eerste het woord te laten voeren.

De gemeenteraad stemt met 23 stemmen voor en zeven stemmen tegen. Het ordevoorstel is aangenomen.

De heer Van der Ham, SGP, memoreert de verjaardag van de SGP, op de dag af honderd jaar na oprichting. De fractie is blij met de forse stemmenwinst van de verkiezingen, 16,5 procent groei als waardering voor de solide, betrouwbare en uitgesproken partij. Op 22 maart 2018 was de bijeenkomst met de informateur, die de belangrijkste partijpunten voor de komende periode, voorkeuren voor samenwerking en de breekpunten wilde weten. De SGP heeft in reactie aangegeven geen breekpunten te hebben, maar in alle dossiers constructief naar oplossing te willen zoeken. In diens terugkoppeling op 26 maart gaf de informateur aan, vanwege de lastige keuze tussen de partijen die dicht tegen elkaar aanliggen, in eerste instantie verder te willen gaan met een de coalitie van VGBK, VVD, ChristenUnie en D66. Daar meerdere fracties dezelfde terugkoppeling kregen, zitten meer partijen dicht tegen elkaar aan. Maar dat de SGP dicht tegen D66 aanzit, kan de informateur straks wellicht zelf beter uitleggen.

Na 26 maart werd het stil. Transparantie voorstaan en transparantie betrachten zijn kennelijk twee verschillende zaken. De inwoners hebben recht op duidelijkheid omtrent de coalitievorming en de gemaakte en beargumenteerde keuzes. Hiertoe de volgende acht vragen aan de informateur.

- 1) Met welke opdracht is de informateur op pad gestuurd en door wie?
- 2) Hoe is zijn keuze voor deze vier partijen een antwoord op de opdracht?
- 3) Hoe is de informateur tot deze vier partijen gekomen en welke criteria waren daarbij belangrijk?
- 4) Wat is de belangrijkste programmatische overeenstemming tussen de vier partijen om hen om tafel te zetten?
- 5) Welke van de op 22 maart gesproken partijen heeft deze coalitie die avond als voorkeur genoemd? Graag ook een reactie van alle fractievoorzitters.
- 6) Hoe belangrijk vindt de informatie een coalitie die kan steunen op een ruime meerderheid in de raad? Hoe kan hij dan zijn keuze voor vier partijen uitleggen, die alleen dankzij drie restzetels de meest krappe meerderheid vormen?
- 7) Hoe belangrijk vindt de informateur dat de nieuwe coalitie beschikt over een ruim kiezersmandaat, terwijl de coalitie niet eens over de helft van de totaal uitgebrachte stemmen beschikt?
- 8) Vanwaar de grootste geheimhouding rond de opdracht van de informateur en hoe kan de raad dit de komende tijd zien verbeteren?

Met name gelet op de laatste vraag hoopt de SGP-fractie dat de informateur de raad in ieder geval beter informeert over de coalitievoortgang.

De heer Dekker, CDA, vindt dit gezien het gebrek aan informatie een laat tijdstip voor dit debat, maar goed om te voeren. Immers, de afronding van de (in)formatiefase moet in de raad plaatsvinden. De stemmer heeft 21 maart gesproken, namelijk Lokaal op 1 vanuit het niets op drie zetels en Pro Krimpenerwaard van een naar drie zetels, wat ten koste ging van het aantal zetels van de oude coalitie. Niettemin heeft VGBK met zeven zetels nog steeds een

dominante positie met daaraan gekoppeld een grote verantwoordelijkheid. Het CDA groeide iets, maar onvoldoende om de restzetel binnen te slepen. Een andere opvallende verliezer was D66. Dat is de kleinste partij geworden. Waarom dan juist de informatiefase ingaan met die partij en andere verliezers? Waarom zo snel de SGP inruilen voor de tegenpool D66, terwijl alle vorige coalitiepartijen het collegebeleid tot aan de verkiezingen met hand en tand hebben verdedigd? De huidige voorkeurscoalitie beschikt in zetels over de krapste meerderheid en dit op basis van minder dan de helft van de stemmen. De CDA-fractie vindt al met al deze keuze bepaald niet de meest waarschijnlijke, logische c.q. haalbare variant, namelijk de nummers 1, 2, 7 en 9 van de verkiezingen. Zij is teleurgesteld dat de deur tot de coalitie gesloten lijkt, vandaar dat zij graag kennisneemt van de inhoudelijk-politieke argumenten voor deze voorkeur.

- 1) Hoe vaak is D66 c.q. het CDA genoemd in de eerste informatieronde?
 - 2) Graag een inhoudelijke toelichting op de keuze voor D66, dat afwijkende standpunten heeft over de inrichting van het buitengebied, duurzaamheid en windenergie en die niet bepaald beloofd zijn door de kiezers.
 - 3) Volgens de informateur zijn de verschillen tussen de samen te werken partijen klein, maar waar liggen die precies?
 - 4) De indruk is dat de keuze voor D66 breed is besproken in de VGBK-fractie. Is dat zo en vanwaar deze keuze?
- Een informateur dient zijn taak objectief uit te voeren. Het is goed van hem te weten dat de achtergrond van de keuze niet verbonden was met de negatieve grondhouding vanuit VGBK richting CDA. Er komen immers nog genoeg momenten waarop partijen door coalitie en oppositie heen en wars van de toenemende polarisatie besluiten moeten nemen in het belang van de inwoners.

De heer Van der Graaf, PvdA, zag tot zijn teleurstelling dat zijn partij een zetel moest inleveren en vindt dat de partij daarom een bescheiden opstelling past. Tegelijkertijd was ook het beeld dat ondanks meer stemmen sommige partijen door de hogere opkomst minder zetels krijgen. De PvdA ziet Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard als de winnaars waarmee eerst zou moeten worden gesproken. Waarom zitten zij niet aan tafel? Op dat inzicht hebben de inwoners recht.

De heer Struijs, PK, hecht minder waarde aan betrokkenheid bij een coalitie en evenmin aan een wethouderszetel. De fractie hecht aan vier in plaats van vijf wethouders, want dat budget is beter te besteden aan een goed sociaal beleid. De fractie heeft een goed verkennend gesprek gehad en haar speerpunten op tafel gelegd. Zij hecht aan een goed coalitieprogramma, te bespreken in de openbaarheid, maar daarvoor is niet gekozen. In plaats daarvan is voor vier partijen gekozen en beslotenheid. Blijkbaar kiest men niet voor openbaar bestuur. Vandaar de oproep aan de informateur om vanaf het begin niet alleen de raad maar ook de inwoners beter te informeren, liefst wekelijks. Pro Krimpenerwaard steekt in op een goede samenwerking en ziet de formatie pas geslaagd als het college zich beperkt tot vier wethouders. Dit kan inhouden dat D66 wel meedoet, maar geen wethouder levert. De fractie sluit zich ten slotte aan bij de vele goede vragen die door de SGP en het CDA zijn gesteld.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, spreekt van een geweldige uitslag op 21 maart. De partij ging van nul naar drie zetels. Na het telefoontje van de informateur op 26 maart bleef het heel stil, tot aan de presidiumvergadering en enkele krantenberichten van afgelopen week. De onderhandelingen zijn ingegaan met het kwartet VGBK, VVD, ChristenUnie en D66 als meest wenselijke en haalbare variant. Zij het met een nipte meerderheid van de raadszetels. Als nieuwe partij ineens drie zetels krijgen is voor Lokaal op 1 een duidelijk signaal van de kiezers, van wie velen aangeven het niet eens te zijn met het huidige beleid. Daarom meent de partij er recht op te hebben een van de gesprekspartners te zijn bij de coalitievorming. Doorgaan op de ingeslagen weg betekent niet luisteren naar de kiezer en getuigt zelfs van een bepaalde minachting. De gesprekken van de formerende partijen lopen volgens de media constructief. Zij nemen de tijd de coalitie vorm te geven. In de ogen van Lokaal op 1 duurt de informatiefase lang en dreigt deze te leiden tot een totaal dichtgetimmerd akkoord zonder enige ruimte voor creativiteit. Het niet-meedoen ziet de fractie als gemiste kans om de hele Krimpenerwaard mee te laten spreken.

De heer Van der Hek, (in)formateur, heeft als lid van de grootste partij na de verkiezingen, VGBK, conform de afspraak het initiatief genomen tot de vorming van een nieuwe coalitie. Daarna is met alle partijen gesproken om hun wensen te bespreken, conform de in een script vastgelegde afspraken te weten vertrouwelijkheid, terughoudendheid ten aanzien van socialmediagebruik en verantwoording achteraf door de (in)formateur in de raadsvergadering. Alle negen partijen hebben met deze afspraken ingestemd, wat is vastgelegd in de notulen van de informatieronde. Op 26 maart heeft de heer Van der Hek alle partijen geïnformeerd dat de informatie opgestart werd met VGBK, VVD, ChristenUnie en D66. Inmiddels hebben zes gespreksronden plaatsgehad in drie korte sessies. Voor deze en volgende week staan nogmaals drie gesprekken gepland. Na afloop hiervan en een nieuwe coalitie als resultaat is de heer Van der Hek graag bereid verantwoording af te leggen over zowel de informatie- als de formatieronde.

De heer Van der Ham, SGP, ziet gebeuren waar hij al bang voor was. Hij heeft geen antwoorden gekregen op zijn vragen. Zelfs niet op de vraag naar de bereidheid van de informateur tot wat meer openheid over de komende weken. De SGP heeft niet gevraagd naar de formatieonderwerpen en andere gespreksinhoud. De informateur heeft in een gesprekje van een minuut op 26 maart alleen aangegeven dat de keuze lastig was, omdat de partijen allemaal dicht bij elkaar stonden. Hier is de SGP zeer benieuwd naar, zeker omdat de partij als onderdeel van de huidige coalitie, ingeruild wordt voor haar grootste opponent. Vandaar het dringende verzoek, dit te verhelderen. Bij de procedureafspraken is overeengekomen dat de grootste partij de informateur zou leveren, maar niet per se dat hij bij alle gesprekken op 22 maart aanwezig zou zijn. Voorts zou de informateur na de informatieronde verantwoording

afleggen. De SGP vindt dat vanzelfsprekend. Het betekent immers nogal wat als er keuzes worden gemaakt die niet alleen voor de SGP of de andere fracties, maar ook voor veel inwoners onbegrijpelijk worden gevonden. De informateur zou een sterke aandring moeten hebben om nu al publieke verantwoording af te leggen. Nu tast iedereen in de mist van onduidelijkheid. Een slechte zaak, zeker als partijen die transparantie hoog in het vaandel hebben staan, op deze manier te werk gaan.

De heer Dekker, CDA, sluit zich aan bij de woorden van de SGP-fractie. De informateur voert als argument de afspraak aan dat verantwoording achteraf plaatsvindt in de raadsvergadering. Daar dit een raadsvergadering is en deze avond vooral de informatiefase op de rol staat, is het, zeker nu het proces langer duurt, zeer gebruikelijk om licht te laten schijnen over de informatieronde. Hier hebben zowel de gemeenteraad als de inwoners recht op en zo gebeurt het ook in omliggende gemeenten. Het CDA doet daarom een beroep op meer inlevingsvermogen van de (in)formateur.

Ook de heer Struijs, PK, hecht aan beantwoording van de in eerste termijn gestelde vragen. Hij begrijpt niet waarom dat niet gebeurt. Pro Krimpenerwaard wil duidelijkheid over de verdere informatievoorziening naar de raad en de inwoners.

De heer Van der Hek, (in)formateur, wijst nogmaals op de door alle partijen geaccordeerde afspraak dat verantwoording achteraf plaatsvindt. Daarnaast zijn er vragen over het proces. Het besluit om een persbericht uit te laten gaan is niet naar aanleiding van de presidiumvergadering genomen, maar tijdens de coalitieonderhandeling van 16 april vlak voor het presidium. In tegenstelling tot de tijdsdruk die begin 2015 op de coalitievorming lag, is er nu meer tijd voor een zorgvuldig proces. Het huidige college kan ondertussen immers de lopende zaken demissionair afhandelen. Voorts hebben de vier partijen afgesproken alleen te onderhandelen op doordeweekse avonden, waardoor de (in)formatiefase langer duurt dan verwacht. Het is mogelijk dat met gesprekken overdag of op zaterdag de onderhandelingen zouden zijn afgerond, maar daarvoor is niet gekozen. In andere gemeenten zou volgens het CDA de inhoud van het proces worden vrijgegeven. Na raadpleging treft de heer Van der Hek echter geen enkele informatie aan over de inhoud van de gesprekken.

De heer Dekker, CDA, heeft informatie van omringende coalitievormingen gezien over het procesverloop. Daar is langer nagedacht over de keuze van de coalitiepartners. Het is begrijpelijk dat de vier partijen geen inhoudelijke mededelingen willen doen over de onderhandelingen, maar de oproep is goede verantwoording af te leggen over de informatiefase.

De heer Van der Hek, (in)formateur, vindt dat er in eerste termijn zeker goede vragen zijn gesteld, maar blijft van mening dat verantwoording achteraf plaatsvindt. De vraag over hoe vaak D66 of CDA is genoemd in de eerste gespreksronde, doorkruist de afgesproken vertrouwelijkheid.

De heer Van der Ham, SGP, herinnert te hebben aangegeven dat de coalitievorming in een andere meer inhoudelijke fase is terechtgekomen. Er zijn keuzes gemaakt en er is wel degelijk een informatiefase afgerond, waarover de informateur verantwoording dient af te leggen in de raad. Dat alleszins redelijke verzoek is vooraf afgesproken. Bovendien is de keuze van deze vier coalitiepartners onomkeerbaar, dus kan de informateur daarover openheid van zaken geven. Er moet volgens de SGP uitgaande van de verkennende gesprekken een grondslag zijn geweest voor deze coalitiekeuze. Die keuze moet zijn geweest of voor het formeren van de kleinst mogelijke meerderheid of voor partijen die programmatisch behoorlijk ver uit elkaar lopen. Zonder die informatie begrijpt de SGP de keuze niet.

De heer Van der Hek, (in)formateur, begrijpt de vraag van de SGP en weet dat informatie en formatie verschillende fasen zijn. Gezien de vertrouwelijkheid en het feit dat de formatiefase gaande is, is het te vroeg daarop in te gaan.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt geen keuze te maken, want die is al gemaakt. Hij vraagt uitleg. Zonder dat kan de nieuwe coalitie de formatieronde onbedreigd voortzetten.

De heer Van der Hek, (in)formateur, bevestigt dat de keuze inderdaad is gemaakt, maar verantwoording daarover ziet hij als afsluitend onderdeel van het hele proces en dient dus na afloop van het formatieproces te geschieden. Als de raad wenst wekelijks te worden geïnformeerd over het procedurele verloop, dan is de heer Van der Hek daartoe bereid. Hij kan echter niet beloven dat elk persbericht inhoudelijk veel nieuws zal bevatten, zeker als er niets nieuws is te melden.

De heer Struijs, PK, kan zich hierin vinden, mits dat bericht daadwerkelijk informatie bevat. Hij schat in dat de heer Van der Hek wekelijks voldoende informatie kan vergaren.

De heer Dekker, CDA, weersprekt te hebben gevraagd welke partijen D66 en CDA als coalitiepartners wilden, maar alleen aantallen. Dit raakt dus niet de vertrouwelijkheid. De fractie wijst op de zeer beperkte transparantie rond de verschillende processtappen, die de meerderheid in de nieuwe raad steunt. De andere partijen kunnen die dus niet afdwingen. De CDA-fractie betreurt deze gang van zaken.

De heer Van der Hek, VGBK, vindt het ingaan op het aantal keren dat D66 of CDA is genoemd is, ook geldt als het schenden van de vertrouwelijkheid. Daaraan wil hij niet tornen.

De voorzitter vat samen dat door verschillende fracties meerdere vragen zijn gesteld over de informatieronde. De formateur heeft de toezegging gedaan eens per week verslag te doen van de formatiefase, mits informatie valt te delen.

10. Ter informatie: Overzicht toezeggingen

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

11. Vaststelling verslagen vergaderingen raad op 27 maart en 29 maart 2018

De gemeenteraad stelt de verslagen van de openbare raadsvergaderingen op 27 maart en 29 maart 2018 ongewijzigd vast.

12. Verzoek tot opheffing geheimhouding

De heer Struijs, PK, heeft in de commissie het fractiestandpunt ingebracht dat dit niet onder de Wet openbaarheid van bestuur valt.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

13. Verzoek tot opheffing geheimhouding

De heer Struijs, PK, heeft in de commissie al het fractiestandpunt ingebracht dat dit niet onder de Wet openbaarheid van bestuur valt.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

14. Bestemmingsplan Tentweg te Stolwijk

Mevrouw Van Rooy, DK, ziet dat bij deze bouwwerkzaamheden vanuit de zorgplicht te allen tijde rekening moet worden gehouden met de Wet natuurbescherming, namelijk dat schade aan de natuur door menselijk handelen tot een minimum moet worden beperkt. Hierover staan diverse aanbevelingen en richtlijnen in het bestemmingsplan, ook de gelegenheid tot vluchten van dieren bij het dempen van sloten. Mevrouw Van Rooy heeft in het verleden meerdere malen geconstateerd dat aannemers zich hier niet aan houden. Tonnen zand werden met shovels rücksichtslos in de sloot gestort, met de dood van de dieren daarin tot gevolg. Graag de toezegging van het college om de richtlijnen hieromtrent daadwerkelijk op te volgen en te controleren. Daarnaast wil DK inzage krijgen in de rapportages van de Omgevingsdienst van de afgelopen vijf jaar om te bezien of die organisatie in die periode als toezichthouder controles heeft uitgevoerd op basis van de zorgplicht jegens flora en fauna.

De heer Struijs, PK, beluistert dat het betoog van Dierbaar Krimpenerwaard deels een weerslag is van het uitgebreide betoog dat Pro Krimpenerwaard over slootdemping heeft gehouden in de commissie. Graag een reactie van het college hierop, conform de daar gemaakte afspraken rond de kritische monitoring van de zorgplicht.

Wethouder/raadslid de heer De Wit ging ervan uit dat dit agendapunt als hamerstuk zou worden behandeld en verwijst naar de antwoorden op de schriftelijke vragen. Het Hoogheemraadschap is het bevoegd gezag over het water. Bij de af te geven vergunning wordt gewerkt volgens de richtlijnen en hierop wordt controle uitgeoefend.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat het hier om toezicht gaat. Dit staat los van afspraken en richtlijnen. Als men zich hier niet aan houdt, zoals de voorbeelden die de fractie in de commissie aandroeg, moet dat toezicht verbeterd worden.

Wethouder/raadslid de heer De Wit zegt niet toe dat een medewerker ter plekke 24/7 toezicht houdt.

De heer Struijs, PK, vroeg niet om 24/7 toezicht. Hij vraagt de schriftelijke vragen en de geuite zorg serieus te nemen. Dat past bij de zorgplicht en de noodzakelijke aanwezigheid van toezicht. Het verleden wijst uit dat men zich niet aan dergelijke vergunningen hield, vandaar het dringende verzoek anders met dat toezicht om te gaan.

Wethouder/raadslid de heer De Wit verwijst naar zijn eerdere antwoord dat het bestemmingsplan wordt uitgevoerd volgens de voorwaarden van de vergunning en dat de verantwoordelijk toezichthouder toezichthoudt en controle uitoefent.

Mevrouw Van Rooy, DK, kaart naast de slootdemping ook de broedperiode aan. De provincie zou, via de Omgevingsdienst, bevoegd gezag zijn bij het toezicht. Vandaar de twee gevraagde toezeggingen.

Wethouder/raadslid de heer De Wit kan niet ingaan op de toezegging. De vraag om informatie is breed en het college

beperkt zich tot het toepasselijke bestemmingsplan.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Bestemmingsplan Bovenberg 67 te Bergambacht

De heer Van der Graaf, PvdA, reageert op de wat vreemde beantwoording op de vraag waarom door de voorgevelrooilijn heen wordt gebouwd. Het antwoord luidde dat het is om te voorkomen dat er voor de bebouwing verder wordt gebouwd. De rooilijn dient ervoor te zorgen dat alle bebouwing erachter moet blijven. Het is geen heikel punt voor de fractie, maar zij vindt de beantwoording merkwaardig.

Mevrouw Van Rooy, DK, verwijst net als bij het vorige agendapunt naar de zorgplicht krachtens de Wet op de natuurbescherming en verzoekt daarbij om een toezegging van het college op naleving hiervan en controle hierop. Zeker bij dit bestemmingsplan betreft het een brede sloot, met dus meer gevaar op schade aan de natuur, in het bijzonder de in de sloot voorkomende dieren en zaden die voor aanvang van de demping moeten kunnen vluchten respectievelijk terugstromen naar het waterlichaam. Al betreft het hier deels een bedrijventerrein, men zal bij de bouw rekening moeten houden met de broedperiode van de vogels en de start van de bouw na 1 oktober in verband met de voortplanting van bepaalde kikkersoorten. Vindt hierop überhaupt controle plaats? Graag een toezegging daar de gemeente geen boa hiervoor in dienst heeft.

Wethouder/raadslid de heer De Wit verwijst naar zijn reactie bij agendapunt 14. Er zijn vergunningen afgegeven en de bouw vindt conform plaats. Het college zegt een schriftelijke reactie toe.

Wethouder/raadslid mevrouw Boere licht toe dat het toezicht op het bouwen is overgegaan van het TBK naar Zuid-Holland-Zuid. Dit is een ander orgaan dan de Omgevingsdienst Midden-Holland. Hierdoor is het lastig inzage te krijgen in de rapportages tot vijf jaar terug. Het bestemmingsplan kent een aantal richtlijnen voor aannemers c.q. opdrachtgevers, onder andere voor flora en fauna. Een omgevingsvergunning is in feite de bouwvergunning en de vergunning die het Hoogheemraadschap afgeeft voor slootdemping bevat de richtlijn en mitigerende maatregelen voor alle salamander- en kikkersoorten.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Onderzoek 'Sturen in risicovolle projecten' door Rekenkamercommissie

De heer Bening, D66, spreekt van een mooi rapport, dat vragen oproept. Het college wil de aanbevelingen overnemen, maar in de begeleidende brief staat niets over het gedane voorstel om dat in de commissie-Van Zijl te bespreken. Wat is de rol van die commissie bij de uitvoering van de aanbevelingen? Het is verrassend dat het om sturen in risicovolle projecten gaat, zonder dat de risicocriteria hiertoe worden aangegeven. Waarom heeft het college die prioriteit niet uitgewerkt? Onderzoek hiernaar is een van de aanbevelingen van de Rekenkamer.

De heer Van Dortmont, VGBK, had meer van het onderzoek verwacht. Het begrip 'risicovol' is niet gedefinieerd. Het bijsturen van de kaders tijdens de uitvoering acht VGBK onverstandig. Andere aanbevelingen kan de fractie overnemen en kan de commissie-Van Zijl het best uitvoeren. VGBK stemt in met het rapport, met uitzondering van aanbeveling 3.

De heer Verburg, SGP, stemt namens zijn fractie in met de conclusies. Het instrumentarium als functioneel dashboard, in het belang van de controlerende rol van de raad, is zeker voor verbetering vatbaar. De raad moet kritisch naar zichzelf kijken in de uitvoering van haar kaderstellende rol. In de afgelopen periode had dit sterker gekund, evenals de uitvoering van haar monitorende taken.

De heer Oudshoorn, VVD, feliciteert de SGP met haar 100-jarig bestaan. De VVD staat niet achter de conclusies en aanbevelingen. Het college heeft gezien de informatieplicht en politieke sensitiviteit voldoende mogelijkheden om de raad op de hoogte te houden over de projectenstatus. Extra kaders lijken daarom niet nodig. Het is immers moeilijk vooraf te bepalen wanneer een project risicovol is of wordt. Bovendien wekt dit meer regelgeving in de hand en daar wil de VVD juist vanaf. Voor haar is dit een kwestie van vertrouwen in het college. Dit vertrouwen is de afgelopen periode niet geschaad. Voor eventuele veranderingen kan de commissie-Van Zijl worden ingeschakeld.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, is mede dankzij dit Rekenkamerrapport bijgeschoold in de taken van de gemeenteraad. Bij grote infraprojecten is een betere samenwerking tussen college, raad en organisatie wenselijk en mogelijk. De gemeente bevindt zich daarbij op een kantelpunt. Eerst zijn de directe herindelingszaken geregeld en bestuurlijk is het nodig op de rails gezet. Het onderzoek wijst nadere aandachtspunten ter verbetering uit, waarin de fractie zich kan vinden. De fractie benadrukt kaderstelling voorafgaand aan de projecten belangrijk te vinden vanwege het grote belang van sturing en controle vooraf en meepraten met wijzigingen om de inwoners op de hoogte te houden.

De heer Dekker, CDA, ziet als belangrijkste conclusie dat de kaderstellende rol naar mening van de Rekenkamer alleen op de financiën is gelegd, terwijl een voorziening voor andersoortige risico's ontbreekt. Dit moeten raad en

college zich ter harte nemen en dat staat wat het CDA betreft los van extra regelgeving. Het is opmerkelijk dat de VVD om die reden zegt verder niets met dit rapport te willen doen. Graag meer toelichting van VGBK waarom zij aanbeveling 3 niet zou volgen. De fractie volgt de conclusies en aanbevelingen, zeker bij de definiëring van de kaderstelling als vervolgactie, neer te leggen bij bijvoorbeeld de Auditcommissie. Dit omdat het CDA wil waken voor de overbelasting van de commissie-Van Zijl en de uitvoering van de aanbevelingen tot spoed noopt. Het college wijst vooral op zijn eigen uitvoerende taak, maar de raad moet hierbij kaderstellend en controlerend nauw worden betrokken.

De heer Van Dortmont, VGBK, had aangegeven dat hij het onverstandig vindt om tijdens het spel de spelregels te wijzigen. Kaders worden vooraf gesteld, dan voert het college uit en achteraf controleert de raad de kaders. Daarom kan de VGBK-fractie zich niet vinden in aanbeveling 3.

De heer Struijs, PK, meent dat de Rekenkamercommissie uitstekend werk heeft gedaan en stemt in met het raadsvoorstel. Goed dat als er risicovolle projecten zijn, ook wordt vastgesteld hoe hiermee om te gaan. Pro Krimpenerwaard is het met het CDA eens dat niet de hele uitvoering bij de commissie-Van Zijl moet komen te liggen, daar die hiervoor niet is bedoeld. De raad moet hier haar eigen verantwoordelijkheid nemen. Het aanscherpen van de regels bij risicovolle projecten zou, zoals de VVD meent, het vertrouwen in het college schenden. Dit is voor Pro Krimpenerwaard totaal niet aan de orde. College en raad moeten vanuit hun eigen verantwoordelijkheid niet blind zijn voor het indammen van risico's en dit vergt een open houding in plaats van tegenstellingen.

Burgemeester Cazemier verwijst naar de commissiebehandeling, waarin het college betoogde dat het een werkenderwijs lerende organisatie is als het gaat om het stellen van adequate kaders bij projecten. Deze lijn wil het college voortzetten en de discussie met de raad blijven aangaan over hoe dat verder is te concretiseren c.q. ontwikkelen. Het college laat het oordeel over het Rekenkamerrapport verder aan de gemeenteraad.

De heer Bening, D66, verzoekt naar een concretere reactie over de invulling door de Auditcommissie danwel de commissie-Van Zijl.

Burgemeester Cazemier meent dat dit niet aan het college maar aan de raad is.

Mevrouw Van Zijl, voorzitter commissie-Van Zijl, antwoordt dat de commissie-Van Zijl binnenkort gaat overleggen om te kijken of en in hoeverre de commissie bij de uitvoering is te betrekken en geeft een terugkoppeling aan de raad.

De heer Van Dorp, oud-voorzitter Auditcommissie, geeft aan dat de leden van de nieuwe Auditcommissie moeten worden benoemd. Zodra dat het geval is kan de Auditcommissie kijken naar haar bijdrage in dezen.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van de VVD wordt geacht tegen te hebben gestemd. VGBK stemt tegen aanbeveling 3.

17. Bestemmingsplan Landelijk gebied voormalige gemeente Nederlek

De heer Struijs, PK, memoreert dat dit plan uitstel behoefde voor het college om te overleggen met de vele indieners van de zienswijzen. De fractie vindt het inconsequent dat er enkele wijzigingen zijn, maar andere zaken terzijde zijn geschoven. Het bestemmingsplan heeft een looptijd van drie jaar, ruim voldoende voor harmonisatie van de bestemmingsplannen buitengebied conform de in 2016 gemaakte afspraak met het college. Daaraan voldoet het college niet en dramt de vaststelling nu door om hierop later terug te komen. Pro Krimpenerwaard staat op het motto 'afpraak is afspraak', zeker bij dit belangwekkende thema dat zorgvuldigheid vereist. Vandaar dat de fractie een motie voor uitstel en een amendement waarin het onderdeel Bakkerskil wordt geschrapt, indient. De in de commissie gestelde vraag over Bakkerskil naar de afspraken bij de zienswijzen betreurt de fractie het dat die reactie tot op heden is uitgebleven. Graag dus alsnog mondeling. Zeer opmerkelijk is het per abuis vernietigen van het archief van deze lopende zaak doordat een van de voormalige gemeenten een verkeerde code op de doos had gezet. Dit riekt naar de 'bonnetjesaffaire' bij het Ministerie van Justitie en dit vindt Pro Krimpenerwaard niet kunnen.

===

Motie 18-06, Pro Krimpenerwaard inzake bestemmingsplan Landelijk gebied voormalige gemeente Nederlek

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 24 april 2018

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van de voormalige gemeente Nederlek in 2010 is vastgesteld en nog een looptijd heeft van drie jaar

- het bestemmingsplan het agrarisch gebied bestrijkt rondom de kernen Lekkerkerk en Krimpen aan de Lek
- er nog geen harmonisatie van de bestemmingsplannen Landelijk Gebied heeft plaatsgevonden, ondanks de toezegging van het college

besluit

nu geen besluit te nemen op het voorliggende voorstel

en draagt het college op

het onderliggende bestemmingsplan in samenhang met alle bestemmingsplannen Landelijk Gebied in de gemeente Krimpenerwaard binnen drie jaar aan de raad ter vaststelling voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

Amendement A18-11, Pro Krimpenerwaard, inzake bestemmingsplan Landelijk gebied voormalige gemeente Nederlek.

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 24 april 2018

gehoord de beraadslaging

overwegende

- dat het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied van de voormalige gemeente Nederlek is vastgesteld in 2010 en nog een looptijd heeft van drie jaar
- het bestemmingsplan het agrarisch gebied bestrijkt rondom de kernen Lekkerkerk en Krimpen aan de Lek
- het een conserverend bestemmingsplan is waarin van de 25 zienswijzen slechts enkele aanpassingen zijn opgenomen
- Bakkerskil hiervan onderdeel uitmaakt en na twaalf jaar nog steeds geen bestuurlijke oplossing is voor een of meerdere aanlegsteigers
- het college een deel van dat archief voortijdig heeft laten vernietigen en gestelde voorwaarden voor een aanlegsteiger onlangs weer heeft aangepast
- Bakkerskil uit het bestemmingsplan moet worden gehaald om deze zaak bestuurlijk op te lossen, waarvan een extern onderzoek deel uit kan maken

Besluit

Punt 1 van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

1. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied, voormalige gemeente Nederlek, met planidentificatienummer NL.IMRO.1931.BP1509BG008-VG01, gewijzigd vast te stellen met uitzondering van het onderdeel Bakkerskil en over dit onderdeel binnen drie jaar besluitvorming te laten plaatsvinden

en gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Gabeler, Lokaal op 1, is ook voor uitstel van vaststelling van dit bestemmingsplan die tot meer onzekerheid dreigt te leiden bij de inwoners. Dit kan wellicht korter dan drie jaar, omdat sommige inwoners hierop zitten te wachten. Lokaal op 1 ziet dat veel zienswijzen oplossingsgericht zijn benaderd, maar heeft enkele zorgpunten. De belangen van de zorgboerderij en het museum De Vrijheid in Lekkerkerk bij onderhoud c.q. uitbreiding springen in het oog. De harmonisatie van de bestemmingsplannen en de nog niet afgerond notitie Horecabeleid Buitengebied moeten eerst gereed zijn voordat dit voorstel rijp is voor besluitvorming.

De heer Bening, D66, betreurt dat op sommige punten geen harmonisatie is bereikt, maar heeft begrip dat het in dit stadium nog niet mogelijk is. Voor D66, en ook SGP, is een cruciaal punt de horizonvervuiling met 15 meter hoge silo's. Dit is onwenselijk. Het verzoek gaat tot tien meter, terwijl in het huidige plan acht meter staat. Waarom stelt het college die vijftien meter in? Er zou een tendens tot minder silogebruik zijn, maar als silo's van vijftien meter worden toegestaan, staan ze er tot in lengte van dagen.

De heer Pannekoek, VGBK, acht dit bestemmingsplan na enkele behandelingen in commissie en raad beslissingsrijp en kan ermee instemmen. Het amendement van Pro Krimpenerwaard ziet op het feit dat van de 25 ingediende zienswijzen maar enkele zijn overgenomen, als reden om Bakkerskil uit het plan te halen. Hoeveel zienswijzen zijn van toepassing op Bakkerskil? Klopt het dat de betreffende indiener bij Pro Krimpenerwaard op de kieslijst stond?

De heer Larooij, CDA, verwijst naar de energie die hierin is gestopt om enkele omissies te repareren. Het college, de ambtelijke ondersteuning en bureau RHO hebben veel werk verzet. Nu is voor het CDA het moment rijp om met het plan in te stemmen. Daarmee hoeft het niet voor tien jaar vast te liggen, vooruitkijkend naar een verdere integrale opzet van de bestemmingsplannen voor het buitengebied, zeker in relatie tot de nieuwe Omgevingswet.

De fractie stelt vast dat de gemeente veel kan bijleren. De inwoners geven persoonlijk te vaak aan dat het schort aan de contacten met de gemeente. De behandeling van de zienswijze is zeker een goede poging tot reparatie van een en ander. De nieuwe Omgevingswet kan eraan bijdragen dat de gemeente de komende jaren beter in staat zal zijn bruggen te slaan tussen inwoners en overheid. Het CDA acht dit hard nodig, daar de onderlinge afstand als steeds groter ervaren wordt. De fractie vraagt om een reactie van het college op een vraag van een van de insprekers in de commissie, de heer Rook, over de hoogte van 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' in het licht van de doorgevoerde aanpassing van twee naar drie meter voor schuurtjes en dergelijke.

De heer Zuiderwijk, VVD, noemt dat veel inwoners gebaat zijn bij vaststelling van dit bestemmingsplan en daarom zal zijn fractie daaraan meewerken. Waardering aan het college voor de wijze waarop de zienswijzen zijn afgehandeld.

De heer Van der Graaf, PvdA, blikt terug op een zeer lang traject vanaf 2010. Dat jaar waren er liefst 113 zienswijzen. Indertijd is slechts onder andere het aantal bootjes in Bakkerskil en de sociale familiestructuur bij een boerderij onvoldoende geanalyseerd en dat heeft nog steeds een beperkende invloed.

Voorts wil Museum De Vrijheid uitbreiden met een nieuwe schuur omdat die buiten het bestemde bouwvlak valt. Voor de ruimtelijke onderbouwing hiertoe zijn weer diverse externe onderzoeken naar historie, flora en fauna nodig die het nodige kosten. Daar het museum het geld hiervoor niet heeft, legt dit vaststellingsbesluit een druk op het voortbestaan. Daarnaast houdt de begrenzing van het Veenweidegebied de Hooibouwdag tegen. Al dit soort open einden schuurt met dit bestemmingsplan dat al heel lang loopt en waarin de laatste maanden heel wat oplossingen zijn bereikt. De gemeente moet zich daarom goed beseffen dat dit bestemmingsplan het met de hakken over de sloot haalt. De nog uit te voeren reparaties door nieuw beleid bezorgen de inwoners de komende periode de nodige kosten. Daarom is de suggestie dit mee te nemen in het opstellen van de Omgevingsvisie heel terecht.

Mevrouw Van Zijl, CU, lijkt het goed met deze vaststelling een punt te zetten achter dit veelbesproken plan, zodat de betrokken inwoners verder kunnen. Er is werk te doen in de komende periode. Dit bestemmingsplan bewijst hoe belangrijk omgevingssensibiliteit is, zeker in het licht dat de gemeente na de herindeling de 'couleur locale' wil bewaren.

Wethouder/raadslid de heer De Wit dankt voor de steun voor dit bestemmingsplan, dat een aantal onopgeloste zaken nu goed regelt. Dat was nodig omdat de huidige wet- en regelgeving complicerend uitpakt. Op 19 april is op een drukbezochte bijeenkomst in de Waard de aftrap gegeven voor de nieuwe Omgevingsvisie als basis voor de komende bestemmingsplannen. Inderdaad speelt omgevingssensibiliteit een belangrijke rol daarbij in de toekomst. De heer Rook wil de hoogte van zijn schuur, bestemmingstechnisch een 'bouwwerk, geen gebouwen zijnde' naar drie meter verhogen, maar het bestemmingsplan staat 2,5 meter toe. Het college is in gesprek met museum De Vrijheid om te kijken wat de gemeente kan betekenen de komende periode. De ruimtelijke harmonisatie van de vijf voormalige gemeenten gaat naar verwachting langer duren dan drie jaar, zeker omdat het om het hele buitengebied gaat. Eind 2019 moet de nieuwe Omgevingsvisie klaar zijn, in 2020 volgt de nieuwe Omgevingswet. Het college zal sturen op de ruimtelijke voorbereiding in het buitengebied daarop.

Bij de maximale silohoogte van vijftien meter volgt dit bestemmingsplan vooralsnog de richtlijnen van de bestemmingsplannen Vlist en IJsseldijk-Noord. De tendens is inderdaad dat er minder silo's worden gebouwd, wellicht biedt dat openingen naar de nieuwe situatie in de toekomst.

Lokaal op 1 en Pro Krimpenerwaard willen uitstel, maar het college raadt de motie en het amendement af. Uitstel bezorgt de belanghebbenden te veel nadelen. In het gemeentebrede horecabeleid zit voortgang en dit zal als paraplubeleid voor alle bestemmingsplannen gaan gelden. Dit plan is daarvan niet afhankelijk. De suggestie dat het college niet met Bakkerskil in gesprek zou zijn klopt niet. Er zijn sinds december talloze mails gewisseld, er vonden op 15 januari en 5 februari gesprekken plaats en het gesprek van 22 maart is wegens ziekte uitgesteld naar 20 april. De aandacht voor die inwoners is naar mening van het college voldoende tot op heden.

Wethouder/raadslid de heer Neven meldt dat de begrenzing van museum De Vrijheid conform de wens met de heer Ooms is afgestemd. Hiertoe vond 23 april een inloop plaats met een presentatie van het concept-ontwerpbestemmingsplan. Juist bij De Vrijheid is die grens iets opgeschoven, zodat de jaarlijkse Hooibouwdagen kunnen doorgaan.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, wijst erop dat de gemeente Nederlek voorheen talloze malen heeft geworsteld met Bakkerskil en uiteindelijk heeft dat tot een rechtsgang geleid. Is die uitspraak onherroepelijk?

De heer Gabeler, Lokaal op 1, begrijpt dat de gemeente met museum De Vrijheid tot overeenstemming is gekomen. Hoe zit het met de uitbreidingsplannen? Een toeristische trekpleister in combinatie met een versnapering bij de zorgboerderij kan een aanbeveling zijn om de winkels daar op zondag open te stellen.

De heer Struijs, PK, heeft in de commissie en ook in eerste termijn gevraagd naar een toelichting op de aanpassing van de verleende vergunning voor het aanduidingsvlak van de aanlegsteiger tegenover Molendijk 250 in Krimpen aan de Lek. Het antwoord mag mondeling maar ook in schriftelijke vorm worden gesteld.

De heer Bening, D66, dient een amendement in om de silohoogte op acht meter te houden, zoals die nu ook is in het vigerende bestemmingsplan.

===

Amendement A18-12, D66 en PvdA inzake bestemmingsplan Landelijk gebied voormalige gemeente Nederlek.

De raad van de gemeente Krimpenewaard in vergadering bijeen d.d. 24 april 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen: Op pagina 20, en waar nodig op andere plekken, van het bestemmingsplan de hoogte van de silo's te wijzigen van 'niet meer dan vijftien meter' in 'niet meer dan acht meter'.

Het amendement is ondertekend door de fracties van D66 en PvdA.

===

Wethouder/raadslid de heer De Wit ziet in de vraagstelling van Pro Krimpenewaard ook het antwoord al besloten. Het stuk is aangepast aan de verleende vergunning voor Molendijk 250 in Krimpen aan de Lek. In eerste instantie stond de passage verkeerd in het bestemmingsplan en dit is correct aangepast. Nadere uitleg dan deze feiten is niet te geven.

De heer Struijs, PK, neemt dit voor kennisgeving aan, maar sluit niet uit dat hij hierop terugkomt.

De voorzitter brengt de motie, de beide amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-06 met twee stemmen voor van Dierbaar Krimpenewaard en Pro Krimpenewaard en 28 stemmen tegen van het college en de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP en VGBK.

De heer Struijs, PK, wenst hoofdelijke stemming over amendement A18-11.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-11 van Pro Krimpenewaard met twee stemmen voor van mevrouw Van Rooy van Dierbaar Krimpenewaard en de heer Struijs van Pro Krimpenewaard en 28 stemmen tegen van het college en de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP en VGBK.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-12 van D66 met negen stemmen voor van PvdA, Pro Krimpenewaard, D66, Lokaal op 1 en Dierbaar Krimpenewaard en 21 stemmen tegen van het college en de fracties van CDA, ChristenUnie, SGP en VGBK.

De gemeenteraad stemt in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenewaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

18. Vangnetuitkering 2017 als tegemoetkoming op het tekort uitkeringsbudget Sociale Zaken

De fractie van de heer Struijs, PK, kan instemmen met het collegevoorstel voor deze uitkering, die een forse overschrijding in 2016 van 2,6 miljoen euro en in 2017 1,2 miljoen euro betekent. Hoeveel geld wordt voor de Vangnetuitkering uitgetrokken om mensen zo snel mogelijk uit de bijstand te halen richting (on)betaald werk c.q. participatie? Het is aan de raad om hier scherpe controle op uit te oefenen. Vandaar de vraag wat het effect van dit beleid is in aantal uittrekkers. Want de Krimpenewaard lijkt achter te blijven bij de landelijke trend. Vandaar de volgende motie om het college op te dragen, de raad per kwartaal over die beleidseffecten te informeren. Dit is ook conform een van de rijksvoorwaarden, namelijk of deze gemeente voldoet om mensen naar werk te begeleiden. Pro Krimpenewaard constateert dat dat voornamelijk niet het geval is.

===

Motie M18-07, Pro Krimpenewaard, inzake Vangnetuitkering.

De raad van de gemeente Krimpenewaard in vergadering bijeen d.d. 24 april 2018

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de gemeente jaarlijks een rijksbijdrage ontvangt als bedoeld in artikel 69 van de Participatiewet, bekend als Buig-budget (Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorzieningen Gemeenten)
- de kosten van o.a. de algemene bijstand en de loonkosten Participatiewet hieruit betaald moeten worden
- deze rijksbijdrage bedoeld is om mensen uit de bijstand te halen en te leiden naar betaald werk
- de gemeente over 2016 1,6 miljoen euro meer aan eigen middelen heeft uitgegeven en in 2017 1,2 miljoen euro
- via de vangnetconstructie slechts 200.000 euro van het Rijk kan worden teruggevorderd
- het effect van het gemeentelijk beleid al jaren onduidelijk is en de informatie aan de raad als controleur beter moet

besluit

het college opdracht te geven om de raad iedere drie maanden te informeren over het effect van het collegebeleid op de bijstandsafhankelijkheid van de inwoners en te plaatsen op de commissieagenda onder het punt 'Ingekomen stukken uit de raad'

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Wethouder/raadslid de heer De Wit licht toe dat de gemeente voor deze uitkering het totale participatiebudget voor het re-integratiedeel heeft uitgegeven, denkkelijk 550.000 euro, het exacte bedrag volgt later schriftelijk. In het eerste jaar is dat geld doorgeschoven, maar wel uitgegeven. De Afdeling Sociale Zaken levert de meeste kwartaalrapportages aan via een dashboard. Het is aan het nieuwe college dit te continueren. Als het dashboard niet voldoet volgens Pro Krimpenerwaard, dan is dat aan te passen.

De heer Struijs, PK, stelt dat de raad niet ieder kwartaal wordt geïnformeerd. Ook heeft de fractie om vaste agendering gevraagd, teneinde als raad een bijdrage te leveren zodat dit effectief participatiebeleid wordt.

Wethouder/raadslid de heer Vente is van harte bereid met de raad over elke kwartaalrapportage en over de invulling van het participatiebeleid van gedachten te wisselen. Als de raad dat in overleg doet met de Agendacommissie, is dat als vast punt te agenderen. Desgewenst kan er een thema-avond aan gewijd worden.

De heer Struijs, PK, wil de motie niettemin in stemming brengen om het gevoel van de raad te laten spreken.

Mevrouw Van Rooy, DK, kan als nieuw raadslid niet beoordelen of er in het verleden voldoende kwartaalrapportages zijn geweest. Dit maakt de beoordeling lastig.

Wethouder/raadslid de heer Vente meldt dat de kwartaalrapportages in iBabs staan en daarmee beschikbaar zijn voor de raad.

De voorzitter brengt de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-07 met zeven stemmen voor van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, één lid van het college, D66 en PvdA en 23 stemmen tegen van het college en de fracties van Lokaal op 1, CDA, ChristenUnie, SGP en VGBK.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

19. Bestemmingsplan De Nieuwe Wetering III te Bergambacht

Volgens de heer Struijs, PK, betreft het een kleine uitbreiding, toch is zijn fractie tegen, zoals beargumenteerd in de commissie. Bizar was de aanvankelijke bestemming (dag)recreatie, die sterk afwijkt van een bedrijventerrein. Dank voor de tijdige beantwoording van de vragen. Het bedrijfsleven betaalt mee aan de rotonde maar voor welk bedrag? Hoeveel hebben de gemeente en provincie elk bijgedragen? Er zijn nogal wat klachten van omwonenden over dat bedrijventerrein. Het college gaat een onderzoek instellen naar de lichtvervuiling, maar de overige overlastpunten zoals stof en geluid pakt men niet aan. Pro Krimpenerwaard betreurt dat omdat omwonenden dit expliciet aangeven en daarom wil de fractie dit voorkomen. Graag een toelichting.

Mevrouw Van Rooy, DK, weet dat de aannemer ervoor verantwoordelijk is dat de werkzaamheden in overeenstemming met de Wet op de natuurbescherming wordt uitgevoerd. Maar als er geen controle of toezicht is, worden alle aanbevelingen dan overgenomen bij de uitvoering van dit bestemmingsplan? Wie zorgt voor naleving van de Wet natuurbescherming? Dat kan niet de aannemer zijn, want die is immers uitvoerder.

Wethouder/raadslid de heer De Wit zal de vragen over de cofinanciering met betrekking tot de rotonde en de vraag over de toezichthouder op de Wet natuurbescherming schriftelijk beantwoorden. Bij het college zijn geen klachten van omwonenden bekend.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fracties van Pro Krimpenerwaard en Dierbaar Krimpenerwaard worden geacht tegen te hebben gestemd.

20. Moties vreemd aan de orde van de dag

Er zijn geen moties vreemd aan de dag ingediend.

21. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging voor kennisgeving aan.

22. Lijst ingekomen stukken

22.1 Informatie van het college

De voorzitter meldt dat Pro Krimpenerwaard vraagt de punten 1.2, 1.5, 1.15 en 1.26 voor de commissie te agenderen.

De heer Schoof, VGBK, wil punten 1.19 en 1.20 geagendeerd hebben voor de commissie.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

22.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De voorzitter meldt dat Pro Krimpenerwaard vraagt de punten 2.5, 2.7, 2.9 en 2.11 voor de commissie te agenderen.

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

22.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De heer Schoof, VGBK, vraagt zich af wat het college voornemens is bij de afhandeling van brief 3.2.

Wethouder/raadslid mevrouw Boere meldt dat er een schriftelijke reactie op komt die met de hele raad wordt gedeeld.

De heer Schoof, VGBK, en de heer Dekker, CDA, willen de inhoud van de brief agenderen voor de commissie.

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

22.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken op de wijze zoals voorgesteld af te handelen.

23. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

24. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 15 mei 2018.

de griffier,

de voorzitter,

drs. K.E. Driehuijs

Mr. R.S. Cazemier