



Historische Vereniging Schoonhoven

Postbus 47
2870 AA Schoonhoven

www.historischeverenigingschoonhoven.nl
info@historischeverenigingschoonhoven.nl

Gemeenteraad Krimpenerwaard,
Burgemeester van der Willigenstraat 58,
2941 ES LEKKERKERK
griffie@krimpenerwaard.nl

Schoonhoven, 9 juni 2018

Geachte Raadsleden,

Op 12 juni as. behandelt u in de Commissie Ruimte & Financiën onder agendapunt 10 het bestemmings- en beeldkwaliteitsplan AZS te Schoonhoven. Een van de door u te bespreken stukken is de “nota van beantwoording zienswijzen 18-00086”. In dat stuk wordt op pagina 10 punt n., bij de beantwoording van zienswijze 4, gesteld dat:

“Juist vanwege de ligging nabij het beschermd stadsgezicht is het plan besproken met de historische vereniging. Zij kunnen zich vinden in de het plan zoals het nu voorligt.”

Met klem wil ik benadrukken dat hetgeen daar gesteld is onjuist is. Het eerste plan is in 2015 één keer informeel met ons besproken, wij hebben toen duidelijk onze bezwaren geuit en wachten nog steeds op het destijds toegezegde vervolgoeverleg. Sindsdien is er op geen enkele wijze meer contact met ons geweest over het plan AZS.

De Historische Vereniging Schoonhoven kan ook niet instemmen met het nu voorliggende plan. Vanuit historisch oogpunt vinden wij het bijvoorbeeld onbegrijpelijk een groot bouwvolume direct tegen de omwalling wordt toegestaan. Juist nu de afgelopen jaren, net om de hoek bij buiten de veerpoort, zoveel inzet gepleegd is om de omwalling in het zicht te brengen. Het AZS terrein, gelegen tussen twee van de drie resterende bastions, met de kenmerkende “poppedijk” als afscheiding tussen Lek en polderwater, zou een welkome aanvulling zijn op het in beeld brengen van de Hollandse Waterlinie. In heel Nederland wordt dat belang onderkend, behalve klaarblijkelijk in Krimpenerwaard.

Daarnaast is er in dat gebied vroeger een ravelijn aanwezig geweest. De situatie was vergelijkbaar met de situatie direct buiten de veerpoort. We weten allemaal wat de archeologische vondsten destijds bij de bouw van de cafetaria aldaar te weeg hebben gebracht.

Weliswaar valt het AZS terrein buiten het ‘beschermd stadsgezicht’, het ligt er wel direct tegenaan. Bouwplannen aldaar hebben dus wel degelijk invloed op het directe aanzicht van de stad. In de geest van het begrip ‘beschermd stadsgezicht’ zouden dergelijke plannen ons inziens dus ook aan de daarvoor geldende eisen moeten worden getoetst.

Maar niet alleen erfgoed uit een ver verleden achten wij van belang. De fabriek van “Zwijnenburg” zoals ze in de volksmond heette was een begrip in het midden van de 20e eeuw. Heel veel Schoonhovenaren



Historische Vereniging Schoonhoven

Postbus 47
2870 AA Schoonhoven

www.historischeverenigingschoonhoven.nl
info@historischeverenigingschoonhoven.nl

hebben daar gewerkt. Op oude foto's zie je een keurige fabriek met een prachtige tuin. Het terugbrengen van beeldbepalende elementen zoals de tuin met daarin bijvoorbeeld een verwijzing naar de oude fabriek zou een welkome verwijzing naar de recente historie zijn.

Zoals u bekend is er door het college een "ErfGoed AdviesRaad (EGAR)" ingesteld. Wij nemen daarin geen deel. Deze EGAR heeft de volgende doelstelling meegekregen *"Het college gevraagd en ongevraagd te adviseren met betrekking tot het cultureel erfgoed in de Krimpenerwaard...."*. Ik heb eens geïnformeerd of de EGAR om advies gevraagd is over het AZS terrein; dat bleek niet zo te zijn. Wij vinden dat vreemd, waarom een commissie oprichten en vervolgens voor zo'n belangrijk vraagstuk geen advies vragen? Waarvoor dan wel?

Waarschijnlijk vraagt u zich af waarom wij dit, als belangenbehartiger van het Schoonhovens erfgoed, niet in de bezwaarprocedure AZS naar voren hebben gebracht. Sterker nog, de Historische Vereniging Schoonhoven heeft helemaal geen zienswijze ingebracht. De reden daarvoor is een volledig gebrek van vertrouwen in Raad en College om op een verantwoorde wijze om te gaan met ons erfgoed.

De afgelopen jaren hebben wij meermaals ingesproken bij commissie- en raadsvergaderingen en onze argumenten ook in overleggen en inspraakavonden naar voren gebracht. Zonder enig resultaat en met heel veel frustratie tot gevolg. De situatie zoals nu, waarbij onze instemming met een plan wordt geïnsinueerd, hebben wij ook al meerdere keren meegemaakt. U kunt zich niet voorstellen hoe het voelt om dergelijke beweringen vanaf de tribune aan te horen zonder te kunnen ingrijpen. Wij hebben dan ook besloten om dat onszelf voorlopig niet meer aan te doen. Jammer dat het zover gekomen is.

Inmiddels is wel een hand uitgestoken naar ambtenaren en college om te kijken hoe we wel samen verder kunnen. Wat dat betreft gaan wij ook graag eens in overleg met de fractieleiders.

Wij hebben de "nota beantwoording zienswijzen" doorgenomen. Ze wekt vooral de indruk om het plan "door te drukken" en alle "klagers" af te serveren. De aanleiding van deze brief, "nota beantwoording zienswijzen" bladzijde 10 punt n., geeft ons wel te denken over de juistheid van de overige informatie die u (en bezwaarmakers) verstrekt wordt als onderlegger voor besluitvorming.

Wij denken dat er in dit gebied best mogelijkheden liggen om op een verantwoorde wijze bouwplannen te realiseren en adviseren u dan ook om voor dit plan eens samen met alle betrokkenen aan tafel te gaan en te kijken welke compromissen er mogelijk zijn. Dat zou ook als consequentie een lagere bebouwingsdruk op het terrein kunnen hebben. Of zijn er op dat vlak al toezeggingen gedaan aan ontwikkelende partijen?

Met vriendelijke groet,

ir J.G.H. Patijn,
voorzitter Historische Vereniging Schoonhoven.