

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 26 september 2018
Tijd: 21.00 – 00.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp en de heer A. Tom
D66: mevrouw F. Houthoff en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven en de heer J. Verburg
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P. Goedvolk en mevrouw L. Hartog
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Afwezig: de heer M.J. Oudshoorn, VVD, de heer H.W. Wassink, SGP en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk, CU

0. Hervatting raadsvergadering van 25 september 2018

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom bij de voortzetting van de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

De voorzitter stelt voor per fractie een spreektijd van maximaal vijftien minuten te hanteren. Dit moet ruim voldoende zijn om de rest van de agenda af te handelen.

9. Overzicht toezeggingen en Stand van zaken uitvoering moties

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet dat motie M16-12 'Dierenwelzijn en faunabeheer' erg lang wacht op beantwoording. Dit leidt ertoe dat er aanvullende moties worden ingediend door onder andere Pro Krimpenerwaard over het uitsterven van insecten. Motie M16-12 is indertijd met ruime meerderheid aangenomen. Wanneer wordt hierop actie ondernomen? Anders blijft het bij beloftes in plaats van daden.

Mevrouw Van Rooy, DK, heeft onlangs de voorzitter twee keer uitgebreid gesproken over onder andere de Dierenwelzijnsnota. De ambtenaar op dat dossier was van goede wil, maar heeft weinig kennis van zaken. Dit baarde Dierbaar Krimpenerwaard zorgen, zeker omdat men in het voortraject bij deze nota betrokken wilde zijn, om te voorkomen dat de raad straks een nota ontvangt waar zij niet zoveel aan heeft. Veel onderwerpen ontbreken en meerdere lokaal actieve dierenwelzijnsstichtingen worden niet in die nota genoemd, en ook niet in het subsidiebeleid.

De voorzitter corrigeert dat de bedoelde ambtenaar die bij deze nota betrokken is hoogst deskundig is. Hij zegt toe het plan van aanpak voor de Nota Dierenwelzijn te presenteren aan de raadscommissie voordat die nota wordt uitgeschreven, zodat de commissie daarop haar zienswijze kan geven.

Wethouder Boere geeft toe dat de uitvoering van bedoelde motie nog niet tot uiting is gekomen. Zij had hierover niets teruggezien uit de ambtelijke organisatie. In de Tussenrapportage is in ieder geval 50.000 euro hiervoor uitgetrokken. Zij heeft eerder deze dag de betreffende ambtenaar, die over biodiversiteit gaat, aangegeven het budget in te zetten voor actieve, versnellende maatregelen. Het Hoogheemraadschap en de provincie maken de grootste klap door voor meer biodiversiteit en natuurontwikkeling in de bermen te zorgen. Het college doet derhalve veel, maar wil liever dit onderwerp actief uitrollen in de gemeente dan lijvige nota's schrijven. Wellicht is de 50.000 euro ook in te zetten op materialen, aanvullend of ander beheer. De brief met tips die onlangs als stuk inkwam bij de raadscommissie wordt ook hierbij betrokken. Het college geeft alvast mee dat men niet van zins is een insectentelling uit te voeren. Dit is te complex. Het college komt zo spoedig mogelijk hierop terug in de commissie met een beknopt plan van aanpak.

De heer Struijs, PK, constateert dat het college al ingaat op een motie van zijn fractie.

Wethouder Boere stelt dat haar reactie niet alleen de eerder aangenomen motie M16-12, maar tevens de 'insectenmotie' van Pro Krimpenerwaard beantwoordt.

Mevrouw Van Rooy, DK, hoort een mooi verhaal van het college over biodiversiteit en een plan van aanpak, maar er spelen rond dierenwelzijn meer problemen in de Krimpenerwaard. Is het mogelijk dat de raad deelonderwerpen hieromtrent kan aandragen met daaraan bepaalde subsidies gekoppeld?

De voorzitter antwoordt dat dat zeer wel mogelijk is bij de commissiebehandeling als de raad meent dat het plan van aanpak bepaalde omissies bevat die verband houden met de Dierenwelzijnsnota. Dat debat vindt op dat moment plaats en niet bij dit procedurele agendapunt.

De heer Dekker, CDA, vraagt aandacht voor de nog openstaande motie 'Blijverslening', die denkkelijk in het werkprogramma van het college terugkomt.

Over de motie 'Right To Challenge' is een raadsinformatiebrief geweest en staat op de lijst als 'afgedaan' vermeld. De CDA-fractie meent dat dat nog niet het geval is en komt hierop later terug.

Wethouder De Wit meldt dat het kleine onderzoek naar de blijverslening kortgeleden is afgerond. Op zeer korte termijn komt hierover een voorstel naar het college en nog dit jaar naar de raad.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen en stand van zaken uitvoering moties voor kennisgeving aan.

10. Vaststelling verslag vergadering gemeenteraad op 10 en 11 juli 2018

De heer Schoof, VGBK, mist op pagina 5, zesde alinea een passage in het verslag, waar de voorzitter aan raadslid Struijs verzoekt om zich te beperken in de mate en toonhoogte van zijn bewoordingen. Ook de heer Schoof en mevrouw Hofman hebben daarover aanvullende opmerkingen gemaakt. De heer Struijs reageerde hierop 'dat het allemaal wel meevalt' en over zijn eigen woordkeuze gaat. Maar daarbij heeft de heer Struijs ook gezegd: "Ik trek me hier weinig van aan en ze hebben allemaal boter op hun hoofd." Dat is zo uitgesproken en desgewenst te verifiëren aan de hand van de geluidsopname, na 20 minuten en 25 seconden. De VGBK-fractie wil die uitspraken graag opgenomen hebben in het verslag.

De heer Struijs, PK, wijst op de afspraak dat gewenste aanpassingen op het verslag schriftelijk worden aangemeld. Als dat het geval is geweest, waarom is is die niet doorgestuurd naar de overige fracties? De heer Struijs had zich hierop willen kunnen voorbereiden.

De voorzitter kan zich inderdaad die afspraak herinneren. Maar als de heer Schoof deze aanpassing zo verzoekt, dan wordt dit gecontroleerd met de geluidsopname. Blijkt bedoelde uitspraak inderdaad zo te zijn gedaan, dan kan die tekst aan het verslag worden toegevoegd.

De heer Struijs, PK, kan zich herinneren dat de voorzitter in een andere situatie een raadslid op de afspraken wees rond het doorgeven van wijzigingen van de notulen. Waarom doet hij dit hier niet?

De voorzitter kan zich dat niet herinneren en stelt voor, de door hem voorgestelde handelswijze te

hanteren.

De heer Schoof, VGBK, heeft conform de afspraak deze wijziging netjes aangemeld bij de griffie, maar die stuurde een replymail terug om hiervan af te zien gezien de aard van bedoelde uitspraak. Daarom verzoekt de heer Schoof nu mondeling alsnog bij dit agendapunt om de tekstwijziging.

De heer Struijs, PK, vindt de situatie steeds grappiger worden.

De heer Schoof, VGBK, herhaalt, conform de afspraak te hebben gehandeld.

De gemeenteraad stelt het verslag van de openbare raadsvergadering op 10 juli en 11 juli 2018 vast, inclusief de eerder door de fractie VGBK voorgestelde wijziging, onder voorbehoud van een controle door de griffie aan de hand van de opname van genoemde uitspraak.

11. Vaststelling vergaderschema 2019

De heer Struijs, PK, verwijst naar de afspraak om op- of aanmerkingen op dit schema vooraf aan de griffie te melden. Dat had de heer Struijs nog niet gedaan, totdat hij op 25 september ontdekte dat er geen uitloopavond is ingepland voor de raadsvergaderingen in 2019. Graag een reactie hierop.

De heer Driehuijs, griffier, ziet dat in de maanden mei en juni de woensdagen abusievelijk niet gearceerd zijn. Dat had uiteraard moeten, waarvoor excuses. Het schema wordt met als uitloopavonden 15 mei en 12 juni 2019.

De heer Struijs, PK, ziet ook voor de raadsvergadering in november geen uitloopavond in het schema.

De voorzitter beaamt dit. Dit is donderdag 7 november 2019.

Het aangepaste vergaderschema wordt ter vaststelling als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering op 16 oktober 2018.

12. Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Schoonhoven

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Bestemmingsplan Landgoed Middelblok en Ruimte voor ruimte, Middelblok 79 te Gouderak

De heer Van der Graaf, PvdA, merkt op dat de door hem gestelde vraag in de commissievergadering door een ambtenaar is beantwoord en naar zijn privémailaccount gestuurd. Daar de vraag in het openbaar was gesteld, zou het antwoord ook in deze setting terecht moeten komen. Dankzij wethouder De Wit kwam het antwoord laat op de avond van 25 september alsnog bij de antwoorden te staan, waarvoor dank.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

14. Bestemmingsplan Tiendweg-Oost ten oosten van 1 te Lekkerkerk

De heer Struijs, PK, is van plan een amendement op dit bestemmingsplan in te dienen en doet dat ook bij agendapunt 15, een bestemmingsplan inzake een aanpalende locatie.

===

Amendement A18-24, PK inzake Bestemmingsplan Tiendweg Oost ten oosten van 1 te Lekkerkerk

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018;

beslispunt 3 na het tekstbesluit toevoegen dat luidt: ----; inclusief de natuurlijke manier van inrichten van de oevers langs de percelen met een beschoeiing op de waterlijn.

Toelichting

Voor planten- en diersoorten geldt in het kader van de Wet Natuurbescherming de algemene zorgplicht. Deze bepaalt dat eenieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen kan hebben voor flora en/of fauna, deze handelingen achterwege dient te laten of verplicht is om maatregelen te nemen.

Het advies uit het rapport Ecologisch Onderzoek luidt dan ook: de oevers langs de percelen op een natuurvriendelijke manier in te richten, met een beschoeiing op de waterlijn. Hierdoor worden de percelen toegankelijker voor watervogels en amfibieën.

De wethouder antwoordt op de vragen van Pro Krimpenerwaard dat de aanbevelingen geen 'noodzakelijk uit te voeren maatregelen' zijn en 'het aan de initiatiefnemer is hoe hiermee wordt omgegaan'.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Struijs, PK, vindt de antwoorden van de wethouder in genoemde toelichting te vrijblijvend, vandaar de amendementen bij de agendapunten 14 en 15.

De heer Pannekoek, VGBK, wijst erop dat er veel meer aanbevelingen in het ecologisch rapport staan, maar Pro Krimpenerwaard haalt daar een uit. Waarom juist dit punt op deze wat merkwaardige manier regelen? Wat vindt Pro Krimpenerwaard van de overige aanbevelingen?

De heer Struijs, PK, had alle aanbevelingen kunnen overnemen, maar heeft zich beperkt tot genoemde, daar hij deze zeer belangrijk vindt. Zijn fractie had erop aangedrongen deze op te nemen als verplichting in het bestemmingsplan. Dat blijkt niet het geval te zijn. In het gemeentelogo staat niet voor niets 'diervriendelijk' en dat heeft hiermee te maken.

De heer Pannekoek, VGBK, noemt het ingediende amendement vreemd. Veel dingen zijn in een bestemmingsplan te regelen, maar dit zou daar niet een van moeten zijn, hoe sympathiek ook het idee om de eventuele nieuwe bewoner rekening te laten houden met de beschoeiing van de waterlijn. Daarnaast is het niet voor niets als aanbeveling gedaan, zoals het college bevestigde tijdens de commissievergadering. VGBK zal het amendement dan ook niet steunen.

De heer Struijs, PK, constateert dat VGBK dit amendement gemakkelijk terzijde schuift, maar het tegelijk belangrijk vindt om straks een motie in te dienen voor het planten van bomen om koeien in de schaduw te laten staan. Als VGBK dit amendement inderdaad zo sympathiek vindt, waarom steunt men het niet gewoon? Welke bezwaren kan die fractie er tegen hebben?

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-24 met 3 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en Dierbaar Krimpenerwaard en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

Mevrouw Van Rooy, DK, had bij de commissie gevraagd hoe de controle plaatsvindt op de algemene zorgplicht, daar de provincie bevoegd gezag is en in het bijzonder de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid. Daarnaast is er een zorgplicht betreffende een aantal diersoorten dat zwaardere bescherming behoeft. Dierbaar Krimpenerwaard heeft contact gehad met een medewerkster van de Omgevingsdienst of er toezicht plaatsvindt op de algemene zorgplicht bij bouwactiviteiten. Zij zei letterlijk helemaal geen meldingen over tijdstippen en locaties van bouwactiviteiten te ontvangen en hierop niet te controleren. Alleen als medewerkers van de Omgevingsdienst toevallig langs bouwlocaties rijden of inwoners overlast melden, komen zij kijken. Kortom, bij alle bestemmingsplannen die de raad passeren, is er onder meer op slootdempingen dus geen toezicht.

Wethouder De Wit dacht dat dit punt al afgerond was, maar is bereid nogmaals te reageren. In de schriftelijke beantwoording is een stuk toegevoegd, waar vrij helder de procedure beschreven staat. De Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid voert inderdaad geen directe controles uit op bouwactiviteiten, vanwege een gebrek aan menskracht. Daarom vinden controles alleen plaats op meldingen van inwoners of uitvoerende aannemers. Het college weet niet of het erg is, maar denkt dat dit wel meevalt. Het hangt er ook vanaf hoe stevig men de controle wil inkleden.

Het college is bereid een document van het Hoogheemraadschap na te zenden waarin de vergunningprocedures voor het dempen van oppervlaktewater en de controle daarop staan beschreven. Sommige dempingen vallen niet onder de vergunningplicht als zij gepaard gaan met watercompensatie.

Mevrouw Van Rooy, DK, had gevraagd hoe het hiermee staat, omdat haar fractie al enkele goed te keuren bestemmingsplannen voorbij zag komen. Daarin staan aanbevelingen in van een extern ecologisch bureau, betaald door de gemeente, om een soortdeskundige ter plaatse van een slootdemping te laten zijn om het waterleven, kikkers, amfibieën et cetera tijdelijk naar een andere locatie te verplaatsen. In de praktijk blijft het bij een aanbeveling, ten eerste omdat de Omgevingsdienst niet weet waar bouwactiviteiten wanneer plaatsvinden en ten tweede staat geen enkele toekomstige huiseigenaar te springen om extra kosten te maken bij een slootdemping. De zorgplicht voor diersoorten is niet meer dan een papieren werkelijkheid.

De heer Larooij, CDA, wijst erop dat bij dit agendapunt alleen de bestemming van grondoppervlakte wordt vastgesteld. Dierbaar Krimpenerwaard gaat in op een vervolgpunt, zijnde de uitvoering van het toezicht. Als die fractie dit aanhangig wil maken, kan zij de agendering op een ander moment voorstellen via de Agendacommissie.

Mevrouw Van Rooy, DK, gaat het erom dat dit onderwerp elk voorliggend bestemmingsplan raakt. Daarop krijgt zij steeds hetzelfde antwoord van de ambtelijke organisatie. Het antwoord staat haaks op wat mevrouw Van Rooy in documenten leest, wat zij als feedback terugkrijgt van de Omgevingsdienst en wat zij waarneemt in het polderlandschap. Haar fractie wil dit onderwerp daarom agenderen voor de raadscommissie en de Omgevingsdienst daar laten toelichten wat men in de praktijk doet of nalaat.

De voorzitter denkt dat de suggestie van de heer Larooij goed is. Het thema dat Dierbaar Krimpenerwaard aansnijdt, is niet aan de orde bij dit ruimtelijk georiënteerde agendapunt en kan beter terugkomen bij bijvoorbeeld de bespreking van het plan van aanpak rond de Dierenwelzijnsnota.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 25 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD en 3 stemmen tegen van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard.

15. Bestemmingsplan Tiendweg-Oost ten westen van 1 te Lekkerkerk

De heer Struijs, PK, dient in vervolg op het amendement bij agendapunt 14 ook bij dit bestemmingsplan een amendement in:

===

Amendement A18-25, PK inzake Bestemmingsplan Tiendweg-Oost ten westen van 1 te Lekkerkerk

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen/aan te vullen:

beslispunt 3 na het tekstbesluit toevoegen dat luidt: ----; inclusief de natuurlijke manier van inrichten van de oevers langs de percelen met een beschoeiing op de waterlijn.

Toelichting

Voor planten- en diersoorten geldt in het kader van de Wet Natuurbescherming de algemene zorgplicht.

Deze bepaalt dat eenieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen kan hebben voor flora en/of fauna, deze handelingen achterwege dient te laten of verplicht is om maatregelen te nemen.

Het advies uit het rapport Ecologisch Onderzoek luidt dan ook: de oevers langs de percelen op een natuurvriendelijke manier in te richten, met een beschoeiing op de waterlijn. Hierdoor worden de percelen toegankelijker voor watervogels en amfibieën.

De wethouder antwoordt op de vragen van Pro Krimpenerwaard dat de aanbevelingen geen “noodzakelijk uit te voeren maatregelen” zijn en het aan de initiatiefnemer is hoe hiermee wordt omgegaan.”

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De voorzitter brengt het amendement en raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-25 met 3 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en Dierbaar Krimpenerwaard en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 25 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD en 3 stemmen tegen van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard.

16. Bestemmingsplan Landelijk gebied, voormalige gemeente Nederlek

De heer Struijs, PK, dient bij dit bestemmingsplan de volgende motie in.

===

Motie M18-25, PK inzake Bestemmingsplan Landelijk Gebied voormalige gemeente Nederlek/Bakkerskil

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

- in het Bestemmingsplan Landelijk Gebied van de voormalige gemeente Nederlek ook het gebied Bakkerskil is opgenomen
- dat de steigerlocatie schuin t/o Molendijk 88a te Krimpen a/d Lek niet is opgenomen
- dat de steigerlocatie al vanaf 1968 bestaat en had opgenomen moet worden op de plankaart 2010 en wederom 2018
- dat er wel een illegale steiger en uitbreiding van deze illegale steiger is vergund en deze ook ten onrechte een Boothuis vergund heeft gekregen
- dat de archiefstukken voortijdig zijn vernietigd
- dat als voorwaarde voor opneming op de Plankaart door het college is gesteld dat betrokkene eerst voor planschade moet tekenen en vervolgens die voorwaarde is ingetrokken
- dat dit al een twaalf jaar lang voortslepend dossier is
- dat dit een dossier is met een aaneenschakeling van fouten en ernstige willekeur

verzoekt het college

- een extern onafhankelijk onderzoek in te laten stellen naar het dossier-Bakkerskil
- de aanpak van dit onderzoek vooraf aan de commissie voor te leggen
- dat onderzoek binnen één jaar af te ronden en aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Wethouder De Wit herhaalt zijn betoog van de commissievergadering. Het college ontraadt deze motie, omdat deze niets te maken heeft met het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel gaat over de wijziging van een IMRO-nummer waarbij het college het prettig vindt dit door de raad te laten herstellen via een besluit. Het college gaat inhoudelijk niet in op de motie omdat die niets met het herstelbesluit te maken heeft.

De heer Struijs, PK, denkt daar anders over. Dit voorstel is ook op 24 april jl. besproken. Nu is het wederom aan de orde en de aanleiding is bekend. Pro Krimpenerwaard wil zich daarbij tot de Bakkerskil beperken en blijft van mening dat de inhoud bij dit agendapunt wel degelijk aan de orde is. Daarom houdt de fractie vast aan de motie, die zij in stemming wil brengen.

De heer Tom, CU, staat bij dat de raad eerder over een dergelijke motie had gestemd. Klopt dit?

De heer Struijs, PK, bevestigt inderdaad eerder vergelijkbare moties te hebben ingediend, maar niet een gelijklopende motie.

De voorzitter brengt de motie en raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-25 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 26 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De heer Struijs, PK, wil een stemverklaring afleggen. Zijn fractie heeft op 24 april 2018 tegen het oorspronkelijke voorstel gestemd en doet dat ook deze keer. Bovendien heeft Pro Krimpenerwaard geen inzicht in de lopende beroepszaken.

De heer Pannekoek, VGBK, vraagt of hij het goed begrepen heeft dat de fractie van Pro Krimpenerwaard gaat stemmen tegen het wijzigen van een IMRO-nummer.

De heer Struijs, PK, memoreert nogmaals op 24 april tegen het oorspronkelijke voorstel te hebben gestemd. Als dat nu wederom aan de orde is, al heeft het nu een ander nummer, dan zou de fractie het vreemd vinden als zij nu ineens voor zou stemmen.

De heer Pannekoek, VGBK, wijst erop dat nu niet wordt gestemd over een bestemmingsplan, maar over de wijziging van een IMRO-nummer. Daar stemt Pro Krimpenerwaard dus tegen?

De heer Struijs, PK, antwoordt dat zijn fractie nogmaals tegen ditzelfde bestemmingsplan stemt.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

18. Bestuurlijke vertegenwoordiging AVA Veerdienst Schoonhoven

Mevrouw Bultman, CDA, dankt het college voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Er resteert een vraag, namelijk de toezegging van het college dat zijn taken en bevoegdheden niet worden doorgemandateerd naar de ambtenaren.

De voorzitter zegt dit toe namens het college.

De heer Struijs, PK, betoogt dat de geschiedenis laat zien dat de keuze voor de bestuurlijke vertegenwoordiging voor twee wethouders in plaats van raadsleden noodgedwongen was, gezien het heenzenden van een wethouder en het ontslag van een ambtenaar wegens financiële wanprestatie, waarna de raad het heft in handen had genomen. In de voormalige gemeente Schoonhoven is een vergelijkbaar voorstel door hetzelfde bureau onderzocht, met als conclusie dat de raad deel moest blijven uitmaken van de aandeelhoudersvergadering. In 2015 is de afspraak gemaakt om de afspraken die in de vijf voormalige gemeenten waren gemaakt, te respecteren. Wederom lijkt het erop dat deze gemeente zich hier niet aan gaat houden. Zijn de overige raadsfracties bekend met de desbetreffende afspraken uit 2015 in de gemeente Schoonhoven? En waarom wordt hiervan afgeweken?

De heer Pannekoek, VGBK, herinnert eraan dat bij die afspraken ook was aangegeven dat er een technische onderbouwing moest zijn in de vorm van een dekking uit de begroting. Waar zit die begrotingsonderbouwing voor dit voorstel van Pro Krimpenerwaard?

De heer Struijs, PK, begrijpt deze opmerking niet, die kennelijk bedoeld is om verwarring te zaaien. Dit heeft ook absoluut niet met financiën te maken, behalve de vaststelling dat de nu voorgestelde constructie duurder zou worden dan de bestaande. Het gaat puur om het nakomen van afspraken van voormalige gemeenten. Het bestaan ervan kan niet worden ontkend. Pro Krimpenerwaard vraagt aan deze raad, maar ook aan het college als toezichthouder van genoemde afspraken wat de reden is om van de eerder gemaakte afspraken nu af te wijken.

De heer Schoof, VGBK, kan zich inderdaad goed de afspraak herinneren dat afspraken uit voormalige gemeenten worden overgenomen. Hij brengt de levendige discussie in herinnering over het starten van een museumboerderij in Stolwijk, onderdeel van de Structuurvisie Vlist. Dit voorstel werd door Pro Krimpenerwaard weggestemd.

De heer Maat, PvdA, stelt dat als het inderdaad waar is, los van de financiële onderbouwing, dat de voormalige gemeente Schoonhoven inderdaad dat besluit heeft genomen, dat het de bevoegdheid van de raad van de gemeente Krimpenerwaard is om die gemaakte afspraak al dan niet na te volgen. De heer Maat is het eens met het betoog zojuist van VGBK, maar als raadslid van de nieuwe gemeente had hij graag in het raadsvoorstel de achterliggende overwegingen van de raad van Schoonhoven willen terugzien.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, is niet bekend met de hieromtrent gemaakte afspraken, maar kan zich ook voorstellen dat bij afvaardigingen naar andere bestuursorganen altijd collegeleden wettelijk voorgedragen worden. Lokaal op 1 begrijpt het punt van discussie niet.

De heer Van der Ham, SGP, meent dat het bij het nakomen van afspraken van de voormalige gemeenten meer over ruimtelijke plannen ging dan voorstellen als dit. De fractie vindt dit voorstel heel verstandig. Bureau AKD legt helder een advies neer dat aansluit bij de rollen- en verantwoordelijkheidsverdeling zoals die in de ogen van de SGP hoort te zijn tussen raad en college. De fractie ziet de voordracht daarom als een juiste correctie op het raadsbesluit van Schoonhoven.

Burgemeester Cazemier wijst op de inbreng van het college van Schoonhoven, dat destijds ook voorstelde om een andere vertegenwoordiging af te vaardigen dan waar de raad indertijd toe besloot. Volgens het college wordt met dit voorstel een foutief raadsbesluit van Schoonhoven gecorrigeerd.

De heer Struijs, PK, zegt dat het college dat kan vinden, maar dat het zo volgens hem niet werkt.

Burgemeester Cazemier vult aan dat niet alleen het college maar ook bureau AKD er zo over denkt. Het is 'de leer' op dit moment in het bestuursveld in dit land. Het heeft te maken met de Wet dualisering waarbij de raad kaderstellend, volksvertegenwoordigend en controlerend is en het college besturend. De voorliggende voordracht is daarvan een uitvloeisel.

De heer Struijs, PK, meldt dat de raad van Schoonhoven indertijd heeft besloten het collegebesluit niet over te nemen. Ten tweede is begin 2015 door de raad van de nieuwe gemeente Krimpenerwaard besloten om voorgaande raadsbesluiten te respecteren. Dat hier in enkele gevallen van wordt afgeweken, is geen reden om er nu opnieuw vanaf te wijken. De fractie stelt vast dat de gemaakte afspraak van begin 2015 in de praktijk voor niets is gemaakt.

De heer Van der Ham, SGP, meent dat als de woorden van de heer Struijs kloppen de fractie van Pro Krimpenerwaard op 25 september 2018 anders had moeten stemmen bij agendapunt 17 inzake de Winkeltijdenverordening.

De heer Maat, PvdA, vindt dat er altijd sprake zou moeten kunnen zijn van het toepassen van voortschrijdend inzicht. Deze raad heeft nu zitting, is nu verantwoordelijk en moet nu bepaalde afwegingen maken. Deze raad kan niet tot in het eeuwige vasthouden aan raadsbesluiten uit het verleden. Na het advies van AKD te hebben bestudeerd stemt de PvdA in met dit voorstel, maar merkt daarbij op het kwalijk te vinden dat bepaalde voor haar afwegingen relevante informatie ontbrak en niet in de commissie door het college is meegedeeld.

Burgemeester Cazemier wenst de laatste aantijging van de hand te wijzen. Pro Krimpenerwaard komt nu met dit punt in plaats van bij de raadscommissie, dus het college heeft ook geen gelegenheid gehad om daar nader op in te gaan. Men heeft de stukken aangeboden zoals ze in de commissie zijn besproken en legt ze nu ter besluitvorming voor.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

19. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter meldt dat vier moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend.

19.a Motie M18-19

De heer Dekker, CDA, wil mede namens Pro Krimpenerwaard een motie indienen om de hondenbelasting per 1 januari 2019 af te schaffen. Het CDA had dit voorstel eerder aangekaart, maar toen was er geen financiële ruimte. Die is er nu wel, zie de volgende motie.

===

Motie M18-19, CDA en PK inzake Uitvoering besluit afschaffing hondenbelasting

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

1. bij de begrotingsbehandeling 2018 e.v. door de raad is besloten de hondenbelasting op termijn af te schaffen
2. wegens het ontbreken van de structurele ruimte hiertoe in de meerjarenbegroting door het college is voorgesteld deze afschaffing gefaseerd in tien jaren te verwerken in de begroting
3. destijds door meerdere partijen erop is aangedrongen om, als de financiële ruimte zich voordoet, de afbouw van de hondenbelasting te versnellen
4. uit de meicirculaire 2018 naar voren komt dat, door het aantrekken van de economie en de daarmee samenhangende groei van de uitgaven van het kabinet, ook de algemene uitkering voor onze gemeente zal meegroeien, hetgeen leidt tot ruimte in de meerjarenbegroting van 1,6 miljoen euro in 2019, oplopend tot structureel bijna 4 miljoen euro in 2022 e.v.
5. tegenover deze verhoging van de algemene uitkering vooralsnog geen extra taken voor de gemeente staan en de ruimte derhalve als vrij besteedbaar kan worden beschouwd
6. het voorzichtigheidshalve verstandig is een deel van de vrijkomende ruimte te reserveren voor toekomstige tegenvallers, maar dat ook een substantieel deel kan worden aangewend voor nieuw of aangepast beleid
7. bij de behandeling van de kadernota nog geen rekening kon worden gehouden met de uitkomsten van de meicirculaire
8. met de afschaffing van de hondenbelasting een bedrag van circa 0,3 miljoen euro is gemoeid

van oordeel dat

1. een gefaseerde afschaffing van de hondenbelasting, zich uitstrekkend over de termijn van de meerjarenbegroting heen, onduidelijkheid geeft over de exacte financiële invulling in latere jaren
2. er thans voldoende ruimte is de hondenbelasting volledig af te schaffen
3. met een besluit daartoe invulling wordt gegeven aan de wens van een meerderheid van de raad;

roept het college op om

1. in de begroting van 2019 rekening te houden met de volledige afschaffing van de hondenbelasting, met ingang van dat jaar
2. voor de dekking daartoe gebruik te maken van de vrije en structurele ruimte, als gevolg van de meicirculaire

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA en Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Struijs, PK, stelt dat Pro Krimpenerwaard volgens zijn verkiezingsprogramma de hondenbelasting in vier jaar wilde afschaffen. Het college wil dat, gesteund door de meerderheid in de raad, in tien jaar doen. Wat de fractie betreft mag dit ook in een keer, zeker daar het hier een belasting betreft waar geen enkele prestatie van het college tegenover staat. Vandaar het verzoek tot deze vervroegde afschaffing.

De heer Van Dorp, CU, vraagt of de CDA-fractie de Begroting 2019 inhoudelijk kent.

De heer Dekker, CDA, meldt dat de raad die in november 2018 gaat bespreken en heeft het gevoel dat dit

onderwerp op deze manier daarin niet is meegenomen. Vandaar deze proactieve oproep, die losstaat van diepgaande kennis over de inhoud van de Begroting 2019.

De heer Van Dorp, CU, ziet dat de motie stelt dat er voldoende dekking hiervoor zou zijn in de begroting 2019. De ChristenUnie is nog niet bekend met die begroting.

De heer Dekker, CDA, constateert dat de ChristenUnie haar vraag nu iets anders formuleert. Volgens de motie is er vanaf 2019 voldoende structurele ruimte in de begroting, te beginnen met 1,6 miljoen euro overschot oplopend tot bijna 4 miljoen euro in 2022. Dat is de voorlopige kennis waaruit het CDA kan putten.

De heer Van der Ham, SGP, had in 2017 een 'bot' in de vorm van een zeer heldere motie, aangenomen bij de begroting, en nu gaan twee fracties er spreekwoordelijk mee vandoor. In tien jaar zou de hondenbelasting worden afgebouwd. De hondenbelasting per 1 januari 2019 afschaffen is niet helemaal consistent. De fractie beoordeelt dit liever in het geheel van alle begrotingsvoorstellen die binnenkort worden aangeleverd door het college.

De heer Van der Wilt, VVD, sluit zich aan bij het SGP-betoog. In november 2017 is genoemde motie gezamenlijk ingediend en die verdient nakoming, zeker omdat dertig leden van de vorige raad ermee instemden en er maar één lid, te weten Pro Krimpenerwaard, tegen was.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, noemt uit het eigen verkiezingsprogramma dat haar partij tegen hondenbelasting is omdat het een oneigenlijke belastingsoort is. Immers, er zijn ook paarden, koeien, zwanen et cetera waarover geen belasting wordt geheven. Al is deze motie inderdaad wat aan de vroege kant, Lokaal op 1 is er niet op tegen.

De heer Schoof, VGBK, vindt de motie te prematuur daar de begrotingsvoorstellen nog niet bekend zijn. In juli 2018 stelde Pro Krimpenerwaard vragen aan het college wat de gemeente tegenover het heffen van de hondenbelasting stelt en die zijn nog steeds niet beantwoord. Ten derde vindt VGBK dit een motie die naar aard thuishoort bij de begrotingsbehandeling en niet op dit moment.

Mevrouw Houthoff, D66, ziet geen aanleiding nu af te zien van de eerder besloten gefaseerde afschaffing. De fractie wil voorts een voorstel als dit liever bespreken in de bredere kaders van de begroting.

Mevrouw Van Rooy, DK, is net als het CDA en Pro Krimpenerwaard voor het onmiddellijk afschaffen van de hondenbelasting.

Wethouder Boere zou best willen dat de door het CDA genoemde bedragen inderdaad als begrotingsoverschotten overblijven de komende jaren. Bij de presentatie van de Kadernota en de Tussenrapportage stonden die bedragen genoemd in het kader van de meicirculaire, maar het college heeft erop gewezen dat de cao-lonen, andere kosten en het collegewerkprogramma daarin niet waren meegenomen. Het college raadt deze motie ten sterkste af en vindt bespreking bij de begrotingsbehandeling beter passen wanneer het begrotingssaldo voor 2019 en volgende daadwerkelijk bekend is. Bij de gefaseerde afschaffing wordt op gegeven moment het punt bereikt dat de kosten hoger zijn dan de geïnde bedragen. Of de fasering inderdaad tien jaar gaat duren, zal het college nader bekijken.

De heer Dekker, CDA, respecteert de SGP en VVD als indieners van de motie indertijd, waar ook het CDA mee instemde. Op aangeven van het college heeft de CDA-fractie aangegeven dat de hondenbelasting niet zo lang zou moeten worden uitgesteld. Het CDA stelt dat die financiële ruimte er is, maar kennelijk denken andere fracties daar anders over.

De heer Schoof, VGBK, wordt wat moe van dit soort suggestieve opmerkingen. Hij heeft gezegd dat de begroting 2019 nog niet bekend is en dan moet het CDA niet met dit soort uitspraken komen, want die storen de VGBK-fractie heel erg.

De heer Dekker, CDA, spijt het dat zijn uitspraken de heer Schoof storen, maar begrijpt dit niet helemaal. De genoemde bedragen zijn afkomstig van informatie van de wethouder financiën.

De heer Schoof, VGBK, heeft duidelijk erop gewezen dat de begroting 2019 nog niet bekend is. Nu draait de CDA-fractie er weer omheen door er een eigen verhaal van te maken. Dat is niet netjes naar VGBK toe.

De heer Dekker, CDA, begint de bedoeling van de heer Schoof kwijt te raken, maar de CDA-fractie heeft inderdaad een eigen verhaal.

De heer Schoof, VGBK, meent dat het verhaal niet klopt en dat is het punt dat VGBK wilde maken. De inhoudelijke discussie hierover moet niet nu, maar bij de Begroting plaatsvinden.

De heer Dekker, CDA, meent dat of zijn verhaal wel of niet klopt, onderwerp van discussie is. Hij stelt de fractie van Pro Krimpenerwaard voor, de motie aan te houden om het debat bij de begrotingsbehandeling voort te zetten.

De voorzitter constateert dat de motie wordt aangehouden.

19.b Motie M18-20

De heer Struijs, PK, dient de volgende motie in:

===

Motie M18-20, PK inzake Help, onze insecten sterven uit

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018

gehoord de beraadslaging

overwegend dat

- volgens wetenschappelijk onderzoek, in dertig jaar het aantal insecten dramatisch tot wel 75 procent is afgenomen, wat een ramp is voor de natuur (zie bijlagen) en een aanslag op de kringloop van het leven
- dit mogelijk kan worden verklaard door factoren die met ontwikkelingen in de landbouw samenhangen
- het dan gaat om intensivering van het agrarisch landgebruik, gebruik van meer stikstof en fosfaat; gebruik van meer gewasbeschermingsmiddelen en versnippering van natuurlijke leefgebieden
- alleen in weides vol bloemen, kruiden en insecten grutto's en andere weidevogels veilig kunnen broeden en hun kuikens grootbrengen
- de gemeente Krimpenerwaard op lokaal niveau maatregelen kan en moet nemen (bijv. bloemrijke bermen) om een bijdrage te leveren aan de bescherming van de insecten

besluit

het college opdracht te geven om vanaf seizoen 2019 een insectenstimulerend beleid te voeren door:

1. te onderzoeken welke aanpassingen aan de vegetatie op de openbare gronden goed zijn voor insecten
2. voor 1 maart ten behoeve van de uitvoering in het voorjaar 2019 met voorstellen te komen om de vegetatie te verbeteren ten behoeve van een grotere verscheidenheid aan insecten
3. het optimaliseren van het beheer ten behoeve van insectbehoud met ingang van 2019
4. te starten met een onderzoek hoe het gemeentebestuur burgers, boeren en andere bedrijven kan stimuleren om hun gronden en maaibeeld ook zo insectvriendelijk te maken als mogelijk. Met als doel vanaf seizoen 2020 al een behoorlijk deel van onze burgers aan te zetten tot een insectvriendelijke inrichting en beheer van hun eigendom
5. geld in de begroting van 2019 en de meerjarenbegroting voor dit belangrijk onderwerp reserveren
6. de Dierenwelzijnsnota 2016 hierop aanpassen
7. de raad per kwartaal te informeren over het gevoerde beleid en voortgang maatregelen
8. de raad jaarlijks te informeren over de stand van de insecten

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Pannekoek, VGBK, spreekt van een sympathieke motie. Graag had VGBK met Pro Krimpenerwaard overlegd om tot een goed uitvoerbare motie te komen. Die handreiking had de fractie tijdens de commissie al gedaan, maar dat is niet gelukt.

De heer Struijs, PK, laat weten dat zijn fractie op een vraag van VGBK inderdaad nu met een motie komt. Een concept is ook naar die fractie gestuurd, maar sindsdien is niets meer van die kant vernomen.

De heer Pannekoek, VGBK, kan dat weerleggen met het eigen mailarchief, maar dit terzijde. VGBK concludeert dat samenwerking met Pro Krimpenerwaard blijkbaar erg lastig is.

De motie doet een voorschot op de begroting 2019, waarover de raad niet beschikt. Neemt niet weg dat een deel van de motie wordt meegenomen in de plannen voor 2019. De beantwoording van het college bij agendapunt 9 is voor dit moment voldoende voor VGBK. De fractie steunt deze motie daarom niet, al steunt zij de achterliggende gedachte dat het zorgelijk is dat het aantal insecten afneemt in niet alleen de Krimpenerwaard, maar in het hele land.

Mevrouw Houthoff, D66, deelt de zorgen over de daling in het insectenbestand en vindt aandacht voor deze problematiek van groot belang. Het idee om inwoners, boeren en bedrijven te stimuleren tot insectvriendelijk beheer van gronden is positief. Tegelijkertijd sluit de fractie zich aan bij VGBK dat de motie een voorschot neemt op de Begroting. Liever beschouwt D66 dit thema in dat bredere kader. Graag ziet de D66-fractie aandacht voor insecten(aantallen) in het huidige beleid.

Mevrouw Vogel, VVD, is ermee bekend dat het niet goed gaat met de insecten in Nederland. Wat dat aangaat sluit de fractie zich aan bij het verhaal van Pro Krimpenerwaard. De biodiversiteit wordt echter al gestimuleerd en dijken en bermen zijn in beheer bij het waterschap en de provincie. Daarom is niet alleen een taak weggelegd voor de gemeente. Bij punt 7 in de motie wordt aangegeven dat de raad ieder kwartaal zou moeten worden geïnformeerd. De VVD vindt dit niet nodig. Met 'de stand van de insecten' in punt 8 wordt denkkelijk de hoeveelheid bedoeld. Hoe denkt Pro Krimpenerwaard dit inzichtelijk te maken?

Mevrouw Van Rooy, DK, steunt de motie van Pro Krimpenerwaard, daar de insecten niet alleen van belang zijn voor de inwoners, maar ook voor de boeren qua gewasbestuiving, waar alle voedselproducten van afhangen. Op het in groten getale gebruiken van gewasbestrijdingsmiddelen zou meer beleid moeten komen richting de boeren en inwoners. Begin dit jaar was er een bijeenkomst van lokale boeren en die bleken 'spuitclubs' te hebben, die al jarenlang trucs uitwisselen om spuitlicenties te verkrijgen, terwijl hiermee insecten gedood worden. Kan het college met deze boeren in gesprek gaan of dit niet op een wat diervriendelijkere manier is te doen? Kennelijk hebben de boeren in de Krimpenerwaard niet eens in de gaten dat ze hun eigen gewassen hiermee om zeep helpen, omdat zoveel insecten hierdoor het loodje leggen. Ook het plaatsen van insectenhôtels of andere schuilmogelijkheden zijn belangrijk.

Bij een andere bijeenkomst vond Dierbaar Krimpenerwaard het heel erg storend dat het college aangaf dat de bermen in deze gemeente strak en netjes gemaaid moesten zijn. Het verlate maaien van bermen door de provincie, is belangrijk voor het insectenbestand en daarmee voor de vogels. Daarom een pleidooi voor een maaibeeld voor de gemeentelijke bermen, met meer aandacht voor insecten en ook dat de spuitclubs tot het verleden gaan behoren.

De heer Van der Ham, SGP, heeft moeite met de motie, met name de toelichting van Pro Krimpenerwaard. Die fractie weet kennelijk wat de oorzaak is voor de achteruitgang in het nationale insectenbestand; kennelijk is de heer Struijs eerder wetenschapper dan een groot politicus. Louer de reden dat er veel landbouwbedrijven zijn in de Krimpenerwaard zou een-op-een de oorzaak zijn. Zo simpel is het niet. Bovendien doet Dierbaar Krimpenerwaard de uitspraak dat allerlei spuitclubs worden opgericht om het landbouwgif zo ver mogelijk te verspreiden. Die fractie doet er beter aan contact te zoeken met zo'n club, omdat de leden met hart en ziel verbonden zijn aan dit prachtige polderlandschap en hun uiterste best doen om met elkaar te komen tot het terugdringen van het gebruik van schadelijke middelen. Evenmin heeft de SGP-fractie het idee dat dit beheer de primaire verantwoordelijkheid is van een gemeente. Mocht de motie worden aangenomen, dan wil de fractie eerst in kaart hebben welke overheid waarmee bezig is qua insectenbeleid. Want Rijk, provincie en Hoogheemraadschap hebben elk een eigen

rol hierin. Al is de achterliggende gedachte sympathiek, de motie heeft een prematuur karakter.

De heer Maat, PvdA, heeft eerder gewezen op de aangenomen motie uit april 2016 van zijn fractie in de toezeggingenlijst. Het college heeft een bepaald bedrag beschikbaar gesteld zonder dat er een begrotingsbehandeling voor was, dus kennelijk is dat wel degelijk mogelijk. De strekking van de motie uit 2016 was al duidelijk en het laatste halfjaar is er veel openbare informatie beschikbaar gekomen van wetenschappers en brancheorganisaties dat inderdaad het schokkende 75 procent van het insectenbestand verdwenen is en de tijd beperkt is om het tij te keren. Eenieder moet die urgentie dus zien. Het college voelt er niets voor om de insecten te tellen, ondanks de ernst van de problematiek. Veel fracties menen dat zij kunnen wachten op een voorstel bij de begrotingsbehandeling, verwijzen voorts naar andere partijen en steken zo hun kop in het zand. Er zal best iets opgenomen worden over insecten in het natuurontwikkelingsplan van 100 miljoen euro en 2.500 hectare groen. Maar deze gemeente is groter qua oppervlakte en heeft daarmee een verplichting en verantwoordelijkheid richting flora en fauna. Kennelijk hebben de alarmbellen nog niet hard genoeg geklonken. Daarom is het niet gepast te denken dat deze gemeente het zich kan permitteren om even niets te doen en te wijzen naar andere bermbeheerders. De PvdA wijst erop dat er veel wegen en bermen in de Krimpenerwaard zijn die in eigendom zijn van de gemeente, die daarover iets heeft te zeggen.

De opmerking van Dierbaar Krimpenerwaard over de bijeenkomst klopt. Daar werd de term 'spuitclubs' geïntroduceerd. Dit is beangstigend. Er worden veel insectenverdelgers en onkruidbestrijders gebruikt zoals die van het merk Roundup. De PvdA haalt de miljardenclaim aan die bij de firma Bayer ligt, want niet alleen de flora en fauna, er zijn ook spuiters die op dit moment omvallen.

De heer Pannekoek, VGBK, denkt dat het PvdA-betoog veel waarheid bevat. Maar welke maatregelen heeft de heer Maat hiervoor persoonlijk getroffen? Of is dit gewoon een algemeen verhaal?

De heer Maat, PvdA, weet waar de heer Pannekoek naartoe wilt. Hij wil dit probleem wil bagatelliseren. Hij krijgt de uitnodiging om aan het eind van de vergadering met de heer Maat mee te gaan om te zien wat er in zijn tuin van vijf bij acht meter aan middelen aanwezig is om het insectenbestand te verbeteren. Op zich is het inderdaad niet logisch om bij een plan met financiële paragraaf eind september met een motie te komen, zo kort voor de begrotingsbehandeling. Maar de motie, die de PvdA absoluut gaat steunen, moet vooral als signaal vanuit de raad worden gezien naar het college om dit mee te nemen in de opstelling van de Begroting 2019. Dit om werk te maken van het insectenbeleid in plaats van de andere kant op te kijken en afwachten wat andere organisaties zullen doen. Zo is er bij de verbreding van de A4 de Honey Highway opgezet, een gemeente-initiatief dat bijna niets kost en na anderhalf jaar fantastische resultaten oplevert.

Wethouder Boere betoogt dat het noemen van de motie uit 2016 niet betekent dat het college sindsdien absoluut niets zou hebben gedaan. De onkruidproblematiek in de gemeente is ontstaan na het stoppen van het gebruik van het middel Roundup. Eigenlijk heeft het college te weinig actief gecommuniceerd met de raad wat men doet om de inwoners te beschermen en beter om te gaan met hun leefomgeving. Dat raakt de gebiedsinrichting bij reconstructies, waar de gemeente ook bijdraagt aan meer bloeiende planten, bijvoorbeeld een grote nieuwe tuin op een begraafplaats, om ook de vlinders en bijen in stand te houden. Bij de klachten van inwoners over het maaibeleid wil het college niet doorverwijzen naar het ecologische maaibeleid van de provincie of het Hoogheemraadschap. Deze gemeente maait de bermen twee keer per jaar en voor gazons gelden andere normen. Het is een goed idee om de bestaande maatregelen te inventariseren, inzet te plegen op de communicatie met de inwoners en stresstesten uit te voeren in het kader van klimaatadaptatie. In de gebiedsovereenkomst en in de bestemmingsplannen staat ook het nodige over natuurontwikkeling opgenomen. Al met al meent het college niet dat men de ogen sluit voor de geschetste problematiek, die met een wat aantijgend karakter wordt gebracht door enkele fracties. Maar het is altijd goed het college hier scherp op te houden, want in het belang van de volgende generaties moet men dit probleem zeker serieus nemen. De Tussenrapportage bevat een voorstel aan de raad voor financiën om nader onderzoek te kunnen verrichten.

Wethouder Vente wijst erop dat het inrichtingsplan bij de gebiedsovereenkomst met veel grasland juist botanische doelen heeft, die weer van belang zijn voor het insectenbestand.

De raad heeft besloten geld beschikbaar te stellen voor adaptieve landbouw. Een van die projecten betreft het inzaaien met kruidenmengsels van grote vlakken bij vijf agrariërs, nuttig voor bodemdaling maar ook

voor het insectenleven. In die zin is het college ook in dit verband al bezig met een proeftuin om te kijken hoe de agrarische sector langs deze lijn is te versterken.

De heer Struijs, PK, wil de motie in stemming brengen en verzoekt daarbij om een hoofdelijke stemming. De VGBK-fractie vindt de motie sympathiek, maar dit moet financieel afgetikt worden bij de Begroting. De motie noemt geen bedrag, maar verzoekt slechts geld te reserveren in de Begroting 2019 en de Meerjarenbegroting. Dat kan dus nooit een argument zijn om de motie niet te steunen.

VGBK is door Pro Krimpenerwaard uitgenodigd om mee te denken, maar de reactie hierop moet nog steeds komen, wat die fractie ook denkt aan te kunnen tonen met haar eigen mailarchief. Als zij alsnog met die mail komt, dan denkt Pro Krimpenerwaard dat de rest van de raad er heel hard om zal lachen.

Dank aan de bijdrage van de PvdA-fractie. Hopelijk heeft deze bijdrage ook andere fracties overgehaald. Pro Krimpenerwaard heeft aanvullende bijlagen toegevoegd over de problematiek en ook waar andere gemeente mee bezig zijn bij dit thema.

Het college moet de motie ook zien als ondersteuning van het beleid en niet als een bedreiging. Alleen samen is in dit kader iets te bereiken; Pro Krimpenerwaard roept fracties op hun bezwaren opzij te zetten en van harte de motie te ondersteunen.

De heer Pannekoek, VGBK, hoorde Pro Krimpenerwaard in eerste termijn heel duidelijk stellen dat VGBK niet per mail op de uitnodiging tot meedenken zou hebben gereageerd. Nu stelt Pro Krimpenerwaard dat als die mail boven water komt, de raad heel hard erom zou lachen. Kennelijk meent die fractie dat er wel degelijk sprake is geweest van een replymail van VGBK. En die is er volgens VGBK ook, dus men is reuze benieuwd hoe Pro Krimpenerwaard de ene uitspraak met de andere kan rijmen.

De heer Struijs, PK, vindt dat de heer Pannekoek wat dwars bezig is, niet alleen deze avond maar ook al eerder. De heer Struijs heeft de informatie toegezonden naar de VGBK-fractie en begrijpt dat de heer Pannekoek de mails coördineert voor zijn fractie. Hij schreef onmiddellijk terug per mail dat hij de voorgestelde aanpak wat erg breed vond, maar op de informatie zou terugkomen. Dat moet tot op heden nog steeds gebeuren.

De heer Maat, PvdA, kan zich gelet op de beraadslaging voorstellen dat er niet voldoende draagvlak is voor de heel sympathieke motie van Pro Krimpenerwaard die de PvdA wel steunt. Als argument is vooral uitstel tot de begrotingsbehandeling te horen. Maar de PvdA-motie van 28 april 2016, met sommige punten van gelijke strekking als de voorliggende motie, werd met 24 stemmen voor en vier tegen aangenomen. Ondanks dat de opdracht aan het college evident was, is hier twee jaar later niets mee gebeurd. In de begrotingsbehandelingen van 2017 en 2018 was niets terug te vinden wat duidt op de uitvoering daarvan. Vandaar het verzoek van de PvdA-fractie dat er bij de Begroting 2019 in elk geval aandacht komt voor de aangenomen motie uit april 2016. Wellicht is er een misverstand geweest en zijn de plannen voor klimaatadaptatie in te passen in de motie, maar er moet meer zijn. Er zijn veel dingen die de gemeente op dit beleidsveld kan doen om de problematiek aan te pakken. Hiervoor moet bij de behandeling van de Begroting 2019 een concreet plan komen met budget.

Wethouder Boere herinnert eraan, in eerste termijn een opsomming te hebben gegeven van de uitgevoerde acties. Zij werpt de uitspraak dat er niets is gedaan vanaf 2016 verre van zich. Dat het college nog meer kan doen op het gebied van biodiversiteit, sluit men niet uit, maar dit college heeft zich hiervoor wel degelijk ingespannen.

Mevrouw Houthoff, D66, legt een stemverklaring af. Zij spreekt van een zeer sympathieke motie met aandacht voor het insectenbeleid. Goed te horen dat er aandacht voor is bij het college, maar D66 wil dit bekijken in het bredere kader van de Begroting en zal daarom de motie nu niet steunen.

De heer Tom, CU, legt een stemverklaring af. De ChristenUnie zal de motie ondanks haar sympathieke karakter niet steunen. In het collegeakkoord is aanpassing van de Dierenwelzijnsnota afgesproken, dus daar komt het ook in terug. Punt 7 van de motie om de raad per kwartaal te informeren is te zwaar. Gezien de inbreng van het college zal de ChristenUnie deze motie niet steunen.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie vindt het insectenbestand heel belangrijk, maar het is een aspect dat thuishoort in een breder kader en dat ziet het CDA dan ook graag terug bij de

behandeling van de Begroting en de aan te passen Dierenwelzijnsnota.

Mevrouw Vogel, VVD, sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie-fractie.

De heer Maat, PvdA, benadrukt nogmaals dat de gemeente meer zou moeten doen om de zorgelijke ontwikkeling rond het insectenbestand om te keren. De PvdA blijft de motie steunen en roept het college op de uitvoering niet terzijde te schuiven maar op papier te stellen.

Mevrouw De Rooy, DK, sluit zich helemaal aan bij de woorden van Pro Krimpenerwaard en PvdA. Zij heeft geen kinderen, maar het gaat wel om hun toekomst. Het is verbijsterend dat veel fracties in deze raad de urgentie nog steeds niet zien.

De heer Tom, CU, vindt het pertinent onjuist wat mevrouw De Rooy zegt.

De voorzitter wenst het debat niet te heropenen. Er worden stemverklaringen afgegeven. Hij nodigt de fractie van Dierbaar Krimpenerwaard uit om die kort en puntig te houden.

Mevrouw De Rooy, DK, vindt het schokkend te ervaren dat bijna niemand in deze raad de urgentie ziet van genoemde problematiek.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, legt een stemverklaring af. Haar fractie meent dat het college heel goed in de gaten heeft wat er allemaal op dit gebied moet gebeuren. Het college doet veel aan faunabeheer en daarom is Lokaal op 1 tegen deze motie.

De voorzitter brengt motie M18-20 in stemming.

5 leden stemmen voor de motie:

De heer Van der Graaf – PvdA

Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard

De heer Maat – PvdA

Mevrouw Van Rooy – Dierbaar Krimpenerwaard

De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard

23 leden stemmen tegen de motie:

Mevrouw Bultman – CDA

Mevrouw Van Buren – VGBK

De heer Dekker – CDA

De heer Van Dorp – CU

De heer Van Dortmont – VGBK

De heer Gabeler – Lokaal op 1

De heer Van der Ham – SGP

De heer Van der Hek – VGBK

Mevrouw Hofman – Lokaal op 1

Mevrouw Houthoff – D66

De heer Van de Lagemaat – D66

De heer Larooij – CDA

De heer Mondriaan – VGBK

De heer Neven – SGP

De heer Pannekoek – VGBK

De heer Schamper – VGBK

De heer Schoof – VGBK

Mevrouw Smit – Lokaal op 1

De heer Tom – CU

De heer Verburg – SGP

Mevrouw Vogel – VVD

De heer Van der Wilt – VVD

De heer Zuiderwijk - VVD

De gemeenteraad verwierpt motie M18-20 met 5 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 23 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

19.c M18-21

De heer Dekker, CDA, meldt deze motie ten opzichte van de begrotingsbehandeling naar voren te hebben gehaald om extra en proactief aandacht te hebben voor de financiële problematiek bij de welzijnsstichtingen. Zij moeten constant meer taken uitvoeren, krijgen continu meer werk door meer cliënten, de complexiteit van de vraag gaat omhoog, er is een toename in het aantal anderstaligen en in de ondersteuning van het stijgend aantal mantelzorgers. In haar mening is de fractie sterk bevestigd na diverse gesprekken met de stichtingen in het zomerreces. De zorgen spitsen zich met name toe op de financiën bij de SWOS die allerbelabberdst zijn. Daarom roept de motie op, het college op de kortst mogelijk termijn, voor de behandeling van de subsidieverordeningen en de begrotingsbehandeling, persoonlijk met de besturen te gaan overleggen over de situatie en geeft daarbij financiële ruimte mee om het college daarbij niet al te zeer te beknotten. Indertijd heeft het Zilvermuseum vanwege financiële nood ook aangeklopt bij de gemeente, wat pas in de allerlaatste fase is opgepakt door het college. Dat mag niet meer gebeuren, want naar inschatting van het CDA dreigt zoiets ook bij de SWOS te gebeuren.

===

Motie M18-21, CDA inzake Financiële problematiek welzijnsstichtingen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

1. er reeds in 2016 signalen waren dat de drie welzijnsstichtingen WON, SWOBV en SWOS forse financiële problemen hadden, door het met ingang van 2015 achterwege blijven van indexatie van hun budgetten
2. op 4 juli 2017 een door vier partijen gesteunde motie werd ingediend, waarin het college werd opgeroepen in overleg met de welzijnsstichtingen de budgetten beter af te stemmen op het takenpakket en via meerjarige subsidieafspraken zorg te dragen voor continuïteit
3. op 17 september 2017 bedoelde motie werd ingetrokken, na positieve toezeggingen van de wethouder
4. in 2018 een beperkte subsidieverhoging is toegekend aan de drie welzijnsstichtingen, waarin weliswaar subsidie werd gegeven voor nieuwe taken en de indexatie voor 2018 werd toegekend, maar niets werd gedaan aan de in de jaren 2015/2017 gegroeide structurele tekorten
5. de Welzijnsstichtingen thans o.a. meer en meer tijd moeten besteden aan complexere vragen per individu er sprake is van een aanwas van VGZ-cliënten en meer aandacht nodig is voor preventieve werkzaamheden
6. er thans nog steeds sprake is van budgettaire problemen bij de welzijnsstichtingen, waarbij zelfs één ervan heeft aangegeven technisch failliet te gaan indien aanpassing van het budget achterwege blijft

van oordeel dat

1. de welzijnsstichtingen van groot belang zijn voor de samenleving in onze gemeente en de continuïteit ervan niet in gevaar mag komen
2. de structurele ruimte in de begroting van 3,5 miljoen euro, voortvloeiend uit de meicirculaire, het mogelijk maakt, door een beperkte verhoging van het subsidieplafond, de budgetten van de welzijnsstichtingen in overleg met hen waar nodig zodanig te verhogen dat de exploitatietekorten teniet worden gedaan en de continuïteit wordt gewaarborgd

roept het college op om

1. het subsidieplafond 2018 met 0,3 miljoen euro te verhogen om de ruimte te scheppen tot verruiming van de subsidies aan de welzijnsstichtingen
2. op de kortst mogelijke termijn in overleg te gaan met de stichtingen teneinde na te gaan welke budgettaire claims redelijkerwijs in aanmerking komen om gehonoreerd te worden ter bestendiging van het werk van de stichtingen en ter handhaving van hun continuïteit

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

Wethouder Sleeuwenhoek lijkt het goed, deze motie bij de begrotingsbehandeling te betrekken, net zoals bij die over de hondenbelasting. Daarnaast speelt er meer bij de welzijnsstichtingen. De raad heeft vorig jaar een extra bijdrage gegeven aan de SWOS vanwege de nijpende situatie. Het college is afgelopen zomer vaak in gesprek geweest met de drie stichtingen. Hun is de vraag voorgelegd of het niet goed zou zijn samen de voor- en nadelen van een eventueel samengaan te onderzoeken, om te komen tot een robuuste professionele organisatie en een meer uniforme aansturing van de vrijwilligers en de aangeboden diensten. Daarbij is het lokale belang van hun werk benadrukt, dat ook echt lokaal moet kunnen worden uitgevoerd. De stichtingen hebben de afgelopen periode in de onderzoeksopzet mee kunnen denken. Over hoe dit verder moet worden opgepakt, vindt vervolgoverleg plaats met de drie stichtingen.

Het komende raadsvoorstel wordt gepresenteerd tijdens de commissievergadering in oktober en stelt voor de subsidieplafonds te verschuiven om alle subsidies toe te kennen, inclusief het subsidiejaarplan en de voorlopige subsidietoekenning aan de welzijnsstichtingen, die in afstemming met de stichtingen voldoende moet zijn om de werkzaamheden uit te voeren. WON en SWOS hebben meer subsidie aangevraagd dan die voorlopige toekenning. WON zou graag zaken extra willen ontplooiën en SWOS wil graag een professionelere organisatie, wat ook terugkomt in haar aanvraag. Het college stelt voor eerst pas op de plaats te maken en het genoemde onderzoek te doen. In verband hiermee ontraadt het college de motie.

De heer Dekker, CDA, stelt niet vooraf dat samengaan van de drie organisaties geen goede zaak zou zijn, maar wel dat het een natuurlijk proces moet worden. De ervaring van de fractie is dat de drie stichtingen daarover verschillend denken, dus dat proces vraagt tijd.

Wethouder Sleeuwenhoek heeft het niet over daadwerkelijk samengaan gehad, maar over een onderzoek naar de voor- en nadelen van het vormen van een stichting.

De heer Dekker, CDA, herhaalt het deel van zijn betoog over de kleine stappen die de stichtingen hebben gezet en de nijpende problemen bij de SWOS. Bovendien betroffen de overleggen met het college alleen de organisatie en niet de financiële situatie. Het CDA voorziet op grond van de feedback vanuit met name de SWOS een bepaalde nood ontstaan, waarbij het de vraag is of zij het eind van het jaar haalt. Daarom is de wens van het college om eerst onderzoek te doen qua prioritering niet helemaal begrijpelijk.

De heer Schoof, VGBK, vindt de door het CDA getrokken vergelijking met het Zilvermuseum totaal niet aan de orde. Ook VGBK heeft met enkele welzijnsstichtingen gepraat. Dat hun werk goed is, behoeft geen toelichting. De WON is gevraagd een overzicht te geven van de prestatieafspraken met de gemeente, hoeveel geld daaraan vastzit en een overzicht van de extra dingen die de WON in 2019 wil doen. Dat heeft haar directie toegezegd en daarop wil VGBK niet vooruitlopen.

De inhoud van de motie hoort niet thuis in deze vergadering, maar in de commissiebehandeling van het Subsidiejaarplan.

Ten slotte wordt de extra structurele ruimte van 300.000 euro in het dictum van de motie niet onderbouwd, net zoals bij de hondenbelasting. Dat is onderwerp van debat bij de begrotingsbehandeling. Het lijkt de fractie prudent eerst te onderzoeken wat er precies aan de hand is en dit thema dan terug te laten komen in de raadscommissie en raadsvergadering.

De heer Struijs, PK, vindt de motie niet alleen sympathiek, zijn fractie gaat deze steunen. Dat wil niet zeggen dat het bedrag dat in het dictum staat juist is, maar het geeft een signaal en het wordt tijd dat de raad zich hierover uitsprekt. De welzijnsstichtingen doen uitstekend werk, maar lopen tegen hun financieel plafond aan. Daarover is geen discussie.

Het college wil eerst onderzoek doen naar het samengaan van de stichtingen, maar kleine organisaties als deze zijn meer herkenbaar in de kernen in de Krimpenerwaard. Hier één grote organisatie van maken lokt managers van buiten aan, terwijl de gemeentebijdrage zo direct mogelijk ten goede moet komen aan de inwoners.

De heer Schoof, VGBK, staat volledig achter het signaal dat uit de motie spreekt, maar het is beter eerst de prestatieafspraken helder in beeld te krijgen en hoe die worden nagekomen, dan naar de extra welzijnstaken te kijken en daarna de gebruikelijke route van raadscommissie en begrotingsbehandeling 2019 te volgen. Nu al om extra geld roepen is prematuur.

De voorzitter merkt op dat dit een derde termijn is, geen interruptie. De fractie van Pro Krimpenerwaard heeft geen spreektijd meer, dus zij mag alleen nog kort reageren.

De heer Struijs, PK, kan het betoog van VGBK volgen. Maar omdat de gebruikelijke vergadercyclus langer duurt, is gekozen de CDA-motie te volgen.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, vindt de motie zeer interessant, maar wacht op bepaalde gegevens die boven tafel moeten komen. Vandaar het verzoek aan het CDA de motie aan te houden. Lokaal op 1 is het eens met Pro Krimpenerwaard dat de kleine welzijnsstichtingen heel goed werk doen.

De heer Van Dorp, CU, vindt het welzijnswerk van deze stichtingen uitermate belangrijk, maar het is ook uitermate belangrijk dat het gemeentebestuur wordt gevolgd via structurele paden. Goed dat ook het college daarnaar zoekt. De gemeente moet hierin zo min mogelijk ad-hocbesluiten nemen.

Lastig in deze zeer sympathieke motie is het noemen van een bedrag en de oproep aan het college om in overleg met de stichtingen te kijken hoeveel geld er nodig is. Dat is de verkeerde volgorde, zeker daar het college al met de stichtingen praat. Mochten er incidentele middelen nodig zijn, dan is het college mans genoeg om dat bij de raad aan te geven en kan eventueel geld beschikbaar komen.

Mevrouw Van Rooy, DK, sluit zich aan bij de woorden van Lokaal op 1 over de sympathieke motie en dat kleine welzijnsstichtingen inderdaad geweldig werk doen op allerlei vlakken in deze gemeente.

Ook mevrouw Houthoff, D66, spreekt waardering uit voor de welzijnsstichtingen, maar het college is al in gesprek hiermee om te zoeken naar een structurele oplossing, die inderdaad wenselijk is. Als er behoefte is aan meer middelen, dan gaat de fractie ervan uit dat zij dit van het college zal horen. De D66-fractie zal daarom de motie niet steunen.

Mevrouw Vogel, VVD, sluit zich aan bij het betoog van de D66-fractie.

De heer Dekker, CDA, hoort VGBK zeggen het vergelijk met de situatie van het Zilvermuseum niet te zien. Het CDA ziet eenzelfde soort situatie aankomen van een stichting of vereniging die niet tijdig gehoord wordt door het college. Meer heeft de fractie niet willen noemen ter vergelijking.

De heer Schoof, VGBK, hoort wederom een herhaling met een zeer suggestieve inslag. De CDA-fractie heeft het college horen zeggen dat men in overleg is met de stichtingen. VGBK vraagt zich sterk af hoe de CDA-fractie dit zo durft uit te spreken en vraagt zich tevens af waar die fractie haar uitspraken op baseert.

De heer Dekker, CDA, betoogt richting VGBK, het college en een paar sprekers dat er inderdaad overleg is gevoerd met de drie stichtingen. Dat is vooral ambtelijk en betreft de organisatie, terwijl sprake is van urgentie. Daarbij moet niet naar een incidentele oplossing worden gegaan, maar naar structurele, meerjarige afspraken in wat voor organisatievorm dan ook. De oproep aan het college is en blijft om op de kortst mogelijke termijn ten minste met de SWOS, door de wethouder zelf, in gesprek te gaan.

Wethouder Sleeuwenhoek heeft de stichtingen meegegeven dat het werk dat zij de afgelopen periode hebben gedaan en doen ontzettend belangrijk is voor deze gemeente. De SWOS bedient slechts een kern. De SWOBV bedient zes kernen op een andere manier, waarbij invulling wordt gegeven aan wat er per kern nodig is. De werkwijze van SWOBV via lokale commissies werkt heel goed. In het zomeroverleg met de SWOS zijn naast de organisatie ook de financiën op tafel gekomen. Toen was de voorlopige subsidietoekenning, door de raad te bekrachtigen in november, niet bekend. Daarbij is intensief bekeken wat de stichtingen aan geld nodig hebben om de prestatieafspraken na te komen. Daar is de vorig jaar doorgevoerde verhoging structureel in het subsidiejaarplan betrokken. Het college heeft er daarbij goede notie van genomen dat de huren en personele kosten oplopen.

De SWOS wil een professionelere organisatie worden en geeft aan meer overhead nodig te hebben.

Daarom is het goed te bekijken of de organisatie anders kan, want het college wil liever dat het geld direct en zoveel mogelijk terecht komt bij de cliënten. De stichtingen zijn bereid hierover na te denken en zij worden meegenomen in het onderzoek naar de voor- en nadelen om tot oplossingen te komen.

De heer Dekker, CDA, merkt dat zijn fractie niet voldoende draagvlak krijgt voor de motie. Hij handhaaft de oproep aan het college. De CDA-fractie stelt voor de motie aan te houden en al dan niet aangepast terug te laten komen bij de begrotingsbehandeling.

De heer Van Dorp, CU, verzoekt de motie over te mogen nemen en alsnog in stemming te laten brengen. De fractie wordt wat moe om telkens een motie aan te houden en korte tijd later weer in dezelfde discussies te vervallen. Liever ziet de ChristenUnie de raad zich nu uitspreken over deze motie. De fractie zal hierbij overigens tegen stemmen.

De voorzitter repliceert dat het Reglement van Orde toestaat om staande de vergadering een motie in te dienen. Hij brengt de motie, overgenomen door de ChristenUnie-fractie, in stemming.

De gemeenteraad verwierpt motie M18-28 met 10 stemmen voor van de fracties van het CDA, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 18 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, SGP, VGBK en VVD.

19.d M18-23

De heer Pannekoek, VGBK, dient de volgende motie in:

===

Motie M18-23, VGBK, D66, CU en VVD inzake Schaduwplekken voor vee

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 26 september 2018

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

- in onze gemeente diverse soorten vee in de weilanden staan
- het vee niet altijd vrije toegang heeft tot een schaduwrijke omgeving zoals bijvoorbeeld een stal
- vroeger in bijna ieder weiland kleine bosjes en bomen stonden
- tegenwoordig vaak alleen nog kale grasvlaktes, begrensd door sloten, te zien zijn
- het vee last heeft van de brandende zon of striemende regen
- het te verwachten is dat komende jaren meer extreme weersituaties zullen gaan voorkomen, waarbij lange perioden van extreem weer zullen voorkomen

van mening dat

- er extra aandacht moet komen om voldoende schaduwplekken voor deze dieren te realiseren
- boeren in onze gemeente daar zelf voor verantwoordelijk voor blijven en onze gemeente in eerste instantie alleen het gesprek moet aangaan. Er zijn immers ook al boeren die al voor voldoende schaduwplekken hebben gezorgd
- het doel van deze gesprekken zou moeten leiden tot een kleurrijk en diervriendelijk landschap, met luwteplaatsen, schaduwbomen, heggen, poelen en ecologisch beheerde slootranden. Waarbij ook rekening gehouden moet worden met andere ecologische waarden, zoals nodig voor bijvoorbeeld het weidevogelbeheer

verzoekt het college

- om over bovenstaande constatering met diverse betrokken organisaties, zoals LTO, DWLK en NVWK, in gesprek te treden
- de uitkomst van deze gesprekken aan de gemeenteraad terug te koppelen
- indien gewenst tot een voorstel te komen om snelle realisatie mogelijk te maken
- bij dit voorstel ook te kijken naar de reeds bestaande actie 'Bomen voor koeien'
- het mogelijke voorstel uiterlijk in kwartaal 2 van 2019 aan de raad te doen toekomen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van VGBK, D66, CU en VVD.

===

De voorzitter meldt dat de heer Struijs, die het woord wenst, geen spreektijd meer heeft. Het is voor hem nog wel mogelijk voorafgaand aan de stemming een stemverklaring af te leggen.

Mevrouw Van Rooy, DK, vindt het voorstel sympathiek, maar niet doordacht. Zij verwijst hierbij naar het artikel 'Paard in de wei en beschutting' van Caring Vets, een nationale organisatie van 180 dierenartsen. Er zou breder beleid moeten komen voor de beschutting en bescherming van zowel agrarisch als hobbymatig gehouden weidedieren tegen zon, sneeuw en andere neerslag. De motie betreft alleen schaduwplekken voor vee. Iedere Nederlander heeft de zorgplicht om zijn of haar dieren vrij te waren van ieder fysiek en fysiologisch ongerief, zeker als een dier niet in een gebouw wordt gehouden. In de Dierenwelzijnsnota van 2016 staat niets over beschutting of bescherming bieden van agrarisch en hobbymatig gehouden weidedieren in de Krimpenerwaard. Graag een reactie van het college of er bepaalde regelingen of andere mogelijkheden hiertoe bestaan in agrarische bestemmingsplannen of dat er aanvullend beleid hieromtrent kan komen in de nieuwe Dierenwelzijnsnota.

De heer Pannekoek, VGBK, verzoekt Dierbaar Krimpenerwaard aan te geven of men met een aangepast voorstel komt. Anders kan die fractie het beter hebben over de voorliggende motie.

Mevrouw Van Rooy, DK, ziet inderdaad heel graag dat de motie wordt aangepast en wil graag hierbij samenwerken met de VGBK-fractie en de andere indieners.

De heer Pannekoek, VGBK, meldt mede namens de andere indienende fracties dat zij op dit moment niet ingaan op het verzoek van Dierbaar Krimpenerwaard tot aanpassing van de motie.

Mevrouw Van Rooy, DK, begrijpt dat de motie beperkt blijft tot weidevee. Paarden hebben evenveel recht op schaduwplekken. De motie rammelt volgens haar fractie aan alle kanten. Dierbaar Krimpenerwaard beveelt de grote hoeveelheid informatie aan op het internet van onder andere de Wageningen Universiteit, de Dierenbescherming en hobbymatige dierenhouders uit het buitengebied met heel veel tips en adviezen voor gemeenten om beleid te maken.

De voorzitter wijst erop dat ook de fractie van Pro Krimpenerwaard door haar spreektijd heen is. Mevrouw Van Rooy mag alleen nog kort reageren op de interruptie van D66.

De heer Van de Lagemaat, D66, wil weten of hij goed heeft begrepen dat Dierbaar Krimpenerwaard de motie niet steunt. Iedere motie die bijdraagt aan verbetering van het dierenwelzijn, is een kans voor die diervriendelijke partij om ermee in te stemmen. Het lijkt op een alles-of-niets-move. D66 roept Dierbaar Krimpenerwaard op deze kans te grijpen en de volgende vergadering met een aangepaste motie te komen.

Mevrouw Van Rooy, DK, bevestigt dat zij de motie niet goed vindt. De bescherming moet veel verdergaan dan alleen schaduwplekken, namelijk ook voor andere weersomstandigheden en andere dieren categorieën. Dierbaar Krimpenerwaard is in principe bereid later met een aangepaste motie te komen.

De heer Verburg, SGP, vindt het veel diervriendelijker melkvee tijdens de tropische zomerhitte op stal te laten gaan dan in grote groepen onder de bomen te laten schuilen. Ter compensatie konden de koeien gedurende de nacht naar buiten. De boeren zijn volgens de SGP prima in staat dit zelf te regelen, zonder dat de gemeente hierover in gesprek gaat met de in de motie genoemde betrokken organisaties.

De heer Larooij, CDA, kwam na gesprekken met een aantal agrariërs tot dezelfde conclusie als de SGP-fractie en in die zin is dit voor de CDA-fractie een overbodige motie.

De heer Maat, PvdA, vindt het ook een overbodige motie, want zijn fractie denkt niet dat de gemeente met wet- en regelgeving de agrariërs moet voorschrijven bomen op hun weilanden te laten plaatsen als

schaduwplekken voor hun vee. De motie is alleen zinvol als het om iets anders gaat dan bomen, bijvoorbeeld 'schaduwstallen'. Wat bedoelt de motie met 'luwteplaatsen'? De PvdA is niet voor bomen of schuttingen met een afdakje. De motie lijkt overbodig. De boeren kunnen zelf de nodige maatregelen treffen en ook zonder de motie blijft goed overleg met de betrokken organisaties mogelijk.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, is het eens met de SGP, wier betoog haar fractie uit het hart is gegrepen.

Mevrouw Klomp, PK, legt een stemverklaring af. Haar fractie ziet de motie als goede voorzet voor nadere uitwerking. Meer bomen op de landerijen zijn goed voor kevers en andere dieren die beschutting bij hoge temperaturen hard nodig hebben.

Wethouder Vente constateert dat de meeste veehouders juist hebben gehandeld door hun vee in de nacht buiten te houden en overdag op stal. Het college zegt toe dit onderwerp in te brengen in het reguliere overleg met de agrarische organisaties. Het is vooralsnog in ruimtelijke zin niet de intentie van het college om veel te wijzigen, omdat op weilanden niet veel is voor te schrijven. In natuurgebieden is dit meer aan de orde, omdat er door particulieren aan zelfrealisatie wordt gedaan met vaak hobbymatig gehouden dieren in kleine aantallen. Het college is voornemens naar aanleiding van meerdere ingediende zienswijzen het zorgen voor voldoende schuilgelegenheden onderdeel van een bestemmingsplan te laten worden. De motie vraagt ten behoeve van beleidsontwikkeling ook een raadsvoorstel voor te bereiden, maar het college acht dit niet noodzakelijk om tot de juiste maatregelen te komen waar de motie om vraagt.

De heer Pannekoek, VGBK, ziet gezien deze toezegging van het college geen reden de motie in stemming te brengen. De VGBK-fractie trekt de motie om die reden in.

20. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

Dit agendapunt is niet van toepassing.

21. Lijst ingekomen stukken

21.1 Informatie van het college

De voorzitter stelt namens Pro Krimpenerwaard voor, de stukken 21.1.1, 21.1.13, 21.1.17, 21.1.21, 21.1.23, 21.1.27 en 21.1.37 voor de commissie te agenderen.

De heer Van der Ham, SGP, wil ook graag stuk 21.1.13 in de commissie behandeld hebben.

De heer Dekker, CDA, verzoekt stuk 21.1.36 ter bespreking voor de commissie te behandelen.

Mevrouw De Rooy, DK, memoreert naar aanleiding van stuk 21.1.4 de behandeling van de proeftuin inzake de adaptieve landbouw. Tijdens die vergadering gaf de VGBK-fractie aan dat de Vogelwerkgroep Krimpenerwaard en Stichting Dierenradar mogelijk in het programmateam zitting zouden kunnen nemen of anderszins inspraak zouden kunnen hebben. Sindsdien is niets meer over de werkgroep vernomen. Graag bespreking van stuk 21.1.4 in de commissie.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

21.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De voorzitter stelt namens Pro Krimpenerwaard voor de stukken 21.2.2, 21.2.13, 21.2.14 in de commissie te agenderen.

De heer Van Dorp, CU, sluit zich aan bij de wens van Pro Krimpenerwaard om stuk 21.2.13 in de commissie te behandelen.

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

21.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De voorzitter stelt namens Pro Krimpenerwaard voor het stuk 21.3.4 in de commissie te agenderen.

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

21.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken op de wijze zoals voorgesteld af te handelen.

22. Afscheid en ontslag griffier

De voorzitter deelt mee afscheid te nemen van de heer Driehuijs die ruim vier jaar als griffier bij de gemeente Krimpenerwaard heeft gewerkt. Hij heeft mede de griffie helpen opbouwen, door al voor de effectuering van de herindeling als kwartiermaker alle voorbereidingen te treffen. Er moest een raadszaal worden ingericht, verordeningen voorbereid, financiële zaken geregeld, griffiedewerkers benoemd en werkzaamheden verdeeld.

Het feitelijke werk begon per 1 januari 2015 en in de driehoek griffier-gemeentesecretaris-burgemeester werd de samenwerking nader vormgegeven. De heer Driehuijs heeft zich met verve en zeer actief ingezet voor de opleiding van raadsleden via de raadsstage, de Summer School en de Masterclass. Mooi dat in deze raadsperiode de eerste oogst op dit vlak al zichtbaar werd, waarmee deze gemeente zich zeer nadrukkelijk heeft onderscheiden in gemeenteland. Ook werd de heidag geïntroduceerd om te reflecteren op de gang van zaken en ook de commissie-Van Zijl kreeg veel aandacht van de heer Driehuijs. Hij heeft al dit werk op een heel geëigende, kenmerkende manier gedaan, namelijk enigszins gedecideerd, vol overtuiging en met oog voor detail. Hierdoor is de conclusie gerechtvaardigd dat de griffieorganisatie 'er staat'. Velen hadden daarom een stap verwacht naar een andere, wellicht grotere gemeente. Daarentegen koos de heer Driehuijs voor een uitdagende baan dichtbij zijn woonplaats, waarmee de balans werk-gezin beter tot zijn recht komt en vergaderingen tot laat in de avond of nacht tot het verleden behoren. Namens de hele gemeentelijke organisatie dankt de voorzitter de heer Driehuijs voor al zijn inzet en de plezierige samenwerking. Het ga hem goed in de toekomst.

De heer Van der Graaf, voorzitter werkgeverscommissie, maakte voor het eerst kennis met de heer Driehuijs in het najaar van 2014. Een heel bijzondere tijd waarin het gemeentehuis werd verbouwd tot gemeentekantoor. Naast mensen die van verbouwingen genieten, zijn er ook die hier absoluut niet tegen kunnen en dat gaf een bijzondere sfeer. Een derde groep kijkt rond en aanvaardt kalm en nuchter zijn nieuwe werkplek. De heer Driehuijs behoorde tot die groep. De heer Van der Graaf heeft er bewondering voor dat de heer Driehuijs de opbouw van de griffie in een paar maanden realiseerde. Dit was een lastige klus. Het griffieteam kent medewerkers die elkaar aanvullen en waar nodig het werk van elkaar overnemen. Gelukkig is mevrouw Goedvolk bereid het griffierschap waar te nemen tot de sollicitatieprocedure voor de nieuwe griffier is doorlopen. Ook haar functie wordt tijdelijk ingevuld. Na ampel beraad over een symbolisch geschenk namens raad en college wilde de heer Van der Graaf daar ook een persoonlijk tintje aan toevoegen. De familie Van der Graaf woont ruim 400 jaar in de Krimpenerwaard en heeft allerlei bijzondere beroepen gekend. Het mooiste was die van verhalenverteller. Deze werd bij bruiloften en feesten ingehuurd om een persoonlijk verhaal te vertellen.

Dit verhaal gaat over een paardenbloem die aangenaam onder een boom in de schaduw staat. Op een dag ziet de bloem op het balkon van het aanpalende huis ineens een prachtige witte roos in een vaas staan en is hier vol lof over. De roos onderbreekt de paardenbloem en wijst erop dat hij een dag eerder nog gewoon in de grond stond. Nu is zijn steel afgeknipt en is hij verplaatst naar een vaas. Dit betekent dat hij deze en volgende dag er nog mooi uitziet, een dag later wat minder en over een week wordt hij vervangen door een nieuwe roos. Toen vertelde de roos zijn bewondering over de fantastische gele kleur van de paardenbloem, die in de hele omgeving voorkomt met andere geelkleurige bloemen en planten als het 'goud van de polder'. De boom naast de paardenbloem hoorde dit gesprek aan en was wat jaloers op de complimenten die de paardenbloem en de roos elkaar gaven. Beiden wezen erop dat de boom een tafel, een bureau, een kast, een kozijn of planken kon worden, in feite een tweede leven dat de paardenbloem en de roos niet kenden. De paardenbloem vertelde dat van een boom ook klompen zijn te maken. De heer Van der Graaf overhandigt die als cadeau aan de heer Driehuijs. De goudkleurige, de originele uit de Krimpenerwaard. De roos staat voor de Zilverstad en de paardenbloem voor het goud van de polder. Samen maken zij de Krimpenerwaard tot het fantastische gebied dat het is.

Raad en college hebben grote bewondering voor de grote stap die de heer Driehuijs gaat zetten want hij kiest voor de toekomst. De klompen zijn op vele manieren nuttig te gebruiken, maar ook om nog eens terug te denken aan zijn mooie tijd van griffier. Als een raadslid vertrekt, krijgt hij of zij als attentie een bijzondere pen. Die overhandigt de heer Van der Graaf ook aan de heer Driehuijs.

Als laatste is bekend dat de heer Driehuijs graag op de fiets naar zijn werk gaat. Maar dan mag het niet zomaar een fiets zijn. De meeste raads- en collegeleden wisten het budgetbedrag te omzeilen. Gelukkig zijn de omstandigheden gunstig want: de salarissen voor collegeleden zijn immers gestegen. Vandaar dit toepasselijke cadeau. Ten slotte spreekt de heer Van der Graaf namens raad en college grote waardering uit voor het werk dat de heer Driehuijs heeft gedaan als griffier.

De heer Driehuijs, griffier, heeft in deze raadszaal maar twee keer vanaf het spreekgestoelte toegesproken, namelijk bij het afscheid van waarnemend burgemeester Bruinsma en de benoeming van burgemeester Cazemier. Griffiers werken liever stil op de achtergrond.

Na zes jaar als raadslid in de gemeente Utrecht, enkele jaren als beleidsadviseur bij de gemeente Amersfoort en bijna elf jaar als griffier van de gemeente Hilversum kwam de heer Driehuijs in september 2014 als kwartiermaker bij deze nieuwe mooie gemeente werken. In enkele maanden moest er veel gebeuren. Met de hulp van de collega's op de toenmalige vijf griffies zijn de voorbereidingen getroffen. De eerste vergadering van de nieuwe raad van Krimpenerwaard vond deels plaats in het Amicitiegebouw door de massale familiale belangstelling en deels in deze raadszaal. De vergadering duurde veel langer dan door de heren Driehuijs en voorzitter Bruinsma ingeschat, maar toen waren er wel de nodige verordeningen, een begroting en een collegeprogramma aangenomen en 31 raadsleden plus een college aangetreden. Dit als voorbode voor vier hectische jaren met veel beleid, al dan niet geharmoniseerd. De heer Driehuijs werd technisch voorzitter van een werkgroep die bezig ging met de harmonisatie van de belastingverordeningen. Hij vormde met zijn nieuwe collega's op de griffie van begin af aan een hechte club, die de procedures voor de nieuwe raad neerzette en de vele vergaderingen draaide. Daarnaast was voor de heer Driehuijs ook de relatie van de raad met de samenleving belangrijk, door haar in de eerste weken mee te nemen op toer door de Krimpenerwaard, met heidagen, werkbezoeken en zelfs zomerstages. Ook nam de heer Driehuijs het initiatief voor de Masterclass en was hij secretaris van de hieruit voortvloeiende klankbordgroep. Fantastisch om te zien dat enkele jongeren hierna ook politiek actief werden, zoals de heren De Jong, Bols en Van de Lagemaat. Ook de Summer School leverde veel nieuw politiek talent zoals de dames Vogel en Kovačić en de heer Haagsma, die hun draai in de lokale politiek inmiddels goed hebben gevonden.

Afgelopen zomer bezocht de heer Driehuijs de Amerikaanse hoofdstad Washington en raakte gefascineerd door de periode van de jonge Amerikaanse staat kort na de Burgeroorlog, waarin uitvoerige discussies over de democratie werden gevoerd. De plattegrond van Washington is hier een neerslag van. Ieder orgaan en instituut zit op een minutieus bedachte plek ten opzichte van elkaar, met prominent op de heuvel het Congres als volksvertegenwoordiging. Ook in Lekkerkerk en de Krimpenerwaard zijn die verhoudingen uiterst actueel. De commissie-Van Zijl geeft de nodige aanzetten, maar er moet ook een intrinsieke motivatie zijn om zich democratisch te verhouden met elkaar en met de inwoners. De Amerikaanse staatman Alexander Hamilton zei tegen iedereen die tornde aan de macht van het Congres: "In here the people govern." De raadsleden van de Krimpenerwaard moeten zich daarom bewust zijn van hun unieke positie dankzij de directe kiezerslegitimatie. Het stelsel van evenredige vertegenwoordiging maakt dat iedereen vertegenwoordigd en gehoord kan worden. Dit is een groot goed. Dit geeft het mandaat maar ook de opgave om steeds met elkaar samen te werken en goede voeling te houden met wat er in de samenleving leeft. Als afzwaaiend griffier doet de heer Driehuijs daarbij de tip om dat vooral ook buiten het gemeentehuis te doen en nieuwe vormen op te zoeken om verbindingen met die samenleving te leggen. De heer Driehuijs dankt de raad voor het in hem gestelde vertrouwen en de raads-, commissie-, collegeleden, de ambtelijke organisatie, de bodes en in het bijzonder de collega's op de griffie voor de fijne samenwerking van de afgelopen jaren. Hij roept de aanwezigen op, goed op de achterblijvende griffiemedewerkers te passen, want dat verdienen zij. De heer Driehuijs wenst mevrouw Goedvolk veel succes toe met het waarnemen van de griffiersfunctie. Haar plek wordt tijdelijk ingenomen door de heer Hollander, die een raadscommissie en de Auditcommissie zal overnemen. Ook dank aan burgemeester Cazemier voor de fijne samenwerking de afgelopen jaren. Het knetterde daarbij weleens professioneel, maar dat hoort bij de onderscheidenlijke posities waarbij de griffie altijd alleen het belang van de raad te dienen heeft. Niettemin bleven op het menselijke vlak de verhoudingen goed, wat de goede samenwerking ten goede kwam.

Toen de heer Driehuijs zijn vertrek aankondigde, liet hij volgens burgemeester Cazemier letterlijk 'niet een echt heel grote puinhoop achter'. De heer Driehuijs dacht dat Zeeuwen al zuinig waren, maar dit bleek Fries te zijn voor 'je hebt het goed gedaan'. Dat oordeel is wederzijds. De heer Driehuijs vindt dat deze gemeente een uitstekende burgemeester heeft, die betrokken is, keihard werkt ook in privé moeilijke tijden, soms een beetje een stugge Fries is, maar ook een heel warm mens met gedeelde passies voor reizen,

auto's en geschiedenis. Ook zijn omgang met kinderen is fantastisch om te zien bij schoolbezoeken of prijsvragen. De heer Driehuijs dankt burgemeester Cazemier nogmaals voor de samenwerking.

Ook een bijzonder woord van dank aan de heer Van der Ham, vicevoorzitter van de raad en voorzitter van de werkgeverscommissie, met wie de heer Driehuijs intensief samenwerkte. Hij heeft de onderlinge gesprekken, tips en kritische noten altijd zeer gewaardeerd. In ruil voor de tractorrit die de heer Driehuijs nog te goed heeft, mag de heer Van der Ham nog een keer in zijn Citroën 2CV rijden.

Ook de leden van de werkgeverscommissie worden bedankt voor het op zich nemen van die taak. Het is belangrijk dat de raad verantwoordelijkheid neemt voor het werkgeverschap en de griffier hierbij richting en houvast geeft voor zijn of haar werk voor de raad goed te kunnen doen. Bijzonder dank aan de heer Van der Graaf voor diens mooie woorden en presentjes. Excuses dat de heer Driehuijs hem een beetje had overvallen met zijn vertrek. Dat was oprecht niet zo gepland, maar het is de heer Van der Graaf zeker toevertrouwd, de lead te nemen in het sollicitatieproces rond de nieuwe griffier.

De heer Driehuijs heeft eigenlijk met iedereen prettig samengewerkt, met de een intensiever dan de ander, maar dat is logisch in een grote organisatie. De gemeente kent veel belangrijke ontwikkelingen zoals de toekomstvisie voor de Krimpenerwaard. De buurgemeente Krimpen heeft de regie al naar zich toegetrokken, hier blijft het vooralsnog stil. Vandaar het dringende advies aan deze raad haar positie in te nemen bij dit onderwerp.

Afgelopen nacht reed de heer Driehuijs na het lange eerste deel van de raadsvergadering om halfdrie naar huis. Dat aspect van zijn werk gaat hij niet missen. In zijn nieuwe functie van hoofd collectieve belangenbehartiging bij de Algemene Onderwijsbond in Utrecht kan de heer Driehuijs straks op de fiets naar zijn werk. Hij kijkt ernaar uit, na twintig jaar openbaar bestuur. Hij kijkt ook uit naar de avonden die hij nu aan zijn gezin kan besteden. De heer Driehuijs roept zijn collega's op de balans tussen privé en werk in de gaten te houden en daarom laat hij in deze raadszaal een klok achter uit eigen privécollectie. Hij is er trots op dat dit ongeveer het enige apparaat is dat feilloos werkt in deze raadszaal.

De heer Driehuijs wenst alle aanwezigen alle goeds toe, dankt voor de vriendelijke woorden en mooie cadeaus en hoopt allen terug te zien op zijn afscheidsreceptie op 8 oktober 2018.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel om de griffier, de heer drs. K.E. Driehuijs, met ingang van 1 november 2018 eervol ontslag te verlenen als griffier van de gemeente Krimpenerwaard.

23. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

24. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 16 oktober 2018.

de griffier,

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier