

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 25 september 2018
Tijd: 20.00 – 01.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: mevrouw F. Houthoff en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P.A.M. Goedvolk en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering. Er zijn overlijdensberichten ontvangen van mevrouw W. Kraaijeveld, oud-raadslid van gemeente Gouderak namens de VVD-fractie en van de heer H. Tiggelaar, oud-raadslid van gemeente Nederlek namens de fractie Werkgroep '84. De voorzitter verzoekt hen in het moment van stilte te gedenken.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen de korte stilte tevens te gebruiken, om zich op zijn of haar gewenste wijze voor te bereiden op deze vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 25 september 2018

De voorzitter meldt dat vier moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend en aan de agenda worden toegevoegd bij agendapunt 19 van de agenda.

De heer Maat, PvdA, verzoekt van agendapunt 13 alsnog een bespreekstuk te maken.

De voorzitter stelt vast dat de raad hiertegen geen bezwaar heeft. De fracties van CDA en Pro Krimpenerwaard hebben een aanvraag gedaan voor een interpellatiedebat over de Skaeve Huse, inclusief een motie. De raad gaat akkoord met de behandeling van het debat en de motie bij agendapunt 8, het actualiteitendebat.

De heer Struijs, PK, wenst bij de behandeling van dat punt te starten met een besloten gedeelte, daar het gevoelige informatie betreft die de raadsleden vooraf dienen te bespreken, alvorens in de openbaarheid het debat te kunnen voeren.

Voor de fractie van de heer Pannekoek, VGBK, is een oordeel over dit ordevoorstel pas mogelijk als duidelijk is welk onderwerp het precies betreft.

De voorzitter beaamt dat en stelt vast dat de raad akkoord gaat met de voorafgaande besloten behandeling van agendapunt 8. De voorzitter stelt, gelet op het aantal belantstellenden op de publieke tribune, voor agendapunt 17, de verordening Winkeltijden te behandelen na agendapunt 8 en de sprekers bij het betreffende agendapunt te laten inspreken. De raad stemt hiermee in. De spreektijd per fractie bedraagt twintig minuten.

De heer Struijs, PK, meent dat zijn standpunt ten aanzien van de spreektijden inmiddels bekend is. De spreektijd is in de regel vijftien minuten. Dat wordt per vergadering gewijzigd. Dit is een extra argument om de spreektijd voortaan vrij te houden of het vast te stellen aantal minuten inhoudelijk te onderbouwen op grond van het Reglement van Orde. Pro Krimpenerwaard vindt deze manier te veel een rommeltje worden.

De voorzitter ontkent dat sprake is van een rommeltje. De reguliere spreektijd bedraagt vijftien minuten per fractie, maar de twee belangrijke onderwerpen nopen tot een afwijking van die regel om beide punten gedegen te kunnen behandelen. Hiermee wordt de raad tegemoetgekomen.

De heer Struijs, PK, vindt twintig minuten weinig spreektijd gezien het aantal onderwerpen.

De voorzitter meent dat het voor de raadsleden en overige aanwezigen van belang is om de hele agenda in één avond, dat wil zeggen voor twaalf uur, af te kunnen ronden. Vandaar het maximum van twintig minuten spreektijd.

De gemeenteraad stelt de aangepaste agenda vast, inclusief de voorgestelde spreektijd van maximaal twintig minuten per fractie.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De heer Struijs, PK, is op zich niet tegen de oplegging van geheimhouding bij het laatste punt, maar het roept vragen op die zijn fractie nopen tot bespreking van de achterliggende redenen.

De voorzitter stemt hiermee in, maar die bespreking moet in een besloten deel van de commissievergadering plaatsvinden.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met de bekrachtiging van de geheimhouding.

6. Spreekrecht burger

De voorzitter meldt dat de sprekers bij de betreffende agendapunten worden uitgenodigd in te spreken.

7. Benoeming en beëdiging commissieleden VVD en Pro Krimpenerwaard

De voorzitter stelt de benoeming van commissieleden mevrouw M. Neervoort namens de VVD en de heer B.J. Vriezen namens Pro Krimpenerwaard aan de orde.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door mevrouw Neervoort ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De commissie deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Vriezen ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de commissie van stemopneming de stemmen te tellen. De commissie bestaat uit de leden de heer Pannekoek, de heer Van der Wilt en voorzitter de heer Maat. De voorzitter schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Maat.

De heer Maat, voorzitter commissie van stemopneming, meldt dat deze commissie de stemmen heeft geteld.

Mevrouw Neervoort: 31 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is zij benoemd als commissielid.

De heer Vriezen: 8 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is hij niet benoemd als commissielid.

De heer Vriezen: 6 stemmen voor, 24 stemmen tegen en 1 stem blanco. Daarmee is hij niet benoemd als lid van de Auditcommissie.

De voorzitter verzoekt mevrouw Neervoort naar voren te komen om de verklaring en belofte af te leggen en leest deze voor: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Neervoort: "Dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter feliciteert haar met haar benoeming en wenst haar veel succes met haar werkzaamheden.

8. Interpellatiedebat

De voorzitter kondigt de besloten vergadering aan op verzoek van Pro Krimpenerwaard. Het systeem in de raadszaal is er niet op ingericht om de uitzending via internet en RTV Krimpenerwaard te pauzeren.

Vandaar het voorstel aan de fractievoorzitters en eventuele overige woordvoerders zich naar kamer 1 te verplaatsen om daar het besloten deel te laten plaatsvinden. De aanwezigen kunnen blijven zitten.

De gemeenteraad kan zich unaniem vinden in dit ordevoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en kondigt de insprekers aan voor het interpellatiedebat over de Skaeve Huse.

De heer Pannekoek, VGBK, wil bij voorbaat een schorsing aanvragen. Zijn fractie wil intern verder praten over dit onderwerp.

De voorzitter neemt aan dat die schorsing komt nadat dit debat enige vorm heeft gekregen.

De heer Pannekoek, VGBK, begrijpt die gedachtegang, maar vindt het praktischer de schorsing meteen in te laten gaan, daar het interne fractieberaad bij VGBK dat debat nader vorm kan geven.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. Als tijdsplanning geeft hij mee dat dit debat ongeveer anderhalf uur lijkt te gaan duren en het punt over de winkeltijdenverordening circa een uur. Dit betekent dat de behandeling van de overige agendapunten doorschuift naar 26 september 2018.

De voorzitter nodigt de heer P.M. Diepenhorst uit om in te spreken.

De heer Diepenhorst memoreert de commissievergadering twee weken geleden, waar op verzoek van CDA en Pro Krimpenewaard het onderwerp Skaeve Huse was geagendeerd. Er stond een kwartier gepland, in werkelijkheid duurde de bespreking van 20.30 tot 22.45 uur. Een buitenstaander zou dan denken dat er een diepgaande discussie was gevoerd, die voor duidelijkheid zou hebben gezorgd. Het college kreeg een uitgelezen kans het beleid, de inzichten en de visie inzake de Skaeve Huse naar voren te brengen. De heer Diepenhorst spreekt van een droevige vertoning, waarbij het college de gebruikelijke bestuursriedel afdraaide met de bekende punten als cameratoezicht, meer inzet van de politie, een parttime begeleidingscommissie, een gespreksgroep en goede afspraken met de mindersocialen. Een ding ontbrak, namelijk het theedrinken, dat bijna alle problemen in dit land schijnt op te lossen. Het college zei tijdens die commissievergadering eerst dat de toekomstige bewoners bekend waren, maar vlak erna dat ze nog niet bekend zijn. Dat is strijdig met elkaar en dit riekt naar een leugen. Het college zette vervolgens nogal opportunistisch uiteen dat het begrip 'prikkelarm' betekent dat je woont in een omgeving waar geen prikkels zijn om je verplicht te voelen je burens gedag te zeggen. Het college was geen voorstander van een nieuw extern onderzoek, omdat een eventueel andere locatie elders voor reuring zou zorgen. Dit is een ongerijmd argument en niet echt een teken van bestuurskracht naar oordeel van de heer Diepenhorst.

De 41 indieners van een bezwaarschrift ontvingen op 19 september 2018 een gelijklopende en afwijzende beschikking, omdat de bezwaarden in de zin van de wet geen belanghebbenden zouden zijn. Op het meegeleverde kaartje viel te zien dat niemand binnen de wettelijk vereiste honderdmetercirkel woont om rechtsgeldig bezwaar te kunnen maken. Het college heeft echter tijdens de eerdere inloopbijeenkomst de omwonenden geattendeerd op de bezwaarmogelijkheid. Deze blijkt dus zonder enige kans van slagen. Dit is vals, een doorgestoken kaart, volksverlakkerij en een ordentelijk gemeentebestuur onwaardig.

De aanleg van de Skaeve Huse gaat inmiddels onverdroten door zonder rekening te houden met wat over het locatieonderzoek in de afgelopen commissievergadering naar voren is gebracht en waarover deze avond een motie aan de orde komt. Het excuusbriefje van het college eerder vandaag, dat rept van misverstanden, mist elke zeggingskracht. Soms kan een college zich geen misverstanden veroorloven. Als een dolle olifant dendert men door de porseleinkast van de inwoners van de wijk Dijklaan-West, waardoor hen, maar ook de gemeenteraad slechts scherven resten. Enig draagvlak en vertrouwen in de wijk Dijklaan-West is door het manipulatieve gedrag van het college compleet weggevaagd. Veel, zo niet alle toezeggingen voor deelname in de begeleidingscommissie zijn ingetrokken. In de vergadering van 11 september 2018 verzochten insprekers dringend aan de commissieleden om een extern onpartijdig onderzoek naar de locatiekeuze in te stellen. Immers, het uitgevoerde (interne) onderzoek was van een slager die zijn eigen vlees keurde, met als uitermate onwaarschijnlijke uitslag de locatie Veerweg 12h en 12j in Bergambacht. Die locatie is in alle opzichten totaal ongeschikt is voor alle partijen.

De heer Diepenhorst verzoekt, mede namens de directe omwonenden van de Veerweg, de raadsleden de motie te steunen om een nieuw, extern en onpartijdig onderzoek te verrichten naar een voor alle partijen geschikte projectlocatie. Tijdens de afgelopen verkiezingen was in geen enkel partijprogramma het thema Skaeve Huse terug te vinden. Er zijn daarover dus geen partijafspraken gemaakt, zodat elk raadslid individueel zonder last en ruggespraak en naar eer en geweten over deze motie kan stemmen. De inwoners van de wijk Dijklaan-West rekenen op hen.

De voorzitter nodigt de heer M. van Nierop uit om in te spreken.

De heer Van Nierop heeft eerder tijdens de commissievergadering ingesproken, maar beschikt over nieuwe informatie die hij eerder niet in het openbaar kon delen. De omwonenden hebben volgens de heer Van Nierop grote twijfels of de eerder 'prikkelrijke' dan 'prikkelarme' gekozen locatie Veerweg geschikt is voor de bewoners van Skaeve Huse. Het onderzoeksrapport weegt dit niet mee als criterium. In de commissievergadering zijn de vragen van inspreker hierover niet beantwoord. De bewoners van de Skaeve Huse moeten tot rust komen, willen ze hun traject succesvol doorlopen. Zij zijn uit hun huurwoning gezet en ontberen de bescherming van een regulier huurcontract. Hun nieuwe huurcontract bevat talloze voorwaarden waaraan ze moeten voldoen. Zo niet, dan verspelen ze hun woning. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente een kansrijke locatie te kiezen voor die bewoners. Dat is niet de voorgestelde locatie Veerweg.

De bewoners van de Skaeve Huse hebben ook medewerking en betrokkenheid van de omgeving nodig om te kunnen slagen. Door de slechte timing, het slechte rapport, de slechte communicatie en de vreemde

procedure rondom de bezwaarcommissie hebben alle inwoners van Dijklaan-West de begeleidingscommissie de rug toegekeerd. Het uitbrengen van persberichten waarin de gemeente de medewerking van de woonwijk probeert te onderbouwen met de deelname aan de begeleidingscommissie is doorzichtig en naïef. Het vertrouwen van de wijk in het college is volledig vergald. De bewoners steunen de motie van Pro Krimpenerwaard en het CDA voor het instellen van een nieuw locatieonderzoek. De heer Van Nierop kon eerder informatie niet in het openbaar delen. In de commissievergadering is meegedeeld dat de potentiële bewoners niet gevaarlijk zouden zijn voor omwonenden, omdat ze al in een woonwijk wonen en daar geen gevaar opleverden. De bewoners van Skaeve Huse zouden geen criminelen zijn. Het onderzoek naar de 21 locaties is zorgvuldig uitgevoerd. De heer Van Nierop was verbaasd over de stelligheid van de antwoorden van het college op 11 september 2018. Deze antwoorden waren niet te rijmen met de eerder ontvangen informatie van een inwoner van de Krimpenerwaard. De heer Van Nierop heeft na 11 september 2018 zijn bron verzocht toestemming te geven om de informatie te mogen delen. De heer Van Nierop heeft er alles aan gedaan om zeker te zijn van de correctheid van de informatie. De informatie bestaat onder andere uit berichten afkomstig van de moeder van een toekomstige bewoner. Het delen van deze informatie vanavond doet de heer Van Nierop met tegenzin, maar dit moet worden verteld.

De voorzitter geeft de heer Van Nierop ter overweging mee om geen namen te noemen.

De heer Van Nierop is dat niet van plan. Op 29 juli 2018 ontving inspreker een bericht van een inwoner van de Krimpenerwaard die beweerde een van de toekomstige bewoners van de Skaeve Huse te kennen. Deze inwoner vertelde dat er door het college achter de rug om van Dijklaan-West werd gehandeld. In de weken erna kreeg de heer Van Nierop meer informatie. Zijn bron berichtte dat een van de toekomstige bewoners van de Skaeve Huse bekend was en gaf detailinformatie door over de gewelddadigheid en criminele achtergrond van deze persoon. Op diens Facebookpagina staat informatie over onder meer de detenties van deze persoon. Dit valt niet te rijmen met de gestelde locatiecriteria. De latere informatie verbaasde en verontruste de heer Van Nierop nog meer. Volgens zijn bron wist genoemde toekomstige bewoner vorig jaar zomer te melden in een Skaeve Huse vlakbij de Lidl in Bergambacht te gaan wonen. Dit is opmerkelijk, want de 21 te onderzoeken locaties lagen verspreid over de Krimpenerwaard en de lijst van locaties was niet opgesteld. Deze informatie was compleet in strijd met de mededelingen van het college tijdens de commissievergadering op 11 september 2018. Hierin deelde de burgemeester eerst mee dat de bewoners bekend waren en even later dat ze niet bekend waren. In een gemeentelijk persbericht van 5 juli 2018 stond dat er een toewijzingscommissie werd opgericht om de potentiële bewoners te beoordelen. De heer Van Nierop eindigt zijn betoog met drie vragen:

1. Kan het college uitleggen waarom, in tegenstelling tot de eerdere beschrijving van de doelgroep van Skaeve Huse-bewoners, de wijk Dijklaan-West te maken heeft met iemand die niet voldoet aan de richtlijnen? Is deze persoon goedgekeurd door de toewijzingscommissie en wanneer is dat gebeurd?
2. Kan het college uitleggen hoe een toekomstig bewoner van de Skaeve Huse ruim een jaar geleden kenbaar maakte in de Skaeve Huse vlakbij de Lidl in Bergambacht te gaan wonen, terwijl de bewoners nog niet bekend zouden zijn en het locatieonderzoek nog moest worden verricht?
3. Begrijpt het college dat, als blijkt dat de informatie van de heer Van Nierop klopt, de wijk Dijklaan-West het vertrouwen kwijt is in de lokale politiek en in het Skaeve Huse-project en niet meer wenst deel te nemen aan de begeleidingscommissie en deze locatie daarom geen passende woonomgeving is?

De heer Tom, CU, hoort de inspreker pleiten voor een nieuw onafhankelijk onderzoek. Stel dat hieruit komt dat de Veerweg de enige en juiste locatie is, wordt deze locatie dan geaccepteerd?

De heer Van Nierop sloot zijn betoog af met de woorden dat het vertrouwen van de bewoners van Dijklaan-West volledig weg is en zij elke toekomstige medewerking weigeren. Het antwoord is dus 'nee'.

De heer Wassink, SGP, vraagt of de heer Van Nierop bereid is zijn informatie te delen met het college.

De heer Van Nierop heeft van de bron toestemming de informatie te delen, maar deze wenst echter in het openbaar anoniem te blijven. Dit wordt gerespecteerd door de heer Van Nierop.

De voorzitter nodigt de heer E. Stalenburg uit om in te spreken.

De heer Stalenburg meent dat het verrichte locatieonderzoek onvolledig is. Namens de wijkinwoners

verzoekt hij een onderzoek op maat te doen als stap naar een gedetailleerd onderzoek. In een volledig nieuw onderzoek dient de top-3 of top-5 locaties te worden uitgewerkt tot een onderzoek op maat naar een daadwerkelijk geschikte locatie. De Veerweg maakt daarvan geen deel uit, gezien alle niet in de bestaande onderzoeken opgenomen parameters, de standpunten die door vorige sprekers zijn gedeeld en het op dit moment volledig ontbrekende vertrouwen van de wijkbewoners door de behandelwijze van de bezwaarschriften en de gekozen communicatiestrategie rond dit project. Dijklaan-West wil hiervan een succes maken voor de omwonenden, maar met name voor de bewoners van de Skaeve Huse. Tijdens de commissievergadering op 11 september 2018 viel de term 'urgentie' op die het college in de mond nam. De heer Stalenburg vraagt zich af waar die urgentie vandaan komt. Zijn er toezeggingen gedaan aan de toekomstige Skaeve Huse-bewoners? Zo ja, hoe kan dat als zij nog niet bekend zijn? Zijn er toezeggingen gedaan aan bepaalde zorginstellingen? Als dit mei 2017 is vastgesteld in de Woonvisie, hoe kan er urgentie zijn als pas in januari 2018 het betreffende projectteam wordt opgezet? Zo is naar de visie van de heer Stalenburg geen enkele procedure meer fatsoenlijk te voeren.

De spreker mist in het collegebesluit elementen als de openheid, de transparantie en vooral de eerlijkheid in de met de inwoners maar ook met de raad gedeelde informatie. Door de gedeelde informatie is vanavond behoorlijke onrust ontstaan. Namens de andere sprekers en de rest van Dijklaan-West wil de heer Stalenburg de raad en het college vriendelijk verzoeken die informatie nog eens goed tot zich te nemen om aan de hand daarvan te kijken of het instellen van een nieuw onafhankelijk onderzoek een groot bezwaar is. Het is een relatief kleine inspanning die veel pluspunten oplevert, zoals groeiend vertrouwen in de wijk, maar ook een grotere kans op een win-winsituatie voor de bewoners in het project dat door de incorrecte keuzes van de gemeente al zoveel weerstand oproept. Voor de gemeente is het succes van dit project belangrijk. Vandaar dat dit thema zo hoog op de agenda staat.

Het college vraagt de inwoners van Dijklaan-West hun veerkracht te tonen in dit proces. De heer Stalenburg draait deze vraag om. Het college moet juist zijn veerkracht laten zien om het relatief simpele verzoek van de omwonenden in te willigen om een nieuw onafhankelijk onderzoek uit te voeren.

De heer Tom, CU, hoort de heer Stalenburg pleiten voor nieuw onafhankelijk onderzoek. Stel dat dit uitwijst dat de Veerweg de enige en juiste locatie is, legt de heer Stalenburg zich dan daarbij neer?

De heer Stalenburg stelt dat het vertrouwen van de inwoners van Dijklaan-West weg is. Het is de vraag of zij een keuze in de locaties hebben. Als uit het nieuwe onderzoek de locatie Veerweg komt, hebben zij geen keuze meer en zal de heer Stalenburg de moeite nemen de locatie Veerweg een kans te geven.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Schoof.

De heer Dekker, CDA, dankt de raadcollega's dat zij hebben ingestemd met dit interpellatiedebat en de belangstellenden op de publieke tribune voor hun komst. Het is een belangrijk debat waarin in de ogen van de CDA-fractie veel fout is gegaan, meer dan haar lief is. Dit debat is bedoeld om het vertrouwen van de wijk Dijklaan-West in de gemeente enigszins te herstellen. Dit debat gaat niet voor of tegen Skaeve Huse. De motie gaat over het proces dat leidde tot de collegekeuze voor de locatie Veerweg in Bergambacht en het niet-beantwoorden waarom de selectiecriteria rond het onderzoek geen rekening hielden met de behoorlijk prikkelrijke omgeving van de Veerweg. De omwonenden hebben dit indertijd duidelijk gemaakt. Het kan niet zo zijn dat het college politieke signalen van de raad negeert en de inwoners ergert en frustreert zodat het kleine beetje aanwezige goodwill verdwijnt. Graag een uitleg waarom de inwoners van Dijklaan-West zo weinig ondersteuning kregen vanuit het college. Het kan niet zo zijn dat bij het college of de afdeling sociaal domein de Veerweg duidelijk op het netvlies stond en dat ruim voor de start van het onderzoek tegen de toekomstige bewoners is gezegd dat zij daarnaartoe zouden gaan. Was het onderzoek objectief of was het besluit al genomen? De indruk van het CDA is het laatste. Hoe kan het college de wijk Dijklaan-West uitnodigen voor een inloopavond, de bewoners daar uitgebreid attenderen op de bezwaarprocedure en vervolgens de 41 zienswijzen afwijzen als niet-ontvankelijk omdat de indieners verder dan honderd meter van de beoogde locatie wonen? Het college volgt keurig het advies van de Commissie Bezwaarschriften op, maar blijft verantwoordelijk. Waarom worden de bewoners met direct zicht op de locatie niet als belanghebbend gekwalificeerd? Waarom wordt het advies van de Commissie Bezwaarschriften opgevolgd om persoonlijk met de omwonenden in overleg te treden? Waarom is niet alsnog gezorgd voor een behoorlijke inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen? College en raad hebben de mond vol over burgerparticipatie, maar die begint met het serieus nemen van de inwoners en dat is in deze kwestie niet gebeurd.

Het CDA vraagt zich af of de raad serieus is genomen. Het college verleent namelijk een vergunning voor maximaal tien jaar terwijl het onderwerp zo gevoelig ligt. Het college stelt in zijn aanvraag ruimtelijke ordening dat als de tijdelijke verplaatsing een succes blijkt te zijn, na die tien jaar definitieve woningen op de locatie kunnen worden gerealiseerd. Hierbij is de raad niet betrokken. De fractie vindt dat dat niet kan en is niet van zins te accepteren dat het college de raad buitensluit. Het college mag fouten maken en met goede intenties bepaalde informatie verstrekken, maar men moet die fouten erkennen en opnieuw beginnen met een onderzoek dat in elk geval objectief is en waarin het criterium 'prikkelarme omgeving' is opgenomen.

Het CDA hoopt tot slot op beantwoording door het college van de schriftelijke vragen bij de aanvraag voor dit interpellatiedebat. De fractie hoopt op een goed verloop van dit debat, zodat de belanghebbenden op de publieke tribune straks met een goed gevoel naar huis kunnen gaan.

De heer Struijs, PK, haalt het stevige debat in de commissievergadering aan en verwacht dat het college nu anders gaat handelen dan het gedaan heeft. Dus niet met een brief komen waarin alle zienswijzen terzijde worden geschoven, terwijl het college vooraf wist dat deze niet ontvankelijk zouden zijn, maar een uiterst zorgvuldige procedure voeren. Het laatste is niet gebeurd. Daarover kan geen discussie bestaan wat Pro Krimpenerwaard betreft.

De fractie heeft om een besloten overleg gevraagd om bepaalde gevoelige informatie te delen met de raad. Hierop is geheimhouding gelegd. Pro Krimpenerwaard heeft daarmee geen problemen, maar het was de bedoeling om die informatie met alle raadsleden te delen, ter nadere oordeelsvorming met het oog op de stemming. Het college had zo de mogelijkheid om het raadsvoorstel terug te nemen en het onzorgvuldige handelen over te doen. Daarvoor is niet gekozen en nu is de raad aan zet.

De fractie heeft voorts vastgesteld dat de werkzaamheden op 24 september 2018 zijn gestart. Een fout signaal, want als er nog enig vertrouwen was onder de omwonenden, dan is dat nu voorgoed weg. Bij brief sprak het college van 'miscommunicatie'. Dat kan zijn, of zit er iets anders achter?

De gemeenteraad is op geen enkele wijze eerder betrokken bij dit project. Het college is al die tijd aan zet geweest. Is het bij een gevoelige zaak niet juist aan de raad hierover eerst een standpunt in te nemen? Zelfs na de commissievergadering van 11 september 2018 gaf het college bij brief te kennen dat de raad in dezen geen belanghebbende is.

Door deze wijze van communiceren is het hele draagvlak bij de inwoners weg en dit keert ook niet terug. Wat dat aangaat is Pro Krimpenerwaard het absoluut eens met de insprekers die desgevraagd aangeven niet in te stemmen met de locatie Veerweg ook als het nieuwe onderzoek op deze locatie uitkomt. De vraag is of de raad vertrouwen kan hebben in de oprechtheid van het uitgevoerde locatieonderzoek. Wist het college vooraf waar personen terecht zouden komen en heeft men hier een mooi verhaal bij gemaakt? Of dit is gebeurd, weet de fractie niet zeker, maar het lijkt aannemelijk. Bovendien is de Veerweg in Bergambacht absoluut geen 'prikkelarme' locatie en twijfelt Pro Krimpenerwaard eraan of het college bevoegd is. Op schriftelijke fractievragen is het college niet ingegaan. Dat is niet bijzonder, de ervaring van Pro Krimpenerwaard is dat dit gebruikelijk is in probleemgevallen als deze. De raad ontving de vergunningaanvraag inclusief motivering. Hierin staat dat het een tijdelijke periode van tien jaar betreft, maar verder wordt de optie van verlenging aangegeven. Als dat het geval is, moet er een totaal andere procedure plaatsvinden en dan komt de raad in beeld. Vandaar dat het college heel slim voor een tijdelijke periode koos om het onder de eigen pet te houden.

De fractie van Pro Krimpenerwaard hoopt dat het college alsnog besluit om het voorstel alles overwegende terug te trekken.

===

Motie M18-22, CDA en Pro Krimpenerwaard inzake bouw Skaeve Huse aan de Veerweg

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

1. het collegebesluit om te komen tot de plaatsing van twee Skaeve Huse aan de Veerweg in Bergambacht niet onderbouwd is ten aanzien van de gewenste prikkelarme zone voor de bewoners van deze twee woningen

2. het collegebesluit aan de raad ter goedkeuring had moeten worden voorgelegd gegeven het feit dat er sprake is van een politiek gevoelig onderwerp en het een locatie betreft buiten de stedelijke bebouwing en er derhalve, naar de ons bekende feiten en wetgeving, geen sprake is van een door de raad aan het college gedelegeerde bevoegdheid
3. het ten aanzien van de bewoners niet behoorlijk is om hen uit te nodigen voor het indienen van een bezwaarschrift en hen vervolgens (al of niet terecht) als niet belanghebbende te kenmerken
4. de raad van de gemeente Krimpenerwaard de eindverantwoordelijkheid heeft voor het plaatsen van Skaeve Huse

van oordeel dat

1. bij de keuze van een locatie voor de Skaeve Huse de bovenstaande genoemde constateringën nadrukkelijk in de overwegingen hadden moeten worden meegenomen
2. er in de gemeente Krimpenerwaard tenminste een locatie, Tentweg tussen Bergambacht en Stolwijk, aanwezig is die geschikter lijkt en snel met beperkte kosten beschikbaar kan worden gemaakt als een noodvoorziening indien daartoe behoefte staat

roept het college op

1. een nader en objectief onderzoek te laten uitvoeren ten behoeve van het bepalen van de meeste geschikte locatie(s) voor het plaatsen van een of twee Skaeve Huse, waarbij het aspect 'prikkelvrije omgeving' nadrukkelijk is toegevoegd aan de te beschouwen criteria
2. de resultaten van het onderzoek inclusief een raadsvoorstel voor te leggen aan de raad van de gemeente Krimpenerwaard
3. voor de wellicht aanwezige noodsituatie een noodoplossing te zoeken voor de periode die nodig is voor het uitvoeren van het onderzoek en de daaropvolgende besluitvorming

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van het CDA en Pro Krimpenerwaard.

===

Burgemeester Cazemier is vanaf zijn komst in 2016 geconfronteerd met de zorgplicht en verantwoordelijkheid die het gemeentebestuur heeft voor de huisvesting van bijzondere doelgroepen in de Krimpenerwaard. Deze inwoners werden vroeger in psychiatrische instellingen opgevangen. Het betreft inwoners die door ziekte en achterstanden een grote afstand hebben tot de samenleving. De gemeente mag hen niet in de goot laten liggen, maar biedt hen een kan voor een bepaalde woonvorm met zorg en begeleiding. Met grote regelmaat worden politie en zorgverleners geconfronteerd met de overlast die deze, vaak zieke, personen bezorgen in hun woonomgeving, vooral door hun omgekeerde dag-nachtritme.

De heer Dekker, CDA, hoort een gloedvol betoog van de burgemeester over waarom de Skaeve Huse aan de orde zou moeten zijn. Dat is niet de inzet van dit debat, die gaat over de locatie, de locatiekeuze en het proces daarnaartoe.

Burgemeester Cazemier komt daar nog op terug. De signalen omtrent dossiers van meerdere personen, ook zij die deze avond zijn genoemd, zijn langer bekend bij de gemeenteafdelingen Veiligheid en Zorg. Daarom heeft dit college in de Woonvisie een passage opgenomen over huisvesting voor deze bijzondere doelgroep en in de Begroting budget voor realisatie van Skaeve Huse vrij gemaakt. De raad heeft dat geaccordeerd, waarna het college naar een geschikte locatie is gaan zoeken.

De heer Dekker, CDA, benadrukt dat dit debat niet zou moeten gaan over het al dan niet realiseren van de Skaeve Huse, maar om de locatie, de locatiekeuze en het traject.

Burgemeester Cazemier wil niettemin dit veelbesproken onderwerp op een gedegen wijze inleiden, zeker omdat zowel in de raadscommissie als deze avond door sprekers het college de nodige verwijten zijn gemaakt.

In april gaf het college formeel opdracht tot het instellen van een locatieonderzoek voor de Skaeve Huse, dat aan de hand van objectieve maatstaven zorgvuldig is uitgevoerd. Het college heeft meerdere te onderzoeken locaties persoonlijk bezocht. Dat zou niet zijn gebeurd als de locatie Veerweg vooraf vast zou

staan. Dit moet men geloven, Zo niet, dan is dat te betreuren, maar is het niet anders.

Wethouder De Wit hoorde veel verwijten aan het adres van het college. Deze verwijten zijn begrijpelijk, maar bij dit proces ligt de bevoegdheid bij het college. Dit wordt betwijfeld door sommige fracties, blijkens onder meer de schriftelijke vragen van het CDA. Dit is echter goed uitgezocht in wet- en regelgeving.

De heer Struijs, PK, vraagt het gemaakte onderscheid tussen de tijdelijke periode van tien jaar en de optie tot verlenging uit te leggen. Heeft het te maken met verschillen in aanpak of bevoegdheden?

Wethouder De Wit antwoordt dat de tijdelijke tienjaarsperiode onder de collegebevoegdheid valt. Een jaar en drie jaar na realisatie vinden evaluaties plaats. Stel dat de locatie Veerweg over tien jaar goed voldoet, dan moet er een bestemmingsplanwijziging komen en is de raad aan zet.

De heer Struijs, PK, vraagt zich dan af waarom na intern beraad voor deze route gekozen is om de raad opzij te schuiven. Pro Krimpenerwaard vermoedt dat de raad ook na tien jaar weinig te vertellen heeft en de fractie heeft grote moeite met dit proces.

Wethouder De Wit stelt dat van opzij schuiven van de raad geen sprake is. Het college maakt van zijn bevoegdheid gebruik zoals dat op meerdere terreinen het geval is. Bovendien is de raad volledig aan zet op het moment dat de bestemmingsplanwijziging wordt voorgelegd.

De heer Dekker, CDA, erkent dat de bevoegdheid bij dit raadsvoorstel aan het college is. Hij doet niettemin een beroep op de politieke sensitiviteit van het college om dit vooraf met de raad te bespreken. In de RO-aanvraag is de kans volgens het college behoorlijk groot dat bij succes er vaste bebouwing komt op de locatie Veerweg. Het kan en mag niet zo zijn dat een college de raad pas bij het sluitstuk informeert. Dat moet men bij het hele traject doen net als dat het bij de inspraak door inwoners het geval moet zijn.

Wethouder De Wit wijst op de twee opdrachten die de raad in 2017 aan het college heeft gegeven om de Skaeve Huse te realiseren, namelijk via de Woonvisie en via de begroting. In april 2018 is de bestuursopdracht ter nadere uitvoering geformuleerd.

De heer Dekker, CDA, herhaalt dat nu de locatie en locatiekeuze centraal staan en wederom gaat het college hierop niet in. Is het begrijpelijk dat de ergernis bij de heer Dekker groeit?

Wethouder De Wit begrijpt dat de ergernis vervelend is, maar daarvan neemt hij kennis. Hij licht de door het college ondernomen acties toe, zoals de formulering van de bestuursopdracht, de formering van een projectteam, het verrichten van onderzoek door ambtelijke deskundigen samen met de Veiligheidsregio en zorgverleners en het opstellen van voorliggend raadsvoorstel. Bovendien is een inloopavond georganiseerd, dit is niet gebruikelijk bij een vergunningaanvraag, die door 77 inwoners is bezocht. Zij zijn allen te woord zijn gestaan over het verloop van het vergunningtraject. Daarna is de bezwaarprocedure ingesteld die op gebruikelijke wijze is afgewikkeld, niet alleen voor inwoners van Bergambacht, maar ook voor onder meer de provincie Zuid-Holland.

De voorzitter begrijpt de emoties op de publieke tribune, maar wijst op de regels en verzoekt om stilte.

Wethouder De Wit begrijpt de emoties rond de locatiekeuze, maar hoopt ook dat Pro Krimpenerwaard de beantwoording van diens schriftelijke vragen inmiddels heeft aangetroffen in iBabs.

De heer Struijs, PK, vermoedt dat dat stuk er net staat. Wanneer had hij dat moeten doornemen en een en ander natrekken? Dit is alleen al reden om de behandeling op te schorten tot de volgende vergadering.

Wethouder De Wit geeft aan dat het college het hele project als een pilot beschouwt. Na drie jaar vindt een slotevaluatie plaats met onder andere QuaWonen en alle andere woningcorporaties die betrokken zijn bij de voor de doelgroep bedoelde oplossing. Mocht na tien jaar wijziging van het bestemmingsplan voor de Veerweg aan de orde zijn, dan wordt de raad daarbij betrokken.

Het college is op de hoogte van de clustering van meerdere activiteiten aan de Veerweg. Het afvalbrengstation is de dichtstbijzijnde activiteit op dertig meter afstand. Het afvalbrengstation is slechts

twee dagen per week open. Het gaat er bij dit project om dat de bewoners van Skaeve Huse afgezonderd van een reguliere woonwijk kunnen wonen en leven en zodoende zo min mogelijk sociale prikkels krijgen. Dit betekent niet dat een stiltegebied de enige optie is. De locatie Veerweg is door diverse zorgverleners en instellingen beoordeeld.

Het college heeft in de recente raadscommissie toegezegd handhaving op die locatie toe te passen middels het opstellen van camera's. Voor het overige wordt de werkwijze aldaar voortgezet.

De onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften heeft op juridische gronden vastgesteld of een indiener van een zienswijze belanghebbend is en dat advies heeft het college overgenomen.

Het college is ter ore gekomen dat twee inwoners zich hebben afgemeld voor deelname aan de beheerscommissie, maar de sprekers noemden eerdere deze avond andere getallen. Het college gaat dit na.

Het CDA, en wellicht ook Pro Krimpenerwaard, heeft de Opweg in Bergambacht als alternatief aangeboden. Het college heeft die locatie verkend, maar die is direct gelegen aan de N207 waar een maximumsnelheid van 80 kilometer per uur geldt. Vanuit milieutechnisch oogpunt is het niet mogelijk daar een goed woon- en leefmilieu tot stand te brengen.

De voorzitter verzoekt wederom om stilte op de publieke tribune.

Wethouder De Wit hoorde spreker Stalenburg de term 'urgentie' noemen. De Woonvisie is in mei 2017 vastgesteld. Het college heeft begin dit jaar de uitvoering opgepakt. Zeer regelmatig wordt het college geconfronteerd met schrijnende situaties in woonwijken waar kandidaten voor plekken als Skaeve Huse zich aandienen. Daarmee wordt de woonwijk ontlast waar zij daarvoor verbleven. Het college begrijpt de sentimenten hieromtrent, maar wil richting de raad en de overige aanwezigen benadrukken dat als iemand een huurwoning betreft, de dag erna in het buurhuis iemand kan komen die in de categorie 'Skaeve Huse' hoort. Dan is men blij met een gelegenheid als de Skaeve Huse om deze problemen op te lossen vanuit de gemeentelijke zorgplicht sinds 2015. Het is duidelijk dat de locatie Veerweg een probleem is voor de inwoners in Bergambacht, maar dat is niet anders dan in Ouderkerk, Schoonhoven of Gouderak. Daarom doet het college, met begrip voor de emoties, een beroep op de veerkracht van de direct omwonenden om dit probleem dat de hele gemeente aangaat, niet te weg te stoppen, maar gericht op te lossen.

De voorzitter deelt mee dat de antwoorden op de schriftelijke vragen van de raad inmiddels ter raadpleging in iBabs staan.

De heer Struijs, PK, is verre van gerust na de beantwoording door het college. Zijn partij vindt dat het college pal voor de inwoners moeten staan en dat is niet het geval.

Voorts vraagt Pro Krimpenerwaard zich af of het zo ver moet komen dat een woonwijk wordt opgeofferd aan een inwoner. Bovendien is in vertrouwelijkheid de nodige informatie hierover gewisseld.

De fractie twijfelt ernstig aan de oprechtheid van het locatieonderzoek. Het college blijft herhalen dat de Skaeve Huse er moet komen. Daarover gaat het niet in dit interpellatiedebat. Het gaat deze avond over het locatieonderzoek. Is het denkbaar dat als het college weinig weerwoord heeft, dat men teruggrijpt op de noodzaak van de Skaeve Huse. Het raadsbesluit inzake de Woonvisie is ruim een jaar wijd en zijnd bekend en Pro Krimpenerwaard wil dit niet meer horen als argument.

Het is geen publiek geheim dat het afvalbrengstation vlakbij de beoogde locatie Veerweg in ontwikkeling is. Het is nu twee dagen per week open, maar zal te zijner tijd alle weekdays zijn. Het college had dit eerlijk en volledig moeten melden.

Het college zegt dat de sentimenten te begrijpen, maar dat is absoluut niet het geval. Anders was de communicatie anders verlopen en had het college het draagvlak onder inwoners en de raad vele malen zorgvuldiger opgebouwd. Daar was alle gelegenheid voor, maar dat is niet gebeurd. Tijdens de inloopavond zijn wellicht wat formulieren uitgedeeld en is gewezen op de bezwaarprocedure, terwijl de ambtenaren wisten dat een bezwaar geen enkele kans van slagen had, zeker gelet op vergelijkbare zaken bij de Raad van State, zoals die omtrent een locatie in Nijmegen. Helaas ziet de fractie deze zorgvuldige wijze van handelen niet terug.

Het argument dat de alternatieve locatie in Stolwijk minder zou zijn, slaat nergens op. Het college noemt de provinciale weg waar men 80 kilometer per uur mag rijden. Dat is een gegeven, maar geen steekhoudend argument. Bovendien zijn er meer mensen die langs een provinciale weg wonen, zoals in Schoonhoven. Die inwoners worden om die reden niet verhuisd.

Pro Krimpenerwaard blijft bij de ingediende motie en hoopt dat het college die alsnog overneemt. Mocht

een stemming nodig zijn, verzoekt de fractie om een hoofdelijke stemming.

De heer Dekker, CDA, sluit zich aan bij de inhoudelijke punten die Pro Krimpenerwaard naar voren brengt. Tot op heden heeft het college de weigering tot een nieuw objectief onderzoek onvoldoende toegelicht. Hierdoor worden de vraagtekens van de CDA-fractie groter en dat doet haar oprecht pijn. Liever had zij een houding van begrip gezien. Nogmaals: deze avond staan de Skaeve Huse niet ter discussie, maar de wijze waarop het college tot de locatiekeuze is gekomen. Gezien de politieke gevoeligheid van dit onderwerp had het college de raad in dit proces moeten meenemen. Het CDA blijft bij de motie gezien de niet-sterke reactie van het college.

Mevrouw Houthoff, D66, stelt voorop dat gezien de gemeentelijke zorgplicht elke inwoner van de Krimpenerwaard een woonplek moet hebben, ook degene met wie het minder gaat. Graag een toelichting van het college op de regels en gemaakte afspraken rond de wijze en locatie van de zorg voor de twee bedoelde personen en wel in het licht van de zorgen van de direct omwonenden van de Veerweg. D66 begrijpt dat er vraagtekens zijn gerezen omtrent het procesverloop van de locatiekeuze.

De heer Van der Graaf, PvdA, beaamt dat het college in deze vergunningprocedure de regels goed heeft gevolgd. Alleen, met het organiseren van een inloopavond doet het college aan verwachtingspolitiek. De bezoekende inwoners verwachten gehoord te worden. Ondanks dat zij op een heel positieve manier hebben meegedacht, zij zijn namelijk niet tegen het instituut Skaeve Huse, doet het merkwaardige zich voor dat het college dit afdoet met het gegeven dat zij te ver van de beoogde locatie af wonen. Heel begrijpelijk dat dit tot verontwaardiging bij de omwonenden heeft geleid. Hieruit moet volgens de PvdA de les worden getrokken dat dit proces beter had gekund door meer aandacht aan de bezwaren van de inwoners te besteden en de raad hier eerder bij te betrekken.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, is bezorgd over het ongelukkige verloop van de procedure. De omwonenden zijn pas laat ingelicht via een inloopavond. Bij besluiten van dergelijk belang moet een gemeente gedegen voorlichting geven over wat Skaeve Huse is en de ervaringen op andere plaatsen delen. Lokaal op 1 weet uit navraag dat een vergelijkbare procedure in Overschie goed is gegaan. Bij dit voorstel is het slikken of stikken. Het college wijst de woonbestemming toe en samen met de zorgpartners is gekeken of het project aan de regelgeving voldoet.

Waar ligt de grens van overschrijding door de Skaeve Huse-bewoners? Bij een foutje? Bij twee foutjes? Ook in reguliere woonwijken waar inwoners overlast kunnen ervaren van burens, blijven oplossingen vaak ver weg. Er hebben zaken gespeeld als autoraces en drugsgebruik. Op welke wijze en hoe vaak wordt hier verder op gehandhaafd gezien de grote zorgen hierover in de wijk Dijklaan-West?

Op de alternatieve locatie Opweg heeft voorheen een aantal woonwagens gestaan, maar daarvoor is niet gekozen. Skaeve Huse herbergt geen modelinwoners. Voor hen moet er een goede oplossing komen. Daarom denkt de fractie dat een nieuw onafhankelijk onderzoek in de rede ligt.

De heer Wassink, SGP, wil uitvoering geven aan het project waarvoor de Woonvisie de ruimte gaf, maar dan wel op basis van transparantie en vertrouwen. De emoties die bij dit dossier spelen, maken een goede beoordeling lastig. De SGP vindt dat de integriteit van een openbaar bestuur boven elke twijfel verheven moet zijn. Bepaalde geuite kwalificaties in dit debat hebben de fractie teleurgesteld, vandaar de oproep aan het college kennis te nemen van de informatie van met name de heer Van Nierop, maar ook van de andere sprekers, en nu eerst te investeren in het herstel van het vertrouwen van de bewoners van de Veerweg. In het proces zijn zaken niet goed gegaan. Zij verdienen niet de schoonheidsprijs. Door bepaalde verwachtingen te wekken met het houden van een inloopavond, voelen de inwoners zich niet serieus genomen. Blijkens zijn beantwoording wil het college met die intentie aan de slag gaan, maar dan moet dat goed worden gecommuniceerd, in het belang van de inwoners en Skaeve Huse-bewoners.

Volgens het college gaat het niet om mensen die een veiligheidsprobleem opleveren. Personen die een gevaar voor zichzelf of anderen zijn, komen niet in de Skaeve Huse. Zij komen daar omdat zij last hebben van sociale prikkels in hun eigen woonomgeving. Graag een bevestiging hiervan door het college.

De SGP-fractie twijfelt enigszins maar is overtuigd van de oprechte poging door het college om het locatieonderzoek zo goed mogelijk te doen met alle betrokkenen. Wellicht kan het helpen na te gaan hoe het onderzoek naar Skaeve Huse-locaties bij andere gemeenten is uitgevoerd?

De heer Pannekoek, VGBK, ziet de toezegging tijdens de raadscommissie over de handhaving aan de Veerweg als een harde afspraak, evenals de toezegde evaluatiemomenten. Voorts meent de fractie dat de toegezegde realisatie van cameratoezicht op zeer korte termijn moet worden nagekomen. Graag een financieringsvoorstel hieromtrent van het college, als die ruimte er nog niet is.

De inbreng van de diverse participanten en de eigen ambtelijke expertise hebben in de beleving van VGBK geresulteerd in een voldoende onderzoeksrapport. De omwonenden en ook de fracties van het CDA en Pro Krimpenerwaard vragen om een nieuw onafhankelijk onderzoek. VGBK is geneigd daaraan gehoor aan te geven, zeker omdat een grote groep inwoners daarom vraagt maar ook omdat de fractie liever een uitstekend rapport wil dan een voldoende rapport.

De VGBK-fractie is van oordeel dat het gelopen proces van bekendmaking en communicatie met de omgeving absoluut niet de schoonheidsprijs heeft verdiend. Dit had anders gemoeten. De participatie van omwonenden via een begeleidingsgroep is een goede wijze van samenwerking. Mochten er straks onverhoopt problemen ontstaan rond de Skaeve Huse, dan sluit VGBK beëindiging van deze nieuwe aanpak niet uit, al gaat de fractie uit van een succesvol verloop. Over dit nieuwe concept moet gedurende het hele traject continu evaluatie plaatsvinden, ongeacht de locatie.

De heer Tom, CU, ziet een ingewikkeld probleem voorliggen, waarover in de commissievergadering meerdere uren is gesproken en ook deze avond zijn tijd vraagt. De ChristenUnie begrijpt enerzijds de zorgplicht voor de doelgroep in de vorm van huisvesting, maar wordt ook geconfronteerd met het verdwenen vertrouwen in de wijk Dijklaan-West en de ruis in de communicatie. Graag een reactie van het college op het verloop van het proces.

Is het college bekend met de door de heer Van Nierop gedeelde informatie?

Graag meer toelichting van het college op de doelgroep, de criteria en verloop van de toewijzing. Dit omdat meerdere insprekers stelden dat die toewijzing een tijd geleden heeft plaatsgevonden. Klopt dat?

De heer Struijs, PK, vindt de laatste vraag terecht, maar denkt dat het college een ontkennend antwoord zal geven en erop zal wijzen dat het onderzoek zorgvuldig is uitgevoerd. Heeft de ChristenUnie dan vertrouwen in een dergelijk antwoord?

De heer Tom, CU, wil eerst de beantwoording door het college afwachten.

De heer Zuijderwijk, VVD, begrijpt de urgentie en de zorgplicht van de gemeente om ruimte te bieden aan beide personen uit de toepasselijke doelgroep. Er worden verschillende redenen aangegeven waarom de huidige woonlocatie ongeschikt zou zijn, maar de oorzaken gaan verder dan externe prikkels. Voor betrokken personen is vooral rust van belang om weer een bepaalde mate van sociale omgang te ontwikkelen naar resocialisatie in de maatschappij. Volgens het college gaat het in dezen eerder om problematisch woongedrag en niet zozeer om veiligheidsproblemen voor de omgeving.

De VVD-fractie hecht er grote waarde aan dat processen als deze zorgvuldig worden doorlopen, zeker vanuit het oogpunt van veiligheid. Kan het college aangegeven hoe men die op deze locatie gaat borgen?

De heer Struijs, PK, meent dat hier niet alleen de veiligheid een issue is. Wat is de opvatting van de VVD over het thema draagvlak na het horen van de betogen van de insprekers en diverse raadsfracties en de inbreng tijdens de raadscommissie?

De heer Zuijderwijk, VVD, weet dat dit soort kwesties heel gevoelig is, ook op andere plekken. In Ouderkerk of Schoonhoven zou deze discussie niet anders zijn. Een zorgvuldig proces is daarom belangrijk voor een goede afweging van alle punten.

De heer Dekker, CDA, meent, na het horen van de insprekers en de meeste fractiebetogen, dat de conclusie gerechtvaardigd is dat het proces niet echt een zorgvuldig is gelopen. Kan de VVD akkoord gaan met de oproep in de motie om een nieuw onderzoek te starten?

De heer Zuijderwijk, VVD, wil hiertoe eerst de beantwoording van het college afwachten.

Mevrouw Van Rooy, DK, is de urgentie rond beide betrokken personen niet helemaal duidelijk. Waar de Skaeve Huse ook gevestigd zouden worden, er zal altijd weerstand in de omgeving zijn. Dit maakt een besluit hierover lastig. Is er tijd voor een aanvullend objectief onderzoek en zo ja, hoeveel? Dierbaar

Krimpenerwaard hecht belang aan het op een goede manier terugkeren in de samenleving van alle inwoners, maar zeker ook de kwetsbaren. De fractie hoopt dan ook op de veerkracht van zowel de omwonenden van de Skaeve Huse-locatie als die van de raad om de zorgen van de inwoners niet te negeren.

Meermalen is deze avond beweerd dat de beide personen geen bedreiging vormen voor de veiligheid van de omwonenden. Anderzijds is er informatie gedeeld over hun achtergrond die tot twijfels leidt bij Dierbaar Krimpenerwaard. De fractie is voorstander van de toezeggingen rond een verbeterde handhaving plus cameratoezicht op korte termijn.

Burgemeester Cazemier verzoekt namens het college om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan burgemeester Cazemier.

Burgemeester Cazemier staat als portefeuillehouder voor de veiligheid in de gemeente, maar kan die niet garanderen. Het proces van huisvesting en plaatsing van beide inwoners is zorgvuldig geweest.

Uiteenlopende specialisten hebben bekeken of de locatie aan de Veerweg verantwoord zou zijn.

Toezeggingen hieromtrent zijn door geen enkele bevoegde instantie gedaan. De beoogde woningen aan de Veerweg worden verhuurd door QuaWonen aan de bewoners. In de betreffende huurcontracten zijn meer dan de gebruikelijke hoeveelheid voorwaarden gesteld, onder meer de verplichting om de door de aanbieder te bepalen vorm van zorg aan te nemen, zodat er blijvend zicht is op het gedrag van deze bewoners. Ook staan verbodsbepalingen in het contract ten aanzien van gebruik van drugs, alcohol, wapens en dergelijke. Het is de laatste kans voor deze bewoners. Gedragen zij zich niet, dan wordt het huurcontract opgezegd en eindigt de zorgplicht voor de gemeente.

Het college wil het beeld dat Pro Krimpenerwaard oproept dat een hele woonwijk aan het belang van een individu wordt opgeofferd stellig corrigeren. Het gaat om mensen met serieuze woonproblematiek elders in de gemeente en de situatie van de omgeving rond deze doelgroep moet veilig zijn.

Om de overige overlastmeldingen over straatracen en drugs dealen serieus te nemen, gaat het college nadrukkelijk inzetten op cameratoezicht op de JOP-locatie en directe omgeving. Dat proces loopt. Het overleg hiertoe met de Officier van Justitie is in gang gezet.

Wethouder De Wit beluisterde veel procesvragen in eerste termijn. Het college neemt zeker de aanbevelingen ter harte rond de noodzakelijke verbeteringen en trekt zich met name de uitspraken aan over het gebrek aan vertrouwen in de omgeving.

Na intern beraad tijdens de schorsing doet het college het aanbod om een nieuw onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren, in samenspraak met de raad maar onder de volle verantwoordelijkheid van het college.

De invulling wordt nog kenbaar gemaakt. Hierbij nadrukkelijk de toevoeging dat de locatie Veerweg in Bergambacht onderdeel blijft uitmaken van dit onderzoek. Het college wil weten of de raad zich conformeert aan de uitslag van het onderzoek.

De voorzitter stelt gezien de tijd en het andere belangrijke agendapunt over de winkelsluiting, dit agendapunt af te sluiten met de gedane toezegging door het college.

De heer Dekker, CDA, is blij met deze handreiking van het college. Het is een goede stap in de goede richting. De motie vraagt echter ook om de onderzoeksresultaten via een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen. Dit om het verdere proces zorgvuldig te laten verlopen.

Burgemeester Cazemier bevestigt de bereidheid van het college om de uitkomsten van het onderzoek met de raad te bediscussiëren, maar die uitkomsten zijn bepalend. Een objectief onderzoek wordt op een vooraf met de raad afgesproken wijze uitgevoerd. De uitkomsten voortvloeiende uit dit onderzoek wijzen een bepaalde locatie als meest geschikt aan. Als de raad daartegen opnieuw bedenkingen heeft, acht het college een nieuw onderzoek weinig zinvol.

De heer Dekker, CDA, begrijpt deze stellingname, maar hoopt dat het college gezien het eerdere

gewisselde de dringende wens van de raad begrijpt om de vinger aan de pols te houden, zeker gelet op de lange projectperiode van tien jaar. Daarom hecht de CDA-fractie er veel waarde aan, dit in een raadsvoorstel te gieten, een en ander conform de motie. Hieraan blijft het CDA vasthouden.

De heer Struijs, PK, is blij met de toezegging vanuit het college, die de wens van de indieners van de motie beantwoordt. Het is voor de dractie en de direct omwonenden van de Veerweg belangrijk dat draagvlak onderdeel is van het toegezegde onderzoek. Het kan immers niet zo zijn dat een extern bureau, dat door de gemeente wordt betaald een mooi verhaal opstelt met dezelfde uitkomst en vervolgens de raad voor het blok wordt gezet. Met een toezegging op dat te bieden draagvlak kan Pro Krimpenerwaard instemmen met de door het college voorgestelde onderzoeksopzet.

Wethouder De Wit is bereid de onderliggende criteria voor het uit te voeren onderzoek in de commissie te bespreken. Het onderwerp draagvlak zal daarvan geen deel uitmaken, want zoals de aanwezigen kunnen bedenken, is dat te complicerend bij de uitvoering van het onderzoek.

De heer Struijs, PK, meent dat het altijd mogelijk moet zijn dat de raad met het college over het uiteindelijke rapport in debat kan gaan. Het college wil dit vooraf tegenhouden, dus wil Pro Krimpenerwaard vasthouden aan de motie en deze in stemming brengen.

De heer Pannekoek, VGBK, sluit zich namens zijn fractie graag aan bij de toezegging die zojuist is gedaan door het college. De fractie gaat ervan dat het college die gestand blijft doen. Mochten CDA en Pro Krimpenerwaard vasthouden aan hun motie, dan steunt VGBK die niet.

De voorzitter concludeert dat de motie gestand blijft en in stemming wordt gebracht. Daarnaast is er een toezegging van het college, waarbij de raad aan de voorkant stevig aan het stuur staat.

De heer Struijs, PK, vraagt zich af hoe het college reageert op zijn verzoek om de achterkant goed af te dekken, oftewel dat het uiteindelijk aan de raad is om een besluit hierover te nemen. Graag alsnog een reactie van het college hierop.

Wethouder De Wit verwacht, de fractie van Pro Krimpenerwaard kennend, dat zij de uitkomst ter discussie wil stellen. Het college is duidelijk geweest. Het college is bereid een nieuw onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren in samenspraak met de raad. Alle onderzoekscriteria zijn in principe bespreekbaar, maar het college wil dat de raad zich bij voorbaat conformeert aan de uitslag. Anders komt het college niet verder in dit dossier. Gezien de urgentie van dit type huisvesting is dat de wens van het college.

De heer Dekker, CDA, verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Dekker.

De heer Dekker, CDA, deelt na overleg met de Pro Krimpenerwaard-fractie mee blij te zijn met de toezegging van het college. Beide fracties gaan nauw toezien op de uitvoering. De motie wordt gehandhaaft, maar niet in stemming gebracht.

De voorzitter vat samen dat het college met een nieuw onafhankelijk onderzoek komt naar de locatiekeuze voor de Skaeve Huse in deze gemeente. Aan de voorkant zit de raad nadrukkelijk aan de knoppen als het gaat om het bepalen van de onderzoekscriteria. CDA en Pro Krimpenerwaard houden de motie aan en zullen nauwgezet de uitvoering controleren.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De heer Schoof draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

De voorzitter heropent de vergadering.

16. Bestemmingsplan Landelijk Gebied, voormalige gemeente Nederlek

De voorzitter nodigt mevrouw M. Molenaar uit om in te spreken.

Mevrouw Molenaar stelt dat een periode van beroep er een van herbezinning is, als een wettelijk georganiseerde feedback naar de gemeente, of een bepaald besluit goed is genomen. Ondanks dat er vele onvolkomenheden in het bestemmingsplan voorkomen, staat er eindelijk een geagendeerd. De IMRO-codering is onjuist en moet worden hersteld. Mevrouw Molenaar had deze fout telefonisch doorgegeven aan de gemeente, nadat een RO-medewerker haar aangaf dat het niet over de manege ging en ook niet over het plangebied. Na deze melding zou mevrouw Molenaar worden teruggebeld door een medewerker, maar gezien de gemeentecultuur vindt zij het niet verbazingwekkend dat dit niet is gebeurd. Zij ontving hiervoor dus geen bedankje of excuses. De vele onzorgvuldigheden ontstonden in 2006 in de voormalige gemeente Nederlek.

De voorzitter wijst erop dat het niet de bedoeling is op de hele historie vanaf 2006 in te gaan want die is genoegzaam bekend. Hij meent dat mevrouw Molenaar in voldoende mate haar punt heeft gemaakt en hiermee nadrukkelijk de aandacht van de raad heeft gevestigd op een waargenomen onzorgvuldigheid.

Mevrouw Molenaar is niet klaar met haar betoog. Ze is niet van plan de voorgeschiedenis te vertellen. Ze doelt op een onzorgvuldigheid in de reactie op de zienswijzen, namelijk de pertinente leugen dat zij een planschadeovereenkomst zou moeten tekenen. Deze voorwaarde was tijdens de besprekingen komen te vervallen.

De voorzitter memoreert dat het mevrouw Molenaar was toegestaan in te spreken over de onjuistheid in het IMRO-nummer. Hij verzoekt de publieke tribune zich buiten dit debat te houden. Mevrouw Molenaar kan haar betoog afronden.

Mevrouw Molenaar begrijpt niet waarom de voorzitter haar als inspreekster afbreekt. Zij vindt dit ongehoord en een afbreuk van de democratie en haar vrijheid van meningsuiting, althans, wat hiervan over is in deze tijden. Het slechts twee keer vijf minuten inspreken over een dossier dat door de handelswijze van het college al twaalf jaar loopt, is natuurlijk ondoenlijk. Mevrouw Molenaar zal er alsnog voor zorgen dat alle raadsleden haar inspreektekst zullen ontvangen. Naar haar mening is het hun plicht hierop te acteren, daar zij dan niet meer kunnen volhouden van niets te weten.

Mevrouw Molenaar spreekt de hoop uit dat de raad onderzoek laat doen naar de Bakkerskil. Zij is daarmee bezig, want wat haar betreft gaat dat onderzoek er komen.

17. Verordening Winkeltijden gemeente Krimpenerwaard 2018

De voorzitter nodigt de heer G.J. Ruit namens Ondernemersclub Lekkerkerk uit om in te spreken.

De heer Ruit betrok drie jaar geleden een winkelpand in Lekkerkerk, qua ruimte-uitbreiding het drievoudige en heeft daarmee flink zijn nek uitgeschoten, zeker toen vlak na de opening het hele centrumgebied op de schop ging ten behoeve van een nieuwe inrichting. De heer Ruit was blij deel uit te maken van overlegvormen met collega's en de aannemer. Kort na de opening heeft de wethouder uitgebreid kennisgemaakt. De heer Ruit leerde hem kennen als een echte verbinder die tussen de ondernemers stond, omdat het gesprek ging over de achtergrond, drijfveren en werkzaamheden als ondernemer en bestuurder van de heer Ruit. De wethouder wilde een economisch platform oprichten en vroeg de heer Ruit met zijn achtergrond deel te nemen om samen met collega's, maar met ook met ambtenaren, bestuurders, externe adviseurs en raadsleden (on)gevraagd advies te geven en na te denken over welvaart en welzijn. De Krimpenerwaard kent volgens de heer Ruit een goed ondernemersklimaat met de juiste woningen, mooie banen voor alle leeftijdsgroepen, mooie bedrijven en aantrekkelijke kernen met een goed sociaal leven.

Om deze uitdaging aan te gaan startte het college samen met de ondernemers een integrale Retailvisie voor de Krimpenerwaard, een initiatief waarin de heer Ruit met collega's graag hun spaarzame tijd staken. De lokale markt is bijzonder complex met spelers die jarenlang verliesgevend mogen en kunnen zijn om

marktaandeel te verwerven en kunnen afwachten of ze ooit winstgevend worden. De leegstand neemt toe, terwijl die in de grote steden en kerngebieden afneemt. De lege ruimten worden niet gevuld door ketens. Lokale kleine spelers moeten zich onderscheiden en zien te overleven. Zij werken hier keihard voor. Liever had de heer Ruit tijdens de bijeenkomst op 10 oktober over het Retailvisierapport samen met de raad breed van gedachten willen wisselen over de uitdagingen waar de retail, die zorgt voor de levendigheid in de kernen, voor staat. Dit levert inkomsten op voor de gemeente en maakt de omgeving nog aantrekkelijker. Nu wordt de heer Ruit geconfronteerd met een gemeenteraad die in meerderheid een compleet eigen koers wil gaan voeren qua winkelopeningstijden. Dit zonder afstemming met en instemming van de betrokken ondernemers. Er lag een voorstel waarover consensus was met de winkelierverseniging en waarmee ook de fractie van de ChristenUnie kon leven. Dit gaat de raad nu naast zich neerleggen voor een voorstel dat juist voor een ongelijk speelveld zorgt. Wat moeten de ondernemers met deze teleurstellende manier van samenwerken nu van het vervolg verwachten? Kennelijk moeten zij zich beraden op deelname aan de bijeenkomst van 10 oktober 2018. De heer Ruit sluit af met de zegswijzen: 'Alleen ga je sneller, samen kom je verder.' en 'De liefde moet van twee kanten komen.'

De voorzitter nodigt de heer L. Soet namens Bestuur Winkelhof Bergambacht uit om in te spreken.

De heer Soet benadrukt het grote belang van dit onderwerp. De Winkelhof, maar ook de overige winkeliersverenigingen en de meeste supermarkteigenaren hebben een verzoek tot herziening van dit raadsvoorstel ingediend. Diverse kerken hebben op bewogen wijze de gemeente aangeschreven. Alle economische, sociale en ethische argumenten terzake van de winkelopenstelling op de zondag zijn inmiddels allemaal voorgedragen, onder verwijzing naar het visierapport dat voor 10 oktober 2018 op de rol staat. Dan zal duidelijk worden in welke mate de raad het advies en voorstel van de lokale ondernemers naar waarde schat.

Als persoonlijke noot heeft de heer Soet de vorige raadsvergadering reeds uitgelegd waarom de zondag in ere zou moeten worden gehouden. Niet de mens, maar God heeft de zondag als rustdag ingesteld en daarom mag hier op geen enkele manier een concessie aan worden gedaan. Immers, God rustte zelf op de zevende dag, na de aarde in zes dagen te hebben geschapen. Zo mag de mens ook op die dag rusten van zijn werk. Natuurlijk is de heer Soet dankbaar dat de overige winkels niet open mogen op de zondag. Het raadsvoorstel houdt zelfs rekening met de kerktijden. De heer Soet ervaart uit de mooie gesprekken met veel raadsleden begrip voor zijn zondagsstandpunt. De zondag als kerkelijke rustdag leent zich niet voor vergissingen in interpretatie. In de meeste kerken zijn voorbeden hieromtrent voor de gemeenteraad gedaan. De heer Soet zou het prachtig vinden als de raad zich in deze vergadering achter de ondernemers en kerkgangers schaaft, niet alleen die in Bergambacht maar in de hele Krimpenerwaard, door de huidige winkeltijdenverordening te handhaven. Dit is een kleine moeite voor de raad en een groot plezier voor de ondernemers. De heer Soet wenst de raad Gods zegen en een goede vergadering toe.

De voorzitter nodigt de heer G. de Jong namens de winkeliers in Stolwijk en Krimpen aan de Lek om in te spreken.

De heer De Jong denkt dat het weinig zin heeft te discussiëren over inhoudelijke principes. Hij benadrukt dat de Retailvisie in nauwe samenwerking met de gemeente en een adviesbureau tot stand is gekomen, bekostigd is met belastinggeld en waar de ondernemers veel tijd en energie in hebben gestoken. Als de gemeente ook in de toekomst een inhoudsvolle samenwerking wenst met de winkeliers in Stolwijk en Krimpen aan de Lek, dan moet zij de Retailvisie opvolgen, om in de bijeenkomst van 10 oktober 2018 zinvol verder te gaan. De gemeente moet haar motto 'samen met burgers en bedrijfsleven' gestand doen. Dat zou volgens de heer De Jong getuigen van betrouwbare politiek.

De voorzitter nodigt de heer C. Boon uit om in te spreken als inwoner en bestuurslid van de SGP-afdeling Krimpenerwaard.

De heer Boon noemt 'Met ambitie samen verder' als de slogan van het coalitieakkoord. 'Samen' is te definiëren als 'bij elkaar' en 'in elkaars gezelschap'. Een inwoner mag ervan uitgaan dat het thema zondagsrust dat zo enorm leeft in de Krimpenerwaard samen wordt opgepakt, onderzocht en uitgevoerd. De drie spelers daarbij zijn de raad c.q. de coalitie, de ondernemers en de inwoners. De afgelopen periode hebben de supermarktondernemers de gemeente duidelijk gemaakt hoe zij

tegenover het voorliggende voorstel staan om de zondagsrust in de 'uitverkoop' te doen. De wens alle zondagen voor alle supermarkten impliceert dat de ondernemer hierin niet is meegenomen. 'Samen' is steeds meer 'solo' geworden. Enkelen van hen hebben zojuist uitvoerig ingesproken.

De inwoners zijn totaal niet gehoord. Voorafgaand aan de verkiezingen gaven inwoners op straat veelvuldig aan dat zij ook doordeweeks en zelfs op zaterdag genoeg tijd hadden om boodschappen te doen, maar het ook wel op zondag zouden willen. Dat is ook het enige argument waarmee de coalitie komt. Onder aan de streep is de inwoner in dit 'samenspel' niet goed meegenomen.

Dit alles is vertaald in een petitie 'Zondagsrust', waartoe de inwoners van deze gemeente is gevraagd hoe zij aankijken tegen dit onderwerp. Deze wil de heer Boon graag overhandigen aan de voorzitter van de raad. De tekst luidt als volgt: *'Wij, inwoners van de Krimpenerwaard, constateren dat de nieuwe coalitie in de gemeente Krimpenerwaard heeft besloten om de mogelijkheid te bieden aan de supermarkten om op alle zondagen in het jaar de deuren te openen. Wij constateren dat bijna al onze supermarktondernemers hebben gevraagd om van deze plannen af te zien, omdat veel van onze supermarktondernemers om principiële redenen hun winkel op zondag niet zullen openen. Wij constateren dat onze supermarktondernemers ook één dag per week afstand willen kunnen nemen van hun dagelijks werk. Wij constateren dat onze supermarktondernemers terecht ervoor vrezen dat als één schaap over de dam is, er snel meerdere zullen of moeten volgen. Wij constateren dat zij hebben aangegeven dat zondagopenstelling op den duur zal leiden tot een verschraving van het winkelaanbod in de Krimpenerwaard. En wij constateren dat dit op termijn mogelijk zal leiden tot sluiting van een aantal winkels en daarmee ook het wegvallen van de toekomst voor mogelijke bedrijfsopvolgers. Wij verzoeken de nieuwe coalitie gehoor te geven aan onze hardwerkende ondernemers, die zes lange dagen per week voor ons klaarstaan en ons goede service bieden. En wij verzoeken de nieuwe coalitie te luisteren naar de indringende oproep van onze ondernemers om af te zien van de winkelopenstelling op zondag. Tot slot verzoeken wij de nieuwe coalitie om hiermee tegelijk ook rekening te houden met de wens van ons als inwoners om het bijzondere karakter van de zondag als collectief rustmoment in stand te houden.'*

Verzoek aan de raad is deze petitie mee te nemen alvorens een besluit te nemen. Ook hierin is de inwoner aan het woord, want samen is het allerbeste.

De heer Soet eindigt met het woord 'solo' in de bekende Latijnse spreuk 'Soli Deo Gloria', oftewel 'Alleen aan God de eer'.

De heer Soet overhandigt de voorzitter de petitie.

De heer Tom, CU, kan veel van het betoog onderschrijven. Hoe kijkt de heer Boon aan tegen de ontwikkelingen van de winkelopenstelling op de zondag in de gemeenten Krimpen aan den IJssel en Waddinxveen?

De heer Boon wil zich gezien de spreektijd beperken tot de gemeente Krimpenerwaard. Hij is hier inwoner en tevens ondernemer, SGP-bestuurslid, echtgenoot en vader. Als de raad hem wil uitnodigen om zijn standpunt te verkondigen over andere gemeenten, zal hij die uitnodiging graag aanvaarden.

De heer Struijs, PK, beluistert dat volgens de heer Boon de inwoners in deze gemeente niet zijn meegenomen in de meningsvorming rond de zondagsrust. Gaat hij hiermee niet voorbij aan wat in het verkiezingsprogramma van alle partijen stond en ook aan de uitslag van de laatste raadsverkiezingen?

De heer Boon denkt niet dat de petitie ruim 2.500 keer was ondertekend als de inwoners hierin waren meegenomen. Alleen maar verwijzen naar verkiezingsprogramma's en de uitgebrachte stemming is te gemakkelijk. Met een motto als 'Met ambitie samen verder' had de coalitie dit in praktijk moeten brengen. De meerderheid in de raad wil de supermarkten openstellen op de zondag. De ondernemers willen dit absoluut niet. Voor welk probleem is de zondagopenstelling dan een oplossing?

De voorzitter stelt voor het debat onderling in de raad voort te zetten en niet met de inspreker, die een duidelijk betoog heeft gehouden en een petitie heeft aangeboden.

De heer Van de Lagemaat, D66, hoorde de heer Boon de mening van de inwoners verkondigen. Zijn de handtekeningen louter van inwoners uit de Krimpenerwaard of ook uit andere woonplaatsen?

De heer Boon licht toe dat er 2.560 handtekeningen zijn gezet, waarvan ruim 1.500 afkomstig van inwoners uit de Krimpenerwaard en bijna 1.000 uit buurgemeenten. Van laatstgenoemden geven velen aan dat zij werken bij een supermarkt of andere winkel binnen de gemeente Krimpenerwaard.

De voorzitter stelt voor het raadsdebat te starten met de eerste termijn.

De heer Oudshoorn, VVD, telt in totaal 27 raadsleden die voor de winkelopening op zondag zijn omdat de ogen niet gesloten kunnen blijven voor maatschappelijke ontwikkelingen. 7.500 inwoners in de Krimpenerwaard gaan op zondag naar de kerk, van wie er dus maar 2.500 de petitie tegen de zondagopenstelling hebben getekend. Ruim 49.000 inwoners ervaren de zondagsrust en de zondag dus anders. De VVD wil de Krimpenerwaard aantrekkelijk houden en maken voor de huidige en toekomstige inwoners, in plaats van er een krimpgemeente van maken waar scholen en winkels verdwijnen. De fractie respecteert uiteraard de kerkgang, vandaar de gematigde openingstijden die op zich van de VVD ruimer hadden gemogen, maar in het coalitieakkoord zo afgesproken zijn. Daarin durft de ChristenUnie haar verantwoordelijkheid te nemen. Deze partij verdient het niet door haar christelijke collega's zo behandeld te worden. Een oordeel vanuit eigen menselijke beperkingen is niet terecht volgens de VVD. 'Alleen Gods oordeel is foutloos.', staat ook in de bijbel.

De VVD steunt de voorgestelde winkeltijdenverordening met de aanpassing voor de zondag en de vrijheid die aan de ondernemers wordt gegeven. De fractie steunt de nog in te dienen sympathieke amendementen van Pro Krimpenerwaard en het amendement en de motie van het CDA niet, omdat ze niet stroken met de coalitieafspraken. Die steun geldt ook niet voor de moties van de SGP die niet bijdragen aan de zienswijze van de VVD. De keuzevrijheid moet aan de ondernemer zijn en de zondagopenstelling komt vooral ten goede aan de inwoners. Want de klant is de winnaar. De woorden 'vrijheid' en 'democratie' in de partijnaam VVD kunnen niet mooier tot uitdrukking komen in dit onderdeel van het coalitieakkoord.

De heer Dekker, CDA, informeert hoe de VVD-fractie aankijkt tegen de insprekende ondernemers die zeggen te zijn gepasseerd bij dit thema.

De heer Oudshoorn, VVD, antwoordt dat de verordening de keuzevrijheid juist bij hen laat. Als zij hun winkel op de zondag willen sluiten, dan kan dat.

De heer Van de Lagemaat, D66, betoogt dat de verordening de mogelijkheid biedt voor alle supermarkten in de Krimpenerwaard om op zondag open te gaan. Tevens krijgen Haastrecht en Schoonhoven vanwege hun toeristische karakter achttien zondagen openstelling voor de overige winkeliers.

Natuurlijk is D66, dat sinds de herindeling voor zondagopening heeft gepleit, hier zeer blij mee, zeker gezien de daarbij geboden keuzevrijheid voor elke lokale ondernemer. Liever had D66 volledige keuzevrijheid voor alle ondernemers gezien. Echter, als onderdeel van een politieke coalitie moest de fractie een compromis sluiten en het zou van geen respect getuigen om de amendementen van Pro Krimpenerwaard te steunen.

De fractie steunt daarom het raadsvoorstel en noemt het een overwinning voor de vrijheid van veel lokale ondernemers. Die komt in het geding als het CDA-amendement wordt aangenomen, want dat amendement stelt dat alleen de supermarkten in Schoonhoven en Haastrecht open zouden mogen op de zondag. Dit betekent dat in een kern als Bergambacht de Lidl dicht moet blijven en in andere kernen blijkt er helemaal geen behoefte te zijn om open te gaan. Dat hoeven zij dan ook niet te doen want de vrijheid geldt voor supermarkten over de hele Krimpenerwaard. De ondernemers hoeven daarvan niet per se gebruik te maken.

D66 is er trots op dat deze gemeente eindelijk weer wat moderner wordt door ruimte te bieden aan de verscheidenheid in de lokale bevolking, die niet naar buiten de gemeente hoeft te reizen voor hun zondagboodschappen. De fractie verwacht dat zij gretig gebruik van deze mogelijkheid zal maken.

De heer Wassink, SGP, kan zich indenken dat D66 dit voorstel binnen de coalitie als winst ziet. De fractie gaat voorbij aan de betrouwbaarheid, want met de ondernemers was afgesproken om juist over dit thema met hen in het kader van de Retailvisie te spreken. De SGP vindt het onbegrijpelijk dat D66 juist de ondernemersdoelgroep hierbij buiten beschouwing heeft gelaten.

De heer Van de Lagemaat, D66, vindt vanuit de liberale partijprincipes dat elke ondernemer zoveel mogelijk vrijheid moet worden geboden, ook qua openstelling. Dit voorstel biedt die en dat vindt de fractie

een betere optie dan het maken van afspraken waar de meerderheid beslist tot zondagsluiting en, zoals in Bergambacht, de minderheid hiervoor moet zwichten. Dit druist regelrecht tegen de liberale principes van D66 in en de fractie is daarom blij dit als winst binnen te hebben gesleept.

De heer Wassink, SGP, gaat het erom dat er een afspraak lag dit met de ondernemers te bespreken. Daar is de coalitie volledig aan voorbijgegaan.

De heer Van de Lagemaat, D66, meent dat er veel meer afspraken zijn te maken bij de Retailvisie. Die visie wordt besproken op 10 oktober 2018. Alleen dit thema raakt aan de vrijheidsprincipes van de partij D66. De SGP, die zich ook altijd op haar eigen ideologie beroept, moet daar begrip voor hebben. Met een afspraak waarbij een meerderheid haar wil oplegt aan een minderheid is de D66-fractie het niet eens.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, benadrukt zijn grote respect voor die mensen die de zondagsrust in ere willen houden. Hij respecteert echter ook de sabbat, maar dan werkt hij. Hij respecteert ook de ramadan, maar op die dagen eet hij. Het respecteren van dit soort dagen met bijzondere betekenis betekent voor Lokaal op 1 nog niet dat men zich hieraan moet conformeren.

Voor de individuele ondernemer moet er een keuzevrijheid komen om te openen op de zondag. Die opening is zeer beperkt, daar die alleen de supermarkten betreft. De fractie denkt dat de eerder geuite vrees voor 'meer schapen die het eerste schaap over de dam volgen', zal meevallen, zeker gezien de ervaringen in omliggende gemeenten die hun winkeltijden hebben verruimd.

Het is heel goed om bij het vervolgoverleg over de Retailvisie uitgebreid in te gaan op het oprekken van de verruiming van de openingstijden, dat verdergaat dan alleen de supermarkten. Dit raadsvoorstel zet de deur alvast op een kiertje.

De heer Dekker, CDA, meent dat dit onderwerp, als onderdeel van de Retailvisie, eigenlijk op het verkeerde moment op de agenda staat. Het had gelijktijdig met die visie besproken moeten worden. Echter, de coalitie en het college kozen anders. Het is een gegeven dat de meerderheid de mogelijkheid van winkelopstelling in alle kernen wenste. Dit geldt ook voor de ChristenUnie en is in scherpe tegenstelling met haar eerder gevoerde beleid.

De heer Tom, CU, vindt dat de nuance ontbreekt in de laatste opmerking over de ChristenUnie.

De heer Dekker, CDA, neemt dit voor kennisgeving aan.

Tevens is het een feit dat het college geen antwoord kon geven op de vraag wat het kernenbeleid hiermee zou opschieten. Het karakter van sommige winkels en kernen zal gaan veranderen. Negen van de elf kernen hebben een winkelgebied waar het redelijk tot goed gaat, ook is er sprake van enige kwetsbaarheid, die vraagt om veel en goed overleg tussen winkeliers en gemeente. Immers, voor de leefbaarheid in die kernen zijn de winkelvoorzieningen van buitengewoon belang.

Het CDA is geen voorstander van verdere verruiming van de winkeltijden. Als de kernen hier anders over denken, moet die verruiming mogelijk zijn. Volgens de coalitie mag een winkel open. Maar is dit wel zo? Of wordt de marktwerking dan nog meer bepalend en worden de lokale familiebedrijven de dupe door omzetverlies? Een aantal van hen voorziet sluiting van hun winkel.

Het CDA wil rechtdoen aan zowel de politieke situatie als aan de positie van de winkeliers en stelt daarom voor, in nauw overleg per kern met de winkeliers de invulling van de winkeltijden nader te bepalen en vast te leggen in een convenant. In Schoonhoven is de situatie duidelijk en daar stemt de fractie ook mee in, voor de overige kernen graag overleg met de winkeliers. Een en ander omtrent deze CDA-wensen is geformuleerd in een amendement en een motie:

===

Amendement A18-26, CDA inzake Verordening winkeltijden

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

besluit

Artikel 2a. van de verordening winkeltijden als volgt te wijzigen:

- a. op zondagen voor supermarkten in Schoonhoven en Haastrecht tussen 13.00 en 17.00 uur

Toelichting

In de raad van de Krimpenerwaard is ruim draagvlak aanwezig is om te komen tot een verruiming van de verordening Winkeltijden in zoverre het betreft de opening van winkels op zondag.

De winkeliersverenigingen van Schoonhoven en Haastrecht hebben aangegeven zich te kunnen vinden in het raadsvoorstel in zo verre dit hun kernen betreft;

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

===

Motie M18-24, CDA inzake Verordening winkeltijden gemeente Krimpenerwaard 2018

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

gehoord de beraadslaging

constaterend dat

1. er in de raad van de Krimpenerwaard ruim draagvlak aanwezig is om te komen tot een verruiming van de verordening Winkeltijden in zoverre het betreft de opening van winkels op zondag
2. er in de opgestelde Retailvisie, die in nauwe samenwerking tussen het college en de winkeliers verenigen tot stand is gekomen, nadrukkelijk de wens is uitgesproken om per kern en in overleg met de winkeliers te bepalen of en in hoeverre winkelopening op zondag gewenst is
3. de winkeliers een grote bijdrage leveren aan de leefbaarheid en het voorzieningenniveau in de kernen
4. de winkeliersverenigingen van Schoonhoven en Haastrecht hebben aangegeven zich te kunnen vinden in het raadsvoorstel in zo verre dit hun kernen betreft
5. de winkeliersverenigingen en ook specifiek de eigenaren van vrijwel alle supermarkten hebben aangegeven met de gemeente te willen overleggen omtrent de wenselijkheid van de opening op zondag
6. retaildeskundigen, betrokken bij het opstellen van de Retail visie, hebben aangegeven dat het ongewenst is als op brede schaal in een kern sprake is van onderling afwijkende openingstijden, een situatie die gezien wordt als schadelijk voor de leefbaarheid van de kern
7. het geamendeerde raadsbesluit (indien amendement A18-26 wordt aangenomen), de kernen Schoonhoven en Haastrecht betreft

van oordeel dat

1. de winkeliersverenigingen expliciet betrokken dienen te zijn bij een aanpassing van de winkeltijden in hun kern
2. het mogelijk is en moet blijven om per kern afspraken te maken ten aanzien van de winkeltijden in de betreffende kern

roept het college op om

1. op basis van het aanwezige politieke draagvlak om te komen een winkelopening op zondag, per kern vast te stellen of er draagvlak is bij de winkeliers in die kern voor de beoogde winkelopening op zondag
2. vervolgens per kern in een convenant vast te leggen of en in hoeverre er (binnen de kaders van het raadsbesluit) sprake zal zijn van een winkelopening op zondag
3. vervolgens periodiek met de winkeliers te overleggen of aanpassing van de convenanten gewenst is

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Pannekoek, VGBK, hoort het CDA betogen dat lokale familiebedrijven op termijn niet meer in staat zullen zijn om zeven dagen per week open te zijn. VGBK kent een behoorlijk aantal horecagelegenheden

in de gemeente waar het familiebedrijven betreft, die in een ruimere openstelling kunnen voorzien. Hoe rijmt de CDA-fractie het een met het ander?

De heer Dekker, CDA, heeft niet beweerd dat de familiebedrijven hier niet in zouden kunnen voorzien, maar dat het voor hen een extra belasting gaat worden. Winkels en horeca zijn heel verschillende ondernemingen qua openingstijden en positie en daarmee is de gemaakte vergelijking onterecht.

De heer Pannekoek, VGBK, wordt het na de commissievergadering en deze raadsvergadering duidelijker dat het meer gaat om behoud van de zondagsrust dan de zondagopenstelling van winkels. Het is zeer begrijpelijk dat sommige partijen die insteek kiezen. Niettemin hebben de kiezers zich heel duidelijk uitgesproken dat de zondagopenstelling van winkels gewenst is. Dat is natuurlijk niet aan de politiek. De ondernemers kunnen die keuze prima zelf maken. Dat maakt al deel uit van hun dagelijks werk, door creatief na te denken over hun onderscheidend vermogen. De consument bepaalt echter bij welke winkel er wordt ingekocht wordt. Sommigen reizen hiervoor op zondag naar Rotterdam, Gouda of Lopik en anderen vinden hun weg via internet. Daar spelen de meeste winkels graag op in met een webshop, waarvan de vrije keuze wederom aan de ondernemer is. Dit onderschrijft de VGBK-fractie, zeker daar zondagopenstelling geen bedreiging is voor de openbare orde. De inzet van handhavende boa's lijkt dus niet aan de orde op zondag.

Alle bezwaren tegen zondagopenstelling zijn zeker niet van tafel, ook niet na instemming van de raad met deze verordening. Het is opmerkelijk dat het CDA met zijn amendement en motie ten opzichte van de raadscommissie van mei 2018 180 graden is gedraaid.

De heer Dekker, CDA, memoreert zijn commissiebetog dat hier kern voor kern over moet worden gesproken. VGBK moet de heer Dekker juist citeren en een 180-gradendraai is niet aan de orde.

De heer Pannekoek, VGBK, brengt de CDA-motie M18-09 in herinnering uit mei 2018, waarin over de zondagsrust, mede ondersteund door de SGP, enkele opvattingen worden gepresenteerd ten aanzien van 'samen optrekken', maar ook overwegingen bevat die het CDA nu heel anders presenteert.

De heer Dekker, CDA, vindt het betog van de heer Pannekoek warrig worden, daar hij de commissie-inbreng van het CDA met een andere inbreng verwacht.

De heer Pannekoek, VGBK, vindt de zaak heel helder.

De afspraken in het raadsvoorstel zijn in coalitieverband gemaakt en daar staat VGBK 100 procent achter. De inhoud van het voorstel zou er zonder de ChristenUnie anders hebben uitgezien. De fractie zal de voorstellen in de vorm van amendementen en moties van andere fracties niet steunen.

De Retailvisie gaat verder dan afspraken over openingstijden, VGBK hoopt daarom de overige onderdelen straks voortvarend op te pakken, wat recht doet aan de inhoud van de visie, onder andere om bij voorkeur winkels niet open te laten gaan in bepaalde woonplaatsen. Dit is een keuze van de ondernemers, niet een opgelichte verplichting vanuit de gemeente.

De heer Dekker, CDA, hoort VGBK niet ingaan op de inbreng van de ondernemers en de CDA-fractie dat de winkeliersverenigingen zijn gepasseerd en niet kunnen aansluiten bij de Retailvisie.

De heer Pannekoek, VGBK, verwijst naar zijn heldere betog over dit onderwerp in de commissie; dit zal hij hier omwille van de tijd niet herhalen. Voorts blijft een Retailvisie de mogelijkheid bieden aan de ondernemers om tot bepaalde gezamenlijke afspraken te komen. De gemeente zal die niet onmogelijk maken. Het is aan de ondernemers om daar hun gewenste invulling bij te schetsen.

De heer Struijs, PK, vat het fractiestandpunt samen dat de zondagsrust door elke inwoner op eigen manier wordt geïnterpreteerd. Zijn fractie wil voor niemand een blokkade opwerpen in zijn of haar vrijheid en dus evenmin bij de openstelling van winkels of supermarkten. Pro Krimpenerwaard heeft in de commissie duidelijk te kennen gegeven dat de ruime meerderheid van de coalitie niet over beperkingen voor de zondagopenstelling heeft gesproken. Nu blijkt dat wel het geval te zijn in de raadsvoordracht en de ChristenUnie verdient een pluim door die beperkingen binnen te hebben gehaald.

De fractie wil zich laten leiden door de verkiezingsprogramma's, de verkiezingsuitslag en de gevoerde debatten. De inhoud daarvan overstijgt nu eenmaal de petitie van de SGP. Niettemin zal haar motie om

een evaluatie te houden van harte de steun krijgen van Pro Krimpenerwaard, al is deze bedoeld dit thema halverwege de raadsperiode opnieuw aan de orde te kunnen stellen. In tegenstelling tot de SGP, die de openingstijden denkkelijk verder zal willen beperken of zelfs schrappen, wil de Pro Krimpenerwaard-fractie die juist verruimen.

Pro Krimpenerwaard wil ten slotte de volgende vier amendementen indienen inzake gelijke behandeling van kernen, de openingstijden op de zondag beginnen om 12.00 uur in plaats van 13.00 uur, hetzelfde maar dan vanaf 10.00 uur.

===

Amendement A18-20, PK inzake Verordening winkeltijden gemeente Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

besluit

artikel 2 lid c. van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen

Er wordt bij de openstelling van winkels op zondag geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende delen van de gemeente, of tussen winkels behorende tot verschillende branches of categorieën.

Toelichting

In de verkiezingsprogramma's van de ruime meerderheid van de coalitiepartijen staat, dat de ondernemers hun winkels op zondag mogen openen (in die teksten staat geen enkele beperking).

Gezien de verkiezingsuitslag van de gemeenteraadsverkiezingen, hebben de inwoners behoefte aan geopende winkels op zondag.

Ook toeristen en recreanten verwachten dat de winkels op zondag open zijn.

In omliggende gemeenten zijn de winkels op zondag geopend, waarvan onze eigen ondernemers nadeel ondervinden.

De ondernemer bepaalt zelf of de winkel op zondag open is.

Het collegevoorstel om de Verordening Winkeltijden aan te passen, is strijdig is met deze argumenten.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

Amendement A18-21, PK inzake Verordening winkeltijden gemeente Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

besluit

artikel 2 lid c. van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen

De winkels/supermarkten mogen op zondag van 10.00 uur tot 18.00 uur open zijn.

Toelichting

In de verkiezingsprogramma's van de ruime meerderheid van de coalitiepartijen staat, dat de ondernemers hun winkels op zondag mogen openen (in die teksten staat geen enkele beperking).

Gezien de verkiezingsuitslag van de gemeenteraadsverkiezingen, hebben de inwoners aan geopende winkels op zondag.

Ook toeristen en recreanten verwachten dat de winkels op zondag open zijn.

In omliggende gemeenten zijn de winkels op zondag geopend, waarvan onze eigen ondernemers nadeel ondervinden.

De ondernemer bepaalt zelf of de winkel op zondag open is.

De beperking van de openingstijd op zondag van 13.00 tot 17.00 uur wegens de kerkgang (argument van het college) is strijdig met de scheiding van kerk en staat.

De openingstijden van 10.00 uur tot 18.00 uur sluiten meer aan bij de openingstijden van de omliggende gemeenten.

Het collegevoorstel om de Verordening Winkeltijden aan te passen, is strijdig met deze argumenten.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

Amendement A18-22, PK inzake Verordening winkeltijden gemeente Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

besluit

artikel 2 lid c. van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen

Alle ondernemers mogen de winkels op zondag openstellen voor het publiek.

Toelichting

In de verkiezingsprogramma's van de ruime meerderheid van de coalitiepartijen staat, dat de ondernemers hun winkels op zondag mogen openen (in die teksten staat geen enkele beperking).

Gezien de verkiezingsuitslag van de gemeenteraadsverkiezingen, hebben de inwoners behoefte hebben aan geopende winkels op zondag.

Ook toeristen en recreanten verwachten dat de winkels op zondag open zijn.

In omliggende gemeenten zijn de winkels op zondag geopend, waarvan onze eigen ondernemers nadeel ondervinden.

De ondernemer bepaalt zelf of de winkel op zondag open is.

Het collegevoorstel om de Verordening Winkeltijden aan te passen, is strijdig is met deze argumenten.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

Amendement A18-23, PK inzake Verordening winkeltijden gemeente Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

besluit

De winkels/supermarkten mogen op zondag van 12.00 uur tot 18.00 uur open zijn.

Toelichting

In de verkiezingsprogramma's van de ruime meerderheid van de coalitiepartijen staat, dat de ondernemers hun winkels op zondag mogen openen (in die teksten staat geen enkele beperking).

Gezien de verkiezingsuitslag van de gemeenteraadsverkiezingen, hebben de inwoners behoefte aan geopende winkels op zondag.

Ook toeristen en recreanten verwachten dat de winkels op zondag open zijn.

In omliggende gemeenten zijn de winkels op zondag geopend, waarvan onze eigen ondernemers nadeel ondervinden.

De ondernemer bepaalt zelf of de winkel op zondag open is.

De beperking van de openingstijd op zondag van 13.00 tot 17.00 uur wegens de kerkgang (argument van het college) is strijdig met de scheiding van kerk en staat.

De openingstijden van 10.00 uur tot 18.00 uur sluiten meer aan bij de openingstijden van de omliggende gemeenten.

Het collegevoorstel om de Verordening Winkeltijden aan te passen, is strijdig met deze argumenten.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Wassink, SGP, is blij verrast dat Pro Krimpenerwaard met de in te dienen SGP-motie M18-26 over de evaluatie zal meestemmen en hoopt ook op steun vanuit die fractie voor motie M18-25, de draagvlakonderzoeken.

De heer Struijs, PK, heeft die laatstgenoemde motie goed bekeken, maar voor zijn fractie blijft de verkiezingsuitslag meer bepalend dan de motie en petitie van de SGP.

De heer Wassink, SGP, weet dat er mensen zijn die het standpunt van zijn partij over de zondagsrust niet delen, maar toch op de SGP hebben gestemd. Daarnaast zijn er maar liefst ruim 2.500 inwoners die de moeite namen de petitie te ondertekenen, van wie 1.500 uit deze gemeente en van de 1.000 overigen velen hun werk hebben in de Krimpenerwaard. De handtekeningen kwamen niet alleen vanuit de SGP-achterban, maar ook van ondernemers en mensen die zich zorgen maken over de openstelling. De fractie vindt het gevoerde proces ontijdig, onzorgvuldig en niet conform het uitgangspunt in het coalitieakkoord om samen met de inwoners beleid te ontwikkelen. De SGP dankt de sprekers voor hun betoog, zeker de heer Ruit die aandacht vroeg voor de kleine lokale ondernemers, en het college voor de beantwoording van de schriftelijke vragen en de toezending van rapporten. Daar al die informatie een confuus beeld oplevert, herhaalt de SGP-fractie zijn commissiebetoog dat dit raadsvoorstel zeer slecht of helemaal niet is onderbouwd, geen enkel aantoonbaar draagvlak heeft onder de inwoners en de ondernemers inclusief hun gezinnen en medewerkers en ten koste gaat van hun gezondheid en sociale leven. Vandaar dat de fractie de volgende twee moties wil indienen:

===

Motie M18-25, SGP inzake Verordening winkeltijden gemeente Krimpenerwaard 2018

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

gehoord de beraadslaging

overwegend dat

- geen onderzoek is gedaan naar draagvlak onder winkeliers, personeel en inwoners
- geen onderzoek is gedaan naar maatschappelijke en economische effecten van winkelopstelling in de gemeente Krimpenerwaard
- er zonder onderzoek over het heikele onderwerp “winkelopstelling op zondag” geen sprake kan zijn van zorgvuldige besluitvorming

verzoekt het college

voornoemde onderzoeken alsnog uit te voeren en de resultaten daarvan aan de Raad ter bespreking voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de SGP.

===

===

Motie M18-26, SGP inzake evaluatie Verordening winkeltijden

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 25 september 2018

gehoord de beraadslaging

overwegend dat

- het voorstel Verordening Winkeltijden gemeente Krimpenerwaard 2018 niet spreekt over een moment van evaluatie
- gelet op de prominente plaats die het onderwerp winkelopstelling in de verkiezingsperiode heeft verkregen, een evaluatie rechtvaardigt

verzoekt het college
om binnen twee jaar na vaststelling van het besluit een evaluatie uit te voeren en die ter bespreking voor te leggen aan de raad

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de SGP.

===

De heer Wassink, SGP, hoort als tegenargument dat er ontwikkelingen zouden zijn die openstelling op de zondag zouden rechtvaardigen. Er zijn er ook inmiddels die de tegenovergestelde kant op gaan. De Italiaanse regering wil via een wet de koopzondag voor de grote winkelcentra inperken om de familietradities, vooral onder de kleine winkeliers, opnieuw in ere te herstellen.

De heer Pannekoek, VGBK, informeert of de heer Wassink van plan is naar Italië te emigreren.

De heer Wassink, SGP, ontkent dit, al heeft hij op vakantie gezien wat voor mooi land het is. Bij het onderbouwen van standpunten moet de coalitie met goede argumenten komen en dat ontbreekt in dit voorstel dat alleen van bepaalde 'ontwikkelingen' spreekt. De SGP wil op het veelzeggende feit wijzen dat er elders een tegengestelde beweging is die de kleine ondernemers in de discussie over de Retailvisie ter harte zouden moeten nemen.

De SGP laat zich bij haar besluiten leiden door Gods Woord en de heilzame Tien Geboden. Het Vierde Gebod in dezen is essentieel, namelijk de sabbatdag te heiligen. In tegenstelling tot de andere geboden komt de Here God met de nadere precisering dat de zondag Zijn dag is, waarmee hij die als zijnde niet voor meerdere uitleg vatbaar voorschrijft aan de mensen. Om die reden is de SGP-fractie van mening dat de zondag als rustdag geëerd moet worden. Daarnaast gelden twee bovenliggende geboden: God lief te hebben boven alles en de naaste lief te hebben als zichzelf. Daarom laat de SGP hierin ook leiden door God als allerhoogste gezag door Hem op de zondag te dienen met het hele verstand, het hele hart en met alle krachten en juist op Zijn dag onvoorwaardelijk te rusten van alle arbeid. De SGP wil de overige raadsleden meegeven dat Gods Zoon is opgestaan uit de dood om voor iedereen redding te brengen en de mogelijkheid, het eeuwige zalige leven te verkrijgen. Want er komt een dag waarop eenieder verantwoording moet afleggen over al zijn of haar daden en dat zal alleen kunnen als men weet wie Jezus Christus is, die voor alle mensen geleden, gestorven, begraven en weer opgestaan is. Alleen al om deze reden kan en mag de SGP-fractie niet instemmen met dit raadsvoorstel.

De heer Van Dorp, CU, hoorde de partijnaam ChristenUnie in veel eerdere bijdragen genoemd worden inclusief een loftuiting van Pro Krimpenerwaard, een teken dat dit thema, terecht, de gemoederen bezighoudt. Het gaat erom oog te hebben voor de belangen van ondernemers en inwoners.

De zondagsrust neemt een belangrijke plaats in voor de ChristenUnie, die als uitgangspunt in het verkiezingsprogramma een winkelopenstelling van maandag tot en met zaterdag hanteerde. De christelijke politiek gaat verder. De fractie wil aan de hand van het Bijbelse Woord vraagstukken beantwoorden en de vele verschillende meningen in de Krimpenerwaard verbinden. Omdat de wereld om haar heen de zondag als dag voor rust, inspanning en bezinning anders wil invullen en daarnaast 24 raadszetels voor de zondagopenstelling van de winkels lijken te zijn, kan de ChristenUnie niet altijd haar principiële standpunten verwezenlijken. Vanuit haar verantwoordelijkheidsbesef koos de CU bewust ervoor mee te besturen, juist om maximale invloed uit te oefenen. De fractie heeft bereikt dat de openstelling beperkt is gebleven en in veel kernen de winkels zullen en kunnen dichtblijven.

Ondanks de minder respectvolle en forse verbale uitingen in de commissievergadering is het goed dat er deze avond een besluit valt over de winkeltijden, dat duidelijkheid en daarmee hopelijk rust geeft voor de winkeliers. De ChristenUnie gaat nog steeds graag samen, dus niet solo in discussie met hen over de Retailvisie, die veel meer omvat dan alleen de zondagopenstelling.

De fractie zal de amendementen om de verordening te wijzigen en een motie om de discussie per kern over te doen, niet steunen. De SGP-motie om het beleid te evalueren is een goed punt, maar dan aan het eind van deze raadsperiode.

De heer Maat, PvdA, is beslist voorstander van verruiming van de zondagsvrijheid voor de inwoners en ondernemers in de Krimpenerwaard. Veel partijen hadden in verkiezingstijd beloofd zich hiervoor sterk te

maken en de kiezer heeft zich duidelijk uitgesproken. De PvdA was zeer verheugd over de tot stand gekomen overeenstemming hierover in de coalitie. Dit biedt de ondernemers meer en nieuwe kansen en de inwoners meer vrije keuzesopties.

Voor de fractie is de argumentatie bij het voorstel en het feit dat het voorstel leidt tot een ongelijk speelveld voor lokale inwoners en ondernemers onverteerbaar. Daarnaast staat het raadsvoorstel haaks op allerlei lokale plannen en initiatieven om de provincie en het Recreatieschap voor en met de Krimpenerwaard vol in te zetten op de nieuwe mogelijkheden voor recreatie en toerisme. Hier gaat het compromisvoorstel van de coalitie helemaal aan voorbij, waarmee specifieke inwoners en ondernemers juist beperkingen worden opgelegd en zij zelfs worden gedupeerd. Na het 'A' zeggen tijdens de verkiezingen naar de achterban had dit het moment moeten worden om 'B' te zeggen.

De SGP-fractie verwijst naar Italië als voorbeeld. Beter is het focussen op de huidige ontwikkelingen in de buurgemeenten rond de Krimpenerwaard.

Tot slot is het voor de PvdA prima dat dit beleid over twee jaar geëvalueerd wordt.

De heer Wassink, SGP, hoort de PvdA een karikatuur maken van de verwijzing naar Italië, maar gaat geheel voorbij aan het feit dat iedere onderbouwing onder het voorstel ontbreekt.

De heer Maat, PvdA, vraagt zich af wie de raad is om de ondernemers de mogelijkheden te ontnemen om te ondernemen. Het Italië-voorbeeld is geen karikatuur. Het is een verkeerd vergelijk. Er zijn ontwikkelingen in de buurgemeenten waar de inwoners en ondernemers in de Krimpenerwaard mee te maken hebben. Daarvoor moet de raad de ogen niet sluiten en dit raadsvoorstel biedt de ondernemers te weinig mogelijkheden om daarop in te spelen.

De heer Wassink, SGP, beluistert dat de PvdA de vraag niet heeft begrepen. Het gaat om het onderzoek naar het noodzakelijke draagvlak onder de ondernemers. Als zij op gegeven moment zijn verdwenen, gaan de klanten naar Utrecht, Rotterdam, Gouda et cetera voor hun boodschappen. Net als alle betogen in de commissie en tijdens deze avond, is ook het raadsvoorstel niet onderbouwd. Dat probeert de SGP aan de PvdA duidelijk te maken.

De heer Maat, PvdA, vraagt zich af of de raad op de stoel van de ondernemer moet gaan zitten en of de raad hem c.q. haar steeds de mogelijkheden moet aanreiken.

De heer Wassink, SGP, stelt dat de raad juist naast die stoel van de ondernemer moet plaatsnemen.

De heer Maat, PvdA, zou dat ook willen.

De heer Oudshoorn, VVD, hoort de PvdA-fractie het een slecht raadsvoorstel noemen, maar ook dat zij het steunt vanwege de eerder uitgesproken steun voor het hele coalitieakkoord.

De heer Maat, PvdA, herhaalt dat dit niet het voorstel van zijn fractie zou zijn en daarom sympathiek tegenover een aantal van de ingediende amendementen staat. Zeker dat van Pro Krimpenerwaard had eigenlijk onderdeel moeten zijn van het raadsvoorstel.

De heer Oudshoorn, VVD, had dit niet gevraagd. Hij vroeg of de PvdA dit raadsvoorstel steunt.

De heer Maat, PvdA, gaat het voorliggende voorstel waarschijnlijk niet steunen, omdat het een ongelijkheid veroorzaakt voor lokale inwoners en ondernemers. De PvdA is voor verruiming, maar wil zonder aanzien des persoons er voor iedereen zijn, aangezien iedereen gelijke kansen moet krijgen.

Mevrouw Van Rooy, DK, schaart zich achter de woorden van de PvdA-fractie, daar er inderdaad geen ongelijkheid tussen de ondernemers in de verschillende kernen mag zijn.

Dierbaar Krimpenerwaard zal daarom de amendementen van Pro Krimpenerwaard steunen die geen onderscheid willen maken tussen kernen of branches en bevorderen dat alle ondernemers dezelfde vrijheid krijgen om al dan niet open te gaan. Als coulance richting de kerkgangers is een openingstijd vanaf 10.00 uur iets te veel van het goede, maar openingstijden van 12.00 tot 18.00 uur of zoals de tijden die in de voordracht zijn voorgesteld, steunt de fractie.

Dierbaar Krimpenerwaard steunt de verordening, maar is ook voorstander van een evaluatie over twee jaar om te kijken hoe de situatie er dan voorstaat en hoe de inwoners die periode hebben ervaren.

Wethouder Vente gaat niet in op alle principiële stellingnames die naar voren zijn gebracht over het kunnen leven met dit compromisvoorstel. Dat is aan de raad en niet aan het college. Het voorstel is een compromis tussen vier coalitiepartijen die over de collectieve zondagsrust versus de individuele vrijheid verschillend denken.

Aan de Retailvisie is met de winkeliers lang en hard gewerkt. Vorig jaar waren er elf bijeenkomsten. Toen is het heikele punt van de zondagsluiting ook reeds in alle scherpheid besproken. Uiteindelijk kwam het Economisch Platform met het advies om onderscheid te maken tussen enerzijds Schoonhoven en Haastrecht en anderzijds de overige kernen. Dit onderscheid tussen 52 algehele koopzondagen in de twee toeristische kernen en handhaving van de algehele winkelsluiting in de andere kernen was scherper dan in het raadsvoorstel staat.

De heer Maat, PvdA, informeert wat dan het verschil maakt tussen een toeristische kern en een niet-toeristische kern. De PvdA neemt geen verschil in drukte waar op de zondag tussen de kernen als Haastrecht, Ouderkerk aan den IJssel of Krimpen aan de Lek.

Wethouder Vente antwoordt dat in het algemeen zowel Haastrecht als Schoonhoven planologisch is aangewezen als een toeristische kern in diverse structuurvisies. Dit komt ook in belangrijke mate overeen met de adviezen van de verschillende winkeliersverenigingen. Uiteindelijk maakte de coalitie een andere keuze, maar het feit dat er onderscheid moet worden gemaakt, was de wens van de winkeliers. Het had dus de keuze kunnen zijn om het toeristische onderscheid te negeren, zoals ook Pro Krimpenerwaard betoogt, maar de coalitie is vanuit haar politieke keuze tot een andere afweging gekomen.

In de verkiezingen is campagne gevoerd voor een algehele winkelopstelling en daardoor kon het advies van de winkeliersverenigingen niet op draagvlak rekenen bij die politieke partijen die iets wilden doen voor alle kernen. Vandaar dat het compromisvoorstel afwijkt van het winkeliersadvies. Of men dat nu onbetrouwbaar of niet noemt, uiteindelijk heeft de lokale politiek het mandaat om hierover te besluiten. Natuurlijk was het mooi geweest als het winkeliersadvies na de elf praatsessies was overgenomen. De teleurstelling onder de winkeliers en overige betrokkenen is begrijpelijk, maar de politieke praktijk was dat er hard onderhandeld moest worden. Het college is vanaf deze week met de ondernemers bezig met zaken zoals de aanschaf van bepaalde software en het begeleiden van een provinciale subsidieaanvraag voor de kern Lekkerkerk.

De heer Dekker, CDA, hoort dat de coalitie op een andere manier is omgegaan met het advies van de winkeliersverenigingen. De kritiek van insprekers en die in de eerste termijn richten zich er vooral op dat de coalitie niet de tijd heeft genomen om in goed overleg met de ondernemers tot een besluit te komen.

Wethouder Vente kan niet verhullen dat de coalitie er niet voor heeft gekozen om in plaats van zelf tot een compromis te komen, eerst weer met de ondernemers te gaan praten. Dat had gekund, maar dan was de coalitie er waarschijnlijk niet gekomen gezien de tegengestelde opvattingen. Daarom moest er een compromis komen. Het is niet mooier dan het is.

De heer Dekker, CDA, spreekt het door het college geschetste alternatief aan.

Wethouder Vente hoorde het CDA betogen dat er druk op staat vanuit de supermarkten op het proces, vanuit of vastgoedeigenaren of grote landelijke winkelketens. Het college heeft bekeken of de winkeliers hiertegen waren te beschermen. Als het college in het publieke recht hier een standpunt over zou innemen of regelgeving over zou instellen, dan wordt privaatrecht met publiek recht vermengd en dat is juridisch niet houdbaar. Niettemin spreekt het college uit het onwenselijk te vinden als landelijke ketens de vrijheid van individuele ondernemers beknotten op het gebied van de winkelopstelling.

De SGP benadrukt in haar betoog sterk de onderbouwing. Natuurlijk had in de voordracht prachtig proza kunnen staan over alle goeds wat met dit beleid kan worden bereikt en over de beargumentering vanuit de drie meer liberaal ingestoken fracties en de ChristenUnie waren verhalen op te hangen, maar het is het volledig heldere voorliggende compromis geworden.

Aanvullend onderzoek is een optie. Om het, afgaand op de motietekst, als voorwaarde voor het voorliggende besluit te nemen, is procedureel geen optie voor het college.

De heer Wassink, SGP, betreurt het woord 'proza' dat de wethouder bezigt. Maar daar deze gemeente, in tegenstelling tot de omliggende gemeenten, geen onderzoek heeft gedaan naar de wenselijkheid, nut en noodzaak van de winkelopenstelling op de zondag, neemt het college de eigen inwoners en ondernemers niet serieus. Het college had immers beloofd om in gesprek te gaan met de ondernemers en de coalitiepartijen hadden kunnen wijzen op die afspraak. Dan was het netter en zorgvuldiger afgewerkt.

Wethouder Vente is sinds de eerste dag van publicatie van het coalitieakkoord in gesprek met de ondernemers. Als het college het gevoel heeft, gelet op de tegenstellingen binnen de coalitie, geen enkele ruimte te hebben om daarover te gaan onderhandelen met de ondernemers, dan is een schragend onderzoek ook niet zinvol. Het is nu eenmaal de politiek die het mandaat heeft.

In de tweede plaats wordt er te vaak onderzoek gedaan omdat bepaalde groepen het niet eens zijn met elkaar. Het gaat er juist om tot overeenstemming te komen. Het simpele feit dat veel politieke partijen van de zondagsluiting een item hadden gemaakt in de campagne en een meerderheid voor verruiming via de zondagsluiting was, is nu eenmaal een van de fundamenteën voor dit coalitieakkoord.

Het college ontraadt gezien de inhoud van dat akkoord de moties van Pro Krimpenerwaard en CDA.

De voorzitter constateert dat alle fracties in eerste termijn zeer uitvoerig en specifiek het woord hebben kunnen voeren om de eigen partijpositie helder te kunnen markeren over dit belangrijke onderwerp, dat de lokale politiek onverminderd verdeelt. Dit bleek al eerder tijdens de campagne van de raadsverkiezingen, het debat over het coalitieakkoord en tijdens de commissiebehandeling. De voorzitter voerspelt dan ook dat de verschillende partijen ook deze avond niet nader tot elkaar zullen kunnen komen en stelt voor om geen uitgebreide tweede termijn te houden en opnieuw op elkaar te gaan reageren, maar hiervan af te zien en over te gaan tot de stemmingen.

De heer Dekker, CDA, geeft namens zijn fractie aan met het laatste ordevoorstel niet akkoord te gaan.

De heer Van de Lagemaat, D66, sluit zich hierbij aan. Hij wil de tweede termijn gebruiken om een beroep te doen op de PvdA-fractie, die tot schrik van D66 haar steun voor het gehele raadsvoorstel intrekt en voor 'alles of niets' gaat. Als een partij voor de zondagsvrijheid is, zou de D66-fractie iedere kans aangrijpen om mee te gaan in verruiming van de winkelopening in de Krimpenerwaard al is die beperkt. Vandaar dit beroep op de PvdA om in te stemmen met dit raadsvoorstel.

De heer Dekker, CDA, heeft in eerste termijn om de koninklijke weg verzocht om de winkeliers erbij te betrekken. De fractie ervaart dat veel partijen en ook het college enigszins een lange neus naar die doelgroep maken. Jammer, maar kennelijk zijn de CDA-wensen in haar motie niet haalbaar.

De heer Dekker had minder fel op het betoog van VGBK moeten reageren dat het CDA 180 graden zou zijn gedraaid. Blijft voor de CDA-fractie overeind dat, zowel in de commissie als in de motie met de SGP, nadrukkelijk is gevraagd de winkeliers bij dit besluit te betrekken en dat in de vorige periode de coalitie, waarvan VGBK deel uitmaakte, het onderwerp zondagsluiting weigerde te agenderen. De gereede vraag die het CDA wil opwerpen is welke fractie daadwerkelijk is gedraaid.

De CDA-fractie steunt met genoegen de moties van de SGP, maar zal tegen het raadsvoorstel stemmen, waarbij de fractie voor openstelling op de zondagen is voor de kernen Haastrecht en Schoonhoven.

De heer Wassink, SGP, doet het pijn dat de wissel bij dit besluit om is. De fractie is blij dat zowel in de commissie als in deze vergadering respectvol met elkaar is gedebatteerd. De SGP roept haar collega-partijen en ook het college dringend op, in plaats van voor het ontheiligen van Gods dag te kiezen voor een God, die belooft dat in het onderhouden van Zijn Geboden, een groot loon is te verwachten.

Elke motie die of elk amendement dat kan bijdragen aan inperking van de openstelling op de zondag had wellicht op steun kunnen rekenen van de SGP-fractie. Het SGP-standpunt is zo principieel dat zij in geen enkele van die voorstellen meegaat.

De heer Van Dorp, CU, memoreert in eerste termijn duidelijk genoeg te hebben aangegeven waar haar strijdpunt heeft gezeten.

De heer Maat, PvdA, merkt richting de D66-fractie op dat het bezwaar van de PvdA daarin zit dat dit raadsvoorstel de inwoners en ondernemers van deze gemeente niet gelijk behandelt, noch dezelfde

mogelijkheden geeft. Dat wordt niet bepaald door wat voor partijkleur dan ook, maar door het principe van gelijke rechten, gelijke plichten, gelijke vrijheden en gelijk respect naar alle inwoners en ondernemers. Daar is de hele gemeenteraad verplicht toe, maar deze voordracht gaat daaraan voorbij door een groot deel van de inwoners en ondernemers te passeren. Als wordt geredeneerd dat dat nu eenmaal het compromis is waartoe de coalitie is gekomen, dan heeft de PvdA-fractie daarmee moeite. Het mag slechts een eerste stap zijn, maar veel inwoners en ondernemers hebben bij het uitbrengen van hun stem volledig gelijke behandeling in gedachten gehad. Dat blijkt nu anders te zijn.

De fractie zal de ingediende moties en amendementen nader bekijken op hun inhoud.

Mevrouw Van Rooy, DK, is het helemaal eens met de PvdA-fractie, namelijk dat alle ondernemers en alle inwoners te allen tijde gelijke kansen moeten krijgen. Aan de andere kant is dit een eerste stap in de goede richting, dus er resteert een dubbel gevoel bij de fractie van Dierbaar Krimpenerwaard.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, deelt mee, voor de verordening te zijn. Niet omdat die zo goed is, maar het is een babystap. Babystappen zijn klein en voorzichtig, maar de fractie heeft er vertrouwen in dat die baby zal groeien en misschien kan de Retailvisie daaraan een bijdrage leveren.

De fractie kan amendementen A18-20, A18-22 en A18-24 van Pro Krimpenerwaard zonder meer steunen. Het amendement van het CDA blijft te beperkt, daar dit de ongelijkheid alleen maar groter maakt.

Lokaal op 1 gaat mee in de motie die het CDA heeft ingediend.

De voorzitter brengt de amendementen, moties en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-20 met 8 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 23 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-21 met 2 stemmen voor van de fractie van Pro Krimpenerwaard en 29 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-22 met 8 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 23 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-23 met 4 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en PvdA en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-26 met 3 stemmen voor van de fractie van het CDA en 28 tegen de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-24 met 8 stemmen voor van de fracties van CDA, Lokaal op 1 en PvdA en 23 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-26 met 8 stemmen voor van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard en SGP en 23 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-27 met 12 stemmen voor van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en SGP en 19 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af over het raadsvoorstel. Zijn fractie zal dit niet steunen, maar handhaaft de passages die hierover in haar verkiezingsprogramma staan. Aan de winkeliers in Krimpen aan de Lek is het niet uit te leggen dat er onderscheid wordt gemaakt tussen de ene en de andere kern.

De heer Tom, CU, legt een persoonlijke stemverklaring af. De zondagsrust is hem dierbaar. Dat is een van de redenen waarom hij actief is voor de partij ChristenUnie. Toch zal hij dit voorstel steunen, zij het met pijn in hart omdat de zondag belangrijk voor hem is. Niettemin is de ChristenUnie er in de coalitie in geslaagd tot een goed compromis te komen, vandaar de steun van de hele fractie, dus ook van de heer Tom.

De heer Maat, PvdA, heeft niet alleen een verkiezingsbelofte gedaan, maar ook puur om het principe dat iedereen gelijke kansen verdient, stemt de fractie niet in met dit raadsvoorstel.

De heer Van der Ham, SGP, verzoekt om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter verzoekt de raadsleden hoofdelijk voor of tegen het raadsvoorstel te stemmen.

Er zijn 20 leden die voor het raadsvoorstel stemmen:

Mevrouw Van Buren – VGBK

De heer Van Dorp – CU

De heer Van Dortmont – VGBK

De heer Gabeler – Lokaal op 1

De heer Van der Hek – VGBK

Mevrouw Hofman – Lokaal op 1

Mevrouw Houthoff – D66

De heer Van de Lagemaat – D66

De heer Mondriaan – VGBK

De heer Oudshoorn – VVD

De heer Pannekoek – VGBK

Mevrouw Van Rooy – Dierbaar Krimpenerwaard

De heer Schamper – VGBK

De heer Schoof – VGBK

Mevrouw Smit – Lokaal op 1

De heer Tom – CU

Mevrouw Vogel – VVD

De heer Van der Wilt – VVD

Mevrouw Van Zijl – CU

De heer Zuiderwijk - VVD

Er zijn 11 leden die tegen het raadsvoorstel hebben gestemd:

Mevrouw Bultman – CDA

De heer Dekker – CDA

De heer Van der Graaf – PvdA

De heer Van der Ham – SGP

Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard

De heer Larooij – CDA

De heer Maat – PvdA

De heer Neven – SGP

De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard

De heer Verburg – SGP

De heer Wassink - SGP

De gemeenteraad stemt met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel.

Schorsing

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen tot 26 september 2018 om 21.00 uur, aansluitend op de themabijeenkomst die om 20.00 uur staat gepland.

De gemeenteraad stemt in met dit ordevoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 16 oktober 2018.

de griffier,

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier