

J.A. Rietveld



INGEKOMEN KRIMPENERWAARD		
22 OKT 2018		
Aan/cc		

Gemeente Krimpenerwaard;
aan én Burgemeester & Wethouders,
én aan de Gemeenteraad,
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

Den Dungen 18 oktober 2018.

Betreft : Aansprakelijk stelling voor de door mij geleden schade met betrekking **" De Klomp "**
=====

Hierbij refereer ik aan het U eerder gevraagde; mij een schadevergoeding te verstrekken voor de – door Uw toedoen / nalaten – door mij geleden schade met betrekking tot locatie **" De Klomp "**, Provincialeweg Oost 69 en 71 te Haastrecht.

Gedurende een reeks van jaren is het deel van het perceel met huisnummer 71 onverkoopbaar gebleken door zéér beperkende bepalingen in het bestemmingsplan. Inmiddels is na hertaxatie door SVHW de waarde vastgesteld op € 13.000.= waarbij rekening is gehouden " met de enorme beperkingen die zijn vastgelegd in de mogelijke bouw op het perceel ".

De totale door mij geleden schade - waarvoor U reeds aansprakelijk bent gesteld - is nu vrij nauwkeurig te berekenen en vast te stellen.

Door mij is enige keren telefonisch contact geweest met de gemeente Krimpenerwaard om ter zake een afspraak te maken met wethouder Dhr. L. de Wit. De eerste keer werd mij gevraagd terug te bellen op woensdag want dan zou de secretaresse van Dhr. de Wit aanwezig zijn die de afspraken regelde. Op woensdag terug bellende kreeg ik te horen dat een afspraak maken op dat moment niet mogelijk was maar dat ik teruggebeld zou worden. Toen dat niet gebeurde belde ik een volgende woensdag opnieuw en werd mij toen toegezegd dat ik binnen twee weken teruggebeld zou worden voor de afspraak. Ook die toezegging is niet nagekomen, reden waarom ik mij nu schriftelijk tot U wend om de kwestie en mijn vraag weer onder Uw aandacht te brengen.

Mijn verzoek was en is om – in overleg – te onderzoeken of een minnelijke schikking thans tot de mogelijkheden behoort.

Van een minnelijke schikking is eerder sprake geweest toen – op initiatief van de gemeente en betaald door de gemeente – een mediator is aangezocht om die mogelijkheid te onderzoeken. Nadat ik mijn verlangde vergoeding enkele keren zéér aanzienlijk had verlaagd om toch tot een schikking te komen en een " totaal deal " te sluiten, zoals de vertegenwoordiger van de gemeente het uitdrukte, is de mediation door de gemeente eenzijdig beëindigd zonder dat een concreet aanbod is gedaan.

Dat door mij zeer aanzienlijke schade is geleden door doen en / of nalaten van de - destijds - gemeente Vlist, is U bekend.

Mogelijk ten overvloede wil ik U nog eens verwijzen naar het volgende:

Bij het vóórontwerp bestemmingsplan 1992 kregen de woningen 69 en 71 een woonbestemming. Na een onjuist gegeven reactie van het Waterschap op het gezonden vóórontwerp werden de woonbestemmingen voor 69 en 71 verwijderd en werd nu op één totaal bouwvlak; de woningen 67 en 69 en 71 omvattende, één bestemming Mn4 toegekend : Maatschappelijke doeleinden nutsvoorzieningen; gemaal.

De onjuiste reactie van het Waterschap is kennelijk zonder controle door gemeente of door RBOI verwerkt in het bestemmingsplan.

Dat de reactie van het Waterschap volledig onjuist was, was door de gemeente en RBOI ook af te leiden uit de plaatsgevonden inventarisatie en bovendien en vooral uit eigen wetenschap van de gemeente.

Bij de 1^e en 2^e herziening van het bestemmingsplan zijn de fouten niet hersteld.

De fouten waren kennelijk bij de 3^e herziening wel bekend en werd getracht ze te herstellen maar ze niet kenbaar te maken.

Onder valse voorstelling van zaken werd arglistig aangevoerd dat de voormalige gemalen (meervoud !) inmiddels als woningen in gebruik waren genomen !

De woningen 67 en 71 kregen nu een woonbestemming maar woning 69 werd vergeten ook een woonbestemming te geven overeenkomstig het ongewijzigd gebruik sinds 1940 !.

Beide woningen 69 en 71 hadden in het vóórontwerp, overeenkomstig de functie en het gebruik, wel een woonbestemming gekregen zoals alle overige in het plangebied voorkomende burgerwoningen.

“Per bouwvlak is één woning toegestaan, tenzij door middel van een op de kaart omcirkeld getal is aangegeven dat op het moment van ter visie legging van het ontwerp-plan meerdere woningen aanwezig zijn.

Toename van het aantal burgerwoningen is daarmee uitgesloten “.

“Burgerwoningen. Hoewel het Landelijk gebied niet specifiek een functie voor het wonen vervult – het accent daarvan ligt in en nabij de bebouwde kom – is het om maatschappelijke en financiële redenen niet verantwoord en om ruimtelijk – planologische redenen veelal niet noodzakelijk, om deze woningen onder het overgangsrecht te plaatsen.

Een positieve benadering ligt meer voor de hand.

Het gevolg hiervan is dat: de bestaande burgerwoningen in principe als zodanig worden bestemd “.

In het bouwvlak waarin 69 en 71 werd bij de 3^e herziening verzuimd het omcirkeld getal 2 te vermelden, aangevende dat er twee woningen in het betreffende bouwvlak aanwezig waren.

Reeds toen werd vermeld dat het niet als zodanig bestemmen van aanwezige burgerwoningen niet verantwoord was en mogelijk financiële consequenties zou kunnen hebben !

69 en 71 waren burgerwoningen en steeds ongewijzigd in gebruik zelfs van vóór 1940.

Op 23 januari 2003 heeft ~~Ambtenaar~~ bij de commissie voor de bezwaar- en de beroepschriften verklaard dat als 69 wel op de kaart zou hebben gestaan (omcirkeld getal 2 in het betreffende bouwvlak) er in die situatie sprake zou zijn van twee woningen.

“ Dan zou het wel mogelijk zijn om twee nieuwe woningen neer te zetten ”

Het ontbreken van 69 op de kaart (omcirkeld getal 2) betekent dus dat daarom herbouw van 69 niet mogelijk is op basis van het vigerende plan; overigens is die onmogelijkheid door mij niet bestreden.

Van de zijde van de gemeente is betoogd dat deze fout niet bewust is gemaakt.

Een zeer belangrijk gevolg van de fouten is dat woning 69 eerst weer op de kaart moet worden gezet alvorens " vogelvrij " (een uitdrukking gebruikt door de provincie) herbouw kan plaats vinden vanwege de zeer herbouw beperkende voorschriften op basis van de wet geluidhinder. Dat is ook de reden waarom een wijziging van het bestemmingsplan niet tot het gewenste resultaat kon leiden en er een herziening van het plan (een 4^e !) moest plaatsvinden. De eerste woning is " vogelvrij " herbouwd kunnen worden.

Even een verduidelijking voor degene die de kwestie nog niet goed kennen. Op de plankaart stond het nummer 71 vermeld en niet nummer 69. Om die reden werd door mij de eerste herbouwvergunning aangevraagd voor 71. Nummervermelding op de plankaart is niet van doorslaggevende betekenis werd mij later bekend. Eerst herbouwen van 69 in plaats van 71 kwam met de verdeling van het perceel beter uit omdat met de provincie een grondruil overeengekomen zou kunnen worden gekomen aan de westzijde van het perceel. Die grondruil heeft later ook plaatsgevonden. De herbouwvergunningaanvraag voor 71 werd om die reden gewijzigd in een aanvraag voor 69. Woning 69 is dus inmiddels " vogelvrij " herbouwd en " vogelvrije " herbouw van 71 is nog niet mogelijk.

Als reden voor een herziening zal de gemeente moeten aangeven dat de herziening plaats moet vinden om de in het verleden gemaakte fouten te herstellen: dát is het werkelijke probleem !

De gemaakte afspraak en diverse toezeggingen dat in het nieuwe bestemmingsplan 2010 de woning 71 een woonbestemming zou krijgen is niet nagekomen.

Tot herstel van de gemaakte fouten is de gemeente door mij in staat gesteld en ook geweest gedurende de vele bestuursrechtelijke gevoerde procedures.

Thans is aan de orde een mogelijke civielrechtelijke procedure, tenzij U besluit en tracht te komen tot een minnelijke schikking met mij.

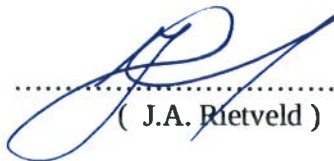
Overigens is bij mij nog in overweging een strafrechtelijke procedure te starten door justitie te verzoeken een onderzoek in te stellen naar het naar mijn mening onrechtmatig en strafbaar handelen van de gemeente als organisatie en het onrechtmatig en strafbaar handelen van diverse personen waaronder in het bijzonder *Porte familiehouder*. Verzocht zal dan worden dat ook diverse ambtenaren onder ede gehoord zullen worden evenals een aantal personen van externe instanties.

Tot slot wil ik nog onder Uw aandacht brengen – Dhr. de Wit zal dat ongetwijfeld kunnen bevestigen – dat de schade naar mijn mening niet vergoed zal worden door een aansprakelijkheids-verzekeringsmaatschappij.

Uitsluitend onzekere voorvallen kunnen verzekerd worden.

De handelswijze van de gemeente, het gemaakte abus bij bestemmingsplan 1992 uitgezonderd; niet de herzieningen daarop, is geen onzeker voorval maar een welbewuste keuze geweest.

Gaarne verneem ik spoedig van U.


.....
(J.A. Rietveld)