

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 17 oktober 2018
Tijd: 20.00 – 23.15 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier (wnd.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: mevrouw F. Houthoff en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Fractie Pannekoek: de heer W. Pannekoek
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink en de heer G.P. Zuiderwijk
Wethouders: mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw M. Josche en de heer J.J. den Hollander
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: de heer R. van der Wilt, VVD en de heer A. Bening, wethouder

0. Hervatting raadsvergadering van 16 oktober 2018

De voorzitter meldt dat de griffie bij de controle van het geluidssysteem grote problemen heeft ontdekt. Het systeem is gereset, maar functioneert nog niet optimaal. De microfoon en het stemmen functioneren niet bij een van de spreekgestoeltes en op de plek van de heer Van de Lagemaat.

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom bij de voortzetting van de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

14. Subsidiejaarplan 2019

Wethouder Sleenwenhoek meldt dat het niet geheel duidelijk blijkt waarom dit voorstel op dit moment voorligt. De raad heeft in februari 2018 met het nieuwe instrumentarium een voorlopig totaalplafond vastgesteld en daarbinnen verschillende plafonds bij de verschillende subsidieregelingen. Nu blijkt er een overschrijding te zijn op enkele subsidieregelingen waardoor 46 aanvragen die inhoudelijk positief zijn beoordeeld formeel zouden moeten worden afgewezen. Er is ruimte in het voorlopig vastgestelde totaalplafond maar een tekort op specifieke plafonds van de subsidieregeling. Het voorstel is ten behoeve van het honoreren van de 46 inhoudelijk goedgekeurde aanvragen om te schuiven binnen de onderlinge beleidsregelplafonds. Hiermee kunnen de 46 aanvragen worden toegekend. Het college kan dan een voorlopig besluit sturen aan de subsidieaanvragers. De besluiten worden definitief bij het vaststellen van het totaalplafond bij de begrotingsbehandeling.

Het college heeft gesproken met SWOS en Stichting WON omdat hun aanvragen niet concreet aangeven wat nodig is om aan de afspraken te kunnen voldoen, bijvoorbeeld een cao-verhoging en inzet extra personeel bij extra toeloop op de spreekuren. De SWOS heeft 33.500 euro extra nodig voor de personele lasten. De Stichting WON heeft 20.000 euro extra nodig voor het uitvoeren van de taken. Deze bedragen overschrijden het totaalplafond en zouden bij honorering ten koste gaan van andere subsidies. Het college

geeft deze informatie mee ten behoeve van de beraadslagingen tijdens de begrotingsraad.

SVN heeft 260.000 euro nodig om extra en/of nieuwe activiteiten te doen. In een eerder gesprek heeft het college SVN expliciet aangeraden eerst de basisactiviteiten uit te voeren, omdat er gesprekken over het Sportaccommodatieplan lopen. Een uniforme basis voor alle sportverenigingen wordt ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. SVN is gevraagd het besluit af te wachten om vervolgens te bekijken hoe verder kan worden gebouwd.

Het college gaat voor Humanitas een andere oplossing zoeken, waarschijnlijk via inkoop van de diensten. Muziekvereniging Excelsior heeft een algemene reserve en een bestemmingsreserve voor aanschaf van kleding en instrumenten. Het college oordeelt bij de subsidieverlening op basis van de algemene reserve of de aanvrager de subsidie daadwerkelijk nodig heeft. Muziekvereniging Excelsior en enkele andere verenigingen kunnen hun activiteiten uitvoeren gezien de hoogte van hun algemene reserve. Vandaar de afwijzing van de subsidieaanvraag.

Mevrouw Bultman, CDA, heeft berichten ontvangen van aanvragers over wat de onvoorziene en ongewenste effecten zijn van het in februari vastgestelde subsidie-instrumentarium. In de subsidietoekenning voor komend jaar bevinden zich een aantal moeilijk verklaarbare niet toegekende aanvragen. Het college heeft dit net toegelicht. Veel verenigingen hebben in voorgaande jaren subsidie gekregen en hun financiën hierop afgestemd. De raad heeft dit bij het vaststellen in februari niet scherp in beeld gehad. De CDA-fractie vindt het onwenselijk dat de continuïteit van deze verenigingen hierdoor in de knel komt. De argumentatie rondom de toekenning is lastig uit te leggen en klinkt soms onrechtvaardig. Zo krijgt Excelsior als enige muziekvereniging geen subsidie omdat de vereniging financieel gezond is en goed rentmeesterschap niet loont. En komt de SWOS lager uit in de tender vanwege zijn zwakke financiële positie. Humanitas voldoet aan de 50 procent cofinancieringsnorm maar heeft de subsidie niet toegezegd gekregen. De fractie stelt voor om begin volgend jaar het subsidie-instrumentarium te bespreken om deze te verbeteren c.q. aan te scherpen.

Het is goed dat het college de welzijnsstichtingen heeft gesproken. SWOS en Stichting WON hebben de raad openheid van zaken gegeven over de gevolgen van de voorlopige subsidietoekenning en hebben zelf naar besparingsmaatregelen gekeken. Daar het belang van welzijnswerk toeneemt, tracht het CDA tijdens de begrotingsraad met een motie of amendement een compensatie voor te stellen.

De heer Verburg, SGP, behandelt de subsidievoorstellen behorende bij de agendapunten 14 en 15 tegelijkertijd. De SGP is positief over de nieuwe subsidieregeling. Er zijn een paar mooie ontwikkelingen zoals de 50 procent cofinanciering vanuit de samenleving. Hierdoor wordt het draagvlak in de omgeving vergroot. Het beperkte aantal negatieve uitschieters bij deze nieuwe regeling stelt de SGP gerust. Het maken van uitzonderingen op de regels is niet gewenst want dit schept onduidelijkheid en precedenter. De fractie stelt voor eerst verder met het nieuwe instrumentarium te gaan.

Op formele gronden is de aanvraag voor muziekvereniging Excelsior op grond van haar reservepositie terecht afgewezen. Was de subsidie toegekend als de aanvraag na de aanschaf van kleding en muziekinstrumenten was gedaan?

De SGP is blij met de oplossing die het college bij Humanitas en de welzijnsstichtingen heeft aangedragen. De ingediende amendementen over de verhoging van de subsidie zijn technisch niet te honoreren. Deze kunnen bij de begrotingsbehandeling opnieuw worden geagendeerd.

De heer Struijs, PK, behandelt de subsidievoorstellen behorende bij de agendapunten 14 en 15 tegelijkertijd. De fractie bespeurde onvrede bij de insprekers op 16 oktober 2018 over met name de communicatie met de gemeente. Dit kan ook voor andere aanvragers gelden. Graag een reactie van het college, want een mededeling over een afwijzing moet goed beargumenteerd gebeuren. Pro Krimpenerwaard heeft de indruk dat een weerwoord niet mogelijk was.

De fractie is voorstander om het nieuwe subsidie-instrumentarium een kans te geven en na een bepaalde periode te evalueren. De fractie heeft moeite met de 50 procent cofinanciering en wellicht moet het systeem hierop te zijner tijd worden aangepast omdat de verenigingen veel tijd steken in het verrichten van vrijwilligerswerk.

Pro Krimpenerwaard is geschrokken van de tekorten bij SWOS, Stichting WON en Kwadraad die wettelijke gemeentetaken uitvoeren. Het verrekenen en verschuiven van subsidies binnen het totaalbudget leidt tot een rommeltje. Als er fouten zijn gemaakt, had het college voorafgaand aan de Begroting voor extra dekking kunnen zorgen. Het CDA had een motie aangehouden en die is door de ChristenUnie in stemming gebracht.

De heer Dekker, CDA, licht toe dat de motie is aangehouden en daarop wordt teruggekomen.

De heer Struijs, PK, hoopt dat de antwoorden op de goede schriftelijke vragen van het CDA over de wijzigingen in de budgetten tijdig voor de begrotingsbehandeling worden beantwoord.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat de antwoorden in iBabs staan.

De heer Struijs, PK, vervolgt dat het nieuwe subsidiesysteem niet mag leiden tot een bezuiniging. Aanvragen die in aanmerking komen voor een subsidie moeten altijd worden verstrekt al wordt hierdoor de Begroting overschreden. Dat recht gaat boven het bedrag. Pro Krimpenerwaard constateert met Lokaal op 1 dat het nieuwe stelsel voor forse scheefgroei zorgt. Meerdere welzijnsstichtingen komen geld te kort, terwijl het Zilvermuseum er grote bedragen bij krijgt. Dit staat in geen enkele verhouding. De welzijnssector zou wat de fractie betreft voorrang moeten krijgen.

Mevrouw Vogel, VVD, is blij met de 50 procent cofinancieringsregel, die aanvragers stimuleert tot het genereren van eigen inkomsten. Het college wordt verzocht de aanvraagprocedure te vereenvoudigen, want het aanvraagformulier is behoorlijk ingewikkeld.

De motie van Dierbaar Krimpenerwaard is sympathiek. Wat zijn de begrote kosten voor dit thema? Het opnemen van dit thema gaat ten koste van een ander thema en de vraag is welk thema.

Mevrouw Van Zijl, CU, richt de bijdrage op het raadsbesluit en niet op de toewijzingen. Door de nieuwe systematiek vindt het toekennen anders plaats dan voorheen. Dit moet een kans en de tijd krijgen om zich te ontwikkelen. De ChristenUnie heeft hierin vertrouwen.

Zorgelijk is dat aanvragers niet altijd even goed meegenomen worden in het proces van toe- en afwijzen. De communicatie is belangrijk en er moet zorgvuldig worden omgegaan met aanvragen en aanvragers. Subsidies zijn voor verenigingen en stichtingen belangrijke stukjes om hun financiële puzzel compleet te maken.

Excelsior vraagt of de grote verschillen in subsidie voor de muziekverenigingen te maken hebben met de harmonisatie van de muziekverenigingen en het muziekonderwijs op school. De VVD verzoekt het college deze vraag te beantwoorden.

De fractie stemt in met aanpassing van de subsidieplafonds omdat de beschikbare middelen dan beter in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke subsidieaanvragen. De aanpassingen leiden tot het verstrekken van meer subsidies. De ChristenUnie is voorstander dat het college zoveel mogelijk aangevraagde subsidies kan uitkeren. De fractie hecht er waarde aan dat de aanvragende organisaties kunnen bijdragen aan de samenleving en daarvoor op steun van de gemeente kunnen rekenen. Het mag niet zo zijn dat de aanpassingen tot bezuinigingen of beperkingen leiden. De vraag is of het college die kan garanderen.

De heer Schoof, VGBK, behandelt de subsidievoorstellen behorende bij de agendapunten 14 en 15 tegelijkertijd. VGBK vindt de verenigingen en stichtingen van onschatbare waarde voor de vitaliteit van de kernen. De nieuwe systematiek is in februari 2018 door de raad vastgesteld en iedere euro is maar een keer uit te geven. Bij agendapunt 15 wordt geschoven met subsidies, waardoor meer subsidie valt toe te kennen. VGBK steunt dit voorstel. De fractie is content dat het college vandaag heeft gesproken met Humanitas en de welzijnsstichtingen.

VGBK roept alle andere fracties op gezamenlijk meer middelen uit te trekken bij de Begroting om het totaalplafond van het Subsidiejaarplan 2019 te verhogen.

De heer Dekker, CDA, erkent dat VGBK procedureel gelijk heeft, maar vraagt of die fractie net als het CDA financiële ruimte wil bieden daar waar de vastgestelde systematiek niet goed werkt in de praktijk.

De heer Schoof, VGBK, memoreert dat de raad nog geen jaar geleden deze nieuwe spelregels heeft afgesproken en daarbij een plafond heeft vastgesteld. Als er mogelijkheden zijn, zal de fractie daarnaar kijken, maar in de context van de Begrotingsraad. Het heldere signaal dat het CDA afgeeft, is ook uit de persoonlijke gesprekken tussen VGBK en de welzijnsstichtingen naar voren gekomen.

De heer Dekker, CDA, beschouwt dit als een volmondig 'ja' op zijn eerdere vraag.

De heer Schoof, VGBK, meent de vraag van het CDA anders te hebben beantwoord. Bij muziekvereniging Excelsior is het moment van toetsing bepalend gebleken. VGBK begrijpt de overwegingen van het CDA daarbij. Anderzijds heeft de raad de plafonds vastgesteld en is het college verantwoordelijk voor de uitvoering.

Mevrouw Bultman, CDA, stelt dat dit onverlet laat dat de raad begin 2019 over de subsidiesystematiek kan spreken.

De heer Schoof, VGBK, heeft dat ook niet ontkend. De systematiek is vastgesteld door de raad. Eventuele reparaties worden tijdens de begrotingsraad besproken.

De heer Van de Lagemaat, D66, zijn vragen zijn allemaal beantwoord tijdens de inleiding door het college. De Begroting is de juiste plaats om het subsidieplafond te verhogen en een hogere subsidie uit te keren. D66 wijst op het belang van goede communicatie met de subsidieaanvragers, omdat subsidies van wezenlijk belang zijn voor een goed verenigingsleven. De motie van Dierbaar Krimpenerwaard klinkt sympathiek, maar D66 wacht de reactie van het college af alvorens een standpunt hierover in te nemen.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, meldt dat door de inleiding van het college een groot deel van de vragen is beantwoord. De subsidiecriteria voor muziekverenigingen zijn nog niet duidelijk. Helaas is het gevraagde overzicht pas op 16 oktober 2018 om 19.00 uur ontvangen. Dit is nalatig. Lokaal op 1 heeft bezorgdheid geuit voor de zorginstellingen. Dit komt bij de Begroting aan bod en dan is wellicht het totaalplafond te verhogen. In het bijzonder Kwadraad doet goed werk op drie kantoren en moet overal heenrijden om hun afspraken na te komen. De fractie is daarom geen voorstander van de eenloketgedachte inzake de voorgenomen fusie met zorginstellingen. Kennelijk hebben zeven organisaties ook na de hersteltermijn een onvolledige aanvraag ingediend. Daarbij kan een subsidieloket tijdens de aanvraagperiode uitkomst bieden in de complexe materie. De aanvraagprocedure mag een stuk eenvoudiger worden. Lokaal op 1 heeft tijdens de vorige raadsperiode de subsidieplafonds niet kunnen vaststellen en vindt de overzichten te complex. Graag nadere uitleg hierover voorafgaand aan de begrotingsbehandeling. De fractie heeft het gevoel dat Muziekvereniging Excelsior wordt gestraft voor het zuinige beleid. De uniformen moeten gelijk worden aangeschaft. Dat is prijzig. Daarnaast heeft de vereniging een reserve nodig. Het college wordt verzocht dit toe te lichten. Lokaal op 1 is blij met de geboden oplossing voor Humanitas. SVN zorgt naast het onderhoud van sportparken ook goed voor met de natuur. Voorzichtigheid is geboden bij het korten op die subsidie. De fractie heeft grote moeite met de 50 procent cofinanciering bij de eenmalige subsidies. De vrijwilligers doen veel en moeten langs de deuren leuren voor een bijdrage. Zij ziet liever een maatwerkregeling, waarbij ten behoeve van de Begroting wordt geschat dat de verenigingen trapsgewijs van 10 tot 50 procent voor cofinanciering zorgen.

De heer Maat, PvdA, behandelt de subsidievoorstellen behorende bij de agendapunten 14 en 15 tegelijkertijd. PvdA heeft antwoorden op vragen gekregen in de inleiding door het college. De fractie is geschrokken van de inbreng van de sprekers namens SWOS en Stichting WON, die gezien de gehanteerde nullijn gedurende drie jaar en het toegenomen aantal cliënten zich sterk afvroegen of doorgaan mogelijk en verantwoord was. Het is goed dat het college met hen in gesprek is gegaan en toezeggingen heeft gedaan, zodat in 2019 de continuïteit van het welzijnswerk in diverse kernen is gegarandeerd.

De PvdA is van mening dat de gemeente zich aan de vastgestelde thematiek en systematiek moet houden en later evalueren. In ieder thema vindt vrijval plaats naar de exploitatie omdat inmiddels een inkooprelatie met de betreffende organisatie is aangegaan en daarmee de toegekende subsidie vervalt. De vraag is wat erop tegen is als de gemeente een inkooprelatie aangaat met de welzijnsstichtingen, met de garantie dat hun begroting wordt gedekt. Het college heeft meermalen gemeld dat nuttig en waardevol werk voor de gemeente wordt gedaan. De welzijnsstichtingen moeten al jarenlang de touwtjes aan elkaar knopen terwijl deze stichtingen werkgeversverplichtingen hebben en wettelijke taken voor de gemeente worden uitgevoerd. Uit onderzoek van de Rekenkamer bleek dat binnen de taakvelden van het sociaal domein nog niet 50 procent van de aanvragers in beeld zou zijn. Het is dus niet verrassend dat SWOS en Stichting

WON aangaven dat zij op sommige vlakken met 20 procent meer aanvragen hebben dan voorheen. Voor 2019 is het opgelost, maar de PvdA ziet graag een structurele oplossing in de vorm van 'plan B' van het college.

De honorering van muziekverenigingen valt niet gelijk uit. De vraag is of dit een gevolg is van de harmonisatie. Dit is ook te zien aan de grote verschillen tussen het beschikbaar stellen van een gemeentepand aan een museum en het faciliteren van een tennisvereniging bij onderhoud, met vergaande consequenties voor verenigingen. In maart 2019 staat de behandeling van de overgangsperiode inzake de harmonisatie geagendeerd. De PvdA vraagt zich in dat kader af of verenigingen waarvoor de nieuwe systematiek onevenredig negatief uitwerkt, in de vorm van een afbouwregeling aanspraak kunnen maken op een eenmalige subsidie gedurende die overgangsperiode.

Mevrouw Van Rooy, DK, ziet in de subsidieoverzichten van 2018 en 2019 het totaal van de uitgekeerde bedragen, maar kan het totaalbedrag voor incidentele en structurele jaarplafonds voor 2018 en 2019 niet terugvinden.

Dierbaar Krimpenerwaard heeft moeite met de verplichte 50 procent cofinanciering voor activiteiten tot 10.000 euro. Een vereniging moet bij nieuwe initiatieven en wellicht goede ideeën een hobbel nemen. Wellicht is een tussenoplossing van 25 procent mogelijk.

Ingevolge artikel 9, lid 3, sub a van het Subsidiejaarplan worden meerjarige subsidies niet verleend bij factoren zoals bezuinigingen. Dus als een aanvrager bezuinigt, wordt hij gestraft met stopzetten van de subsidie. Wat wordt in artikel 9, lid 3, sub b bedoeld met 'nieuwe subsidierelaties' als weigeringsgrond? De fractie is blij dat het college in nader overleg met enkele aanvragers met nijpende problemen tot een passende oplossing is gekomen. Stichting Wet Cats in Gouderak vangt 340 zwervkatten op die vanwege medische en/of sociale problemen niet in het asiel terecht kunnen. De opvang vindt al plaats tijdens de wettelijk verplichte opvangperiode van veertien dagen. Dierbaar Krimpenerwaard vindt het schrijnend dat de aanvraag niet in een thema was te plaatsen en daarom is afgewezen. Vandaar de volgende motie:

===

Motie M18-31, Dierbaar Krimpenerwaard inzake Verzoek om te onderzoeken om 'dierenwelzijn' als thema in Subsidiejaarplan 2020 op te nemen, daarvoor beleidsregels op te stellen en de daarbij behorende regelgeving daarop aan te passen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 17 oktober 2018

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- in het Coalitieakkoord 2018-2022 'Met ambitie samen verder' de ambitie is uitgesproken om zich sterk te maken om het welzijn van dieren in de Krimpenerwaard te bevorderen
- momenteel in het Subsidiejaarplan 2019 en de daarbij behorende regelgeving dierenwelzijn niet als thema is genoemd, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvragen voor een structurele subsidie ten behoeve van (verbetering van) dierenwelzijn en dus mogelijke goede initiatieven vanuit de samenleving ten behoeve van de bevordering van het dierenwelzijn inhoudelijk door de gemeente niet kunnen worden beoordeeld en worden afgewezen

verzoekt het college

- te onderzoeken om het thema 'dierenwelzijn' in het Subsidiejaarplan 2020 op te nemen, daarvoor in samenspraak en in afstemming met de raad beleidsregels op te stellen en de daarbij behorende regelgeving daarop aan te passen
- de raad de uitkomsten van dit onderzoek tijdig terug te koppelen, waarbij het streven is de besluit- en beleidsvorming hierover op een dusdanig tijdstip af te ronden dat mogelijke aanvragen voor een structurele subsidie ten behoeve van het dierenwelzijn in het kader van het Subsidiejaarplan 2020 binnen de daartoe gestelde termijnen kunnen worden behandeld in het geval positief zou worden beslist om het thema 'dierenwelzijn' in het Subsidiejaarplan 2020 op te nemen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Dierbaar Krimpenerwaard.

===

Het in de motie genoemde onderzoek heeft betrekking op een inventarisatie van de aanvragen naar de thema's en bedragen in 2018 en 2019.

De titel 'Nota dierenwelzijn / faunabeheer' is misplaatst, want faunabeheer betekent vaak afschot en hoort thuis bij een faunabeheereenheid. Het deel over dierenwelzijn bevat vele onjuiste en irrelevante punten.

Liever ziet Dierbaar Krimpenerwaard dat de hele huidige nota in de prullenbak gaat. Dierbaar Krimpenerwaard stelt voor op basis van ervaring als dierenarts, jurist en senior beleidsmedewerker dierenwelzijn op het ministerie, kosteloos een nieuwe dierenwelzijnsnota op te stellen en de hiervoor structureel begrote bedrag van 32.000 euro voor het opstellen en actualiseren van de nota nuttiger te besteden, bijvoorbeeld aan initiatieven en subsidieaanvragen op het thema dierenwelzijn.

De VVD informeerde eerder naar de kosten van het thema 'dierenwelzijn'; Dierbaar Krimpenerwaard wil eerst inzage in het totale subsidieplafond om te weten welk bedrag niet wordt ingezet. De fractie vindt het onbegrijpelijk dat van de ruim 5 miljoen euro aan goed bestede subsidiegelden in 2018 en in 2019 en de jaren daarvoor niets naar dierenwelzijn gaat. Het begint met een intentie, dus dat de gemeente budget beschikbaar heeft. Voorbeeld van te subsidiëren organisaties is een werkgroep die nestkasten realiseert voor boerenzwaluwen.

De heer Pannekoek, FP, kan zich aansluiten bij de woorden van VGBK, de goede vragen die de fracties hebben gesteld en dankt de wethouder voor de verheldering vooraf.

De Fractie Pannekoek ondersteunt de inhoud van de motie van Dierbaar Krimpenerwaard. Het aangevraagde onderzoek is een goed idee, maar de fractie zet vraagtekens bij de motivering.

Wethouder Sleeuwenhoek noemt de financiële positie als een van de meetcriteria bij de tender.

Het college gaat nog eens goed kijken hoe de beoordeling heeft uitgedacht voor SWOS. De noodzaak tot meer buffer was expliciet onderdeel van de aanvraag en dit deel is gehonoreerd.

Muziekvereniging Excelsior zegt goed rentmeesterschap te plegen met twee aparte reserves, maar ervaart hiervoor gestraft te worden met het stopzetten van de subsidie. De voormalige gemeenten hanteerden verschillende criteria over reserves. Dit is gelijkgetrokken. Het subsidiegeld gaat naar verenigingen die de kosten niet zelf kunnen dragen. Dat kan tot het effect leiden dat goed rentmeesterschap minder subsidie oplevert. Veel (muziek)verenigingen kregen voor de herindeling geen of minder subsidie. Dit vraagstuk is onderdeel van de harmonisatie die tot de nieuwe Cultuurnota 2019 moet leiden. De toetsingsvoorwaarden zijn terug te vinden in het raadsvoorstel van 20 februari 2018.

Als Muziekvereniging Excelsior de bestemmingsreserve voor de aanschaf van kleding heeft benut, staat dat los van de subsidieaanvraag. Alleen de algemene reserve van een aanvrager wordt getoetst voor de subsidieverlening.

Omdat dit raadsvoorstel voorligt, moesten binnen tien dagen na het collegebesluit alle verenigingen op de hoogte worden gesteld over al dan niet toekenning op de subsidieaanvraag. Het college kan pas weer communiceren richting de verenigingen als de raad een besluit heeft genomen. Anders moesten de 46 verenigingen wier aanvragen inhoudelijk subsidiabel zijn, maar door de tender buiten de boot vallen, elk eerst een formele afwijzing krijgen. Dit vond het college ongewenst. De communicatie is zo verlopen omdat dit het eerste jaar is dat de nieuwe systematiek in werking is. Het college zal gezien de inbreng van de insprekers en de raad bekijken hoe de komende jaren hierin verbeteringen zijn door te voeren.

Het lijkt goed de effecten van de regeling van 50 procent cofinanciering mee te nemen bij de evaluatie in het voorjaar 2019 van de nieuwe subsidiesystematiek.

Het volledig schrappen van de door de raad vastgestelde deelplafonds zorgt voor een groot open eind in het totaalbudget. Het budget wordt standaard elk jaar geïndexeerd, dus van bezuinigingen is geen sprake.

De heer Struijs, PK, bedoelde met zijn betoog dat als verenigingen recht hebben op een subsidie, het systeem en ook een plafond dat niet in de weg zou mogen staan. Het college zou de tekorten gespecificeerd kunnen melden aan de raad met het verzoek om een besluit hierop te nemen. Het is belangrijk goed te communiceren met de verenigingen dat er een regeling is waarvan men gebruik kan maken en een bedrag wordt uitgekeerd als aan het systeem wordt voldaan.

Wethouder Sleeuwenhoek verwacht dat het laatste voorstel politiek zeer gevoelig ligt en wil dit besluit vooral bij de raad laten. Het lijkt het college verstandiger vast te houden aan de plafonds en bij de Begroting eventueel nadere dekking te zoeken.

Uit een recente screening van de aanvraagprocedure blijkt dat deze moet worden vereenvoudigd. Daar wordt aan gewerkt en dat is een doorlopend proces want ook van de aanpassingen moet worden bekeken of ze voldoen.

De subsidiebeleidsregels voor muziekverenigingen en muziekonderwijs hoort in de Cultuurnota thuis. Dat is nu nog niet geharmoniseerd. Een vereniging kan aangeven wat nodig is om de activiteiten uit te voeren. Een toetsingscriterium is de efficiency. De gemeente kan daarvoor putten uit vergelijkingsmateriaal.

Voor een toelichting bij het invullen van subsidieaanvragen is het altijd mogelijk contact op te nemen met de gemeente, maar de oproep van Lokaal op 1 neemt het college mee voor Jaarplan 2020.

De uitleg over de subsidie wordt eveneens meegenomen zodat raadsleden die dat wensen worden meegenomen in het proces wat afgelopen februari 2018 plaatsvond.

De SWOS had vorig jaar dezelfde financiële problemen. Er is incidenteel 35.000 euro extra uitgetrokken. Dit bedrag is voor 2019 structureel gemaakt en in totaal krijgt de stichting 72.000 euro extra structurele subsidie.

Het college heeft inderdaad overleg gehad met de welzijnsstichtingen over een inkooprelatie en daar staat het college welwillend tegenover. De stichtingen worden dan met extra werk geconfronteerd. Inkoop betreft een btw-constructie waar niet alle welzijnsstichtingen toe in staat zijn.

De heer Maat, PvdA, meent dat de insteek moet zijn dat de continuïteit van het welzijnswerk voor de komende jaren is geborgd. De wijze en vorm waarop moeten worden onderzocht. Het tekort bij de welzijnsstichtingen is eerst met een eenmalige en later een structurele subsidie opgelost. Gezien de ontwikkelingen in hun taakveld is te verwachten dat de welzijnsorganisaties het de komende jaren drukker krijgen. Moeten de welzijnsstichtingen ieder jaar bij de gemeente aankloppen voor incidentele subsidie? De gemeente Nederlek stond indertijd borg voor een niet-sluitende exploitatie van SVN. Dat zorgt voor rust en continuïteit. Deze constructie kan worden toegepast.

Wethouder Sleeuwenhoek wijst erop dat SVN juist is opgericht wegens een btw-constructie. Voor de welzijnsstichtingen is deze constructie te ingrijpend in de bedrijfsvoering. Ze vragen het college hiervan af te zien. Het college wil samen met die stichtingen onderzoeken hoe hun toekomst beter is te borgen. De bijeenkomsten in september betroffen alleen het Sportaccommodatieplan voor een evenwichtige verdeling van de sportgelden. Dit staat los van andere maatschappelijke voorzieningen. Daar moet iets soortgelijks gebeuren maar de sportsector heeft de prioriteit.

De heer Maat, PvdA, denkt dat bij de buitensportverenigingen grotere verschillen optreden door de harmonisatie dan bij de binnensporten. Wat als in maart 2019 blijkt dat die verenigingen forse tekorten krijgen door gewijzigde contracten? Hoe wordt dit opgevangen als de plafonds zijn vastgesteld?

Wethouder Sleeuwenhoek herhaalt dat dat volledig buiten deze plafonds staat. Dat komt aan de orde in het raadsvoorstel in maart 2019. Alle plafonds zijn trouwens te vinden op pagina 1 van het Subsidiejaarplan 2019.

Volgens artikel 9 kan bij een fusie of bij onvoldoende vertrouwen in een nieuwe organisatie reden zijn om een eenjarige maar geen meerjarige subsidie toe te kennen.

Het is beter de motie 'Dierenwelzijn' te betrekken bij de herijking Nota Dierenwelzijn.

Mevrouw Bultman, CDA, dankt het college voor de toezegging het nieuwe subsidiestelsel in 2019 te bespreken. Begrijpt het CDA het goed dat Muziekvereniging Excelsior ook na de aanschaf van kleding en instrumenten te veel algemene reserve heeft om subsidie te krijgen?

Wethouder Sleeuwenhoek bevestigt dat dat klopt.

Mevrouw Bultman, CDA, roept op vaart te maken met de harmonisatie van de muziekverenigingen. Muziekvereniging Excelsior meldt dat in sommige kernen muziekverenigingen 20.000 euro krijgen uitbetaald voor muziekonderwijs terwijl Excelsior 400 euro per leerling moet betalen. Daarom kan het CDA zich goed de gevoelens van onrechtvaardigheid voorstellen. Dit moet bij de subsidieverlening volgend jaar zijn geregeld. Het CDA steunt het voorgestelde onderzoek in de motie van Dierbaar Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, kan instemmen met het voorstel van het college rekening houdend met de inbreng. De motie tot onderzoek naar dierenwelzijn als thema op te nemen in het Subsidiejaarplan hoeft niet per se

bij de Nota Dierenwelzijn. Voor Pro Krimpenerwaard kan bespreking bij dit raadsvoorstel plaatsvinden. De motie wordt gesteund.

Mevrouw Van Zijl, CU, ervaart dat het gemaakte punt over de communicatie niet duidelijk bij het college is overgekomen. Aanvragers kregen een heel korte telefonische mededeling over de afwijzing. Het schort aan begeleiding bij het invullen van de aanvraag en het beantwoorden van de vragen van aanvragers. Het is belangrijk dat men hiervan kan leren. Graag aandacht hiervoor bij het college.

Muziekvereniging Excelsior benoemde haar optredens tijdens festiviteiten in de gemeente. Deze inspanningen komen rechtstreeks ten goede aan de gemeenschap, waar andere verenigingen alleen activiteiten voor leden houden. Dit raakt weliswaar de beoordelingscriteria en die zijn nu formeel niet aan de orde, maar het intrigeert de ChristenUnie waarom subsidies al dan niet worden verleend.

Voor de motie van Dierbaar Krimpenerwaard is dit agendapunt niet het juiste moment, dus daar gaat de ChristenUnie niet in mee.

De heer Schoof, VGBK, is blij met de toezegging van het college om de subsidiesystematiek nader te bekijken, dus hoe de subsidie voor de welzijnsstichtingen in de toekomst beter te borgen. De fractie ziet met belangstelling de evaluatie in maart 2019 tegemoet.

VGBK beraadt over de situatie rond Muziekvereniging Excelsior. De Cultuurnota wordt belangrijk omdat de harmonisatie daarvan een essentieel item is.

De fractie beaamt dat verbeteringen in de communicatie een continu proces is.

VGBK stelt Dierbaar Krimpenerwaard voor de motie aan te houden en mee te nemen bij het opstellen van de Nota Dierenwelzijn.

De heer Van de Lagemaat, D66, lijkt het beter dat Dierbaar Krimpenerwaard de motie aanhoudt om te behandelen bij de Dierenwelzijnsnota.

De heer Maat, PvdA, gaat uit van de toezegging dat begin volgend jaar wordt besproken hoe een en ander in de praktijk verloopt. De PvdA steunt met dat voorbehoud het raadsvoorstel.

Bij de complexiteit van de aanvraagprocedure lijkt een mooie taak weggelegd voor een van de aan te stellen combinatiefunctionarissen.

Als de motie van Dierbaar Krimpenerwaard in stemming wordt gebracht, zal de PvdA die steunen. Dit thema mag eerder en vaker op de agenda komen.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, zit met de effecten van het subsidiestelsel voor Muziekvereniging Excelsior. Hier moet inderdaad goed naar worden gekeken. Na definitieve subsidietoekenning zegt het college toe de procedure te evalueren met de zeven organisaties over hetgeen fout is gegaan in de aanvraag. Wellicht kan een subsidiespreekuur worden ingevoerd.

Lokaal op 1 steunt de motie van Dierbaar Krimpenerwaard.

Mevrouw Van Rooy, DK, hoort van het college dat de herijking van de Nota Dierenwelzijn een geschikter moment is voor de motie. Ten eerste zou die nota in augustus 2018 worden aangeboden. De griffie is niet bekend met het aanlevermoment. Het gaat Dierbaar Krimpenerwaard erom dat nieuwe aanvragen voor dierenwelzijn met het Subsidiejaarplan 2020 kunnen meedingen.

Dierbaar Krimpenerwaard is bereid haar motie aan te houden. Het is slechts een verzoek aan het college de aanvragen van 2018 en 2019 te inventariseren; Dierbaar Krimpenerwaard vraagt zich af waarom dat moet wachten tot de behandeling van de Nota Dierenwelzijn, waardoor het hele tijdspad in de knel kan komen en nieuwe dierenwelzijnsaanvragen in 2020 weer buiten de boot vallen. De fractie zal via raadvragen de betreffende stukken opvragen. Het college wordt opgeroepen vaart te maken zodat aanvragen in 2020 kunnen worden gehonoreerd.

De heer Pannekoek, FP, steunt het raadsvoorstel. De motie van Dierbaar Krimpenerwaard past inhoudelijk bij dit agendapunt. De Fractie Pannekoek roept het college op de motie voortvarend mee te nemen bij het proces van het opstellen van de nieuwe Nota Dierenwelzijn. Dan moet Dierbaar Krimpenerwaard de motie opnieuw indienen.

Wethouder Sleeuwenhoek zegt toe het verloop van de communicatie in dit jaar te analyseren. Sowieso maakt het communicatieproces onderdeel uit van de evaluatie van het Subsidiejaarplan.

Burgemeester Cazemier herinnert Dierbaar Krimpenerwaard aan de toezegging in de commissie het plan van aanpak voor de Nota Dierenwelzijn met de raad te bespreken. Het college begrijpt de intentie van Dierbaar Krimpenerwaard en streeft ernaar de nota tijdig, te weten voor 1 april 2019, aan te bieden zodat de raad uitspraken kan doen voor de nieuwe thema's in het Subsidiejaarplan 2020 en volgende. De voorzitter vraagt Dierbaar Krimpenerwaard of de motie in stemming wordt gebracht.

Mevrouw Van Rooy, DK, vindt dat lastig omdat niet valt in te schatten of een meerderheid voor zal stemmen.

Burgemeester Cazemier adviseert, de motie aan te houden en vertrouwen te stellen in het college.

Mevrouw Van Rooy, DK, houdt de motie aan onder voorwaarde dat het plan van aanpak voor de Nota Dierenwelzijn tijdig in de commissie wordt aangeboden. Zij spreekt de hoop uit dat de andere fracties subsidiegeld over hebben voor het welzijn van de dieren in de gemeente.

Burgemeester Cazemier herinnert aan zijn zojuist bevestigde toezegging.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw Bultman, CDA, legt een stemverklaring af. Haar fractie stemt in met het raadsvoorstel om kennis te nemen van het Subsidiejaarplan 2019. Dat er goede nieuwe stappen met het nieuwe subsidie-instrumentarium zijn gezet, is zichtbaar, maar het CDA komt in de begrotingsraad terug op de subsidieaanvragen met reparatievoorstellen voor Muziekvereniging Excelsior en de welzijnsstichtingen.

De gemeenteraad neemt met algemene stemmen het raadsvoorstel aan.

15. Eenmalige subsidie 2019 en verder

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

16. Ambitiedocument binnenstad Schoonhoven

De heer Struijs, PK, vindt dit een prachtige notitie. Op onderdelen wordt hierop teruggekomen in de commissie en raad. Dat er binnen tien jaar een en ander wordt uitgewerkt, vindt de fractie erg lang duren. PK dringt erop aan, dit sneller op te pakken.

De heer Wassink, SGP, complimenteert de opstellers van het document. Dit is een goed voorbeeld van burgerparticipatie. In het tienjarenplan moet de binnenstad van Schoonhoven transformeren naar een waardevoller, leefbaarder, duurzamer ondernemender en bereikbaarder stad. De ambities zijn hoog, maar zeker niet onrealistisch. De suggestie om het verkeer via buiten de Veerpoort richting het Zilvermuseum te geleiden, is begrijpelijk vanuit recreatief-toeristisch oogpunt. Gelet op de zorgelijke positie van het museum is de vraag of het parkeren op het Doelenplein niet verder versterkt moet en kan worden, bijvoorbeeld met een ondergrondse parkeergarage met in de bovenbouw een combinatie van woningen en winkels. Dit is een proefballon, maar dit kan een versterking zijn voor het Zilvermuseum, het winkelend publiek, de toeristen en de winkeliers in de binnenstad. Hiermee is een tweede mooie blikvanger te realiseren die tevens het parkeerprobleem oplost. Vandaar het verzoek aan het college een nota over parkeren in combinatie met een verkeerscirculatieplan aan de raad voor te leggen.

De gedachte om terrassen op het water mogelijk maken, moet zeker worden onderzocht, maar kleinschalig en passend bij de omvang van Schoonhoven.

Voor de aanleg van de benodigde infrastructuur zijn nog geen middelen gereserveerd. Wat heeft de gemeente ervoor over om deze prachtige ambities te realiseren? In Bergambacht zijn meerdere voorbeelden van bedrijveninvesteringszones die positief kunnen bijdragen aan de ontwikkelingen. Het college wordt verzocht hiernaar onderzoek te doen voor Schoonhoven.

De heer Struijs, PK, verwijst het SGP-idee voor een ondergronds parkeergarage en woningen op het Doelenplein naar de wilde plannen voor Schoonhoven die al lange tijd met stof in de la liggen. Pro Krimpenerwaard geeft mee dat die plannen niet uitvoerbaar zijn.

De heer Wassink, SGP, kijkt liever naar de mogelijkheden, zeker omdat het in andere steden ook zo is aangepakt. De SGP heeft daarom het idee voorgelegd aan het college in de vorm van een proefballon.

De heer Struijs, PK, wijst op het bijzondere karakter van de binnenstad van Schoonhoven, zeker gezien de archeologische bijzonderheden in de ondergrond.

De heer Wassink, SGP, begrijpt dat, maar die zijn bovengronds niet zichtbaar.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, denkt dat de gemeente trots kan zijn op de totstandkoming en de inhoud van het document. Is het mogelijk een dergelijke notitie voor alle andere kernen op te stellen, zodat de kracht van de kernen beter wordt uitgebouwd?

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet dat dit bijzondere document ingaat op de wens van de raad, namelijk het aangeven van randvoorwaarden op hoofdlijnen zodat gedetailleerde vragen kunnen worden gesteld, veel participatie van de inwoners, bedrijven en detaillisten. Met deze werkwijze heeft het college een goede nota opgesteld met waardering voor de medewerkers die hieraan hebben gewerkt.

De heer Oudshoorn, VVD, is enthousiast over de toekomstige binnenstadontwikkelingen waar de gemeenschap in Schoonhoven goed mee uit de voeten kan. Het document biedt veel mogelijkheden en is in breed overleg met betrokkenen tot stand gekomen. Dit proces liep beter dan dat bij de ontwikkeling van het kernenbeleid. Er vond overleg plaats met de stakeholders en inwoners van Schoonhoven, maar de bespreking van hun inbreng stond gepland in Bergambacht. De VVD wacht af hoe het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte er daadwerkelijk uit gaat zien en wanneer de plannen daarbuiten worden opgepakt. Dit alles in goed overleg met inwoners en raad. Tien jaar is lang, maar misschien is die realisatieperiode te verkorten.

De VVD heeft onlangs schriftelijke vragen gesteld over de verkeerssituatie op het Doelenplein in relatie tot het Zilvermuseum. Een parkeergarage blijkt daar onmogelijk vanwege de aanwezige kasteelresten.

De heer Tom, CU, spreekt van een bijzondere pilot waarmee niet veel gemeenten op deze manier bezig zijn. Complimenten aan het college en de ambtenaren voor het zorgvuldige proces met de brede participatie. Voor de toekomst van Schoonhoven is het goed dit zo op de kaart te zetten met behoud van de zelfbewuste identiteit van de stad. Deze werkwijze loopt vooruit op de nieuwe Omgevingswet, dus Lokaal op 1 hoeft niet bang te zijn dat dit tot Schoonhoven beperkt blijft. Om hiervan te leren is tien jaar geen onredelijke termijn, bovendien is het ook een overgangperiode. Naar verwachting komt een mooi eindproduct voor te liggen.

De heer Larooij, CDA, complimenteert het college en de ambtelijke ondersteuning voor de bijeenkomsten en de inwoners voor hun opkomst en inbreng. Deze pilot in het kader van de Omgevingswet is goed gelukt; het CDA roept op samen op deze manier verder te gaan.

Is het mogelijk de leerpunten uit en de kosten van de pilot gelet op de toekomst nog te evalueren? Het is duidelijk dat met de pilot alle contacten en relaties goed boven water zijn te krijgen.

Wethouder De Wit bedankt voor de complimenten, die aan de ambtelijke organisatie zijn gepast. De aanpak was af en toe een flinke zoektocht, maar de uitkomst is succesvol.

Het college heeft in de commissie aangegeven dat de realisatie het beste is voor te stellen met in het hoofd alsof men over tien jaar door Schoonhoven loopt. Dat betekent niet dat de realisatie ook tien jaar vergt. Het college wil hiermee voortvarend en met plezier aan de slag. Voor een goed eindresultaat zijn de ambities stevig neergezet. Na de commissievergadering is intern afgesproken eerst een nulmeting uit te voeren naar de huidige parkeersituatie in Schoonhoven als uitgangspunt voor de realisatie.

Of de waterterrassen in Schoonhoven kleinschalig opgezet moeten worden, hangt af van de wensen van de ondernemers, inwoners en toeristen. De waterterrassen moeten inderdaad passen bij de stadsschaal. Het onderwerp bedrijveninvesteringszones wordt in december in de raadsvergadering besproken, mits geen sprake is van een politiek gevoelig onderwerp. In de evaluatie van de pilot wordt het financiële plaatje betrokken. Dit gebeurt niet ieder halfjaar. De collegevoorstellen hierover worden eerst met de stakeholders besproken.

De heer Oudshoorn, VVD, is blij dat de tien jaar van tafel is. Houdt dat in dat de eerste resultaten volgend

jaar zijn te verwachten?

Wethouder De Wit gaat geen termijnen noemen want die hangen sterk samen met de bestuursopdracht, het participatietraject en het kostenplaatje. De voorstellen worden te zijner tijd ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

De heer Wassink, SGP, is blij met de toezegging over de BIZ. Wanneer kan de raad de resultaten van de nulmeting over het parkeren tegemoet zien. Wordt het verkeerscirculatieplan uitgevoerd?

Wethouder De Wit zegt dat het verkeerscirculatieplan geen onderdeel uitmaakt van het document. Eerst vindt de nulmeting plaats naar de knelpunten en de oplossingen. De Zilveras vraagt waarschijnlijk bij de uitwerking om een verkeerscirculatieplan.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Centrum Stolwijk – vaststellen ontwerpprincipes

De heer Struijs, PK, verzoekt de richtlijnen in het centrumplan voor Stolwijk via het volgende amendement aan te passen:

===

Amendement A18-28, Pro Krimpenerwaard inzake Centrum Stolwijk – vaststellen ontwerpprincipes

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen/aan te vullen

‘... en hierin de parkeernorm aan te passen aan de landelijke normering.’

Toelichting

Bewoners geven aan dat de parkeerdruk rondom de Bovenkerkseweg groot is. De parkeerdrukmeting geeft aan dat de parkeerdruk niet onevenredig groot is (na herinrichting van de Bovenkerkseweg). Om deze reden is in de ontwerpprincipes opgenomen dat de parkeerbalans voor de nieuwe ontwikkeling op orde moet zijn. De opgave is daarmee niet om extra parkeerplaatsen te realiseren. Die conclusie wordt door Pro Krimpenerwaard niet gedeeld. Nu blijkt dat de parkeernorm op onderdelen in ‘Ontwerpprincipes’ is aangepast en dat levert iets meer parkeerruimte op. Echter, voor het overgrote deel voldoet het plan nog steeds niet aan de landelijke parkeernorm, zoals voor eengezinswoningen (koop) en twee-onder-een-kapwoningen/vrijstaand.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Larooij, CDA, is net als bij het Ambitiedocument Schoonhoven zeer content met de wijze van aanvliegen, die raadsdiscussies op hoger abstractieniveau op korte termijn mogelijk maakt, in plaats van op basis van een met een ontwikkelaar opgesteld grotendeels al vastliggend plan.

Graag een toelichting van het college wat het amendement van Pro Krimpenerwaard inhoudt voor de normering qua parkeerplaatsen. Van omwonenden hoort het CDA dat er bij het gemeentekantoor weinig parkeerplaatsen zijn. Op zaterdagen, bij laden en lossen en tijdens koopavonden is er een parkeerprobleem. Het inbreidingsplan moet de parkeerdruk op dit postzegelplan niet vergroten. Het is wenselijk goed na te denken over het oplossen van de parkeerproblematiek in de volle breedte. In de commissie heeft het college toegezegd om zonnepanelen op de zonzijde van daken aan te leggen. Vandaar een tekstuele aanpassing via amendement A18-29:

===

Amendement A18-29, CDA en PvdA inzake Centrum Stolwijk – zonnepanelen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

overwegende dat onder het kopje 'Woningen voorzien in eigen energiebehoefte' staat aangegeven dat de woningen 'hebben zonnepanelen (achterzijde van de woningen), zodat de woningen in het plangebied in de eigen energiebehoefte kunnen voorzien', van oordeel dat zonnepanelen ook aan de voorkant van woningen mogen indien dat de zonkant is,

roept het college op om de toevoeging ('achter de woningen') te schrappen.

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA en PvdA.

===

De heer Larooij, CDA, stelt dat een maximale goothoogte van tien meter voor woningen en het appartementencomplex gezien het grondoppervlak best hoog is. Door de onderlinge afstanden te vergroten, wordt het effect van verstedelijkt aanzicht vermindert. Vandaar de oproep aan het college om bij de nadere invulling het dorpskarakter zoveel mogelijk intact te laten, en wel via de volgende motie:

===

Motie M18-30, CDA inzake Centrum Stolwijk – vaststellen ontwerpprincipes

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat
in het voorliggende document met ontwerpprincipes de volgende tekst is opgenomen: "Maximale bouwhoogte. De woningen en appartementencomplex hebben een maximale goothoogte van 10 meter."

van oordeel dat
het ook in het document genoemde dorps karakter maatgevend dient te zijn voor het beoordelen van het totaalplan. Van een dorpskarakter is sprake indien – ook stedenbouwkundig – invulling is gegeven aan het ontwerpprincipe 'zien en gezien worden'; dit in tegenstelling tot een stads karakter waar een individu opgaat in de massa en waarbij de stad meestal allure wil uitstralen en wil imponeren.

roept het college op om
indien er al sprake gaat zijn van gebouwen met een goothoogte van 10 meter, de afstand tussen de straat en die gebouwen zodanig te maken dat vanaf straatniveau de dakhelling zichtbaar is, waardoor de dorpsbeleving blijft:

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Van der Graaf, PvdA, is blij met de voorgestelde aanpassing van de parkeernormen volgens de landelijke CROW-richtlijn. De gevolgen voor de omgeving moeten worden meegenomen, zodat de parkeerdruk in evenwicht blijft.

Vanwege het toestaan van zonnepanelen enkel aan de achterkant van de woning heeft de PvdA samen met het CDA het genoemde amendement ingediend.

Het stuk stelt de hoofdlijnen van de ontwerpprincipes vast; daarom parkeert de fractie de detailvragen van haar achterban eerst totdat de verdere uitwerking aan bod komt.

De heer Zuijderwijk, VVD, dankt het college dat de raad in deze fase bij de planvorming wordt betrokken. De fractie kijkt uit naar de detailuitwerking.

Voor een oordeel over beide amendementen wacht de VVD eerst de reactie van het college af. De motie van het CDA wordt gesteund.

De heer Tom, CU, complimenteert het college dat eerst de ontwerpprincipes worden voorgelegd aan de raad voor de verdere uitwerking plaatsvindt. Graag een reactie van het college op de brief van Huurdersbelangenvereniging Stolwijk. De vraag is of deze vereniging is betrokken bij de randvoorwaarden.

Volgens de brief zijn ze betrokken bij het proces en niet over de inhoud.

Daar zonnepanelen op reguliere bouwsels zowel op de voor- en achterkant vergunningsvrij zijn, lijkt het zinvol dit in de uitgangspunten mee te nemen en te betrekken bij het ontwerp. Dat zou het amendement overbodig kunnen maken.

De ChristenUnie onderkent dat het uitgangspunt in het CDA-amendement verstandig is om hogere bouwblokken verder van de weg te plaatsen: dit versterkt inderdaad het dorpskarakter.

De heer Schamper, VGBK, kan zich in het raadsvoorstel vinden. De fractie ziet geen bezwaar om de sloop van het pand Bovenkerkseweg 21 te integreren in het totaalplan.

De heer Wassink, SGP, kan zich vinden in de uitgangspunten en de ontwerpprincipes. Vanwege de weinige mogelijkheden in het centrum Stolwijk moet er maximaal gebouwd worden voor jong tot oud met een goede keuzemogelijkheid tussen sociale huur en koop. Een duurzame bouw, bij voorkeur volgens de nul-op-de-meter-norm. Tevens het verzoek te onderzoeken of er volgens het maatschappelijk eigendomsprincipe kan worden gebouwd.

De parkeerdruk is een terecht zorgpunt, waarover een ondernemer de fractie benaderde. Dit speelt ook bij de nieuwbouw tegenover het gemeentehuis. Dit zou aanpassing van de parkeernorm kunnen betekenen, al weet de SGP niet of dat de landelijke norm is. De normering voor appartementen is 1.5, voor eengezinswoningen 2.1 wat op vijftig te bouwen woningen dertig parkeerplaatsen scheelt. Dat zou de parkeerdruk fors verminderen.

De SGP gaat ervan uit dat het college het CDA-amendement zal overnemen en anders steunt de fractie het amendement. De SGP staat sympathiek tegenover de CDA-motie.

Mevrouw Houthoff, D66, waardeert het dat de ontwerpprincipes eerst aan de raad worden voorgelegd. D66 is benieuwd naar de reactie van het college op de amendementen en de motie.

Wethouder De Wit beveelt dit plan ten sterkste aan bij de raad en bedankt voor de complimenten.

De brief van Huurdersbelangenvereniging Stolwijk kwam te laat binnen en het college was onaangenaam verrast door de inhoud. Conform het raadsvoorstel worden de uitgangspunten voor het centrumplan van Stolwijk eerst voorgelegd aan de raad als hoogste orgaan. Vervolgens wordt begin november een bijeenkomst gehouden met Huurdersbelangenvereniging Stolwijk en alle overige stakeholders, ondersteund door een stedenbouwkundig bureau, om alle inbreng op de vastgestelde uitgangspunten op te halen. Het college wil hiermee vaart maken, omdat er behoefte is aan de bouw. Ook in het achterland was al regelmatig en intensief contact over dit project en de Huurdersbelangenvereniging Stolwijk heeft geopteerd op uitermate veel seniorenwoningen en deze zijn opgenomen in het plan. Daarom begrijpt het college niet waarop de brief is gebaseerd en het college op het verkeerde been is gezet. De brief bevat enkele goede suggesties.

Het college ontraadt de CDA-motie. In het stedenbouwkundige ontwerp worden eerst vijf schetsen gemaakt. Deze worden teruggebracht naar twee schetsen en daaruit wordt gekozen. Het dorpse karakter blijft steeds het uitgangspunt. Het is te vroeg om afstanden en andere specifieke details via een motie toe te voegen.

Het college vindt het geen probleem het CDA-amendement over de zonnepanelen over te nemen.

Er is geen eenduidige landelijke parkeernorm. De CROW gaat uit van een minimale en een maximale parkeernorm. Het college gaat uit van een gemiddelde norm. Uitbreiding van parkeerruimte gaat ten koste van bouwgrond. Het college ontraadt dit amendement.

De heer Larooij, CDA, brengt in dat de term dorps karakter voor meerdere uitleg vatbaar is. Het amendement beoogde deze term minder subjectief te maken. Graag een toelichting van het college.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat parkeerruimte altijd gepaard gaat met minder bouwgrond, ook straks bij de additionele verstedelijkingsopgave van 200 hectare. De fractie vindt dat iedereen die extra parkeerdruk aan voelt komen en het college moet dit met twee handen aangrijpen om hier serieus naar te kijken.

Wethouder De Wit begrijpt de vergelijking met de 200 hectare niet. Het gaat hier om het verbeteren van het centrum van Stolwijk. Het college heeft uiteraard bij de bouw aandacht voor het parkeren op en rond de locatie.

De vraag van het CDA over het dorpse karakter is begrijpelijk. Het college laat het aan het

stedenbouwkundig bureau over om tot een mooi ontwerp te komen.

De heer Tom, CU, is overtuigd door deze toelichting. Neemt het college het CDA-amendement over of de invulling door de ChristenUnie om het als randvoorwaarde mee te nemen in de ontwerpprincipes?

Wethouder De Wit kan die vraag niet beantwoorden zonder de effecten op de kosten te weten. Het college neemt het gestelde in het amendement mee in de opdracht aan de stedenbouwkundige.

De voorzitter brengt de amendementen, de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A18-28 met 5 stemmen voor van de fracties van CDA en Pro Krimpenerwaard en 25 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Fractie Pannekoek, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem amendement A18-29.

De gemeenteraad verwerpt motie M18-30 met 10 stemmen voor van de fracties van CDA, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 20 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Fractie Pannekoek, SGP, VGBK en VVD.

De heer Van Dorp, CU, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt zeker met dit voorstel in. Het voorstel bevat een foutje, namelijk het ontwerpprincipe inzake de brandweerkazerne.

De heer Struijs, PK, sluit zich aan bij deze stemverklaring.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het geamendeerde raadsvoorstel.

18. Afstoten gemeentelijk vastgoed

De heer Struijs, PK, dient de volgende drie amendementen in op dit raadsvoorstel:

===

Amendement A18-32, Pro Krimpenerwaard inzake Afstoten gemeentelijk vastgoed De Waag, Dam 9 in Schoonhoven

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen c.q. aan te vullen:

nieuw lid met de tekst: 'Het pand De Waag, Dam 9 in Schoonhoven wordt niet verkocht.'

Toelichting

Het college schrijft dat het rijksmonument De Waag, Dam 9 in Schoonhoven, verkocht zal worden nadat een onderzoek heeft plaatsgevonden. Dit is complex omdat het pand op een brug staat die de gemeente Krimpenerwaard in eigendom en beheer heeft. De gemeente dient te allen tijde de brug 'goed' te kunnen onderhouden. Dit onderzoek is overbodig en moet worden gestopt. Dat is ook kostenbesparend. In de voormalige gemeente heeft die discussie ook gespeeld met als resultaat dat het rijksmonument niet werd verkocht.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

Amendement A18-30, Pro Krimpenerwaard inzake Afstoten gemeentelijk vastgoed Oude raadhuis te Haastrecht

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

lid 2 van het besluit 'In te stemmen met een openbare verkoop van het Oude raadhuis, Marktveld 20 te Haastrecht en de stedenbouwkundige randvoorwaarden die daarbij worden meegegeven' te schrappen.

Toelichting

In het interieur bevinden zich een aantal roerende goederen van cultuurhistorische waarde, die zijn beschermd als gemeentelijk cultuurgood. Wij vinden dat in overleg met de inwoners dit rijksmonument een passende functie binnen Haastrecht moet vervullen. Trouwlocatie, streekmuseum, toeristisch kantoor, etc. Dit moet worden onderzocht en ook de praktisch aanpak om dit pand in gebruik te geven, zoals dat ook bij de muziektent in Schoonhoven is geregeld. Wij willen geïnformeerd worden over het resultaat van het onderzoek.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

===

Amendement A18-31, Pro Krimpenerwaard inzake Afstoten gemeentelijk vastgoed Schuur, Kranepoort 2 in Gouderak

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

lid 5 'In te stemmen met het ter verkoop aanbieden van de schuur, Kranepoort 2 in Gouderak aan de zittende huurder' te schrappen.

Toelichting

Stichting Dorpsleven Gouderak schrijft dat de gemeenteschuur, Kranepoort 2 in Gouderak een sociaal-maatschappelijke functie heeft. De stichting huurt deze schuur voor verschillende verenigingen van Gouderak, die een belangrijke spil vervullen in het dorp. De stichting heeft geen geld om deze schuur van de gemeente te kopen en/of te onderhouden. Er heeft verder geen overleg plaatsgevonden over de toekomst van de gemeenteschuur. De verenigingen die hier gebruik van maken zijn hierbij niet betrokken. In het verleden was de verkoop nooit mogelijk aangezien er allerlei nutsvoorzieningen in, onder en om de schuur liggen, zoals rioleringen en elektriciteitsmasten. Verwezen wordt naar de brief van de Stichting Dorpsleven Gouderak en uitgesproken in de raadscommissie Ruimte en Financien van 9 oktober 2018.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Schoof, VGBK, verwijst naar de eerdere acties van zijn partij om de schuur in Gouderak te behouden voor de prachtige activiteiten die er worden verricht. VGBK heeft begrepen dat het college in overleg zou gaan met de stichting over voortzetting van de activiteiten in de schuur en een oplossing te vinden voor de eigendomsverhoudingen. Graag een reactie van het college. De schuur moet behouden blijven.

Voor zover de fractie weet wordt De Waag in Schoonhoven vanwege de complexiteit geparkeerd. Het oude raadhuis in Haastrecht mag worden verkocht met de daarbij gestelde randvoorwaarden.

Mevrouw Bultman, CDA, is akkoord met het raadsvoorstel en steunt het amendement van Pro Krimpenerwaard inzake de verkoop van de schuur te Gouderak. Het pand stond eerder op de nominatie voor verkoop en toen heeft het CDA een amendement ingediend om het van de verkooplijst af te halen en eerst beleid te ontwikkelen rond panden met sociaal-maatschappelijke functie. Het college zou in overleg treden met de beheerende stichting. Dit gesprek heeft niet plaatsgevonden. De vraag is waarom het pand wordt verkocht, omdat de gemeente in andere situaties als verhuurder optreedt.

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet veel problemen bij verkoop van de schuur in Gouderak en steunt het amendement van Pro Krimpenerwaard. De PvdA is nieuwsgierig naar de reden om De Waag al dan niet te verkopen; in principe is de fractie voor verkoop maar de complexiteit geeft reden voor nadere afweging. Het raadhuis in Haastrecht is rijp voor verkoop, daar de beoogde koper in staat is het monument uitstekend te onderhouden.

De heer Wassink, SGP, kan nagenoeg instemmen met de uitgangspunten in het voorstel. Het is verwarrend dat in het voorstel staat dat De Waag wordt verkocht, maar dat staat niet in het raadsbesluit. Als het de bedoeling is om eerst onderzoek te plegen, kan de SGP meegaan met het college. Met de verkoop van het raadhuis in Haastrecht is de fractie eerder akkoord gegaan, mits wordt voldaan aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Wat betreft de schuur aan de Kranepoort wacht de SGP de reactie van het college af, maar het lijkt erop dat zij het amendement van Pro Krimpenerwaard kan steunen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, verwacht dat nieuwe eigenaren zuinig zijn op gemeentepanden en dan met name het oude raadhuis en De Waag. De schuur in Gouderak heeft een maatschappelijke functie en de fractie had het idee dat het college zou zoeken naar een oplossing die verkoop mogelijk zou maken. Als die er niet gekomen is, steunt Lokaal op 1 het amendement om de schuur niet te verkopen.

De heer Tom, CU, wijst erop dat het raadhuis in Haastrecht 400 jaar in eigendom van en ook in gebruik is bij de gemeente. De ChristenUnie is er niet voor dit monument te verkopen. De fractie kan zich voorstellen dat wordt vastgehouden aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden en dat de aanbouw, die niet van 1618 dateert, wordt verkocht. Voor het overige verwacht men dat ook de andere fracties bij dit pand iets meer gevoel hebben met gemeentelijke cultuurhistorie. Dit is te vergelijken met een familiebijbel of een Friese staartklok als erfstuk. Dat zijn zaken die men niet wegdoet. Graag een reactie van het college. Over De Waag wordt geen besluit genomen gezien de complexe situatie. Ook dit object is altijd in gemeente-eigendom geweest en een van de redenen waarom Schoonhoven zijn stadsrechten kreeg. De schuur aan de Kranepoort is belangrijk voor de gemeenschap in Gouderak. Voorgesteld wordt de schuur te koop aan te bieden. Komt het college terug naar de raad als de verkoop niet lukt? De ChristenUnie wil dat de schuur behouden blijft voor het sociaal-culturele leven in het dorp. De verenigingen die de ruimten gebruiken schijnen geen geld te hebben voor het onderhoud. Is het college hiermee bekend?

De heer Oudshoorn, VVD, is benieuwd of het college inmiddels een oplossing heeft over al dan niet verkopen van het raadhuis in Haastrecht. Ten aanzien van de drie amendementen wacht de VVD het antwoord van het college af. Hetzelfde doet de fractie bij het vervolgproces rond het contact met de huidige huurder over de eventuele verkoop van de Kranepoort. Het is jammer dat de raad een oude schuur blijkbaar belangrijker vindt dan een monumentaal gemeentehuis. De VVD is benieuwd hoeveel gemeentelijke panden er inmiddels zijn verkocht.

Wethouder Boere licht toe dat De Waag nu niet ter besluitvorming voorligt. Het college heeft dit besluit on hold gezet. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden. De Waag is niet aan de orde. Over het raadhuis in Haastrecht komt het college met een voorstel na een enthousiaste overnamepartij te hebben gevonden. Het college zegt toe voor de schuur in Gouderak met een oplossing te komen. Als dat niet lukt, komt het college hierop terug bij de raad en zal het voorstel waarschijnlijk inhouden dit object in gemeente-eigendom te houden.

De heer Struijs, PK, vindt dat De Waag wel degelijk aan de orde is. Het college wil onderzoek doen. De fractie vindt dat overbodig, omdat de fractie het pand niet wil verkopen. Dit bespaart kosten. Pro Krimpenerwaard vraagt via het amendement een principe-uitspraak van de raad. De fractie brengt ook het amendement over de Kranepoort in stemming, daar de gebruikers en inwoners van Gouderak recht hebben op een heldere uitspraak van de raad. Het college heeft meermalen de mogelijkheid gehad om met een oplossing te komen, maar die is er nog steeds niet. Het amendement inzake het raadhuis in Haastrecht wordt onveranderd ter stemming voorgelegd.

Mevrouw Bultman, CDA, hoort het college zeggen dat een oplossing voor de schuur aan de Kranepoort wordt gezocht. Desnoods houdt de gemeente dit vastgoed in eigendom. De vraag is of het raadsbesluit moet worden aangepast.

Wethouder Boere vraagt of de raad kan wachten tot het college met een oplossing komt en zolang akkoord kan gaan met de formulering van het besluit. Hierin staat de intentie vermeld om het pand aan geen andere partij dan de zittende huurder te verkopen. Het college komt met een aanvullend voorstel terug naar de raad.

Mevrouw Bultman, CDA, wil deze tekst verwijderen, omdat de zittende huurder het pand niet kan betalen.

Wethouder Boere vindt dat prima en komt wellicht later met een oplossing in de vorm van een voorstel.

De heer Tom, CU, vraagt of Pro Krimpenerwaard alleen wil afzien van de verkoop van het monument of ook van de aanbouw.

De heer Struijs, PK, antwoordt dat het amendement beoogt, alleen het oude gedeelte van het monumentale pand in bezit te houden van de gemeente.

De heer Tom, CU, vraagt zich af waarom het amendement de stedenbouwkundige randvoorwaarden wil schrappen, want die lijken van belang. De fractie verzoekt om een korte schorsing voor nader beraad.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Tom.

De heer Tom, CU, heeft zojuist overleg gevoerd met het college en verzoekt het college een toelichting te geven.

Wethouder Boere deelt mee dat de verkoop aan de zittende huurder van Kranepoort 2 in Gouderak wordt aangehouden. De verkoop van het oude raadhuis Marktveld 20 te Haastrecht wordt aangehouden. De verkoop van Lopikerweg 32 wordt uitgevoerd. De uitgangspunten in het raadsvoorstel dienen te worden bekrachtigd, zodat het college daarmee op pad kan gaan.

Mevrouw Bultman, CDA, vraagt of besluitpunt 1 'instemmen met de algemene uitgangspunten' gehandhaafd blijft.

Wethouder Boere bevestigt dat. Met dit besluitpunt wordt de transparantie geborgd over de wijze waarop het college hiermee verder gaat.

De heer Struijs, PK, deelt mee na rijp beraad de drie ingediende amendementen aan te houden.

De heer Schoof, VGBK, hoorde de VVD een verwijtende opmerking naar de raad maken over het cultuurhistorische belang van de schuur in Gouderak en het raadhuis in Haastrecht. VGBK wijst die fractie erop dat in de schuur cultuur wordt gemaakt en daarop moet de gemeente zuinig zijn. VGBK heeft grote moeite met de uitspraak van de VVD.

De voorzitter vat samen dat de punten 2, 4 en 5 uit het besluit komen te vervallen. De punten 1 en 3 uit het raadsvoorstel blijven gehandhaafd en liggen ter besluitvorming voor.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het gewijzigde raadsvoorstel.

19. Motie vreemd aan de orde van de dag

De heer Struijs, PK, wil de volledig aan de wensen van de VGBK-fractie aangepaste versie van een eerdere motie over de uitstervende insecten opnieuw indienen.

===

Motie M18-29, PK inzake Help onze insecten sterven uit

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 17 oktober 2018

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat

- volgens wetenschappelijk onderzoek, in 30 jaar het aantal insecten dramatisch tot wel 75 procent is afgenomen, wat een ramp is voor de natuur (zie bijlagen) en een aanslag op de kringloop van het leven
- dit mogelijk kan worden verklaard door factoren die met ontwikkelingen in de landbouw samenhangen
- het dan gaat om intensivering van het agrarisch landgebruik, gebruik van meer stikstof en fosfaat; gebruik van meer gewasbeschermingsmiddelen en versnippering van natuurlijke leefgebieden
- alleen in weides vol bloemen, kruiden en insecten grutto's en andere weidevogels veilig kunnen broeden en hun kuikens grootbrengen
- de gemeente Krimpenerwaard op lokaal niveau maatregelen kan en moet nemen (bijv. bloemrijke bermen) om een bijdrage te leveren aan de bescherming van de insecten

besluit

het college opdracht te geven om vanaf seizoen 2019 een insecten stimulerend beleid te voeren door

1. Te onderzoeken welke aanpassingen aan de vegetatie op de openbare gronden goed zijn voor insecten
2. Voor 1 maart t.b.v. de uitvoering in het voorjaar 2019 met voorstellen te komen om de vegetatie te verbeteren t.b.v. een grotere verscheidenheid aan insecten
3. Het optimaliseren van het beheer ten behoeve van de insect behoudt met ingang van 2019
4. De hieruit voortvloeiende kosten op te nemen in de Begroting 2019 en de Meerjarenbegroting
5. De Dierenwelzijnsnota 2016 hierop aan te passen
6. De raad jaarlijks te informeren over het gevoerde beleid en de resultaten

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Burgemeester Cazemier meldt dat het college punt 5 van de motie bij aanvaarding sowieso niet zal uitvoeren, omdat de Dierenwelzijnsnota 2016 niet wordt aangepast omdat het college met een geheel nieuwe nota komt. De overige punten kunnen op medewerking van het college rekenen.

Wethouder Boere voegt bij punt 4 toe dat voor genoemde doeleinden middelen in de Kadernota zijn gereserveerd.

De heer Struijs, PK, wil niettemin de motie in stemming brengen, waarbij punt 5 uit het dictum wordt geschrapt.

De voorzitter meldt dat het college in dat geval de motie overneemt c.q. aanbeveelt bij de raad. De motie wordt in stemming gebracht.

De gemeenteraad aanvaardt motie M18-29 met 27 stemmen voor van de fracties van CDA, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Fractie Pannekoek, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en VVD en 3 stemmen tegen van de fractie ChristenUnie.

20. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging voor kennisgeving aan.

21. Lijst ingekomen stukken

21.1 Informatie van het college

De voorzitter noemt namens Pro Krimpenerwaard het verzoek om de stukken 21.1.2 en 21.1.18 te agenderen. Daarnaast het verzoek aan de raad om agenderingsverzoeken voortaan vooraf schriftelijk aan de griffie door te geven; dit scheelt extra vergadertijd.

De heer Dekker, CDA, wil stuk 21.1.2 graag agenderen als korte rondvraag voor de volgende commissie.

De heer Maat, PvdA, sluit zich aan bij het agenderingsverzoek van Pro Krimpenerwaard.

Mevrouw Houthoff, D66, wil in de commissie over de stukken 21.1.15, 21.1.16 en 21.1.18 korte vragen stellen.

Mevrouw Van Rooy, DK, wenst stuk 21.1.2 in de commissie te behandelen.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

21.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De voorzitter meldt namens PK het verzoek om stuk 21.2.4 in de commissie aan de orde te stellen.

De gemeenteraad neemt de stukken voor kennisgeving aan.

21.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De voorzitter deelt mee namens Pro Krimpenerwaard stuk 21.3.1 in de commissie te willen behandelen.

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

21.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De voorzitter deelt mee namens Pro Krimpenerwaard stuk 21.4.3 voor de commissie te willen agenderen.

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken op de wijze zoals voorgesteld af te handelen.

22. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

23. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 11 december 2018.

de griffier (wnd.),

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier