

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 16 oktober 2018
Tijd: 20.00 – 23.30 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier (wnd.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: mevrouw F. Houthoff en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Fractie Pannekoek: de heer W. Pannekoek
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 16 oktober 2018

De voorzitter deelt mee dat de spreektijd conform het reglement van orde vijftien minuten per fractie bedraagt. De motie vreemd aan de orde van de dag, M18-29, wordt besproken bij agendapunt 19.

De voorzitter vraagt de fractie van PK of het verzoek tot het voeren van een actualiteitendebat nog geldt.

De heer Struijs, PK, vult aan dat het aangevraagde actualiteitendebat op 15 oktober 2018 is gehouden. Voor de huidige vergadering heeft het college een korte brief verstuurd over het besluit tot aanblijven. Pro Krimpenerwaard verwacht een mondelinge toelichting van het college.

De voorzitter is het hiermee eens en geeft wethouder Sleeuwenhoek het woord.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat na de roerige avond van 15 oktober 2018 de raadsleden via een brief zijn geïnformeerd over het resultaat van de collegebespreking op 16 oktober 2018. Het college blijft vanuit het verantwoordelijkheidsgevoel voor de inwoners en de gemeenschap en het belang van continuïteit van bestuur de taken vervullen gedurende de periode van de verkenning. Het college maakt per onderwerp een afweging ten aanzien van de politieke gevoeligheid en noodzaak voor de voortgang met oog op de politieke realiteit. De politiek gevoelige onderwerpen waarvan de voortgang noodzakelijk is, worden gemotiveerd aan de raad voorgelegd.

De heer Struijs, PK, noemt dit een verstandig collegebesluit, dat in lijn ligt met het op 15 oktober 2018 aangenomen amendement. De fractie hecht eraan dat het college in functie blijft. De vraag is of besluitvorming plaatsvindt over het politiek gevoelige onderwerp op de agenda met nummer 13, de MIRT.

De heer Schoof, VGBK, vindt het aanblijven van het college en het nemen van de verantwoordelijkheid een moedig besluit en wil weten wie het initiatief neemt voor het aanwijzen van de onafhankelijk verkenner.

De heer Dekker, CDA, dankt het college om de gemeente te blijven dienen. Wat politiek gevoelige thema's zijn, wordt niet helder uit de brief, maar het lijkt goed dat het college daarbij een motivering meegeeft. De raad beslist uiteindelijk over de agenda. Voor het CDA moet de informatiefase zo snel mogelijk starten. Het presidium dient in goed overleg tot een opdrachtformulering voor en werving van de verkenner te komen. Het laatste het liefst buiten de openbaarheid om de vertrouwelijkheid te borgen.

De voorzitter stelt voor dat presidium op 17 oktober 2018 bijeenkomt.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat het college voorkomende politiek gevoelige onderwerpen aan de raad gemotiveerd voorlegt en deze alleen oppakt na expliciete toestemming van de raad. Die raad gaat over de agenda en besluit of de MIRT-verkenning deze avond wordt behandeld.

Wethouder Boere vult aan dat het college uitstel van de MIRT-verkenning onwenselijk acht gezien de deadline van 21 november 2018. Het college adviseert dringend dit onderwerp deze avond te bespreken.

De heer Struijs, PK, meent dat de raad een besluit moet nemen over de bespreking van de MIRT.

De heer Dekker, CDA, memoreert dat de agenda zojuist is vastgesteld en dat betekent impliciet dat de raad de MIRT gaat bespreken. Dit is in lijn met de wens van de CDA-fractie.

De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

5. Bekrachtiging geheimhouding

Er zijn geen stukken voor de bekrachtiging geheimhouding.

6. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de sprekers aan. Het reglement van orde kent iedere spreker een spreektijd van vijf minuten toe. De voorzitter geeft de sprekers mee dat een kernachtige boodschap in een kort betoog beter overkomt en meer indruk maakt op de toehoorders.

6.1 Mevrouw J. Colijn spreekt namens Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard (NVWK) in betreffende agendapunt 13 – MIRT, waarde van natuur- en landschap in de Krimpenerwaard en het effect daarop van een tweede oeververbinding en eventuele woningen

Mevrouw Colijn citeert uit het gedicht 'Herinneringen aan Holland' van Hendrik Marsman. In weerwil daarvan houden de unieke natuur- en landschapswaarden van het Groene Hart onder druk van economische ontwikkelingen geen stand en Nederland kon tot nu toe het belang van het veenweidegebied voor de weidevogelstand ongestraft negeren. Volgens wetenschappelijk onderzoek is een groene leefomgeving belangrijk voor de volksgezondheid omdat gezonde mensen beter functioneren. De Krimpenerwaard bleef als parel van het Groene Hart eeuwenlang onaangetast als eiland tussen grote rivieren, met unieke kenmerken als rust, ruimte, cultuurhistorie, natuur en biodiversiteit. Een groene long die voor omringende stedelingen steeds meer van waarde is gebleken. NVWK is niet tegen economische groei en de geplande kleine wooneenheden in de kernen voor ouderen, alleenstaanden en jongeren. Zij

kunnen hier blijven wonen en zij nemen de hindernissen voor lief want die rivieren zorgen juist voor die gezonde leefomgeving.

De Woonvisie voorziet met 3.000 woningen meer dan genoeg in de woonbehoefte. Met het oplossen van scheefwonen komt woonruimte vrij voor gezinnen.

Een plangebied van 200 hectare verstedelijking als overloop van Rotterdam levert 20.000 extra inwoners op die de gezamenlijke waarden van de Krimpenerwaard niet kennen en delen en die allemaal de polder in en uit moeten. Het zorgt voor grote druk op de doorstroom naar het noorden en een verbreding van de bestaande infrastructuur. De gemeente zal hierdoor haar identiteit compleet kwijtraken en verworden tot een tweede Zuidplas. Na verdwijning van de grijze golf babyboomers zakt de woningbehoefte in.

Het is van belang niet te bouwen voor toekomstige leegstand en de unieke landschappelijke kwaliteiten te verkwanselen. Economisch is de Krimpenerwaard een gezond gebied. Groei maakt niet gelukkiger maar vergroot de economische risico's. De crisis kwam hier minder hard aan dan in het omringende stedelijk gebied.

Afspraak was dat alle acht pijlers onder de Strategische Visie, die de economie en ecologie betreffen, gelijktijdig en evenwichtig zouden worden aangepakt. Het is onbegrijpelijk dat het college kort voor de presentatie van het panorama selectief shopt in de visie ten gunste van de elementen mobiliteit en wonen, zonder naar de gevolgen voor de overige pijlers te kijken. Het derde, meest ingrijpende vergezicht is slecht gemotiveerd, terwijl de participanten in meerderheid kozen voor het tweede.

Bij de zoeklocatie tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek vindt de hoogste reproductie van weidevogels plaats. Drie boeren zorgen met enorme inzet voor meer dan een kwart van de broedparen. Dit gebied is rijk aan rodelijstsoorten als boerenzwaluwen en steenuiltjes. Vandaar een uitnodiging aan de raad voor een wandeling door deze locatie. Elke woningbouwontwikkeling betekent een verlies van die waarden.

De kracht van de Krimpenerwaard ligt in natuur en landschap en daarin kan de gemeente via ontspanning, gezondheid en schone lucht het meest betekenen. De gemeente wordt opgeroepen een duurzame toekomstvisie met de buurgemeenten te ontwikkelen, in zetten op de identiteit en groene waarde van de Krimpenerwaard en de herinneringen van dichter Marsman gezond en levend te houden.

De heer Dekker, CDA, verzoekt dit betoog via de griffie te ontvangen. De CDA-fractie gaat graag in op de uitnodiging voor een wandeling in genoemd gebied.

6.2 De heer J. Graveland spreekt namens Natuur- en Vogelwerkgroep Krimpenerwaard (NVWK) in betreffende agendapunt 13 – MIRT, mobiliteit en vitaliteit

De heer Graveland meent dat het college doet wat het altijd al deed, namelijk zorgen voor stagnatie en verdeeldheid. Daarom initieerde professor Bakker de participatieve Strategische Visie. De essentie daarvan was de belangen van economie, wonen, duurzaamheid, natuur en landschap te koppelen en ontwikkelen. Het college verwijst bij het MIRT naar de Strategische Visie, maar gaat totaal voorbij aan die integrale boodschap. Het college sorteert voor in de preverkenning met als voorkeur een brug en anders niets. Dat vertraagt de brede MIRT-verkenning. De weging van uiteenlopende belangen dient om het proces erna te versnellen. De Omgevingswet trekt dat door, namelijk minder regels voor initiatiefnemers maar daarbij meer steun bij stakeholders. Door een verouderde weg te volgen, verliest het college aan vertrouwen, in plaats van samen bouwen.

Volgens het IPCC moet de CO₂-uitstoot meer omlaag dan afgesproken. De Nobelprijs gaat naar een hoogleraar die de klimaateffecten op de economie berekent. De rechter stelt in de Urgenda-uitspraak dat de staat zich moet houden aan de wet en zorgen voor minder CO₂-uitstoot. Het college kiest voor meer asfalt en gooit het buitengebied in de aanbieding voor een sterkere lobby. Krimpen ligt even ver van Capelsebrug als Kralingse Zoom. De exclusieve keuze voor de brug lijkt ingegeven uit angst voor en gewoontegedrag bij de onterecht vermeende onbereikbaarheid van de Krimpenerwaard. De afstand Krimpenerwaard tot Rotterdam wordt als kleiner ervaren dan vice versa.

Volgens de jongeren is een brug noodzakelijk om de scholen en Science Tower in Rotterdam te bereiken. De jeugd moet met betere voorstellen komen en het openbaar vervoer moet initieel onderdeel zijn van de mobiliteitsverkenning. Dat verhoogt de kans op een rijksbijdrage en daarmee kan de koppeling met woningbouw van tafel. Een adequate communicatie over het gemak van het openbaar vervoer, de korte afstand tot de Krimpenerwaard en gebiedspromotie is noodzakelijk. De klimaatopgave vereist verandering van gedrag.

Natuur, landbouw en landschap zijn de kracht van de Krimpenerwaard, maar staan onder druk. De NVWK werkt nauw samen met de agrariërs om dit te verbeteren. De gemeente wil experimenteren met adaptieve,

duurzame landbouw. De oprichting van een zuivelcoöperatie van boeren en consumenten met natuurinclusieve bedrijven helpt wellicht 30 procent van de boeren. Er zijn meer bedrijven die willen verduurzamen. De problemen hierbij zijn geld, ondersteuning en het ontwikkelen van korte ketens en aanspreken op consumentengedrag. Het Rijk wil circulaire landbouw, maar de LNV-begroting bedraagt slechts 0,3 procent van de totale rijksbegroting. De rest van de rijksbegroting gaat naar economie, wonen, infra en zorg. De stagnatie zit niet in externe ontwikkelingen en ligging maar zit in de hoofden van de bestuurders. Vandaar de oproep aan het college niet alleen te lobbyen voor de brug, maar naast ontsluiting, samen met de provincie, te lobbyen voor verduurzaming en herstel van biodiversiteit in het landelijk gebied. Dat is betaalbaar en dat etaleert de Krimpenerwaard als aantrekkelijke groeiregio.

6.3 De heer P. Stuurman Polderfotograaf Krimpenerwaard spreekt in betreffende agendapunt 13 - MIRT

De heer Stuurman spreekt als verontruste inwoner in op de plannen voor een gebied van 200 hectare voor woningen en bedrijven, met als doel een verbinding over het natuurgebied nabij Ridderkerk om het verkeer op de Algerabrug en Van Brienenoordbrug te ontlasten. Dit zorgt voor veel extra verkeer in de Krimpenerwaard. Dankzij zijn geografische isolatie zijn er midden in de Randstad plekken te vinden met veel rust, pittoreske landweggetjes en gemoedelijk boerenleven. Ook het stadsleven heeft zijn mooie punten, maar dreigt steeds meer te ontaarden in onbewoonbaarheid door hoge rijsnelheid, geluidsoverlast, ongedurigheid en de drang naar oppervlakkig genot en rijkdom. De verstedelijking rukt steeds meer op in het Groene Hart, terwijl er steeds meer verlangen is naar rust. Door zuinig op het landschap te zijn kunnen meer mensen genieten van het polderlandschap en inspiratie opdoen uit de weidse en uitgestrekte weilanden met hun rust en prachtige wandel- en fietsgebieden. Jaren geleden is hiertoe met het Rijk behoud van het Groene Hart afgesproken, maar jaar op jaar is hierop ingeleverd met steeds nieuwe lobbyisten. Genoeg is genoeg, laten we gaan voor het groen.

Mevrouw Van Rooy, DK, vraagt of het klopt dat de heer Stuurman met 18.000 wereldwijde volgers en zijn prachtige foto's als het beste uithangbord voor de promotie van het recreatiegebied Krimpenerwaard is te beschouwen.

De heer Stuurman ervaart dat een toenemend aantal volgers zijn foto's mooi vindt. Vooral het groene landschap en de koeien in het weiland hebben een hoog promotiegehalte. Zijn werk is te vinden op het Twitteraccount @PbStuurman.

6.4 De heer J. van Schaik spreekt als lid van Economisch Platform Krimpenerwaard (EPK) in betreffende agendapunt 13 - MIRT

De heer Van Schaik steunt als groot voorstander van het leggen van verbindingen. De inspraak gaat over bereikbaarheid, leefbaarheid en toekomst. Het EPK adviseert procesmatig en inhoudelijk aan beleidsbepalers. De MIRT-preverkenning legt de juiste verbinding naar de oplossing. Het EPK heeft denkracht waarbij partijen met tegenstrijdige belangen tot elkaar wordt gebracht. Kansen zien is ondernemers eigen, maar dat is eveneens mogelijk voor politici. Het toverwoord is verbinden. Verbindingen moeten sterk zijn en in allerlei fasen en richtingen worden gelegd. Daarbij hoort een onbeperkte en krachtige lobby. Geen blanco cheque maar vol vertrouwen. Het EPK heeft vertrouwen in het college dat voortvarend streeft naar een oplossing voor de bereikbaarheid, het grootste, erkende externe probleem van de Krimpenerwaard. Bereikbaarheid is nodig voor de groeiende en de komende decennia onomkeerbare vraag naar mobiliteit en snelheid.

Het college moet meedenken aan een oplossing voor de verstedelijking, het indirecte probleem van de omliggende gemeenten. De verstedelijking is niet negatief, maar overal fabrieken, beton, huizen, schoorstenen, schaduw, auto's en nergens meer groen is niet het gewenste beeld. De 200 hectare hoeft niet aan een locatie te worden gebonden voor het EPK, dat mag ook verspreid gebeuren. Als bewoner van de laatst opgeleverde woonwijk in Haastrecht is het zien van kansen in de woningbouw gerechtvaardigd. Omwille van de bereikbaarheid, de leefbaarheid en de toekomst is het enige verstandige instemmen met actief blijven beraadslagen in deze prille fase van de besluitvorming. Dus samen met de grote gemeenten, provincie en Rijk de belangen van de Krimpenerwaard behartigen. Dit zal leiden tot minder subsidieaanvragen van noodlijdende sport- en culturele verenigingen.

We zijn samen, wees niet bang, want de toekomst duurt nog lang.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, vraagt de heer Van Schaik naar de verbinding tussen jeugd, natuur en economie en of hij alternatieven ziet om de slechte bereikbaarheid van de Krimpenerwaard te verbeteren.

De heer Van Schaik was in zijn jeugd het fanatiekste lid van de jeugdnatuurwacht en maakt nu graag natuurwandelingen met de volwassen afdeling van de vereniging. Hij ziet niet per se een probleem om de 200 hectare gefragmenteerd en weloverdacht in te vullen omdat het niet ten koste hoeft te gaan van de prachtige lokale natuuriconen.

De zes alternatieven voor de oeververbindingen staan opgesomd in het rapport-Bakker. De voorkeur gaat uit naar het alternatief dat het beste aansluit bij de onderzoeken. Aan de westkant, grenzend aan het Rijnmondgebied, is de meeste winst te behalen. De raad wordt niets voorgeschreven maar opgeroepen dit traject aan de lobby over te laten en af te wachten wat daaruit volgt.

6.5 De heer A.J. Prins spreekt namens Federatie Ondernemingskringen Krimpenerwaard in betreffende agendapunt 13 - MIRT

De heer Prins ervaart dat inspreken in deze vergadering soms minder zinvol lijkt. Als er niets wordt gedaan met de opvatting van ondernemers en jongeren dan lijkt er wat mis te zijn. Bijna alle partijen benadrukten in de extra vergadering op 15 oktober 2018 dat er meer naar de inwoners en ondernemers moet worden geluisterd. Dit geeft hoop. Per saldo blijven de ondernemers met lege handen staan, daar niet echt wordt geprobeerd tot een werkbare oplossing te komen voor een zo belangrijk onderwerp en partijpolitiek daarboven gaat. Decennialang proberen ondernemers en inwoners de politiek te overtuigen om eindelijk eens iets te doen aan de slechte ontsluiting aan de westkant van de Krimpenerwaard. Zonder een verbetering van de mobiliteit is ieder initiatief voor vitaliteit, natuur, toerisme of woningbouw bij voorbaat kansloos. Dat is niet op te lossen met een watertaxi of pontje. De ondernemers hebben vaker aangegeven de Krimpenerwaard niet helemaal vol te willen leggen met bedrijventerreinen en asfalt omdat er ruimte moet zijn voor natuur. De ondernemers geven graag gehoor geven aan de verwachtingen van de politiek om toekomstgericht, innovatief, maatschappelijk verantwoord te ondernemen, voor diversiteit onder werknemers te zorgen en de jeugd op te leiden. De ondernemers vragen de politiek om een tweede oeververbinding met een open blik en op constructieve wijze te proberen te realiseren. Er moet rekening worden gehouden met de verschillende belangen, anders wordt de Krimpenerwaard alleen voor gefortuneerde mensen die hun rijkdom willen behouden en bang zijn voor verandering. Nota bene de partijen die jaren roepen om verbetering van de mobiliteit en gaan voor gezin, jeugd, leefbaarheid en toekomst, lijken daartegen te zijn. Eindelijk is de mogelijkheid om de tweede oeververbinding te agenderen met de kans de leefbaarheid en vitaliteit in het gebied te vergroten. Het is de taak van de politiek dit te realiseren. Het past u niet elkaar over een dergelijk belangrijk en serieus onderwerp in de haren te vliegen. Blaas niet op door te stellen dat een nieuwe oeververbinding niet mogelijk is zonder hier een nieuwe stad te bouwen. De-escaleer en kanaliseer deze discussie. Als deze gemeente nu het initiatief niet pakt, wordt er over en voor de gemeente besloten. Het huidige collegevoorstel biedt de beste voorwaarden om oplossing voor de lange termijn te creëren. De gemeenteraad kan deze avond het verschil maken.

6.6 De heer B. Crouwers spreekt als voorzitter Humanitas Midden-Holland in betreffende agendapunt 14 – Subsidiejaarplan 2019

De heer Crouwers nam met verbazing en teleurstelling kennis van het raadsvoorstel om de subsidieaanvraag van Humanitas Midden-Holland van 7.000 euro slechts te honoreren tot 1.650 euro en het plafond van thema Financiële redzaamheid te verlagen met 4.248 euro. Humanitas verleent ruim acht jaar hulp aan inwoners in Midden-Holland bij laaggeletterdheid, eenzaamheid en financiën. In de Krimpenerwaard betreft het vooral het versterken van de financiële redzaamheid zoals de financiële administratie op orde brengen, schulden in kaart brengen en een beroep op schuldhulpverlening voorbereiden. Het beroep op Humanitas-vrijwilligers is afgelopen anderhalf jaar fors gestegen en dat zal komend jaar ook het geval zijn bij laaggeletterdheid.

De lage subsidiehonorerering is gemotiveerd met de eis van 50 procent cofinanciering uit het Subsidiekader. De eigen begroting van Humanitas Midden-Holland belooft in totaal 6.900 euro, maar eigenlijk bestaat de grootste eigen bijdrage uit de inzet van de achttien vrijwilligers, die minstens veertig weken per jaar circa twee uur per week hulp verlenen. Die 1.440 uren zijn een veelvoud van de aanvraag, waarmee ruim aan de cofinancieringseis wordt voldaan. De gemeenteraad wordt verzocht in weerwil van het collegevoorstel/ besluit het aangevraagde bedrag van 7.000 euro te honoreren.

Mevrouw Bultman, CDA, informeert naar het verloop van eerdere subsidieaanvragen van Humanitas.

De heer Crouwers bevestigt dat in de voorgaande jaren de bedragen tussen de 2.000 en 2.500 euro varieerden. Het aantal cliënten en vrijwilligers is verdrievoudigd waardoor de reis-, opleidings- en andere bijkomende kosten stijgen.

De heer Struijs, PK, betreurt dat de heer Crouwers niet heeft ingesproken in de raadscommissie, want dan had de raad zijn onderbouwing beter kunnen bestuderen en meenemen in dit debat.

De heer Crouwers is een week geleden telefonisch op de hoogte gesteld van het collegebesluit.

De heer Schoof, VGBK, wijst erop dat het Subsidiekader is vastgesteld door de raad. Een wijziging heeft financiële gevolgen dus is de begrotingsbehandeling daarvoor het meest geschikte moment. De vraag is of de inspreker hiervan op de hoogte is.

De heer Crouwers had niet anders begrepen dan dat tijdens deze vergadering een raadsvoorstel zou voorliggen om de subsidies inclusief de plafonds per potje vast te stellen. Door die plafonds niet te verlagen blijft er ruimte over en kan de discussie bij de Begroting aan de orde komen. Deze procedure zou Humanitas warm bij de raad willen aanbevelen.

6.7 De heer C.J. Bakker spreekt namens muziekvereniging Excelsior Bergambacht in betreffende agendapunt 14 – Subsidiejaarplan 2019

De heer Bakker memoreert dat Muziekvereniging Excelsior met zeventig leden dit jaar 120 jaar bestaat en op een na grootste en oudste muziekvereniging in de gemeente is. De vereniging laat zich elk jaar op vele fronten in en buiten Bergambacht zien en horen zoals als marcherende vereniging aanwezig te zijn bij de intocht van de avondvierdaagse en de blikvanger de najaarsuitvoering. Het jeugdorkest verbindt jong met oud door concerten in scholen en verzorgingshuizen te geven. Excelsior verzorgt jaarlijks ongeveer vijftig openbare optredens.

Tot grote verbijstering werd Excelsior onlangs kort telefonisch geïnformeerd dat de vereniging voor het jaar 2019 geen subsidie ontvangt. Als reden hiervoor werd zonder enige toelichting de hoogte van de verenigingsreserves genoemd. Het draaiend houden van een muziekvereniging kost veel geld. Excelsior weet zich gesteund door sponsors en 700 donateurs, genereert inkomsten uit acties en spaart voor vervangingsinvesteringen. Dit jubileumjaar is voor 40.000 euro aan nieuwe kleding en instrumenten aangeschaft. De gemeentesubsidie blijft onmisbaar en is het financiële fundament onder de vereniging. Uit correspondentie blijkt dat de gemeente bij andere verenigingen om een toelichting op hun reserves vraagt. De contacten met Excelsior bestonden slechts uit een ontvangstbevestiging van de subsidieaanvraag en het genoemde korte telefoontje aan de secretaris. Excelsior voelt zich gestraft voor goed bestuur en toekomstgericht beleid. Blijkbaar belooft deze gemeente potverteren, overambitieuze projecten voorspiegelen en de hand ophouden.

Waar de subsidie van Excelsior van ruim 7.000 euro volledig wordt geschrapt, worden kleinere muziekverenigingen ruim bedeed met enorme verhogingen. Er gaat 15.000 euro extra naar de beide Schoonhovense verenigingen en naar de Nederlekse muziekverenigingen wordt jaarlijks 40.000 euro overgemaakt. Door dit alles voelt Excelsior zich ernstig benadeeld ten opzichte van alle andere muziekverenigingen in de gemeente. Vandaar het verzoek aan de raad om het stopzetten van de subsidie ter heroverweging en werk te maken van de spoedige harmonisatie in het subsidiebeleid voor muziekverenigingen en muziekscholen.

Excelsior bestond op 15 oktober 2018 precies 120 jaar. De feestelijke stemming over het jubileum is in mineur geëindigd. Het optreden voorafgaand aan deze vergadering is de raad gratis aangeboden.

Mevrouw Vogel, VVD, informeert of de leden contributie betalen.

De heer Bakker antwoordt dat jaarlijks volwassen leden 140 euro en de jeugdleden 120 euro betalen.

De heer Dekker, CDA, dankt de heer Bakker voor zijn heldere betoog en de muzikale ontvangst voor aanvang van de vergadering. De vraag is wanneer het genoemde telefoontje heeft plaatsgevonden.

De heer Bakker geeft aan dat het telefoontje in september heeft plaatsgevonden. Het betrof enkel een mededeling over het stopzetten van de subsidie en van overleg was feitelijk geen sprake.

6.8 De heer F. Wink spreekt als bestuurders namens Stichting Servicepunt Verenigingen Nederlek (SVN) in betreffende agendapunt 14 – Subsidiejaarplan 2019

De heer Wink betoogt dat SVN vier sportparken in de voormalige gemeente Nederlek exploiteert. De organisatie bestaat uit een bestuur, een betaalde medewerker, vrijwilligers en een Raad van Advies. Het Subsidiejaarplan voor 2019 stelt een verlaagde toekenning voor. SVN wil graag een ambitieus sportbedrijf zijn en blijven in en voor de Krimpenerwaard, maar dit vergt professionalisering. Het is niet gelukt om een deel van de middelen van de aanbesteding sportstimulering buurtsportcoaches naar de stichting toe te halen. De reden daarvan blijft onduidelijk.

De subsidie was voorbestemd voor twee derde van het directe parkenonderhoud en een derde voor de stichtingskosten. De prestatieafspraken worden ambitieus ingevuld met initiatieven voor inwoners en verenigingen en het meer multifunctioneel maken van de parken. Op deze wijze wordt invulling gegeven aan de behoefte aan sport en bewegen. SVN steunt inwonersinitiatieven, natuurbeheer en re-integratieprojecten. SVN oefent ook niet-verplichte veiligheids- en duurzaamheidstaken uit.

De professionaliteit is in huis, maar SVN moet die onderhouden en uitbreiden als sportbedrijf. Met minder subsidie kan men alleen nog verplichte taken uitvoeren en worden de toekomstambities bevroren om sport en bewegen voor iedereen mogelijk te maken. Vandaar het verzoek aan de raad het door SVN gevraagde subsidiebedrag volledig te honoreren.

De heer Van Dorp, CU, ziet in een overzicht dat SVN in 2017 202.000 euro subsidie heeft ontvangen en dit jaar naar 206.000 euro is gestegen. De vraag is welk subsidiebedrag SVN voor 2019 heeft aangevraagd.

De heer Wink meldt dat de subsidieaanvraag 263.000 euro bedroeg.

7. Ter informatie: Overzicht toezeggingen 16 oktober 2018

De heer Struijs, PK, meldt dat toezegging T18-136 een vraag van zijn fractie omvat over de Jaarrekening die op 11 juli 2018 is gesteld. Het antwoord is toegezegd voor 30 september 2018, maar tot op heden niet ontvangen.

De voorzitter zegt het antwoord namens het college schriftelijk toe, met enige urgentie.

Wethouder Boere ziet in de toezeggingenlijst niet wat de vraag inhoudt, dat moet worden uitgezocht.

De heer Struijs, PK, vindt deze opmerking bijzonder. De vragen zijn in juli gesteld en de reactie was de toezegging van schriftelijke beantwoording. De fractie is niet gevraagd de vragen schriftelijk toe te sturen.

De voorzitter stelt voor dit op een ander moment te bespreken.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

8. Vaststelling verslag openbare en besloten vergadering gemeenteraad op 25 september 2018

De gemeenteraad stelt de verslagen van de openbare en besloten raadsvergadering op 25 september 2018 ongewijzigd vast.

9. Regionaal Beleidsplan politie-eenheid Den Haag 2019-2022

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

10. Vaststellen Vergaderschema 2019

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

11. Beslissing op bezwaar WVG

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

12. Het benoemen van plaatsvervangende leden in de Gebiedscommissie Groenalliantie

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

13. Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (MIRT)

De heer Larooij, CDA, dankt de insprekers tijdens de commissie- en raadsvergadering over dit onderwerp. De vraag ligt voor wat voor de toekomst van de Krimpenerwaard van wezenlijk belang wordt geacht. Na de commissievergadering heeft de fractie uitgebreid gesproken over dit voorstel. Daar kwam aan de orde dat het noodzakelijk is hard te trekken aan het realiseren van een extra ontsluiting ter vermindering van de hinder en vergroting van de bereikbaarheid met name aan de westkant van de gemeente. De variant van 200 hectare aaneengesloten verstedelijking wordt zeer onwenselijk geacht vanwege het uit balans brengen van zaken. De préverkenning is uitgevoerd en leidt tot een aantal opties. Wezenlijke economische en ecologische zaken worden via het amendement onder de aandacht gebracht voordat de verkenningfase van het MIRT start. De verschillende belangen, eerder vastgelegd in het Kernenbeleid en de Woonvisie, moeten worden meegewogen. De CDA-fractie roept via het ingediende amendement alle partijen op om met open vizier de samenwerking, ook met de buurgemeenten, aan te gaan. De CDA dient het belang van de bereikbaarheid in. De andere fracties brengen andere belangen in. Samen moet dit leiden tot een integrale oplossing.

===

Amendement A18-27, CDA inzake Lobby tweede oeververbinding westzijde Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt te formuleren:

‘De lobby voor het op de MIRT-agenda opnemen van het oplossen van de bereikbaarheidsproblematiek van de Krimpenerwaard te versterken en te pleiten voor een tweede oeververbinding ter ontlasting van de Algera-Van Brienoord-corridor (huidig alternatief uit de preverkenning betreft de vaste oeververbinding Ridderkerk/Bolnes - Krimpenerwaard). Hiertoe de nodige capaciteit en middelen in te zetten en deze te verwerken in de begrotingen. Bij dit alles uit te gaan van eigen kracht en eigen belangen, zoals bij de achtergrond aangegeven, maar ook de bereidheid uit te spreken open te staan voor de belangen van onze gesprekspartners. Dit betekent dat we samen met onze eigen bewoners en bedrijven en samen met onze bureaus de komende jaren constructief willen werken aan een integrale oplossing voor de bereikbaarheidsproblematiek.’

Achtergrond

In het kader van de preverkenning voor het MIRT in de Rotterdamse Regio worden verschillende oeververbindingen onderzocht ter ontlasting van de Van Brienoord-corridor en het Metrokruis van Rotterdam. Onderdeel van de preverkenning oeververbindingen is een oeververbinding tussen Ridderkerk en Krimpenerwaard. Deze levert een ontlasting van de Algera-Van Brienoord-corridor en daarmee ook een zeer grote verbetering van de ontsluiting van de Krimpenerwaard.

Onder andere in een motie van januari 2017 heeft de gemeenteraad gepleit voor verbetering van de bereikbaarheid van de westkant van de Krimpenerwaard. Dit vergt een tweede verbinding zodat automobilisten een alternatief hebben voor de Algera-Van Brienoord-corridor. Deze verbinding gaat de investeringskracht van de gemeente Krimpenerwaard te boven en is niet realiseerbaar zonder een bijdrage uit het Rijksinfrastructuurfonds. De enige manier om hieruit een bijdrage te verkrijgen is door op de MIRT-agenda te komen waarna de komende jaren gezamenlijk met alle belanghebbenden verkend kan worden wat de beste oplossing is.

Bij de inzet voor deze verkenning spelen diverse belangen waarvan we ons tijdens de verkenning terdege rekenschap dienen te geven:

1. Het bereikbaarheidsbelang voor de gehele Krimpenerwaard; de laatste 60 jaar is de wegenstructuur – behoudens de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg N207 ter ontlasting van de Goudse bebouwde kom - vrijwel ongewijzigd gebleven waardoor het verkeer binnen en naar / van de Krimpenerwaard regelmatig stagneert.
2. Het bereikbaarheidsbelang om vanuit de westkant van de Krimpenerwaard Rotterdam Zuid en omstreken te kunnen bereiken; iets wat nu alleen via de Algerabrug kan.
3. De landschappelijke belangen van de Krimpenerwaard: behoud van het slagenlandschap en de belangen van het behouden van de weidevogels. (Op onderstaande plaatje geven de bolletjes de concentraties broedparen aan.)

Het belang van de leefbaarheid in onze kernen en buitengebieden. Vergrijzing en vermindering van aantal inwoners bedreigt de vitaliteit van de kernen, de organisaties, de winkels en bedrijven. Hieraan gekoppeld is het belangrijk dat er woningen gebouwd kunnen worden voor starters, voor senioren, betaalbare huurwoningen en aantrekkelijke woningen voor mensen die de keuze hebben om te blijven of elders te gaan wonen.

E.e.a. heeft geleid tot een Kernenbeleid en een Woonvisie. Dit vergt onder andere de bouw van 3000 woningen in de komende jaren verspreid over alle kernen in de Krimpenerwaard.

Tot slot zijn er nog tal van andere grote belangen die hier nog niet benoemd zijn; o.a. de duurzaamheidsopgave en de kansen en bedreigingen voor onze lokale economie alsmede de kansen en bedreigingen voor recreatie en toerisme.

In de huidige MIRT-gesprekken is het zaak om onze problematiek met kracht onder de aandacht te brengen. Tientallen jaren is nauwelijks iets verbeterd aan het wegensysteem. Meer en meer loopt het verkeer vast. De veiligheid bij incidenten is een grote zorg maar ook de bereikbaarheid van bedrijven en woonkernen komt steeds meer in gevaar. Achteruitgang ligt op de loer.

Maar gekoppeld aan de fileproblematiek op de Algerabrug is er ook de groeiende fileproblematiek op de Van Brienenoordbrug.

Als we gesprekken aangaan om oplossingen voor onze problematiek op de Rijksagenda te krijgen, dan moeten we ook oog en oor hebben voor de belangen van onze gesprekspartners: onze burens, de Provincie en de Metropoolregio Rotterdam – Den Haag (MRDH). Regionale en bovenregionale belangen kunnen leiden tot oplossingen waar wij nu niet aan denken.

Handelend vanuit onze eigen kracht en met nadruk op onze eigen belangen zullen we gesprekken aan moeten durven gaan waarin ook de belangen van die anderen op tafel mogen komen en onderzocht moeten worden. Juist hiervoor is een MIRT-verkenning geschikt: de tijd en de aandacht vinden om samen met onze eigen inwoners en bedrijven maar ook in goede samenwerking met onze burens te zoeken naar goede respectvolle inpassing van oplossingen voor onze eigen problemen maar ook van de problemen van onze gesprekspartners. Een integrale benadering dus; zoals het hoort binnen het MIRT. Hiervoor zullen we dus ook bereid moeten zijn om capaciteit en middelen in te zetten.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Zuijderwijk, VVD, informeert of het CDA met zijn amendement en betoog doelt op de collegeverantwoordelijkheid om ook voor draagvlak buiten de gemeentegrenzen te zorgen.

De heer Larooij, CDA, meent dat het onmogelijk is om het college de verantwoordelijkheid voor andere overheden in de schoenen te schuiven. Het is van belang de verantwoordelijkheid te nemen om met een open vizier het gesprek aan te gaan, bijvoorbeeld onder de regie van de provincie of het ministerie en met ondersteuning van externe deskundigen. De raad moet de bereidheid tot luisteren uitspreken.

De heer Tom, CU, kreeg uit de commissievergadering de indruk dat de pijn van het CDA met name zat bij de zoeklocatie Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek. Als die zoeklocatie uit het voorstel wordt geschrapt en gemeente Krimpenerwaard breed zou betreffen, kon het CDA positiever zijn over het collegevoorstel. De vraag is of dat nu anders ligt en of het college meer munitie moet hebben om de discussie aan te gaan.

De heer Larooij, CDA, memoreert dat de CDA-afdeling zich na de commissie grondig heeft verdiept in alle standpunten. De conclusie was dat een zoeklocatie voor 200 hectare geen goede zaak is. In de Woonvisie staan 3.000 woningen geprojecteerd, iets minder dan de helft van de 200 hectare. Door het gesprek open met andere betrokkenen aan te gaan, kan het college in het MIRT de belangen van de kernen van deze gemeente inbrengen, zoals de leefbaarheid en de woonbehoeften onder jongeren en ouderen om krimp tegen te gaan. De uitkomst van de verkenning inbrengen en niet op voorhand inbrengen als input. Het voorstel is nu de input en openheid vaststellen, maar geen uitgangspunt meegeven aan het college op basis van de verwachte uitkomst.

De heer Struijs, PK, betreurt dat de voorzitter met zijn herhaaldelijke aansporingen naar de woordvoerders de spreektijd leidend maakt in het verloop van dit zo belangrijke debat.

De voorzitter wijst erop dat hij hierbij de door de raad vastgestelde vergaderorde uitvoert.

De heer Struijs, PK, herhaalt dat zijn fractie daar pertinent op tegen is, zoals meermalen beargumenteerd. Het MIRT is voor Pro Krimpenerwaard uit de lucht komen vallen. Ondanks dat niemand de effecten kan inschatten, moet de raad de eerste stap zetten. Het gevaar is dat de gemeente in een onomkeerbare trechter wordt gezogen. Als argument voert het college op dat pas in 2040 een en ander plaatsvindt. Daarmee kan het van alles toezeggen en aan bezwaren tegemoetkomen, wat het proces oncontroleerbaar maakt. De fractie had liever gewild dat de effecten eerst in grote lijnen waren geschetst van de tweede oeververbinding. De vraag is of er een snelweg komt door het Loetbos naar Ouderkerk en richting de A20. De betekenis van 10.000 extra woningen tussen de Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek is niet bekend. Het college is op dit onhaalbare voorstel teruggekomen, dus wordt de losse opmerking gemaakt dat hier wel uit wordt gekomen. Daarenboven moet de forse opgave van 3.000 woningen in de Woonvisie worden gerealiseerd.

Al met al vindt Pro Krimpenerwaard dit een slecht plan van het college en zal het afwijzen. De fractie deelt de ernstige en terechte zorgen van de insprekers en vele anderen die een en ander per mail kenbaar maakten. VGBK probeert dit probleem te verminderen door de woningopgaven in percentages uit te drukken. Het klopt dat er moeilijk een beeld van is te vormen, maar het beeld van ruim twee keer Schoonhoven is helder en sprekend. Het beschermde landschap van het Groene Hart wordt aangetast, wat absoluut onwenselijk is. De steekhoudende alternatieve ontsluitingen van de gemeenten komen totaal niet aan bod in het voorstel. Ze gaan verder dan openbaar vervoer alleen, bijvoorbeeld de verbreding van de Algerabrug en de waterbus.

Volgens het college zou een globale effectenschets de zaak met zes jaar vertragen, omdat de gemeente op korte termijn tot een besluit moet komen. Voor de fractie gaat zorgvuldigheid boven alles en is die zes jaar waard. De politieke partijen hebben niet het mandaat om hierover een besluit te nemen, want het onderwerp is in geen enkel verkiezingsprogramma genoemd en er heeft geen raadsdiscussie plaatsgevonden.

De heer Zuiderwijk, VVD, vraagt of Pro Krimpenerwaard op de hoogte is dat de woningen in een periode van 20 tot 25 jaar worden gebouwd. De planduur van de Woonvisie loopt tot 2030. De periode van het MIRT loopt langer.

De heer Struijs, PK, is daarvan op de hoogte.

De heer Schoof, VGBK, vraagt of Pro Krimpenerwaard bekend is met het aantal procesmomenten in het MIRT om een pas op de plaats te kunnen en zo ja, hoeveel momenten er zijn in het besluitvormingsproces. Als het MIRT ter sprake komt, moet elke fractiewoordvoerder van de hoed en de rand weten.

De heer Struijs, PK, heeft bij de start van zijn betoog gewezen op het gevaar in de procesopzet om in een trechter te worden gelokt waar men niet meer uitkomt. Weliswaar zijn er diverse tussenmomenten in de besluitvorming, maar het is veel beter eerst in grote lijnen de effecten te schetsen, vervolgens het gesprek met de kiezer, ondernemers en inwoners aangaan en de uitkomsten in de partijprogramma's opnemen. Zo is het proces immers ook gevolgd bij het thema winkelsluiting versus zondagsrust, dat vier jaar is opgeschort. Maar het MIRT, een veel belangrijker onderwerp, moet binnen drie weken worden geregeld. Dit is uitermate slecht. De fractie heeft onderbouwd hiervoor geen mandaat te hebben. Vandaar de dringende oproep aan de andere partijen heel zorgvuldig met dit MIRT-proces om te gaan.

De heer Pannekoek, FP, ziet een uiterst complex dossier voorliggen. Sinds kort ligt er een kans vanuit de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag. De vraag is of de raad deze kans oppakt en voorwaarden gaat stellen. Het besluit is direct gekoppeld aan de visie over de vitaliteit van de gemeente over 20 tot 30 jaar. In een straal van 60 kilometer rond Rotterdam zijn nauwelijks plekken waar rust en ruimte zijn te ervaren, een uiterst belangrijk onderdeel van een vitale gemeente. De Fractie Pannekoek kan zich niet vinden in dit collegevoorstel. Een oeververbinding is zeker een optie, want de bereikbaarheid van de Krimpenerwaard staat niet voor niets in vrijwel alle verkiezingsprogramma's van de raadspartijen. De roep om iets aan de filedruk te doen klinkt steeds harder in deze polder. Er moet worden samengewerkt om tot een door de meerderheid gedragen raadsvoorstel te komen. De basisvoorwaarde hiervoor is communicatie met inwoners, bedrijven, buurgemeenten en de provincie. Eerder is in de raad gesproken over ontsluiting van de polder aan de westkant, maar nieuw is de opgave voor verstedelijking. Hier zit de pijn voor de Fractie Pannekoek.

Recentelijk is de Woonvisie vastgesteld met 3.000 extra woningen in deze gemeente tot 2030. De Woonvisie is een gebalanceerd document waar voorafgaand met diverse partners tot een integrale visie is gekomen. Het document speelt in op de toekomst en biedt grotendeels een oplossing aan de natuurlijke krimp. Blijkbaar is die Woonvisie achterhaald en ligt ineens een extra opgave van 200 hectare verstedelijking. Betekent dit dat een nieuwe locatie voor de volledige opgave wordt gezocht of kan de opgave over de gemeente worden verspreid? Zo ja, waarom is die tekst niet opgenomen in het voorstel? Dit collegevoorstel is ongeveer vier weken bekend. Het rapport in opdracht van de Metropoolregio is in mei 2018 gepresenteerd. Het is een gemiste kans dat raad en college daarvan pas enkele weken geleden kennis kon nemen. Waarom is tussen mei en september 2018 geen signaal bij het college en dus de raad binnengekomen? Is het college bekend met het rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving 'Scenario's voor milieu, natuur en ruimtegebruik' uit 2017? Hierin staat wat grote steden vinden van het opvullen van groene buffers. Door de deur open te zetten naar grote nieuwbouwprojecten aan stadsranden dreigt een leegloop van kapitaalkrachten uit oude stadswijken naar relatief goedkopere nieuwbouwwijken, waardoor de oude wijken nog kwetsbaarder worden. In de jaren tachtig was dit fenomeen aanleiding om het stedenbouwkundig beleid van stimuleren van verhuizen van stedelingen naar groeikernen in polders radicaal om te gooien, omdat het milieu en de oude steden hieronder zwaar leden. Het nieuwe ideaal was de compacte stad met de bescherming van groene buffers. Voor de Fractie Pannekoek is bouwen in de polder alleen in hoogst uitzonderlijke gevallen toegestaan en uitsluitend na een zorgvuldige afweging. De fractie is er niet van overtuigd dat het MIRT-proces voldoende zorgvuldig is doorlopen. Opmoffering van poldergroen van 200 hectare is 'een brug te ver'. Zijn er alternatieven voor de tweede oeververbinding en andere kansen op een hogere score in het Metropoolregio-rapport? De fractie kan die vraag niet beantwoorden, vooral omdat de raad nauwelijks over dit thema heeft kunnen discussiëren. De heer Pannekoek heeft reacties van ondernemers en de gemeente Krimpen aan den IJssel gelezen en veel reactie ontvangen na zijn vertrek uit de VGBK-fractie. De heer Pannekoek stemt tegen dit collegevoorstel. Mocht het nogmaals worden aangepast, dan zal hij het voorstel opnieuw beoordelen. Het CDA-amendement geeft een soort vertroebelende versie van het collegevoorstel en dat zal de Fractie Pannekoek ook niet steunen.

De heer Zuiderwijk, VVD, informeert wat een aangepast collegevoorstel moet inhouden om de goedkeuring van de heer Pannekoek te verkrijgen.

De heer Pannekoek, FP, had zijn laatste opmerking sarcastisch bedoeld. Als er een voorstel ligt en het wordt halverwege aangepast en de raad hetzelfde koekje van hetzelfde deeg krijgt geserveerd, is het de vraag of het college overweegt een ander koekje te bakken, dus met een ander voorstel te komen.

De heer Van der Graaf, PvdA, leest in het slecht onderbouwde voorstel dat het een grote verbetering zou inhouden, maar het voorstel gaat niet op de nadelen in. Dat is deze avond ook te merken, namelijk het ene kamp met name de ondernemers roemt de verbeteringen en het andere kamp vraagt zich af wat van de natuur en ruimtelijke kwaliteit overblijft. Om de nieuwe brug aantrekkelijker te maken, wordt een nieuwe woningbouwlocatie van 200 hectare, in eerste instantie tussen Krimpen aan de Lek en Krimpen aan den IJssel aangeboden. Er is veel creativiteit nodig om dat gebied daarin te passen. Dit is losgelaten door het als zoekgebied te benoemen. Waar komt de 200 hectare vandaan? Onduidelijk is of het wenselijk is, wat de ruimtelijke kwaliteit is, wat het betekent voor de Krimpenwaard en wat de nadelen zijn voor de natuur. Hetzelfde is bij de brug het geval. De voordelen worden genoemd, maar wat zijn de nadelen. Worden de wegen in de gemeente drukker? Als reactie geeft het college aan dat de Krimpenwaard eerst op de lijst van de preverkenning moet komen en de onderzoeken later plaatsvinden. Het is gebruikelijk eerst zelf een verkenning uit te voeren. Want door een zoekgebied van 200 hectare aan te wijzen, is er geen weg terug meer.

In de commissie heeft de PvdA allereerst gewezen op het belang van het Groene Hart nabij Rotterdam. Voorts zijn jarenlang extra wegen aangelegd en nemen de files toe. Is dit dan wel de oplossing? Het voorstel grijpt terug op oud beleid van grote uitleglocaties aan stadsranden die niet goed werkten. Vandaar dat het aan te raden is, extra woningopgaven meer te combineren met hoogwaardig openbaar vervoer. Het college heeft het voorstel opgezet alsof deze gemeente op zichzelf staat. Men kijkt niet naar de gevolgen voor de eigen polder of naar die bij Ridderkerk. Het is burenfatsoen om de burens te melden dat de gemeente gaat lobbyen voor een brug. Ridderkerk krijgt te maken met allerlei hinder. Opvallend is dat het college met vage antwoorden komt, zoals het noemen van de percentages van het op te offeren groen. Maar dat gebied is juist zo belangrijk omdat het zo dicht bij de stad ligt.

De PvdA-fractie heeft overleg gevoerd met de afdeling Ridderkerk en is benaderd door de Statenfractie met de vraag of de ontwikkelingen in de Krimpenerwaard in het MIRT-beleid passen, gezien de al vastgestelde Woonvisie met aantallen die aan de hoge kant waren. Uit alle reacties sprak verbazing over de slechte onderbouwing. De PvdA is een petitie voor tegenstanders gestart, die ruim 2.300 keer is ondertekend in een week tijd. Deze mensen vragen zich af wat de waarde van dit PvdA-betoog uiteindelijk zal zijn, maar positief is dat de insprekers graag meedenken om te komen tot een oplossing die rechtdoet aan zowel de kwaliteit en de bereikbaarheid van dit gebied.

Niettemin heeft het college zijn voorstel marginaal aangepast. In de ogen van de PvdA is het voorstel nog steeds zwaar onvoldoende. Het college moet niet met de beperkte tijd als argument komen. Men kan niet volhouden dat de brug en de 200 hectare ineens uit de lucht kwamen vallen. De PvdA-fractie zal tegen dit voorstel stemmen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, betreurt dat dit debat niet was uit te stellen, omdat de fractie graag eerst de inwoners na uitgebreide voorlichting had laten meespreken. Het is geen goede volgorde om eerst te besluiten en daarna de inwoners te betrekken. De fractie constateert dat de aanvankelijke fileduur van 45-60 minuten door enkele verbeteringen is verminderd tot een kwartier en er is na jaren een zekere gewenning opgetreden. In de afgelopen jaren zijn ondernemers en inwoners van buiten willens en wetens naar deze gemeente gekomen. Wellicht kwamen zij voor het groen. Lokaal op 1 sluit de ogen niet voor de belangen van de economie en de veiligheid van een extra ontsluiting of ander alternatief. Daarom stond de fractie in principe achter de lobby voor een tweede brug. Uit de eerste versie van het collegevoorstel bekwam de fractie het schrikbeeld van een Vinexlocatie aan de westkant en een snelweg door het groen van de Krimpenerwaard.

De insprekers zijn verdeeld in twee partijen die de economische belangen tegenover die van de natuur stellen. Het voorstel moet die tegenstellingen overbrengen. De reacties van inwoners aan de westkant varieerden van 'een schandelijk voorstel' tot 'spugen in ons gezicht' tot erger. Lokaal op 1 is ontstaan omdat de belangen van de inwoners aan de westkant niet altijd even goed werden meegewogen in de gemeente. Dit voorstel versterkte dat gevoel. Het wijzen door de fractie op de investering van 1,1 miljoen euro in extra groen aan de oostkant viel helemaal verkeerd bij de inwoners aan de westkant. Lokaal op 1 is op zoek naar een voorstel waarbij de inwoners gehoord worden, waar veel partijen bij worden betrokken. Ook gemeenten als Krimpen aan den IJssel, Rotterdam, Ridderkerk en Capelle aan den IJssel hebben hier een belang bij. De fractie is meer voor een gezamenlijk bod dan een solitair bod vanuit de Krimpenerwaard. Waarom zet het voorstel alleen in op verstedelijking? Waarom niet kansen omarmen van Krimpen aan de Lek als toeristische poort richting Schoonhoven? Het collegevoorstel past in de categorie 'penny wise, pound foolish'. 8.000 tot 10.000 woningen op 200 hectare lijkt de fractie geen zinvol voorstel. Het onverteerbare deelvoorstel van een zoeklocatie tussen Krimpen aan de Lek en Krimpen aan den IJssel is uit het voorstel verwijderd. Mocht dit plan terugkomen, dan zal de fractie zich er met alle middelen tegen verzetten. Lokaal op 1 is voor spreiding over alle kernen, daar men in het belang van de vitaliteit van de hele gemeente wil denken omdat dit ook het natuurbelang ondersteunt. Het CDA-amendement is hierover onduidelijk.

De heer Maat, PvdA, refereert naar de onderbouwing in de oorspronkelijke versie voor de keuze van het gebied tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek. Elders in de Krimpenerwaard waren geen gronden beschikbaar omdat zij van hogere culturele en landschappelijke waarde waren. In het proces komen een aantal tussenmomenten om op eerder genomen besluiten terug te kunnen komen. Mocht onderzoek uitwijzen dat de 200 hectare het beste tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek is te projecteren, is dat voor Lokaal op 1 niettemin reden om tegen te stemmen?

De heer Gabeler, Lokaal op 1, bevestigt dat. Dit deelvoorstel lijkt op een of andere manier met onzichtbare inkt geschreven in het voorstel en ook in het CDA-amendement. Lokaal op 1 wil expliciet dat dat niet terugkomt; niet alleen vanwege de belangen van de westkant van de gemeente, ook de jongerenklankbordgroep sprak zich tegen het wonen op een soort Vinexlocatie uit.

De heer Tom, CU, informeert of Lokaal op 1 met het voorstel kan instemmen als de formulering 'verspreide zoekgebieden in de hele gemeente nabij de kernen' daarin zou worden opgenomen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, vindt dit een absolute voorwaarde. Het bod moet beter worden uitgewerkt. Eerst moet de gemeente in overleg treden met de inwoners en buurgemeenten en daarna een bod

uitbrengen.

De heer Larooij, CDA, begrijpt alles aanhorend dat Lokaal op 1 in principe voorstander is van een tweede ontsluiting, maar grote vraagtekens plaatst bij de 200 hectare en het te voeren proces.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, bevestigt dat. De fractie ziet een tweede ontsluiting als een logische stap. Dit is een kans die de gemeente niet moet missen, maar het bod moet worden gepreciseerd. Meer dan het geval is in het amendement van het CDA.

De heer Zuijderwijk, VVD, ziet dat dit onderwerp de gemeente behoorlijk in haar greep houdt, al zorgde het in de vergadering van 15 oktober 2018 voor enige verbroedering in de oppositie. Het integrale belang van een tweede oeververbinding raakt alle gemeentebelangen. De VVD ziet dit als een kans om te anticiperen op de toekomst van een vitale groene gemeente met een goed woonklimaat en een bloeiend ondernemersklimaat. Een vitale leefomgeving kan niet zonder goede bereikbaarheid, woningen of voorzieningen, maar ook niet zonder een flinke dosis groen. Het gaat de VVD om de samenhang, dus niet alles asfalteren, volbouwen of hoogbouw realiseren in dorpskernen. Het gaat om de balans met de omgeving. De VVD past ervoor een anticepeerregio te worden. Deze gemeente moet echter anticiperen op de druk vanuit de Randstad, want als daar geen ruimte meer is, wordt naar de Krimpenerwaard gekeken. De VVD wil aan het roer staan van deze kans. Het college laat in het aangepaste voorstel zien daarvoor oog te hebben. Daarom ondersteunt de fractie dit voorstel.

De heer Pannekoek, FP, leest in het verkiezingsprogramma van de VVD dat voor het oplossen van fileproblemen zoals bij de Algerabrug, deze gemeente afhankelijk is van buurgemeenten, de provincie en het Rijk. De VVD wil nauw samenwerken met haar partijcollega's in die gremia om ondersteuning te krijgen voor het plan. Wat is de stand van zaken van dat overleg en dat plan?

De heer Zuijderwijk, VVD, meldt dat er gesprekken worden gevoerd met de provincie, maar hij is daarbij niet aanwezig.

De heer Maat, PvdA, denkt dat als de VVD meldt dat er gesprekken worden gevoerd, de fractie bekend is met de inhoud en de gesprekspartners. Weet de VVD meer dan de door het college genoemde overleggen met de provincie en de Regio Midden-Holland?

De heer Zuijderwijk, VVD, is daarmee niet bekend. Over de bereikbaarheid wordt al jaren gesproken in verschillende geledingen. Er is pertinent geen sprake dat de VVD-fractie uit gesprekken informatie heeft gehaald.

De heer Schoof, VGBK, refereert naar het Rabobank-rapport uit 2014 'De kracht van de Krimpenerwaard'. In het rapport wordt de paradox geschetst tussen het Groene Hart en de bedrijvigheid. Die paradox is een kracht van de Krimpenerwaard. VGBK ziet de preverkenning als een strategische zet voor de toekomstagenda om dit gebied nog krachtiger te maken. Dit biedt enorme kansen om handen en voeten te geven aan het Rabobank-rapport. De leefbaarheid en vitaliteit van de kernen zijn te danken aan het bedrijfsleven. Het bedrijfsleven is de zuurstof voor alle verenigingen en stichtingen. Voorkomen moet worden dat de bijdragen van de bedrijven wegvallen inclusief werkgelegenheid, bedrijvigheid en economische groei. De fractie is zich ervan bewust dat groei pijn doet. VGBK staat vol achter de preverkenning en stelt voor te luisteren naar de ondernemers.

De heer Pannekoek, FP, citeert uit het verkiezingsprogramma van VGBK dat de partij naar een oplossing voor de Algeracorridor streeft. Hoe ziet die fractie de relatie tussen de Woonvisie die men leidend vindt en waarin men wil bouwen in alle kernen en het collegevoorstel. Zou het vinden van een zoeklocatie van 200 hectare bouwen in alle kernen moeten zijn?

De heer Schoof, VGBK, meldt dat VGBK een dynamische partij is. Het is naïef de ogen te sluiten voor de realiteit. Dit voorstel is op het laatste moment ontvangen en daarmee wil de fractie aan de slag. De Woonvisie loopt tot 2030. De preverkenning gaat jaren verder. Beide documenten hebben niets met elkaar te maken. VGBK staat niet blindstaren op een verkiezingsprogramma voor vier jaar voor.

De heer Struijs, PK, meent dat het gaat om een periode van een half jaar.

De heer Schoof, VGBK, vindt dit precies aangeven hoe dynamisch de partij is.

De heer Tom, CU, memoreert dat de ontsluiting van de westzijde van de gemeente al decennia speelt. Zowel het coalitieakkoord als meerdere partijen spreken van een lobby voor een extra oeververbinding. Dit past in de Strategische Visie van professor Bakker. Daarnaast is er regionaal en nationaal een probleem met de Van Brienenoordbrug. De raad is redelijk overvallen in het kader van het MIRT met de extra oeververbinding. Daarom is het goed dat het college een voorstel doet zodat de raad een mening kan vormen. In november 2018 moet er een besluit worden genomen. De insprekende ondernemers zijn vrij stellig dat het belangrijk is de lobby serieus op te pakken. Als de gemeente niet meedenkt tot november dreigt alles vast te lopen en ebt het geloof in de toekomst bij de ondernemers weg.

Het collegevoorstel noemt 200 hectare bebouwingsmogelijkheden. Dat kan worden gelezen als woon- en andere functies. In het voorstel staat niet specifiek een locatie genoemd. De ChristenUnie vindt dat dit zoekgebied over de gemeente verspreid moeten worden. De fractie is blij dat het is weggehaald in het gebied tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek. De preverkenning maakt dat het gebied vrij is in te vullen en er komen tot 2040 meerdere beslismomenten. Het angstbeeld op de sociale media over 10.000 woningen valt nergens terug te lezen. Centraal staat het ontsluitingsprobleem van de Krimpenerwaard. Daarom pleiten de meeste partijen voor een lobby voor de tweede oeververbinding. Een verkenning is nodig om de lobby tot een succes te maken. De raad moet het ijzer smeden als het heet is. De fractie zag in de brief van Krimpen aan den IJssel aan het college dat men zich hierover eerder had beraden. Was dit bekend tijdens de vorige periode? Zo ja, heeft het college zich toen ingezet voor die lobby? De genoemde brief is nuchter en proactief naar de raad over de realisatie van een en ander. Dit spreekt de ChristenUnie zeker aan.

Hoeveel hectare is de voormalige gemeente Schoonhoven groot? Andere fracties hebben het bij 200 hectare over twee keer die oppervlakte. Wat verstaat het college specifiek onder verstedelijking? Moet de 200 hectare zoeklocatie als aaneengesloten worden beschouwd of kan dat als meerdere zoeklocaties worden beschouwd?

De heer Struijs, PK, beluistert dat de ChristenUnie-fractie is overvallen door dit voorstel. Waarom neemt de fractie niet meer bedenktijd, gezien het belang van de grote ingreep in het Groene Hart?

De heer Tom, CU, wil het ijzer smeden als het heet is. Al jaren speelt de problematiek van de ontsluiting en is de meerderheid van de raad voor onderzoek naar een tweede oeververbinding. Overigens is het maar de vraag of de ontsluiting van Krimpenerwaard-west de meest voor de hand liggende is. De tijd is niet breed gegeven en de raad moet nu doorpakken.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, leest op internet dat de voormalige gemeente Schoonhoven een oppervlakte van bijna zeven vierkante kilometer heeft.

De heer Pannekoek, FP, leest in het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie diverse opmerkelijke citaten. Eerst dat het woningaanbod divers moet blijven, waardoor woningbouw noodzakelijk blijft. Hierbij zal de natuur zoveel mogelijk in stand worden gehouden. De fractie is benieuwd naar de reflectie van de ChristenUnie bij die 200 hectare op natuurbehoud. Ten tweede moet men 'landelijke, provinciale en regionale ontwikkelingen tijdig signaleren, oppakken en vertalen naar lokaal niveau en de gemeenschap'. Hoe ziet die fractie dat het MIRT niet tijdig is opgepakt? Ten derde 'moeten er heldere toekomstkeuzes komen uit de veelheid aan ruimteclaims op de Krimpenerwaard, wat om een visie en uitvoeringsplannen voor de hele gemeente en de afzonderlijke kernen vraagt'. De vraag is welke visie en uitvoeringsplannen van toepassing zijn?

De heer Tom, CU, wil de effecten van ontwikkelingen zo breed mogelijk aanvliezen door alle belangen mee te wegen. Daarom staat de fractie achter het rapport-Bakker. Aan het begin van de discussie moet de raad het college munitie meegeven voor de discussie. Anders is de gemeente de grote verliezer. Geen grote geconcentreerde wijk maar zoeken naar inpassingen in het groene karakter van de gemeente.

De heer Neven, SGP, wil niet over de rug van de inwoners een dergelijk ingrijpend besluit nemen om een zoekgebied in de gemeente aan te wijzen als wisselgeld voor het realiseren van een brug over de Lek. De

zoekopdracht van 200 hectare staat in geen verkiezingsprogramma of gemeentelijk document. De zoekopdracht conflicteert met provinciaal beleid inzake het Groene Hart. De zoekopdracht is in strijd met de burgerparticipatie. De zoekopdracht zorgt voor grote onrust bij inwoners en belanghebbenden. De Woonvisie geeft aan wat de komende tien jaar nodig is om vergrijzing en ontgroening tegen te gaan. Verstedelijking is niet nodig. De opgave in de Woonvisie is fors en waarschijnlijk volgt een uitloop in de komende jaren. De 200 hectare komt niet ten goede aan de inwoners van de Krimpenerwaard, maar het dient voor de verstedelijkingsopgave van de Metropoolregio. Deze opgave is niet te bereiken met het openbaar vervoer, een harde verstedelijkingsvoorwaarde van de provincie. De enige andere bouw mogelijkheid is tussen Ouderkerk en Krimpen aan den IJssel. Dit is geenszins een optie voor de SGP. Daarom wil de fractie geen metropool in de lokale achtertuin en geen megalomane Vinexachtige locaties, maar rust in de polder. Niet de inwoners negeren, maar met hen overleggen zoals het hoort. De SGP doet een dringend appel op het gezonde verstand om geen onomkeerbare, richtinggevende en ernstig verontrustende besluiten te nemen als ruilhandel over de rug van inwoners. In plaats daarvan wil de fractie inzetten op hoogwaardig openbaar vervoer met de realisatie van een P+R, een vervolgonderzoek naar een tweede Lekbrug, een nader lobbyoverleg met de provincie en de MRDH en grondige betrokkenheid van de inwoners bij de besluitvorming zoals is gebeurd bij het kernenbeleid en de Strategische Visie. De SGP stemt tegen het voorstel en verzoekt een schorsing om het ingediende amendement aan te scherpen.

Mevrouw Houthoff, D66, meldt dat D66 geen voorstander is van bouwen in het groen en zuinig wil zijn op het landschap. Het coalitieakkoord wil sterk inzetten op de lobby om maximale invloed te hebben op de besluitvorming. In het coalitieakkoord staat tevens dat rekening wordt gehouden met de landschappelijke kwaliteit. De fractie wil een betere bereikbaarheid, maar niet tegen elke prijs. Het groene landschap is waardevol. De prijs van een zoeklocatie van 200 hectare is te hoog. D66 stemt tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw Van Rooy, DK, wil dat het Groene Hart groen blijft en niet van beton wordt. De kwaliteit en kracht van de Krimpenerwaard ligt in het unieke slagenlandschap vol natuur en dieren. Er is rust, ruimte en stilte om tot bezinning te komen. De fractie is blij met de inspraak onder meer over de rodelijstdiersoorten in de polders waar wettelijk niet mag worden gebouwd. Er wordt veel geld in het bevorderen van de recreatie en het toerisme gestoken, maar die bezoekers komen voor de rust, stilte en ruimte. De provincie geeft aan dat de Krimpenerwaard deel uitmaakt van een nationaal maatschappelijk erfgoed. Dat mag en kan niet in beton veranderen. Dierbaar Krimpenerwaard is tegen de zoekopgave met 200 hectare verstedelijkingsopgave, waarvan de invulling volstrekt onduidelijk is. Eerst werd het gebied tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek aangewezen. Nu moeten alle polders in de gemeente worden volgebouwd. Er is 3,5 jaar gewerkt aan de Woonvisie met ruim 3.000 woningen. In een paar weken tijd moet worden besloten over 10.000 woningen met een aantal bedrijven. De inwoners zijn hierbij niet betrokken. Zij zijn hier gaan wonen vanwege het mooie groene landschap vol rust en ruimte. Bovendien is de Krimpenerwaard goed bereikbaar vanuit Stolwijk of Bergambacht en het station Gouda, waar men gratis kan parkeren en heel Nederland per trein te bereiken is. De extra reistijd nemen de inwoners voor lief.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, vraagt of de reistijd naar Gouda bekend is. Reizen via Rotterdam gaat sneller.

Mevrouw Van Rooy, DK, erkent dat Gouda met de trein uit Rotterdam een prima route is. Het IPCC-klimaatrapport en de Urgenda-uitspraak dragen de overheid op proactief te werken aan het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen. Het Rijk kan dat niet alleen maar ook de gemeenten moeten daarin hun taak oppakken. Bovendien zijn de alternatieven voor de tweede Lekbrug niet onderzocht in de preverkenning.

De heer Schoof, VGBK, vraagt of de inhoud van de preverkenning voor het MIRT bekend is.

Mevrouw Van Rooy, DK, weet dat uiteraard. VGBK heeft DK beschuldigd enkel de natuur- en dierenbelangen te behartigen, maar DK heeft de belangen van de inwoners juist voor ogen.

De heer Schoof, VGBK, uitte geen beschuldiging, maar stelde een vraag over de preverkenning.

Mevrouw Van Rooy, DK, wil niet in recordtempo zonder deugdelijke onderbouwing naar raad en inwoners

de lobby inzetten om de polders van de Krimpenerwaard te verkwanselen en daarmee de achtertuin van de Metropoolregio te worden. DK wil dat zeker niet over de rug van de inwoners.

De heer Tom, CU, hoorde Dierbaar Krimpenerwaard spreken over het volbouwen van de polders. De ChristenUnie vindt deze beschrijving ver van de realiteit.

Mevrouw Van Rooy, DK, vindt dat beeld realistisch. De zoekopdracht betrof eerst een zoeklocatie van 200 hectare tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek. Om Lokaal op 1 binnen te halen is deze locatie gewist. De aanpassing is dat de 200 hectare voor woningen plus de 3.000 woningen uit de Woonvisie verspreid over de polders in de Krimpenerwaard worden verdeeld. Dat zijn de feiten. De kern wordt goed weergegeven in een mail van een inwoner, namelijk eerst stuurt de gemeente haar inwoners een kaartje om hun eigen wensen in te vullen en vervolgens vernielt de gemeente het landschap zonder de inwoners daarover te horen. Deze inwoner adviseert de raad in rust en natuur te investeren in plaats van in verkeer en vervuiling. Dierbaar Krimpenerwaard sluit zich aan bij deze hartenkreet. Het Groene Hart moet niet het bloedende hart worden, waarbij het unieke slagenlandschap door onomkeerbare besluiten totaal vernietigd wordt om als achtertuin te dienen van de Metropoolregio. De fractie stemt niet in met het raadsvoorstel.

Wethouder Boere zal het duidelijke betoog tijdens de commissievergadering niet herhalen. Het college heeft goed geluisterd naar de insprekers voor natuur, foto's en bedrijven. Het college was eveneens verrast op het MIRT te zijn gekomen met een preverkenning. Gemeente Krimpenerwaard is hiermee geconfronteerd. Het vorige en huidige college heeft niet eerder geweten van de scores uit de preverkenning van de drie geschetste oeververbindingen. Het college is uitgenodigd bij het MRDH om een versterkt bid te doen om die tweede oeververbinding mogelijk te maken. Het college heeft gemeend dat te moeten doen met de opgave van 200 hectare. Het college geeft toe daarbij iets te hard van stapel te zijn gelopen door het gebied tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek aan te wijzen. Na de discussie in de commissie heeft het college heroverwogen dat het daarvoor te vroeg is. Het bijbehorende oordeel is nu aan de raad, die immers over de bestemmingsplannen en ruimtelijke ordening gaat.

De heer Struijs, PK, meent dat het college alleen op het aangewezen zoekgebied is teruggekomen om extra partijen bij het voorstel te halen, anders kwam men niet aan een raadsmeerderheid.

Wethouder Boere zegt dat dat de mening van Pro Krimpenerwaard is. Het college luistert naar de meerderheid van de raad en gaat een weg bewandelen om te luisteren naar de inwoners.

De heer Maat, PvdA, haalt aan dat het in oorspronkelijke voorstel een afweging was gemaakt waarin is gekozen voor het gebied tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek. De vraag is of deze onderbouwing niet meer valide is.

Wethouder Boere denkt dat die onderbouwing voor diverse plekken in de gemeente kan gelden. Er zijn op diverse plekken in de Krimpenerwaard belemmeringen. Dit vergt nader onderzoek. Het voorstel schrijft niet voor dat het 200 hectare aaneengesloten gebied betreft. Het gebied kan in allerlei facetten worden gekozen. Wanneer de preverkenning tot een startbesluit leidt, volgen er jaren van onderzoek. Dat is het moment om uitvoerig met de inwoners in gesprek te gaan. Op dit moment wordt de gemeente geconfronteerd met de conclusie van de MRDH met een onderzoeksbureau en de uitnodiging om met een versterkt bid te komen. Het college is formeel geen overlegpartner van de MRDH. Om die status te bereiken moet er nog wat gebeuren. Deze gemeente is in een laat stadium hierbij betrokken. Het college streeft oprecht naar een goede balans. Die balans zal meer naar groen dan naar versterking gaan. De beelden van volgebouwde polders is totaal niet aan de orde. De 200 hectare is omgerekend slechts 1,33 procent van de totale gebiedsoppervlakte van de gemeente. De invulling kan woningbouw, bedrijventerrein, infrastructuur, scholen en/of sportaccommodaties zijn. Tot de eindrealisatie van het plan in 2040 komen veel fasen en afwegingsmomenten. De exacte invulling is nu niet te geven.

De heer Maat, PvdA, begrijpt dat de criteria voor de eerdere keuze van het gebied ook gelden voor andere gebieden in de Krimpenerwaard. Is het college ermee eens dat met een zorgvuldiger en completer voorstel meer gebieden in de gemeente aan die criteria voldoen? Welke locaties zijn voorbijgekomen? Nu wordt de raad in twee dagen geconfronteerd met een wezenlijk ander raadsvoorstel.

Wethouder Boere antwoordt dat er bij het oorspronkelijke voorstel geen andere locatie is voorbijgekomen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, informeert of het denkbaar is dat de tweede Lekbrug komt vanwege de buurgemeenten in de MRDH met hun sterke lobby. Stel dat het versterkte bod niet tot de nieuwe brug leidt, zit de gemeente dan vast aan het bod.

Wethouder Boere antwoordt dat zonder de aanleg van een nieuwe Lekbrug de verstedelijkingsopgave niet van toepassing is. De oeververbinding is leidend, in tegenstelling tot wat soms wordt beweerd. Als de provincie het Krimpenerwaard-bid meeneemt naar de MRDH, dan is het haalbaar gezien de MIRT-criteria. De gemeente heeft via de Regio Midden-Holland direct inspraak, ook in lijn met de expliciete opdracht van de raad bij de behandeling van het RVVP.

De heer Tom, CU, wil weten of het risico aanwezig is dat als de gemeente niet meedoet dat dan op een later moment over de gemeente Krimpenerwaard allerlei besluiten worden genomen.

Wethouder Boere kan dat niet uitsluiten als de nationale en regionale belangen zo groot zijn. Waardering aan de CDA-fractie voor het meedenken. De vraag is of het amendement aanvullend op of in plaats van het voorstel is bedoeld? Het college omarmt de aanvulling en dan gaat de communicatie c.q. burgerparticipatie plaatsvinden. 200 hectare gedeeltelijk verspreid zoekgebied is onderdeel van het bid. In reactie op de betogen over de klimaateffecten gaat het college ervan uit dat de situatie in 2040 er wezenlijk anders uitziet, alleen al vanwege het feit dat er dan alleen nog elektrische voertuigen rijden. Het provinciaal beleid heeft een dergelijk lange looptijd.

De burgerparticipatie gaat komen.

Het klopt dat de inhoud van het voorstel niet te herleiden is uit verschillende verkiezingsprogramma's of de Woonvisie, maar die bestrijken kortere c.q. andere perioden dan de MIRT-planperiode.

Het college gaat op korte termijn het tienpuntenplan uitwerken. In het plan staat iets over de oeververbinding en de invloed die deze gemeente kan hebben. In het plan staat ook dat de tien punten geen duurzame oplossing zijn voor het vervoersprobleem, want dat zal alleen de oeververbinding zijn. Alleen een oeververbinding is niet mogelijk zonder het versterkte bid. Het college brengt de verstedelijkingsopgave van 200 hectare verspreid over de Krimpenerwaard in het bid in waarbij wordt gezocht naar goede balans tussen stenen en het groene slagenlandschap.

De heer Struijs, PK, informeert wie de opdrachtgever is voor de 200 hectare.

Wethouder Boere antwoordt dat bij goedkeuring van het voorstel de gemeenteraad de opdrachtgever is.

De voorzitter schorst de vergadering voor intern beraad.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en meldt dat na overleg met diverse fracties het voorstel is, om na behandeling van dit agendapunt de vergadering te schorsen tot 17 oktober 2018 om 20.00 uur.

De heer Larooij, CDA, doet het ordevoorstel om de schorsing op dit moment in te laten ingaan en morgen te starten met de tweede termijn van dit agendapunt. Er komen nog steeds wijzigingsvoorstellen binnen op het amendement. Op 17 oktober 2018 staat de definitieve versie van het amendement in iBabs en kan daarover worden gestemd.

De heer Tom, CU, meent dat er uitgebreid is gediscussieerd en een schorsing niet noodzakelijk is.

De voorzitter brengt het ordevoorstel van de CDA-fractie in stemming.

De gemeenteraad verwerpt het ordevoorstel met 13 stemmen voor van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Fractie Pannekoek, Pro Krimpenerwaard, PvdA en SGP en 18 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD.

De voorzitter concludeert dat de behandeling van het agendapunt wordt voorgezet.

De heer Larooij, CDA, deelt mee dat het ingediende amendement tijdens de afgelopen schorsing is aangepast. De raad wil inzetten op de voorgestelde lobby en op de opgave van 3.000 woningen volgens de Woonvisie verspreid over de gemeente maar op dit moment nog niet inzetten op de 200 hectare. Tijdens de verkenning is aanvullend onderzoek mogelijk naar een mogelijke woningbehoefte.

De voorzitter stelt vast dat het eerder ingediende amendement wordt ingetrokken. Het CDA dient een nieuw amendement A18-27 in.

===

Amendement A18-27, CDA inzake Lobby tweede oeververbinding westzijde Krimpenerwaard

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt te formuleren

‘De lobby voor het op de MIRT-agenda opnemen van het oplossen van de bereikbaarheidsproblematiek van de Krimpenerwaard te versterken en te pleiten voor een tweede oeververbinding ter ontlasting van de Algra-Van Brienenoord-corridor (huidig alternatief uit de preverkenning betreft de vaste oeververbinding Ridderkerk/Bolnes - Krimpenerwaard). Hiertoe de nodige capaciteit en middelen in te zetten en deze te verwerken in de begrotingen. Bij dit alles uit te gaan van eigen kracht en eigen belangen: onze woonvisie geeft een over de Krimpenerwaard verspreide hoeveelheid van 3000 woningen tot 2030. Tijdens de verkenningfase kan een aanvullend onderzoek worden uitgevoerd naar de benodigde woningaantallen in de periode 2030 en verder. Dit betekent dat we samen met onze eigen bewoners en bedrijven en samen met onze bureaus de komende jaren constructief willen werken aan een integrale oplossing voor de bereikbaarheidsproblematiek.’

Achtergrond

In het kader van de preverkenning voor het MIRT in de Rotterdamse Regio worden verschillende oeververbindingen onderzocht ter ontlasting van de Van Brienenoord-corridor en het Metrokruis van Rotterdam. Onderdeel van de preverkenning oeververbindingen is een oeververbinding tussen Ridderkerk en Krimpenerwaard. Deze levert een ontlasting van de Algra-Van Brienenoord-corridor en daarmee ook een zeer grote verbetering van de ontsluiting van de Krimpenerwaard.

Onder andere in een motie van januari 2017 heeft de gemeenteraad gepleit voor verbetering van de bereikbaarheid van de westkant van de Krimpenerwaard. Dit vergt een tweede verbinding zodat automobilisten een alternatief hebben voor de Algra-Van Brienenoord-corridor. Deze verbinding gaat de investeringskracht van de gemeente Krimpenerwaard te boven en is niet realiseerbaar zonder een bijdrage uit het Rijksinfrastructuurfonds. De enige manier om hieruit een bijdrage te verkrijgen is door op de MIRT-agenda te komen waarna de komende jaren gezamenlijk met alle belanghebbenden verkend kan worden wat de beste oplossing is.

Bij de inzet voor deze verkenning spelen diverse belangen waarvan we ons tijdens de verkenning terdege rekenschap dienen te geven:

1. Het bereikbaarheidsbelang voor de gehele Krimpenerwaard; de laatste 60 jaar is de wegenstructuur – behoudens de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg N207 ter ontlasting van de Goudse bebouwde kom – vrijwel ongewijzigd gebleven waardoor het verkeer binnen en naar / van de Krimpenerwaard regelmatig stagneert.
2. Het bereikbaarheidsbelang om vanuit de Westkant van de Krimpenerwaard Rotterdam Zuid en omstreken te kunnen bereiken; iets wat nu alleen via de Algrabrug kan.
3. De landschappelijke belangen van de Krimpenerwaard: behoud van het slagenlandschap en de belangen van het behouden van de weidevogels. (Op onderstaande plaatje geven de bolletjes de concentraties broedparen aan.)

Het belang van de leefbaarheid in onze kernen en buitengebieden. Vergrijzing en vermindering van aantal inwoners bedreigt de vitaliteit van de kernen, de organisaties, de winkels en bedrijven. Hieraan gekoppeld is het belangrijk dat er woningen gebouwd kunnen worden voor starters, voor senioren, betaalbare huurwoningen en aantrekkelijke woningen voor mensen die de keuze hebben om te blijven of elders te gaan wonen.

E.e.a. heeft geleid tot een Kernenbeleid en een Woonvisie. Dit vergt onder andere de bouw van 3000 woningen in de komende jaren verspreid over alle kernen in de Krimpenerwaard.

Tot slot zijn er nog tal van andere grote belangen die hier nog niet benoemd zijn; o.a. de duurzaamheidsopgave en de kansen en bedreigingen voor onze lokale economie alsmede de kansen en bedreigingen voor recreatie en toerisme.

In de huidige MIRT-gesprekken is het zaak om onze problematiek met kracht onder de aandacht te brengen: al tientallen jaren is immers nauwelijks iets verbeterd is aan het wegstelsel; meer en meer loopt het verkeer vast. De veiligheid bij incidenten is een grote zorg maar ook de bereikbaarheid van bedrijven en woonkernen komt steeds meer in gevaar. Achteruitgang ligt op de loer.

Maar gekoppeld aan de fileproblematiek op de Algerabrug is er ook de groeiende fileproblematiek op de Van Brienenoordbrug.

Als we gesprekken aangaan om oplossingen voor onze problematiek op de Rijksagenda te krijgen, dan moeten we ook oog en oor hebben voor de belangen van onze gesprekspartners: onze burens, de Provincie en de Metropoolregio Rotterdam – Den Haag (MRDH). Regionale en bovenregionale belangen kunnen leiden tot oplossingen waar wij nu niet aan denken.

Handelend vanuit onze eigen kracht en met nadruk op onze eigen belangen zullen we gesprekken aan moeten durven gaan waarin ook de belangen van die anderen op tafel mogen komen en onderzocht moeten worden. Juist hiervoor is een MIRT-verkenning geschikt: de tijd en de aandacht vinden om samen met onze eigen inwoners en bedrijven maar ook in goede samenwerking met onze burens te zoeken naar goede respectvolle inpassing van oplossingen voor onze eigen problemen maar ook van de problemen van onze gesprekspartners. Een integrale benadering dus; zoals het hoort binnen het MIRT. Hiervoor zullen we dus ook bereid moeten zijn om capaciteit en middelen in te zetten.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Tom, CU, kondigt naar aanleiding van de discussie in de eerste termijn een amendement aan, medeondertekend door drie andere fracties. Dit vanwege de behoefte aan verduidelijking van het conceptbesluit op de te vage omschrijving 'een zoeklocatie van 200 hectare'.

===

Amendement A18-33, CU, VVD, VGBK en Lokaal op 1 inzake MIRT, zoeklocaties

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 16 oktober 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen

'een zoeklocatie van 200 hectare' vervangen door 'zoeklocaties verspreid binnen de gehele gemeente Krimpenerwaard met een totaal van maximum 200 hectare'.

Het amendement is ondertekend door de fracties van CU, VVD, VGBK en Lokaal op 1.

===

De voorzitter schorst de vergadering voor een leespauze.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en meldt dat de beraadslagingen zijn gesloten.

De heer Van der Ham, SGP, verzoekt om een hoofdelijke stemming bij alle afzonderlijke amendementen en het eventueel geamendeerde raadsvoorstel.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, wenst een stemverklaring af te leggen. De fractie beschouwt het CDA-amendement in principe als sympathiek, maar vraagt zich of het bod dan nog voldoende sterk is.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af over de amendementen en het raadsvoorstel. Zijn fractie houdt vast aan het eigen verkiezingsprogramma en stelt vast dat veel verkiezingsprogramma's de prullenbak in kunnen.

De heer Pannekoek, FP, constateert dat er een amendement in stemming wordt gebracht, gesteund door de meerderheid van de raad. Deze discussie wordt op een andere manier wordt afgesloten dan de Fractie Pannekoek voor ogen had.

De voorzitter brengt amendement A18-27 als meest verstrekkende amendement eerst in stemming.

9 leden stemmen voor het amendement:

Mevrouw Bultman – CDA
De heer Dekker – CDA
De heer Van der Graaf – PvdA
De heer Van der Ham – SGP
De heer Larooij – CDA
De heer Maat – PvdA
De heer Neven – SGP
De heer Verburg – SGP
De heer Wassink – SGP

22 leden stemmen tegen het amendement:

Mevrouw Van Buren – VGBK
De heer Van Dorp – CU
De heer Van Dortmont – VGBK
De heer Gabeler – Lokaal op 1
De heer Van der Hek – VGBK
Mevrouw Hofman – Lokaal op 1
Mevrouw Houthoff – D66
Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard
De heer Van de Lagemaat – D66
De heer Mondriaan – VGBK
De heer Oudshoorn – VVD
De heer Pannekoek – Fractie Pannekoek
Mevrouw Van Rooy – Dierbaar Krimpenerwaard
De heer Schamper – VGBK
De heer Schoof – VGBK
Mevrouw Smit – Lokaal op 1
De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard
De heer Tom – CU
Mevrouw Vogel – VVD
De heer Van der Wilt – VVD
Mevrouw Van Zijl – CU
De heer Zuiderwijk – VVD

De gemeenteraad verwierpt amendement A18-27 met 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, legt een stemverklaring af. Zijn fractie hoopt dat met dit amendement goed geregeld is dat niet alleen wordt gezocht naar gespreide zoeklocaties, maar dat die gevonden worden zodat niet na een uitgebreide zoektocht de conclusie een locatie is.

De voorzitter brengt amendement A18-33 in stemming.

16 leden stemmen voor het amendement:

Mevrouw Van Buren – VGBK
De heer Van Dorp – CU
De heer Van Dortmont – VGBK
De heer Gabeler – Lokaal op 1
De heer Van der Hek – VGBK
Mevrouw Hofman – Lokaal op 1
De heer Mondriaan – VGBK

De heer Oudshoorn - VVD
De heer Schamper – VGBK
De heer Schoof – VGBK
Mevrouw Smit – Lokaal op 1
De heer Tom – CU
Mevrouw Vogel – VVD
De heer Van der Wilt – VVD
Mevrouw Van Zijl - CU
De heer Zuiderwijk - VVD

15 leden stemmen tegen het amendement:

Mevrouw Bultman – CDA
De heer Dekker – CDA
De heer Van der Graaf – PvdA
De heer Van der Ham – SGP
Mevrouw Houthoff – D66
Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard
De heer Van de Lagemaat – D66
De heer Larooij – CDA
De heer Maat – PvdA
De heer Neven – SGP
De heer Pannekoek – Fractie Pannekoek
Mevrouw Van Rooy – Dierbaar Krimpenerwaard
De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard
De heer Verburg – SGP
De heer Wassink - SGP

De gemeenteraad aanvaardt amendement A18-33 met 16 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

De heer Larooij, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie zal tegen het geamendeerde raadsvoorstel stemmen, vanwege het feit dat de raad hiermee voorafgaand aan de verkenning de verstedelijkingsopgave van 200 hectare meegeeft. Dat is te vroeg wat de CDA-fractie betreft.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

16 leden stemmen voor het geamendeerde raadsvoorstel:

Mevrouw Van Buren – VGBK
De heer Van Dorp – CU
De heer Van Dortmont – VGBK
De heer Gabeler – Lokaal op 1
De heer Van der Hek – VGBK
Mevrouw Hofman – Lokaal op 1
De heer Mondriaan – VGBK
De heer Oudshoorn - VVD
De heer Schamper – VGBK
De heer Schoof – VGBK
Mevrouw Smit – Lokaal op 1
De heer Tom – CU
Mevrouw Vogel – VVD
De heer Van der Wilt – VVD
Mevrouw Van Zijl - CU
De heer Zuiderwijk - VVD

15 leden stemmen tegen het geamendeerde raadsvoorstel:

Mevrouw Bultman – CDA
De heer Dekker – CDA
De heer Van der Graaf – PvdA

De heer Van der Ham – SGP
Mevrouw Houthoff – D66
Mevrouw Klomp – Pro Krimpenerwaard
De heer Van de Lagemaat – D66
De heer Larooij – CDA
De heer Maat – PvdA
De heer Neven – SGP
De heer Pannekoek – Fractie Pannekoek
Mevrouw Van Rooy – Dierbaar Krimpenerwaard
De heer Struijs – Pro Krimpenerwaard
De heer Verburg – SGP
De heer Wassink – SGP

De gemeenteraad aanvaardt het geamendeerde raadsvoorstel met 16 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt of het college naar aanleiding van de stemmingen voldoende breed draagvlak in de raad ervaart om de lobby in te zetten met het bid dat is meegegeven. Dit in het licht van de grote consequenties die het genomen besluit kan hebben voor de gemeente.

Wethouder Boere weet dat dit een moeilijk dilemma is voor velen. Er ligt een door de meerderheid van de raad genomen besluit om de lobby verder uit te werken. Het college zegt toe de raad in de diverse stadia op de hoogte te houden. Het college gaat voortvarend aan de gang met het democratisch genomen besluit.

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering tot 17 oktober 2018 om 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 11 december 2018.

de griffier (wnd.),

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier