

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 15 oktober 2018
Tijd: 20.00 – 22.15 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: de heer R.S. Cazemier
Griffier (wnd): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: mevrouw F. Houthoff en de heer J. van de Lagemaat
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Fractie Pannekoek: de heer W. Pannekoek
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Hartog en de heer J.J. den Hollander
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen de korte stilte te gebruiken om zich op zijn of haar gewenste wijze voor te bereiden op deze vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 15 oktober 2018

De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

5. Consequenties voor coalitie van vertrek raadslid de heer Pannekoek uit fractie VGBK

De heer Schoof, VGBK, refereert aan het verzoek namens de coalitiepartijen voor een extra raadsvergadering naar aanleiding van het vertrek van de heer Pannekoek uit de VGBK-fractie. Het initiatiefvoorstel aan de raad betreft het aantrekken van een verkenner. Dit voorstel wordt in bespreking gegeven.

De heer Van der Wilt, VVD, betreurt het vertrek van de heer Pannekoek uit de VGBK-fractie. Hierdoor is de coalitie in theoretische zin haar meerderheid kwijt. In praktische zin is dat een andere zaak. De VVD blijft als betrouwbare coalitiepartner het volste vertrouwen uitspreken in de coalitie, die bijdraagt aan een bestuurskrachtig gemeentebestuur, indachtig de titel van het coalitieakkoord, 'Samen met ambitie verder'.

Vandaar dat de VVD-fractie een initiatiefvoorstel indient tot het zoeken van een onafhankelijk verkenner om met elkaar te kijken hoe de inwoners van de Krimpenerwaard zo goed mogelijk kunnen worden bediend. De VVD roept dringend op in oplossingen en mogelijkheden te denken en niet in problemen. Bovenal is het belangrijk onderling respect voor elkaar te hebben, de uitgestoken hand te pakken en samen verder te bouwen aan een steeds mooier wordende Krimpenerwaard.

De heer Van der Ham, SGP, hoort de VVD praten over een uitgestoken hand, het samen doen en niet denken in problemen. De SGP is verbaasd over deze lofzang op de afgelopen tijd. De coalitie vraagt partijen niet in problemen te denken, maar had deze problemen niet moeten veroorzaken. In het voorstel staat niets te lezen over een begin van een uitgestoken hand. Samengevat luidt de boodschap dat de coalitie goed bezig is, de vier partijen met elkaar verder willen gaan, er programmatische overeenstemming is en de partijen daarmee feitelijk vragen welke vijfde partij bij het kruisje wil tekenen.

De heer Van der Wilt, VVD, vindt het belangrijk constructief met elkaar te spreken om te onderzoeken of een breder draagvlak mogelijk is. Politiek is inderdaad compromissen sluiten, maar over het algemeen denkt men te veel in problemen.

De heer Van der Ham, SGP, weet niet aan wie het verwijt wordt gericht dat in problemen wordt gedacht.

De heer Van der Wilt, VVD, meldt dat het in het algemeen het geval is.

De heer Van der Ham, SGP, constateert dat iedereen volgens de VVD in problemen denkt.

De heer Van der Wilt, VVD, zegt dat niet.

De heer Van der Ham, SGP, hoort de VVD dat zeggen. Tevens zegt de VVD dat de huidige coalitie verder wil gaan. De vraag is of er een coalitie is. De vraag is of het college aan de slag kan nu de raadsmeerderheid is ontvallen. De vraag is of de VVD bereid is lessen te trekken uit deze gang van zaken, gezien de waarschuwing in het debat van een half jaar geleden betreffende het risico van een coalitie met de kleinst mogelijke meerderheid. Die waarschuwing werd weggelachen en weggewuifd als zijnde niet aan de orde, maar het is nu de situatie.

De heer Van der Wilt, VVD, erkent dat de praktijk dat leert. Volgens de VVD is zeker sprake van een coalitie. De raad wordt opgeroepen de handschoen op te pakken en het standpunt over de verkenner te delen.

De heer Van der Ham, SGP, vindt de oproep niet specifiek nodig. Het vertrekpunt van de opdracht aan de verkenner is niet duidelijk, namelijk de huidige coalitie-‘plus’ of een open veld.

De heer Van der Wilt, VVD, antwoordt dat het vertrekpunt de huidige coalitie-‘plus’ is.

De heer Van der Ham, SGP, concludeert dat hiermee geen sprake is van een uitgestoken hand.

De heer Van der Wilt, VVD, werpt dit tegen. De uitgestoken hand zit in de ‘plus’ op de huidige coalitie.

De heer Dekker, CDA, zoekt naar meer scherpheid in de standpunten. De VVD begon het betoog dat er in theoretische zin geen meerderheid meer is, maar in praktische zin wel. Naar mening van het CDA is er in beide opzichten geen meerderheid.

De heer Van der Wilt, VVD, beaamt dat in theoretische zin de coalitie de meerderheid kwijt is, maar dat is in praktische zin niet zo duidelijk.

De heer Van Dorp, CU, constateert dat na de verkiezingen behoorlijke verschuivingen in gang zijn gezet mede veroorzaakt door protest- en tegenstemmen van de kiezers. De nieuwe coalitie kende een krappe meerderheid van zestien op 31 zetels. Na een half jaar is de raad twee eenmansfracties rijker, waarover de kiezer indertijd feitelijk geen uitspraak kon doen. De centrale vraag van deze avond is hoe het college weer kan bouwen op een meerderheid. De voorkeur van de ChristenUnie gaat conform het initiatiefvoorstel uit

naar het zoeken door een onafhankelijk verkenner naar een oplossing voor een structurele meerderheid boven het vinden van een meerderheid per beleidsthema.

De CU-fractie meent dat er werk aan de winkel is voor de fracties, de raad en het college bij de agendering, bij de lengte van de vergaderingen en het aantal vragen, amendementen en moties. Anders hebben de raadsleden geen tijd meer om met de inwoners te spreken. Daarnaast is er werk aan winkel wat betreft de woordkeuze en toonzetting van de betogen. Minder grote woorden scoort minder goed in de media en op social media, maar is voor de onderlinge samenwerking veel effectiever. De fracties moeten samen de belangen van de inwoners en bedrijven op een respectvolle manier behartigen. De ChristenUnie roept op hiermee deze avond te beginnen.

De heer Van der Ham, SGP, kan die laatste opmerking niet helemaal plaatsen. De vraag is of de ChristenUnie het initiatiefvoorstel interpreteert als dat de coalitie doorgaat en op zoek gaat naar een extra partij om een meerderheid te krijgen.

De heer Van Dorp, CU, leest in het voorstel dat de raad wordt voorgesteld een onafhankelijk verkenner aan te trekken die in opdracht van de raad zal verkennen hoe te komen tot een stabiel en bestuurskrachtig gemeentebestuur. Voorts staat in de inleiding dat er voldoende vertrouwen is tussen de vier coalitiepartijen om de huidige samenwerking voor te zetten.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt of de conclusie terecht is dat de CU het liefst ziet dat een vijfde partij 'bij het kruisje tekent'.

De heer Van Dorp, CU, wijst op het belang van continuïteit van bestuur. Vandaar dat de wens uitgaat naar een praktische, makkelijke en snelle oplossing, namelijk dat een van de huidige oppositiepartijen aansluit bij de coalitie.

De heer Dekker, CDA, hoort de ChristenUnie in voorzichtige woorden spreken. De vraag is of dit betekent dat de CU-fractie andere mogelijkheden in het onderzoek niet uitsluit.

De heer Van Dorp, CU, heeft het zo niet gezegd. Hij memoreert het voorstel te zoeken naar een verkenner om te komen tot een krachtig gemeentebestuur. De vier coalitiepartijen hebben een volledig vertrouwen in hun samenwerking.

De heer Struijs, PK, denkt dat alle raadsleden het vertrouwen hebben dat zij in staat zijn samen te werken. Het verschil is dat Pro Krimpenerwaard niet de momenten kan kiezen in de totale breedte. Bovendien bevat het zoeken naar een verkenner in opdracht van de raad een beperking. Het is de vraag of de verkenner met een onmogelijke taak wordt opgezet.

De heer Van Dorp, CU, licht toe dat de verkenner wordt opgezet met de in het conceptbesluit geformuleerde opdracht, volgend op de inleiding in het voorstel dat de vier coalitiepartijen voldoende samenwerkingsmogelijkheden zien.

De heer Struijs, PK, wil de mening van de CU-fractie weten als de meerderheid van de raad besluit dat de verkenner bij het advies het hele spectrum van opties moet bezien.

De heer Van Dorp, CU, zou dat een dom besluit vinden, omdat de nieuwe coalitie net op gang is en er belangrijke besluiten zijn te nemen in het belang van de continuïteit van bestuur. Volgens de ChristenUnie is stilstand de slechtste optie voor de gemeente Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, vindt dit een vreselijke opmerking. De ChristenUnie zegt dat het dom is als er een coalitie komt in een andere samenstelling.

De heer Van Dorp, CU, heeft dat niet gezegd. Pro Krimpenerwaard moet de gebezigde formulering niet anders inkleuren. De ChristenUnie heeft betoogd het dom te vinden om op dit moment drie maanden een pas op de plaats te maken. De ChristenUnie raadt dit niet aan.

Mevrouw Houthoff, D66, hoorde de andere coalitiepartijen zojuist buitengewoon helder toelichten dat er een voorstel voorligt tot het instellen van een onafhankelijk verkenner om te komen tot een stabiel en bestuurskrachtig gemeentebestuur. De D66-fractie is benieuwd naar de reactie van de overige partijen.

De heer Van der Ham, SGP, informeert hoe D66 dit initiatiefvoorstel leest, namelijk een vijfde fractie verleiden aan te sluiten bij de bestaande coalitie of te komen tot de vorming van een coalitie van programmatisch overeenstemmende partijen die voor politieke stabiliteit zorgen.

Mevrouw Houthoff, D66, sluit zich aan bij de betogen van VGBK, VVD en ChristenUnie. Het voorstel verwoordt de wens van de coalitie om een onafhankelijk verkenner aan te trekken, die in opdracht van de raad gaat verkennen hoe te komen tot een stabiel en bestuurskrachtig gemeentebestuur. Ten slotte wordt in de inleiding bevestigd dat de vier coalitiepartijen een goede basis hebben.

De heer Van der Ham, SGP, spreekt van bijzondere politieke tijden, waarbij nog geen half jaar na aantreding van de nieuwe coalitie de gemeenteraad tot haar knieën in het puin staat. De SGP brengt het bij aantreden van deze coalitie geschetste kaartenhuis in herinnering. Het vervelozе bordje boven de deur en barsten en scheuren in de muur. “Het heeft tegelijkertijd iets beklemmend. Gesproken woorden klinken hol in het nieuwe gebouw. Waar die woorden vandaan komen, is niet altijd helder. Niet van buiten waar de echte samenleving zich afspeelt. Dat is wel duidelijk, want daarnaar is nauwelijks geluisterd. De ramen voor de luiken zijn allemaal gesloten. Ondanks het gebrek aan helder licht vallen de barsten in de muren op. Geen haarscheuren maar spleten alsof het gebouw iedere samenhang aan het verliezen is. De herinnering aan het fiere bord op de gevel met de tekst ‘Met ambitie samen verder’ is verbleekt.” Nu ligt het bouwwerk ondersteboven en wordt een puinruimer gezocht. De SGP-fractie ziet drie oorzaken hiervoor. Allereerst ontbreekt het de voormalige coalitie aan interne samenhang. Dit bleek duidelijk uit het niet-concrete en niet-bezielende coalitieakkoord. Voorts is welbewust gekozen voor een kleinst mogelijke meerderheid, ondanks dat de oppositie dit risico uitgebreid heeft benoemd en in een debat met de informateur expliciet heeft besproken. De noodzaak voor een stabiel bestuur gevormd door een grote meerderheid van de raad werd weggewuifd als zwartgalligheid. De welbewuste keuze voor een instabiele coalitie betaalt zich nu wrang uit. Ten slotte slaagde de coalitie er niet in contact met de inwoners en ondernemers te krijgen. In rap tempo kwamen zij op afstand te staan. Dit bleek bij de inloopavond over de Retailvisie waar de ondernemers een afkoelingsperiode aankondigden. Hun verbazing over het opzijzetten van eerder gemaakte afspraken, trilde na in de zaal. Het volgende echec betrof de Skaeve Huse, die midden in de zomer een woonwijk op de achterste benen deed staan. VGBK moest voorafgaand aan de raadsvergadering een fractievergadering beleggen om te besluiten dat verder onderzoek noodzakelijk was. De laatste verrassing was het collegebesluit om 200 hectare groene polder op te offeren aan asfalt en steen. VVD, VGBK en ChristenUnie gaven zonder met de ogen te knippen aan dit plan goed is voor de gemeente en haar inwoners. D66 had de moed dit plan kritisch te bejegenen, maar dit voorkwam niet dat de hele bevolking in opperste staat van paraatheid was gebracht. Een fractielid van VGBK trok hieruit zijn conclusie. Een nieuwe fractie werd geboren. De coalitie verloor de meerderheid. De SGP meent dat de raad de gemeente op een onherstelbare manier te kijk heeft gezet. Dit is te erg voor woorden richting de inwoners, ondernemers en buurgemeenten. Wat in drie jaar was opgebouwd, ligt nu in duigen. Het bestuurlijke hart van de SGP huilt. Dat er nu een oplossing moet komen, is duidelijk. De voorkeur van de SGP gaat niet uit naar de in allerijl door het restant van de coalitie in elkaar gedraaide voorstel. De boodschap ‘Wij gaan met elkaar door. We zoeken een partij hierbij. Wilt u tekenen bij het kruisje?’ is pure politieke hoogmoed. Dit is bevestigd door de reactie van de coalitiepartijen op de interrupties. Dit onderschat de ernst van de huidige situatie. De coalitie heeft voor een brede maatschappelijke onrust gezorgd. Het initiatiefvoorstel illustreert waarop het fout is gegaan, namelijk geen contact met de werkelijkheid. Het voorstel is gespeend van iedere realiteitszin. Het is voor de SGP na de aaneenrijging van mislukkingen onbestaanbaar dat de coalitie verdergaat en een partner zoekt om aan de meerderheid te helpen. De SGP kan zich niet voorstellen dat een fractie zich hiervoor leent. De SGP-fractie wil opnieuw beginnen. Het hele veld ligt open en een onafhankelijke informateur moet snel en transparant zoeken hoe en met welke partijen een stabiele coalitie kan worden gevormd. Gerechtvaardigd zijn de vragen wat de status van het college is, welk programma het college uitvoert nu het coalitie als los zand uiteen is gevallen en op welke titel de portefeuillehouders functioneren.

De heer Schoof, VGBK, wil weten waarop de SGP de kwalificatie ‘los zand’ baseert.

De heer Van der Ham, SGP, baseert dat op de gebeurtenissen van de afgelopen tijd. De vorige raadsperiode is zeker niet vergeten, maar het laatste halfjaar is behoorlijk verdrongen.

De heer Schoof, VGBK, is het absoluut niet eens met de titel 'los zand'.

De heer Van der Ham, SGP, laat de kennelijke vaststelling van VGBK dat de coalitie op een stevige rotsbodem staat voor die fractie. De SGP concludeert dat als de meerderheid spontaan en vrij makkelijk wegvalt er geen sprake is van een toppunt van stabiliteit.

De heer Schoof, VGBK, deelt de mening van de SGP niet.

De heer Van der Ham, SGP, neemt daarvan kennis. De VGBK bestuurt kennelijk bij voorkeur met minderheden, noemt dat stabiel, dat voelt goed voor die fractie en de gemeente Krimpenerwaard verdient dit.

De heer Schoof, VGBK, neemt de SGP-fractie de invulling kwalijk, terwijl dat niet is gezegd. De SGP moet uitgaan van de door VGBK genoemde feiten. Het is gebruikelijk in de politiek dat een minderheid kan functioneren. Nogmaals de oproep om te debatteren over de inhoud en niet over de invulling die de SGP-fractie daaraan geeft.

De heer Van der Ham, SGP, verbaast zich erover dat VGBK zijn inbreng terzijde schuift. De SGP legt zaken voor waarop VGBK in tweede termijn de kans krijgt serieus in te gaan. Als die fractie dat niet wenst, is dat de eigen keuze. De kern van het SGP-betoog is dat de fractie het onbegrijpelijk vindt dat als een coalitie de meerderheid verliest, wordt gedaan alsof de coalitie op de oude voet verder kan gaan en er een partij bij wordt gezocht omdat het voor de meerderheid op voorhand handig is.

De heer Schoof, VGBK, benadrukt serieus in te gaan op de inbreng van de SGP. VGBK doet dat vanzelfsprekend, dat hoeft niet te worden beklemtoond en deze opmerking is derhalve wat VGBK betreft overbodig.

De voorzitter constateert dat beide fracties het oneens zijn op dit punt en verzoekt de SGP haar betoog te vervolgen.

De heer Van der Ham, SGP, stelt dat deze onenigheid zijn betoog over de rare gang van zaken bevestigt, namelijk dat een coalitie zonder meerderheid doet alsof zij zomaar verder kan gaan. De gemeente staat op de bestuurlijke kaart. De situatie is niet al te rooskleurig. De coalitie komt met een voorstel zonder bewegingsruimte. Een verkenner moet een vijfde partner zoeken om aan te sluiten bij de huidige coalitie.

De heer Schoof, VGBK, vraagt wat daarmee mis is.

De heer Van der Ham, SGP, meent dat alles daarmee mis is. De verbazing van de SGP-fractie is gerechtvaardigd over het feit dat de coalitie doet alsof dit voorstel de normaalste zaak van de wereld is.

De heer Schoof, VGBK, vindt het initiatief van de coalitiepartners om een raadsvergadering te beleggen een signaal dat zij de zaak uitermate serieus nemen.

De heer Van der Ham, SGP, wijst erop dat een debat was aangevraagd door de andere partijen voordat sprake was van deze vergadering. De verbazing van de SGP-fractie blijft zitten in het feit dat de coalitie doet alsof er niets is gebeurd, de meerderheid heeft verloren en op de huidige voet wil doorgaan en de vraag opwerpt welke partij zich wil aansluiten om de coalitie aan een meerderheid te helpen.

De heer Schoof, VGBK, bestrijdt te hebben gedaan alsof er niets aan de hand is. Het VGBK-betoog begon met aan te geven dat een lid uit de fractie is gestapt. Dat geeft aan dat er iets aan de hand is. Daarover gaat deze avond.

De heer Van der Ham, SGP, is deze vergadering niet ingegaan om de problemen van de coalitie op te lossen, maar die van de gemeente.

Een laatste lastig punt betreft de MIRT-discussie die morgenavond staat geagendeerd. De SGP vindt het zuiverder eerst de inhoudelijke afloop van die discussie af te wachten alvorens te besluiten over het initiatiefvoorstel. Dit temeer daar de positie van het college bij de MIRT-discussie direct in het geding is. Pas na afloop van de discussie wordt duidelijk hoe het hele politieke speelveld erbij ligt. De SGP verwacht een kritische reflectie van de coalitiepartijen op het eigen initiatiefvoorstel, die verdergaat dan de boodschap dat men een vijfde wiel aan de wagen zoekt en een doorstart met de oude coalitie en het huidige programma wenst. De SGP vraagt zich af of dit recht doet aan de politieke realiteit. De positie van het college lijkt demissionair, maar is niet duidelijk. Hoe het vervallen kaartenhuis van de coalitie moet worden gerepareerd, is nog niet duidelijk. De SGP gaat voor een bestuurskrachtige gemeente die oor heeft voor haar inwoners en ondernemers en zich in de regio manifesteert als betrouwbare en krachtige bestuurlijke partner. Helaas is dat de laatste maanden niet gelukt en daarom is op korte termijn een nieuwe start nodig.

De heer Dekker, CDA, benadrukt de enorme verantwoordelijkheid van het college en de raadsleden om te werken aan een fantastische Krimpenerwaard. Niet alle vijf voormalige gemeenten stonden even hard te trappelen, maar na de herindeling ontstond de sfeer om samen het beste ervan te maken, waarbij college, coalitie en oppositie elkaar scherp hielden en elkaar versterkten. Dit met rekenschap van een lokale democratie waarin iedereen ertoe doet en de meerderheid beslist. De coalitie worstelt met het probleem van de wegvallende meerderheid, nu een lid van de meest dominante coalitiepartij uit de fractie is gestapt. Het CDA vindt deze vergadering niet het moment voor 'ach, wat jammer' of 'dat had ik voorspeld', maar om de oorzaak en het vervolg te bespreken. De vraag is of de gemeenteraad voldoende invulling heeft gegeven aan de democratische opdracht ervoor te zorgen dat iedereen ertoe doet. Naar waarneming van de CDA-fractie zijn wat steken gevallen, gezien de sprekende voorbeelden van het bijna failliete Zilvermuseum, de terecht boos weggelopen gefrustreerde winkeliersverenigingen na de eerdere goede verstandhouding in de vorige raadsperiode, de Skaeve Huse-plannen die een hele woonwijk en de raad overvielen en de bestemming van 200 hectare land voor 10.000 woningen. Dit plan staat volledig haaks op eerdere besluitvorming van de raad. Hier lijkt de klacht terecht dat de ideeën en belangen van de kernen er niet meer toe doen. Dit moet anders. De inwoners en de kernen staan centraal, waarbij de gemeente ondersteunt en faciliteert in samenspraak met in plaats van zoals nu over de inwoners. Het CDA vindt het verstandig een zeer gekwalificeerde externe informateur te vragen een goede en sterke coalitie en coalitieprogramma voor deze gemeente te onderzoeken. Die opdracht moet breed zijn, waarbij niet per definitie van de huidige samenstelling wordt uitgegaan. De nieuwe coalitie moet een stevige meerderheid vertegenwoordigen. De gehanteerde bewoording in het voorstel biedt hiertoe de ruimte. De discussie en de interrupties geven wellicht aan dat die ruimte er niet is. Vandaar de oproep aan de coalitiepartijen om de opdracht breder te formuleren. Voor het CDA blijft de slogan 'Met elkaar en voor elkaar' ofwel: 'Met de bewoners en voor de bewoners' staan. De fractie werkt samen en mee om tot een nieuwe en stevige bestuurderssituatie te komen.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, memoreert dat de hele coalitievorming wat voeten in de aarde had. Volgens de informateur was de coalitie VGBK, VVD, CU en D66 het meest haalbaar en wenselijk. De overige partijen dachten hierover anders. Zelfs toen de coalitie rond was, werd merkwaardig omgesprongen met het inlichten van de oppositiepartijen. De vorming van deze coalitie kwam regentesk over. Tijdens de raadsvergadering van 29 mei 2018 heeft Lokaal op 1 zich onthouden van stemmen over de coalitievorming. Op dat moment is benadrukt dat de instabiliteit van deze kleinst mogelijke meerderheid een kwestie van tijd was. Het is triest dat het slechts enkele maanden later het geval is. Dit doet de gemeente geen goed. De gemeente wordt intern en extern geschaad. Intern omdat het onderhandelen over maatschappelijke problemen moeilijker zal verlopen gezien de elf raadspartijen. Extern omdat dit het beeld oproept van een hakketakkende, op de man spelende en bestuurlijk onrustige gemeente. De inwoners spreken over een soapserie. De gemeente is gebaat bij een bestuurskrachtig en stabiel bestuur. Lokaal op 1 kan instemmen met het voorstel tot het instellen van een onafhankelijk adviseur, die dan als een soort informateur moet opereren. Democratie is in de ogen van Lokaal op 1 meer dan 'de meerderheid plus een'. Het betekent ook luisteren naar de minderheid en deze laten meedenken en daarmee je voordeel doen. De inwoners moeten worden betrokken, want die staan het laatste halfjaar buitenspel.

De heer Van Dorp, CU, verzoekt Lokaal op 1 naar de minderheid te luisteren. Deze avond is de coalitie de minderheid.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, vindt dat de ontwikkelingen aanleiding geven om eerst commentaar te geven op de recente gebeurtenissen. Haar fractie is zes maanden terzijde geschoven en wil nu haar zegje doen. De ChristenUnie dient het verdere verloop van dit debat af te wachten.

De heer Struijs, PK, vindt met ambitie samen verder een mooie kreet. In de raadsvergadering van 29 mei 2018 is het coalitieakkoord tussen VGBK, VVD, CU en D66 gepresenteerd en zijn de vijf wethouders voorgesteld. Het is onbegrijpelijk dat met de vorming van deze coalitie de winnaars van de verkiezingen, waaronder ook Pro Krimpenerwaard, werden genegeerd. Tegen beter weten in vormt men een coalitie van drie van de vier partijen die de verkiezing hadden verloren, de loserscoalitie. De coalitie doet met een minimale meerderheid in zetels geen recht aan de verkiezingsuitslag. Op dit bewust genomen risico heeft deze fractie expliciet gewezen. Pro Krimpenerwaard staat voor een nieuwe politiek. Een raadsbreed programma-akkoord op hoofdlijnen waaraan alle partijen hun bijdrage leveren met daaraan gekoppeld een college van maximaal vier leden geworven via een open sollicitatie. Bij het college dient de partijkleur ondergeschikt te zijn aan kwaliteit. In plaats daarvan is gekozen voor bestuurders, waarbij de plek op de kandidatenlijst boven competentie gaat. Hierdoor wordt het dualisme een schertsvertoning. Immers, de coalitiepartijen hebben voorkennis ten opzichte van de andere raadsleden, houden hun eigen bestuurder uit de wind en worden besluiten intern voorgekookt. Dit is fnuikend voor het debat. Het gaat Pro Krimpenerwaard om de inhoud. De inwoners moeten serieus worden genomen. Dit leidt tot een vermindering van het aantal klachten. Binnen zes maanden is het gedaan met de coalitie, nadat lid Pannekoek een eigen fractie is gestart. Pro Krimpenerwaard is verheugd over dit verlies van de meerderheid, dat de oppositie de kans geeft haar stempel te drukken op de toekomst van de Krimpenerwaard en zijn inwoners. De fractie denkt aan terugdringen van de CO₂-uitstoot, een bijdrage aan de biodiversiteit en dierenwelzijn en uitvoering geven aan een echt sociaal beleid. Van het coalitieprogramma is afgelopen halfjaar bar weinig terechtgekomen. De communicatie inwoners en ondernemers is niet eerder zo slecht geweest. Pro Krimpenerwaard verwijst naar de discussie over de Skaeve Huse en de ondoordachte en onuitgewerkte plannen voor een extra oeververbinding, gepaard gaande met een snelweg door het Loetbos en de bouw van 10.000 woningen op 200 hectare natuur. Dit terwijl het Rijk het Groene Hart als Nationaal Landschap heeft aangewezen. Dit gebied heeft internationaal zeldzame of unieke landschapskennmerken en -kwaliteiten. Het was de verwachting dat de D66-wethouder met milieu, verkeer en vervoer in portefeuille als beschermheer c.q. woordvoerder werd aangewezen. Het college besloot alleen positieve signalen te laten doorklinken en schoof hiertoe de VVD-wethouder van financiën naar voren. Tijdens het radiodebat op 13 oktober 2018 gaf de VGBK-fractievoorzitter twee keer toe dat Pro Krimpenerwaard gelijk heeft met de ongewenstheid van het bedrijventerrein Nieuwe Wetering in Bergambacht, de plaatsing van het bedrijf Kruiswijk op die locatie en nutteloos spenderen van 1,1 miljoen euro gemeenschapsgeld voor de nieuwe rotonde.

De heer Schoof, VGBK, verzoekt Pro Krimpenerwaard het volledige verhaal te vertellen, namelijk de relatie tussen de bedrijventerreinen Veerstablok en de Nieuwe Wetering.

De heer Struijs, PK, heeft de fractievoorzitter VGBK horen zeggen dat bedrijventerrein Nieuwe Wetering er niet had moeten komen en dat dan de firma Kruiswijk en de nieuwe rotonde er ook niet waren gekomen.

De heer Schoof, VGBK, meent dat het verhaal niet zo simpel is. Zijn fractie is de discussie begonnen met het niet doorgaan van bedrijventerrein Veerstablok en niet halverwege, zoals Pro Krimpenerwaard zegt.

De heer Struijs, PK, weerspreekt dit.

De voorzitter verzoekt beide sprekers dit onderwerp nu te laten rusten en over te gaan tot de politieke actualiteit.

De heer Struijs, PK, leest in het voorstel dat de coalitie zichzelf in stand wil houden en een onafhankelijk verkenner onderzoek wil laten doen naar een stabiel en daadkrachtig bestuur. De fractie vindt dit voorstel arrogant; enige nederigheid had de coalitie gesierd. Instandhouding van de huidige coalitie is voor Pro Krimpenerwaard onbespreekbaar. De fractie stemt in met de onafhankelijk verkenner, maar die moet unaniem door de raad worden geaccepteerd. Na het aanwijzen van de verkenner zal de raad de verkenningsoopdracht formuleren.

In plaats van het college met een wachtgeldregeling weg te sturen ziet Pro Krimpenerwaard liever dat men de lopende zaken in demissionaire staat afhandelt. Een lijst van politiek gevoelige onderwerpen moet eerst worden opgesteld, zoals Skaeve Huse, MIRT en de Strategische Visie.

De mislukte coalitie gebaseerd op een minimale meerderheid leidt nu tot extra gemeenschapskosten door beleidsvertraging en beschadiging van het gemeente-imago. Volgens de fractie is dit allemaal veroorzaakt door de arrogantie van de macht. Daarom moet de raad gezamenlijk een nieuw beleidsplan c.q. visie ontwikkelen op hoofdlijnen, voor de uitvoering waarvan vier goede bestuurders moeten worden gezocht en waarbij de inwoners, en niet de ijdeltuiten van de macht, centraal staan.

De heer Van der Graaf, PvdA, merkt een duidelijk verschil tussen de inbreng van de coalitie en de oppositie. De coalitiepartijen geven aan het goed te doen en roepen andere partijen op zich aan te sluiten voor een breed draagvlak. De vraag is of die oproep tot een voldoende stabiel en bestuurskrachtig bestuur leidt. Voor de PvdA is een politieke toekomst aanstaande met grote, complexe plannen die voor veel verandering zullen zorgen. De vraag is of dat ene plusje op die vriendencoalitie genoeg is. De PvdA heeft zorgen over de toenemende afstand tot inwoners en ondernemers, maar ook over de wijze van planvorming, waarbij over de MIRT in drie weken een besluit moet worden genomen over een groot aantal nieuwbouwwoningen en de aanleg van bruggen. Die laatste discussie loopt al langer en de gemeente had eerder moeten deelnemen. Vlak voor het zomerreces moest een besluit worden genomen over het Skaeve Huse-plan. Er is voldaan aan de regels. De inwoners klagen dat ze ondanks de inloop- en inspraakavonden niet worden gehoord. Dit maakt dat de fractie zich afvraagt of de Krimpenerwaard een bestuurskrachtig gemeentebestuur heeft. Het voordeel van de huidige situatie is dat de raad opnieuw een en ander moet afwegen. Daarom is de PvdA blij met het voorstel voor een verkenners. Deze persoon moet een brede opdracht krijgen. De opdracht mag niet worden beperkt tot het zoeken naar een vijfde vriendje voor de Club van Vier.

Mevrouw Van Rooy, DK, citeert uit een treffende reactie van een inwoner van Krimpen aan de Lek, die de situatie omschreef als 'alle inwoners eerst een kaartje sturen met de uitnodiging hun wensen te ventileren en dan achter hun rug om in drie weken tijd de prachtige poldernatuur opofferen door haar vol te plampen met beton en asfalt voor een megalomaan project uit Rotterdam'. Terecht volgens Dierbaar Krimpenerwaard dat dit voor de heer Pannekoek de druppel was. De inwoners en de oppositiepartijen zijn op geen enkele manier betrokken geweest bij deze plannen. De voortvarendheid waarmee college en raadscoalitie vorige week dit plan probeerden door te drukken, was voor Dierbaar Krimpenerwaard 'een brug te ver'. De opdracht een vijfde partij te zoeken omwille van de stabiliteit moet breder worden. Alle mogelijkheden moeten opnieuw worden bekeken. De gemeente moet er zijn voor haar inwoners, haar natuur, milieu en dieren. De toekomst moet worden veiliggesteld en dat bereikt men niet door een plan dat de polder met beton en asfalt wil volplampen, in drie weken erdoorheen te jassen. Dierbaar Krimpenerwaard vindt dat dit echt niet zo kan en steunt het initiatiefvoorstel niet.

Mevrouw Houthoff, D66, vraagt zich af of Dierbaar Krimpenerwaard op de zaken vooruitloopt door het antwoord op de MIRT-discussie te baseren, terwijl de raad hierover nog moet besluiten.

Mevrouw Van Rooy, DK, meent dat juist vanwege deze discussie over de MIRT de heer Pannekoek uit de VGBK-fractie is gestapt. Een voor de inwoners zo'n belangrijk besluit er in drie weken doorjagen, zonder hen te horen of om inspraak te vragen, is volgens Dierbaar Krimpenerwaard onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De heer Pannekoek, FP, moet in dit debat concluderen, dat hij een deels afwijkende mening heeft ten opzichte van de voormalige coalitie. Door het wegvallen van de meerderheid is geen basis meer voor deze coalitie. Het initiatiefvoorstel bevat het noodzakelijke doel tot een oplossing te komen. Meerdere opties zijn deze avond voorbijgekomen. De keuze van Fractie Pannekoek volgt in tweede termijn. De beantwoording door het college van de gestelde vragen wordt afgewacht.

De voorzitter vraagt of het college het woord wenst of dat wellicht eerst een schorsing welkom is om raad en college bedenktijd te geven over het vervolg op de eerste termijn van de raad.

Wethouder Vente heeft de raad enkele vragen horen stellen, maar heeft hierop geen panklaar antwoord. Daarom zou een schorsing passen om die antwoorden te formuleren.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Schoof.

===

Amendement A18-33, inzake Initiatiefvoorstel onafhankelijk adviseur

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 oktober 2018

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te passen:

De voorgestelde besluiten ad 1 en ad 2 vervallen, onder vervanging van de volgende punten:

- a. Het college als het ware “demissionair” te verklaren totdat er een nieuwe coalitie is.
- b. De politiek gevoelige zaken alleen na expliciete instemming van de raad oppakken.
- c. De verkenner opdracht te geven om in de meest brede zin te zoeken naar een coalitie die kan bogen op een zo breed mogelijk draagvlak in de raad.
- d. De uitkomst van het onderzoek van de aan te stellen onafhankelijke verkenner naar een stabiel en bestuurskracht gemeentebestuur af te wachten en dit voor 1 december 2018 in de raad te agenderen.

Toelichting

De coalitie steunt niet meer op de meerderheid van de raadszetels en stelt vast dat er geen stabiel en daadkrachtig gemeentebestuur is. Het heenzenden van de wethouders is niet verantwoord. Het college kan alleen nog worden belast met de lopende zaken; dus op de winkel passen.

Het amendement is ondertekend door de fracties van Pro Krimpenerwaard, SGP, CDA, Lokaal op 1, PvdA, Dierbaar Krimpenerwaard en fractie Pannekoek.

===

De heer Schoof, VGBK, vraagt hoe de fractie de punten a en b in de politieke praktijk moet zien.

De heer Van der Ham, SGP, antwoordt dat deze moeten worden gezien zoals omschreven staat. Daar een gemeenteraad staatsrechtelijk niet bevoegd is, een college demissionair te verklaren, wil het amendement, gedurende de verkenning naar een nieuwe coalitie, ervoor waken dat er tussentijds besluiten over allerlei politiek gevoelige zaken erdoorheen worden gejaagd. Het is aan het college een inschatting te maken over wat politiek gevoelig is en voor verdere behandeling expliciete goedkeuring van de raad te vragen.

De heer Schoof, VGBK, vindt dit op zich duidelijk, maar wil weten hoe de praktijk eruit ziet.

De heer Van der Ham, SGP, stelt voor, deze uitwerking nu niet collectief te behandelen, maar dit amendement als kader te zien voor het maken van nadere afspraken in het presidium.

De heer Schoof, VGBK, vraagt of dit kan betekenen dat er in de vergadering van 16 oktober 2018 een ordevoorstel komt voor te liggen dat de agenda wordt omgedraaid.

De heer Van der Ham, SGP, antwoordt dat dit amendement dat niet uitsluit.

De heer Schoof, VGBK, stelt vast dat de omschrijving ‘als het ware demissionair’ ongelukkig is gekozen. Een ‘als het ware demissionair’ college is niet mogelijk.

De heer Van der Ham, SGP, zegt dat het er daarom ook zo staat. ‘Als het ware’ betekent ‘net alsof’. De term ‘demissionair’ was staatsrechtelijk niet juist geweest. Vandaar de aanhalingstekens in het amendement om dit woord en het voorvoegsel ‘als het ware’, om expliciet duidelijk te maken dat gedurende de verkenning ‘te doen alsof het college in demissionaire staat verkeert’. De SGP ziet samen

met de overige indieners dit als enige mogelijkheid om het college gedurende de verkenning niet aan de slag te laten zijn met politiek gevoelige issues.

De heer Schoof, VGBK, zet zijn vraagtekens bij de formulering 'doen alsof' en wil een reactie van het college hierop.

De voorzitter schorst de vergadering, daar het college zich voor intern beraad wil terugtrekken.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Sleeuwenhoek.

Wethouder Sleeuwenhoek deelt namens het college mee dat het college zich beraadt op zijn positie gezien de formulering van het amendement en komt op een nader tijdstip hierop terug.

De heer Van der Ham, SGP, vindt dit een helder statement, maar wil dit debat deze avond afronden.

De voorzitter meent dat De VGBK-fractie informeerde naar de positie van het college. Het college heeft geantwoord zich te beraden, maar dat staat besluitvorming over het amendement niet in de weg.

De heer Van der Ham, SGP, zegt dat de vraag aan het college was bedoeld om te horen hoe het college met het initiatiefvoorstel omgaat als de raad hiermee instemt.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat deze avond het antwoord van het college op die vraag niet mogelijk is. Het college heeft meer tijd nodig om te kijken hoe men uitvoering aan het voorstel zou kunnen geven.

De heer Van der Ham, SGP, vindt dit praktischer klinken dan de eerste reactie van het college over het zich beraden op zijn positie. De SGP-fractie wil weten of het college praktisch of principieel nadenkt over de consequenties van het besluit.

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat de overwegingen van het college allesomvattend zijn, dus zowel praktisch als principieel.

De heer Schoof, VGBK, stelt namens de coalitiepartijen voor het amendement aan te houden en in de vergadering van 16 oktober 2018 het uitsluitsel van het college aan te horen en dan het amendement in stemming te brengen.

De heer Dekker, CDA, en denklijk ook de andere indieners en gehoord de wens van het college tot nader intern beraad, stelt voor het amendement in stemming te brengen.

De heer Schoof, VGBK, vraagt om een korte schorsing.

De heer Struijs, PK, staat achter de woorden van het CDA. De fractie wil eerst horen wat het probleem van het college is. Pro Krimpenerwaard is teleurgesteld in de reactie van het college, die zeer algemeen en zonder inhoud is. De oppositiepartijen hebben een amendement voorgelegd dat allerlei openingen biedt, waarbij voorstelbaar is dat zowel college en coalitie daarmee kan werken. Immers, het amendement gaat minder ver dan de coalitie heeft voorgesteld. Het college heeft weinig op- of aanmerkingen gemaakt.

Wethouder Sleeuwenhoek legt uit dat het amendement consequenties heeft voor de wijze waarop het college zijn taken moet, kan en wil uitvoeren. Op dit moment kan het college die gevolgen niet goed overzien en daar wil het college de tijd nemen voor beraad. Dat is deze avond niet mogelijk.

De heer Van der Ham, SGP, wil een tijdstip horen waarop de raad uitsluitsel ontvangt over de opstelling van het college. Dit kan voor 16 oktober 2018 om 11.00 uur helder zijn.

Wethouder Sleeuwenhoek kan geen tijdstip noemen. Het lijkt het college beter eerst de tijd te nemen die men nodig acht om de gevolgen van het amendement te bespreken. Het college kan in de vergadering van 16 oktober 2018 een termijn noemen waarbinnen de raad uitsluitel krijgt van het college.

De heer Van der Ham, SGP, vindt dit echt niet kunnen. De raad heeft hierover een intensief debat gevoerd. Eenieder die de afgelopen periode goed heeft beschouwd, ook de coalitie en daarmee het college, had kunnen bedenken langs welke lijn dit debat zich zou ontrullen. De SGP vindt het niet acceptabel om de raad langer dan 24 uur in onzekerheid te laten over de consequenties die het college trekt. Voor de reguliere raadsvergadering van 16 oktober 2018 wil de SGP-fractie weten met welke intentie het college daarbij aanschuift en of er een college aanschuift.

De voorzitter doet een praktisch ordevoorstel. Uit de reactie van het college is duidelijk geworden dat men tijd nodig heeft om zich te beraden op zijn positie. De deadline van 11.00 uur zet de zaak te scherp. Het college vangt zijn vergadering morgenochtend aan met de beantwoording van deze vraag. Op 16 oktober 2018 om uiterlijk 18.00 uur komt het college met het antwoord naar de raad toe. Dan is in elk geval voor aanvang van de raadsvergadering op 16 oktober 2018 duidelijk waar het college staat. De voorzitter stelt vast dat de raad zich in dit ordevoorstel kan vinden.

De heer Schoof, VGBK, trekt zijn verzoek tot schorsing in.

De voorzitter constateert dat conform de wens van het CDA het amendement in stemming wordt gebracht.

De heer Schoof, VGBK, had begrepen dat het amendement zou worden aangehouden. In dat geval verzoekt hij namens zijn fractie alsnog om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Schoof.

De heer Schoof, VGBK, deelt na overleg met de coalitiepartners mee dat het amendement wat de coalitie betreft in stemming mag worden gebracht. VGBK zal een korte stemverklaring afgeven.

De voorzitter sluit de beraadslagingen en brengt het amendement in stemming.

De heer Schoof, VGBK, legt namens de coalitiepartijen VVD, ChristenUnie, D66 en VGBK een stemverklaring af. De gezamenlijke coalitiepartijen stemmen in met het amendement. De coalitiepartijen stemmen in met de punten c en d; zij gaan echter niet mee met de punten a en b.

De voorzitter vraagt naar aanleiding van deze stemverklaring wat die betekent voor het stemgedrag bij het amendement.

De heer Schoof, VGBK, memoreert zijn stemverklaring te zijn begonnen met de mededeling dat de coalitiepartijen het amendement steunen. Voor het overige verwijst hij naar de stemverklaring, die volgens hem niets aan duidelijkheid te wensen overlaat.

De voorzitter brengt het amendement A18-33 in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem amendement A18-33 en het aldus geamendeerde initiatiefvoorstel.

6. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

7. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 11 december 2018.

de griffier (wnd),

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier