

Van: Chris van Felius

Aan: statengriffie@pzh.nl

Onderwerp: vragen herinrichtingsplan Krimpenerwaard, methaan en lachgas omissie, reden en welke impact volksgezondheid

Aan:

Gedeputeerde Staten Zuid Holland
College van B&W Krimpenerwaard

CC:

Provinciale Staten
Gemeente raad Krimpenerwaard

Op 29 januari ligt bij de gemeenteraad van de Krimpenerwaard het bestemmingsplan voor om 2.200 hectare te bestemmen als natuurgebied en deels af te plaggen en te vernatten om bodemdaling door oxidatie van veenweide gebied tegen te gaan.

Hierover zijn de volgende vragen:

1. Delen de Gedeputeerde Staten de mening van de opstellers van het Panorama op de Krimpenerwaard, aangeboden op 11 december 2018 door Sybilla M. Dekker, dat de gekozen aanpak geen oplossing is voor de toekomst:
 1. Doel: plan van aanpak voor verduurzaming van de bodem en drastische vermindering van uitstoot van CO₂. Voorkomen van koude sanering in de toekomst. Op korte termijn remmen van bodemdaling tot de helft om zo tijd te kopen voor een breed transitieproces richting volledige verduurzaming van het grondgebruik op langere termijn. Zie verder het rapport Duurzaam en Gezond van de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur uit 2018, de in uitvoering zijnde Gebiedsovereenkomst Veenweiden Krimpenerwaard en het Nationaal Klimaatakkoord.
2. Wat zijn de redenen van de Gedeputeerde Staten om zowel methaan, moerasgas, als lachgas, N₂O, niet in de besluitvorming te betrekken en ook niet te onderzoeken. Uiteraard tegengaan van bodemdaling door oxidatie is noodzakelijk, maar is deze kuur niet erger dan de kwaal. Methaan, CH₄, is tot 23 keer schadelijker voor het klimaat, lachgas tot 150 keer erger. Met het voorliggend plan dwingt de Provincie de gemeente Krimpenerwaard de grootste klimaatvervuiler van Europa te worden.
3. Afplaggen of onder water drainage remmen de bodemdaling af, maar zijn geen structurele oplossing. De voorgestelde oplossingen zijn vooral gericht om kosten te besparen van bemaling. Is dit een anticipeer plan om uiteindelijk de polder weer op te geven.
4. Met de voorgestelde maatregelen ontstaat een moerasachtig gebied. Wat zijn de gevolgen voor de volksgezondheid? Of zijn deze niet onderzocht?
5. Beschouwd de Gedeputeerde Staten moeras als waardevolle natuur.
6. Hoe kijken de Gedeputeerde Staten aan tegen een democratisch bestuurlijke proces waarbij dit jaren heeft stil gelegen en sinds vorig jaar ineens weer op de agenda is geplaatst en nu eigenlijk door een demissionair College is goedgekeurd. Uiteraard dit is bestuurlijk een meesterzet, maar of dit zo ook wenselijk is geeft bedenkingen.

7. Waar ligt het primaat? Is dit een plan dat gedreven wordt door de Provincie zoals de gemeente stelt of is dit een plan dat noodzakelijk is voor het oude Ouderkerk en verschuilt de gemeente zich achter de Provincie.

Graag verneem ik van u voor het gemeenteraads besluit van 29 januari.

Nauwelijks geamuseerd, maar toch met groet
Chris van Felius