

RAADSVRAAG**Nr: SV18-63****Vraag artikel 38 Reglement van Orde****Indiener: Pro Krimpenerwaard en CDA****Onderwerp: Skaeve Huse****Datum: 8 oktober 2018****Toelichting:**

De bewoners van Dijklaan West evenals de raadsfracties van Pro Krimpenerwaard en het CDA zijn geschrokken van de "kwaliteit" van het besluitvormingsproces rondom de Skaeve Huse aan de Veerweg te Bergambacht.

Wij noemen hierbij:

- Het toetsingsmodel, waarin o.a. prikkelarm ontbrak.
- De keuze om de burgers geen enkele mogelijkheid te geven om hun zienswijze vooraan in het traject kenbaar te maken terwijl hun bezwaren/beroepen ongegrond werden verklaard.
- Het op voorhand uitsluiten van de raad in dit politiek en maatschappelijk gevoelige onderwerp.
- De gebleken onjuistheden in informatie vanuit het college aan de bewoners en raad bij de commissievergadering van 4 september over de toekomstige bewoner. De Burgemeester gaf eerst aan de te huisvesten bewoner niet te kennen en later bij de raadsvergadering bleek dat hij hem wel kende, maar ook kon hij ineens de veiligheid van de bewoners van de wijk niet meer garanderen, terwijl hij dat bij de commissievergadering nog wel kon.
- Het ontbreken van een begeleidingsplan.
- Het al starten van het project terwijl hierover nog in de raad zou worden gesproken.
- Het ontbreken van enig draagvlak vanuit de bewonersgroep.

Gelukkig kwam het college op 25 september zelf tot de conclusie dat dit besluit een veel betere voorbereiding had verdiend en heeft het een bijna dwingend advies voor een onafhankelijk onderzoek opgevolgd.

Ondanks deze positieve wending, bleven de bewoners en ook Pro Krimpenerwaard en CDA met veel vragen achter.

Wij willen daarom nadere informatie over het collegeadvies en hebben tevens een aantal opties nader onderzocht, waaronder de locatie Vaartweg in Stolwijk.

Besluitvormingsproces:

Wij missen het begeleidende stuk van de ambtenaren (het advies) n.a.v. deze vergunningsaanvraag van het college voor het plaatsen van 2 Skaeve Huse. Uit de verkregen stukken blijkt er geen advies te zijn; er is slechts één aanvraag gedaan. Dit bevreemdt ons, omdat zo'n aanvraag normaliter vergezeld behoort te gaan van een advies. Bovendien blijkt het college helemaal geen besluit te hebben genomen, maar deze gemandateerd te hebben aan de manager van ruimtelijke ordening.

Waar dit net zo goed een raadsbesluit had kunnen (en naar onze mening moeten) zijn, verbazen wij ons over het delegeren van dit besluit.

Locatie Stolwijk, de Vaartweg (no. 3)

Deze locatie lijkt zeer goed geschikt voor het Skaeve Huse project. Slechts enkele huizen/villa's op grote afstand. Als er al zicht is op de Skaeve Huse dan kan er een groenafscherming worden geplaatst. De afstand tot woningen moet volgens de criteria ten minste 50 meter bedragen en daaraan wordt voldaan. In Rotterdam geldt een afstand van 25 meter.

Bij nader onderzoek blijken er ook fouten te zitten in de toetsingstabel. Deze locatie zit vlakbij een openbaar vervoerspunt (de bus). Veel ambtenaren hebben hun werkplek op steenworp afstand van deze locatie. Verwonderlijk dat dit over het hoofd is gezien.

In de rapportages is geen verantwoording afgelegd met betrekking tot de ambtenaren die het onderzoek hebben uitgevoerd. Wij verzoeken om een opsomming van de betrokkenen ambtenaren in het onderzoeksteam.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Naar ons weten worden ingediende vergunningsaanvragen getoetst door een ambtenaar en van een advies voorzien voordat er een besluit door een derde (functiescheiding) kan worden genomen. Waarom is hier van afgeweken?
2. Is het correct dat er geen controle van deze aanvraag heeft plaatsgevonden en dat er ook geen advies is uitgebracht? Als dat zo is, kunt u uitleggen waarom er geen toetsing of advisering heeft plaatsgevonden.
3. Is het correct dat het College niet zelf over de vergunning van het Skaeve Huse heeft besloten, maar dit heeft gemandateerd aan de manager R.O.? Als dat zo is, wat was dan de rol van het College m.b.t. deze goedkeuring?
4. Bent u het eens dat bij de locatie aan de Vaartweg in Stolwijk ten onrechte is aangegeven dat er geen openbaar vervoer in de buurt is? Het gemeentekantoor staat op een paar honderd meter. Hoe kunt u deze fout verklaren? Heeft iemand de vulling van de matrix getoetst?
5. Waarom vindt het college de ligging van de Skaeve Huse aan een Provincialeweg waar een snelheidsbeperking geldt van 80KM voor de locatie Veerweg toelaatbaar en voor de locatie Vaartweg niet acceptabel? In het laatste geval zou het volgens het college te veel overlast geven.
6. Uit alles blijkt dat het vertrouwen van de bewoners bij de locatie aan de Veerweg te paard is vertrokken. Deze nieuwe informatie helpt ook niet dit terug te winnen. U heeft een onafhankelijk onderzoek toegezegd. Hoe denkt u de onafhankelijkheid van uw afdeling R.O. in dit dossier in de toekomst te kunnen garanderen?
7. Door zowel een inspreker als door raadsleden is de vraag gesteld of de bewoner voor een van de Skaeve Huse bij burgemeester/college bekend was. Hierop is toen niet ingegaan. Op welk moment was dit bekend en is deze bewoner via een toewijzingscommissie aangewezen voor dit project? Wanneer was dat?

Antwoord college:

1. In het mandaatbesluit (vastgesteld door het college op 13 februari 2018, gepubliceerd in het digitaal gemeenteblad op 2 maart 2018) is opgenomen dat de afdelingsmanager mandaat en de coördinator (onder)mandaat heeft om een vergunning zoals die voor Skaeve Huse te verlenen. Bij vergunningen die in mandaat verleend kunnen worden, wordt geen apart advies opgesteld. Dit omdat in een omgevingsvergunning zelf de informatie over de procedure, overwegingen en voorschriften zijn opgenomen. De aanvraag van de vergunning is gedaan door de algemeen gebouwenbeheerder van de afdeling Openbare Werken, het is gebruikelijk dat vergunningen voor bouwwerken namens de gemeente door deze afdeling worden aangevraagd. De aanvraag is integraal beoordeeld door de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

en diverse vergunningpartners. De medewerker vergunningen van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling heeft de beoordeling verwerkt tot een concept besluit en de afdelingsmanager heeft vervolgens het besluit genomen.

2. Nee.
3. Ja. Voordat het besluit in mandaat is genomen, heeft het college, op 28 juni 2018 (zie besluitenlijst; van collegevergaderingen worden geen verslagen gemaakt), besloten op het locatie onderzoek en de doelgroepennotitie. In dit college advies is opgenomen dat de afdelingsmanager Ruimtelijke Ontwikkeling gemandateerd is voor besluitvorming en ondertekening van de omgevingsvergunning (voor het bouwen en) de tijdelijke afwijking. Dit is nog extra, aangezien het tevens in het mandaatregister is geregeld.
4. Nee, zie de legenda van de tabel in het locatie onderzoek.
5. De locatie aan de Veerweg ligt op 140 meter afstand van de provinciale weg, de locatie aan de Vaartweg ligt op 25 meter afstand. Gezien de afstand van de locatie aan de Vaartweg tot de (80 km) weg kan er ten aanzien van de Wet geluidhinder geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden.
6. De onafhankelijkheid was, is en blijft gegarandeerd.
7. De bewoner is al jaren bekend bij de afdeling Sociaal Domein. Er is door de toewijzingscommissie nog geen besluit genomen op de toewijzing van de Skaeve Huse aan wie dan ook.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

De secretaris

de burgemeester

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier

