

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 29 januari 2019
Tijd: 19.30 – 0.00 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier (wnd.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom vanaf agendapunt 11 en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaard vanaf agendapunt 7
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy vanaf agendapunt 8
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, mevrouw J. Hofman-Verwoert tot en met agendapunt 9, de heer J.C. Hoftijzer vanaf agendapunt 11 en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan, de heer B. Schamper en de heer W.J. Schoof
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en de heer G.P. Zuiderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw Hofman-Verwoert vanaf agendapunt 10, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw L. Duijm en de heer J.J. den Hollander
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Welkom

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom bij deze openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

3. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen, waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda van 29 januari 2019

De voorzitter meldt dat het presidium de spreektijden heeft bepaald op twintig minuten per fractie en dertig minuten voor het college.

De heer Struijs, PK, is geen voorstander van spreektijden en vindt twintig minuten erg weinig tijd om alle agendapunten serieus te bespreken. Het afschaffen of fors verruimen van de spreektijd zou de volksvertegenwoordiger meer rechtdoen. De fractie is bereid hiertoe ook een voorstel te doen.

De voorzitter lijkt dat niet zinvol, omdat het van de spreektijd van Pro Krimpenerwaard afgaat. Hij verwijst naar het genomen raadsbesluit over het Reglement van Orde en neemt net als de raad kennis van de opmerking van Pro Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, oppert agendapunt 23, Zilvermuseum van de agenda te halen, omdat de gevraagde stukken om het raadsvoorstel te kunnen onderzoeken pas om 18.00 uur vandaag zijn ontvangen. Als agendapunt 27, Motie vreemd aan de orde van de dag van Pro Krimpenerwaard aan het begin van de vergadering wordt behandeld en wordt aangenomen, dan kunnen de inwoners bij agendapunt 12, het actualiteitendebat eventueel inspreken.

De voorzitter wijst erop dat ingevolge het door de meerderheid van de raad vastgestelde Reglement van Orde actualiteitendebatten niet in een mogelijkheid tot inspreken voorzien. Hij adviseert de raad het ordevoorstel van Pro Krimpenerwaard niet over te nemen.

Wethouder Bening stelt voor agendapunt 23 te behandelen. De stukken zijn op 28 januari aangeleverd bij de griffie.

De voorzitter vult aan dat de stukken deze ochtend per mail zijn doorgezet naar de fracties.

De heer Maat, PvdA, steunt om dezelfde reden het ordevoorstel van Pro Krimpenerwaard inzake agendapunt 23. De fractie heeft de stukken niet kunnen bestuderen en dat komt het onderwerp niet ten goede.

De heer Dekker, CDA, meent dat agendapunt 23 kan worden besproken. Het was de bedoeling dit onderwerp als hamerstuk te agenderen en daar wil het CDA aan vasthouden. Dit ook om het Zilvermuseum niet langer in het ongewisse te laten over de subsidieverlening.

De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt bij handopsteking het ordevoorstel van Pro Krimpenerwaard over het van de agenda halen van agendapunt 23 met 4 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en PvdA en 25 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De heer Struijs, PK, begrijpt deze stukken niet. Hij stelt voor de stukken in beslotenheid te bespreken om daarover meer informatie in te winnen.

De voorzitter stelt voor dit agendapunt aan te houden als agendapunt 29.a.

Mevrouw Bultman, CDA, lijkt het beter dit onderwerp volgende week in de raadscommissie SBBV te bespreken.

De voorzitter wijst op het belang de geheimhouding te laten bekrachtigen in deze vergadering. De inhoud kan met instemming van Pro Krimpenerwaard volgende week in de commissie terugkomen.

De heer Struijs, PK, heeft eerder ervaren dat gemaakte afspraken niet zijn nagekomen. Hij wil dit voorkomen vanwege dit gevoelige onderwerp. Met de toezegging dat het onderwerp in de volle omvang wordt besproken in een vertrouwelijke setting kan de fractie met het ordevoorstel van de voorzitter instemmen.

De gemeenteraad bekrachtigt unaniem de geheimhouding. De gemeenteraad besluit dit punt inhoudelijk voor een besloten vergadering van de commissie SBBV te agenderen.

6. Toelating en beëdiging raadslid de heer J.M. van der Zwaard (D66)

De voorzitter stelt de toelating en beëdiging van raadslid, de heer J.M. van der Zwaard, namens D66 aan de orde.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Van der Zwaard ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde

stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de gemeenteraad.

De gemeenteraad stemt in met de toelating van de heer Van der Zwaard als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter leest de eed voor: "Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Van der Zwaard, D66: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

7. Formatieproces

7.1 Toelichting op het formatieproces door formateur prof. mr. dr. D.J. Elzinga

De heer Elzinga constateert dat er constructieve, inhoudelijke en zeer efficiënte formatiebesprekingen voor een doorstart zijn gevoerd, waarbij de soms zeer scherpe debatten niet ten koste gingen van de goede verhoudingen tussen de nieuwe coalitiepartners. Dit is een belangrijke voorwaarde voor goede samenwerking de komende drie jaren. De verantwoording betreft de zes uitgangspunten van de formatie.

- De fractievoorzitters hebben onder het meegeven van een kader besloten de portefeuilleverdeling over te laten aan het college. Er mocht niet boven de wettelijke norm worden geopereerd. De zittende wethouders van een portefeuille afhalen, schept onwenselijke wachtgeldverplichtingen en daarom is gekozen voor een verschuiving van portefeuilles in plaats van volledige herschikking. Een bezetting van minimaal 0,8 fte per wethouder is voorgeschreven om daarmee gelijkwaardige posities tussen de collegeleden te waarborgen.
- Het vorige collegeakkoord en collegeprogramma waren uit oogpunt van efficiency de uitgangspunten voor de nieuwe formatie, maar met de nuance dat toetredend partner Lokaal op 1 voldoende profiel zou krijgen.
- Er zijn afspraken gemaakt over de technische en inhoudelijke budgettaire consequenties en de verwerking daarvan in de begroting en de kadernota. Zie hiervoor de inleiding bij het coalitieakkoord.
- Bereikbaarheid en zichtbaarheid van het bestuur en de ambtelijke diensten wordt een nieuw speerpunt. In het proces zijn enkele varianten besproken. Er is niet gekozen alles dicht te timmeren maar nader te bestuderen welke varianten de meest geschikte zijn en in samenspraak met de gemeenteraad tot een definitief besluit hierover te komen.
- Samenlevingsparticipatie wordt een ander speerpunt. Dit is niet alleen genoemd door de coalitiepartners maar ook door allerlei andere fracties in de informatieronde. Het rapport van de commissie-Van Zijl speelt een belangrijke rol als het gaat om vernieuwing van politieke besluit- en beleidsvormingsproces ten gunste van inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties als volwaardige partners. Dit is een stevige en complexe uitdaging die meer vergt dan alleen mooie woorden en de hele gemeenteraad aangaat.
- Aan economie en bedrijfsleven en het cultuurbeleid is een sterker profiel gegeven.

Het nieuwe coalitieakkoord wordt uitgewerkt in een collegeprogramma, dat te zijner tijd aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. De raad kan alternatieve voorstellen aandragen. Na het vaststellen van het collegeprogramma is het proces van formatie en informatie formeel ten einde.

De heer Elzinga is op 12 november 2018 voor het eerst oriënterend op bezoek geweest bij de burgemeester en de waarnemend griffier en startte begin december zijn werkzaamheden. Op 29 januari 2019 maakt het college een doorstart en is de coalitie aangevuld. Binnen de gemeenteraad zal verschillend worden geoordeeld over het tempo van het formatieproces en het resultaat. Dit is gebruikelijk bij dit soort fundamentele veranderingen in het gemeentebestuur. Naar objectieve maatstaven gemeten, gaat een bestuurskrachtig college van start. Dit staat los van de politieke oriëntatie van de coalitiepartners. Echter, in de politiek gaat het om subjectieve opvattingen, politieke overtuigingen en het politieke debat. Een gemeenteraad kan niet zonder coalitie en oppositie omdat het politieke debat van betekenis is. Het college en de raad wordt de komende jaren succes toegewenst.

7.2 Toelichting op de portefeuillevverdeling door burgemeester Cazemier

Burgemeester Cazemier meldt dat in goede harmonie tot herschikking van de portefeuilles is gekomen. Er is rechtgedaan aan enerzijds de wensen van Lokaal op 1 en anderzijds aan de match met de expertise van de overige wethouders. Hierdoor is de portefeuille Burgerzaken ontstaan.

De portefeuilles zijn als volgt herschikt.

- Burgemeester Cazemier behartigt de portefeuilles Openbare Orde en Veiligheid, P&O en Communicatie, Handhaving, Integriteit en Dierenwelzijn
- Wethouder Sleeuwenhoek (VGBK) behartigt de portefeuilles Sociaal Domein WMO Jeugd, Welzijn, Onderwijsbeleid en Sport
- Wethouder De Wit (VGBK) behartigt de portefeuilles Ruimtelijke Ordening, Omgevingsvisie, Monumentenzorg – Erfgoed, Volkshuisvesting en Projecten: Galgoord
- Wethouder Boere (VVD) behartigt de portefeuilles Financiën, Openbare werken inclusief beheer openbare ruimte en gebouwen, Deltaprogramma (water en waterveiligheid), Onderwijshuisvesting, Projecten: Panorama Krimpenerwaard, Oeververbinding MIRT
- Wethouder Hofman (Lokaal op1) behartigt de portefeuilles Samenlevingsparticipatie, Project Maatschappelijke voorzieningen, Subsidies, Samenlevingsvisie/kernenvisie (onderdeel van de omgevingsvisie), Dienstverlening en Streekarchief
- Wethouder Vente (ChristenUnie) behartigt de portefeuilles Sociaal Domein Participatiewet – Sociale zaken, Economie, Recreatie en Toerisme en Projecten: Gebiedsovereenkomst, bodemdaling, adaptieve landbouw, Schoonhoven Noord
- Wethouder Bening (D66) behartigt de portefeuilles Duurzaamheid en energietransitie, Milieu en Afval, Verkeer en vervoer, Cultuur en ICT

Het totale aantal fte's van het nieuwe college bedraagt 5,4 fte, waarbij drie wethouders 1,0 fte en drie wethouders met 0,8 fte als formatieomvang hebben. Qua stemverhouding en tijdsbesteding maakt dit onderscheid niet uit.

8. Coalitieakkoord

De heer Van der Ham, SGP, bedankt voor de toelichting op het gelopen proces, maar ziet daarin weinig verrassingen. In het raadsdebat op 11 december 2018 over de formatieopdracht stelde de SGP dat zij het proces opnieuw had willen doorlopen en zeker geen vijfde wiel aan een bestaande wagen wilde worden. De fractie meent dat het proces vrij lang geduurd heeft, afgemeten aan het voorgeschotelde resultaat. Niettemin is de fractie blij dat de niet echt wezenlijke wijzigingen ten opzichte van het bestaande coalitieakkoord zijn gemarkeerd zodat niet hoeft te worden gezocht naar de verschillen. Waarom zijn vijf vergaderingen nodig geweest, dus tien tot vijftien uren om deze geringe wijzigingen tot stand te brengen? Dit is een ruimte investering voor het aanpassen van enkele zinsneden. Daar de wijzigingen niet ingrijpend zijn, is te begrijpen dat de nieuwe coalitie van 'constructief overleg' spreekt. Tegelijk is er meer gebeurd dan het aanpassen van de teksten. Zo heeft de talentvolle fractievoorzitter van D66 haar plaats beschikbaar gesteld vanwege de inhoud van het nieuwe akkoord. Dat lijkt niet zonder slag of stoot te zijn gegaan. Graag een reactie hierop. Hoe is het gegaan, want de gesprekken zijn in uiterst constructieve sfeer verlopen maar hebben als resultaat dat een fractie bereid is de talentvolle fractievoorzitter daarover op te offeren. D66 zit met de brokken en betaalt daarvoor een hoge prijs.

De nieuwe toetreders Lokaal op 1 heeft altijd gezegd een punt essentieel te vinden, namelijk de bereikbaarheid van het bestuur door de inwoner. In de verkiezingscampagne en in de aanloop naar de vorige formatie heeft die fractie op gemeenteloketten gehamerd als optimaal instrument. De SGP verwachtte dat in het nieuwe coalitieakkoord dit punt met kapitale letters zou zijn opgenomen. Niets minder is waar. Het punt is opgegeven. In het coalitieakkoord staat een obligate zinsnede opgenomen dat dienstverlening moet worden vergroot en onder meer via loketten. In feite worden de loketten doorgeschoven naar de volgende periode. De SGP wenst Lokaal op 1 veel succes dit uit te leggen, kennelijk is de kinderhand van die fractie snel gevuld. Lokaal op 1 wordt verzocht uit te leggen waarom deze zinssnede ertoe heeft geleid het coalitieakkoord te kunnen ondertekenen.

De VVD pleit voor een kleine overheid met lage kosten voor de inwoner, slikt zonder blikken of blozen een structureel duurder openbaar bestuur. VGBK zou ook aan de inwoners de lastenverzwaring moeten uitleggen met het hechten aan twee wethoudersposten in het college, terwijl het werk ook met vijf wethouders was te verrichten. De SGP vindt het volstrekt onnodig een coalitieprobleem op te lossen met het maken van extra kosten. Er zijn optische verschuivingen aangepast in de portefeuilles. Welke werkzaamheden zijn er netto bijgekomen waarmee het college feitelijk de extra 0,8 fte formatieomvang kan rechtvaardigen? Waarin is het college tot nu toe tekortgeschoten wat met de benoeming van 0,8 fte extra

wordt opgelost?

Zo heeft elke coalitiepartner iets uit te leggen. In feite is er niet veel veranderd in het nieuwe akkoord op een paar passages na over iets vanzelfsprekends als gemeentelijke dienstverlening. De SGP is blij met de passage over 'samenlevingsparticipatie', ziet dit als een bijzondere bestuurlijke opgave die de afgelopen jaren is gemist. Immers, de gemeente heeft te veel inwoners en maatschappelijke organisaties tegen zich in het harnas gejaagd. Daarom is dit een schot in de roos.

Op de 200 hectare voor extra verstedelijking komen dan misschien niet 10.000 woningen, maar het blijft een raadsbesluit dat in het nieuwe coalitieakkoord is opgenomen. Hopelijk worden toekomstige besluiten niet opgenomen in akkoorden maar worden genomen besluiten uitgevoerd.

Te denken geeft de zinsnede over de traditionele agrarische bedrijfsvoering die op gespannen voet met Europese regelgeving staat. Wordt hiermee de volgende bevolkingsgroep met een pennenstreek de wacht aangezegd? Terwijl de enorm complexe bestemmingsprocedure over de Veenweiden lopende is, waar juist wordt gepoogd plek in te ruimen voor die traditionele ondernemers. Dit doet de SGP-fractie pijn.

Voor het overige verwijst de SGP naar haar eerdere betogen in 2018 en veronderstelt dat haar houding nu voldoende duidelijk zou moeten zijn. Het is de hoop dat met deze oplossing stabiliteit wordt bereikt. De formateur stelt met volle overtuiging dat er een bestuurskrachtig bestuur is. Een bestuur moet zich eerst in zijn daden bewijzen. Om die reden zal de SGP-fractie niet instemmen met het nieuwe coalitieprogramma, vooral niet omdat het vrijwel ongewijzigd is ten opzichte van het vorige. De fractie zal alle toekomstige collegevoorstellen positief-kritisch tegemoet treden. Intussen zal de SGP haar eigen duidelijke programma maximaal ten uitvoer te brengen.

De heer Schoof, VGBK, dankt de formateur voor zijn rol in het prettige en zeer constructief verlopen formatieproces. Het coalitieakkoord 2019-2022 is het derde in deze jonge gemeente, waarvan VGBK deel mag uitmaken. De vorming van een nieuw college met vijf partijen is gelukt. Dit heeft twee maanden geduurd, maar dit is niet extreem lang omdat de partners weloverdacht en goed gediscussieerd hebben. Als verbeterpunten ziet de nieuwe coalitie duurzaamheid, circulaire economie, energietransitie, vitaal houden van de Krimpenerwaard, de woningbouw, bereikbaarheid en zichtbaarheid van het bestuur, samenlevingsparticipatie, lokale economie, ondernemersklimaat en cultuurbeleid. Hiermee moet de nieuwe coalitie snel aan de slag, vandaar de uitbreiding van het college met een wethouder.

De heer Van der Ham, SGP, informeert naar het volgens de VGBK-fractie belangrijkste en meest kenmerkende verschil tussen het vorige en het voorliggende coalitieakkoord.

De heer Schoof, VGBK, wijst erop dat de taak van een openbaar bestuur nooit af is, men is altijd bezig. Als meest in het oog springende punt noemt hij het meer handen en voeten geven aan burgerparticipatie.

De heer Van der Ham, SGP, erkent het belang daarvan, maar wat zegt VGBK daarmee in feite over het afgelopen bestuurlijke jaar 2018 in de gemeente Krimpenerwaard?

De heer Schoof, VGBK, herhaalt dat een openbaar bestuur nooit klaar is, welk onderwerp en welke coalitie het dan ook betreft. Bestuurders zullen altijd bezig moeten blijven en de vinger aan de pols moeten houden om te verbeteren en dat is precies wat de nieuwe coalitie van plan is.

De heer Van der Ham, SGP, vindt dit erg makkelijk. Door te stellen dat de coalitie uitsluitend dingen wil doen om het beter te doen, kan ze twaalf wethouders aanstellen. Wat is er in die zin in 2018 niet goed gegaan in de vorige coalitie, wat met de benoeming van de extra wethouder zal verbeteren?

De heer Schoof, VGBK, wijst erop dat het college opplussen met zes extra wethouders wettelijk helemaal niet mogelijk is. Ongeacht het beleidsveld of collegesamenstelling zal een gemeentebestuur altijd bezig blijven om de zaken beter te maken. De SGP zoekt een antwoord dat er eenvoudig niet is.

De heer Dekker, CDA, betoogt dat de gemeente vanaf deze dag een nieuw college heeft, dat kan rekenen op de meerderheid van achttien zetels. Daarbij betreurt de fractie dat het deze raad bij meerderheid niet is gelukt om het bestaande college flink op te schudden.

Het coalitieakkoord is iets concreter dan de vorige versie. Het CDA ziet als een van beide opmerkelijke wijzigingen de toegevoegde paragraaf 'Behoud menselijke maat van de dienstverlening', een positief iets. Dit doel mag scherper worden geformuleerd, bijvoorbeeld 'Terug naar de menselijke maat van de

dienstverlening op alle fronten'. Aan de nieuwe portefeuillevverdeling is te zien dat Lokaal op 1 in het nieuwe college hieraan uitvoering gaat geven. Het CDA verwacht dat de wethouder bij de Kadernota, in elk geval voor het zomerreces kan aankondigen dat inwoners van Krimpen aan de Lek en Schoonhoven voor een bezoek aan het gemeenteloket niet langer hoeven af te reizen naar Stolwijk. In het akkoord is veel weerstand hiertegen te zien bij de overige vier coalitiepartners. Wethouder Sleeuwenhoek was en is hiervan geen voorstander.

De tweede grote wijziging omvat de verstedelijkingsopgave van 200 hectare. In dit dossier dreigt het gevaar van verdere polarisatie in de raad. De coalitiepartijen zijn voor, de oppositie vindt dit een slecht en niet-doordacht plan. De provincie en de inwoners begrijpen het niet. Immers, elke partij in de raad had beloofd om als goed rentmeester te zorgen voor de Krimpenerwaard, te vertalen in een stevige groei van 3.000 woningen tot 2030, goede verbindingen en gezonde kernen. De 10.000-woningenopgave valt hiermee niet te rijmen, meent de CDA-fractie. De verstedelijkingsopgave wat rooskleuriger voor te stellen, is een blijk ervan dat de vijf coalitiepartijen het moeilijk hebben met dit thema. Het maximum van 200 hectare in het coalitieakkoord suggereert dat de opgave ook minder kan zijn. Dat is niet waar, daar wethouder Boere volgens eigen zeggen 'niet voor minder gaat'. En hoe is dit te rijmen met de versterking van de kernen en behoud van groen? Er wordt geen relatie gelegd met de Woonvisie en het kernen- en retailbeleid. Ondanks de fraaie verpakking blijven de maxima van 200 hectare en maximaal 10.000 woningen dezelfde. Welke cadeautjes zijn meer te verwachten? Het CDA Krimpenerwaard is voorstander van een nieuwe oeververbinding, maar vindt het onzin die te koppelen aan een extreme groei in inwoners. De D66-fractievoorzitter sprak hierbij van 'kiezersbedrog'. Graag een toelichting van de heer Van de Lagemaat want zijn voorganger is niet zomaar afgetreden. Het aftreden is niet te plaatsen in de geschetste constructieve besprekingen. Het lijkt erop dat de coalitiepartijen en het college hard zullen moeten werken aan het herstel van vertrouwen bij de inwoners, door geloofwaardig te opereren. Het CDA zal niet instemmen met het vernieuwde coalitieprogramma en is er niet helemaal gerust op dat de hersteloperatie inderdaad gaat leiden tot een sterker gemeentebestuur. De fractie is blij met de intreding van de menselijke maat in de dienstverlening, namelijk eerst de bewoner, dan de kern en pas dan de gemeente. Als constructieve fractie zal het CDA hieraan haar bijdragen leveren, blijven opkomen voor de belangen van alle inwoners en zal hiertoe samenwerking blijven zoeken met de andere fracties en het college.

De heer Zuijderwijk, VVD, dankt de formateur voor het proces, dat ook de VVD als zeer constructief heeft ervaren. De brede coalitie zal meer aandacht schenken aan de lokale samenleving en de economische ontwikkelingen in de Krimpenerwaard. De fractie is blij met de continuïteit in het bestuur om met volle kracht te werken aan het verder vitaliseren van de gemeente. Dat dat met meer kosten gepaard gaat, is nu eenmaal onvermijdelijk in dit verdeelde politieke landschap. De VVD-fractie ziet de vijf samenwerkende partijen als de meest stabiele coalitievariant.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt wat voor de VVD de meest opzienbarende verandering is van dit coalitieakkoord ten opzichte van het vorige akkoord.

De heer Zuijderwijk, VVD, wijst op de tekst van het nieuwe coalitieakkoord, waarin het thema 'economie' in detail is uitgeschreven, met meer aandacht voor de ondernemer dan in het vorige akkoord. Daarnaast komt er dankzij de focus op burgerparticipatie ook meer aandacht voor de samenleving als een tweede wezenlijke aanvulling. De VVD is overigens blij dat het bestaande programma niet helemaal over de kop is gegaan, maar dat de vijf nieuwe partners continuïteit hebben weten te waarborgen.

De heer Van der Ham, SGP, begrijpt dat, maar het vorige college deed het nodige aan economische ontwikkeling. Goed dat er meer aandacht komt voor burgerparticipatie. De opmerkingen zijn redelijk obligaat. Welke concrete verbeterpunten voor de Krimpenerwaard kan de VVD-fractie noemen bij het iets zwaarder aanzetten van de lokale economische ontwikkeling?

De heer Zuijderwijk, VVD, meent dat sprake is van een programma op hoofdlijnen met ambities. Die uitdaging is vervat in de opdracht tot het opstellen van het nieuwe collegeprogramma. De leegstand in meerdere kernen is een zorgpunt.

De heer Van der Ham, SGP, leest in het akkoord bij de economische activiteiten dat voor traditionele landbouw in deze gemeente geen plaats meer is. Komt deze zin voor rekening voor de VVD-fractie?

De heer Zuijderwijk, VVD, weet niet waar de SGP die passage heeft gelezen. Zo heeft de VVD die in elk geval niet geïnterpreteerd.

De heer Van der Ham, SGP, informeert hoe de VVD die zin dan wel heeft geïnterpreteerd.

De heer Zuijderwijk, VVD, stelt dat van een dergelijke passage geen sprake is.

De heer Van der Ham, SGP, concludeert dat de VVD ervoor heeft getekend dat er voor traditionele agrarische bedrijfsvoering in de Krimpenerwaard vanwege Europese regelgeving geen toekomst meer is.

De heer Zuijderwijk, VVD, wijst erop dat het een programma op hoofdlijnen betreft, waarin veel zaken met grote impact bij elkaar komen. Hierover moeten verdere visies komen en besluiten worden genomen. Zo letterlijk als de SGP het leest, heeft de VVD het niet uit de teksten gehaald.

De heer Van der Ham, SGP, citeert letterlijk uit het akkoord: "De traditionele agrarische bedrijfsvoering staat op gespannen voet met de regelgeving vanuit Europa." Dit betekent dat volgens de gemeente de manier waarop deze lokale agrarische bedrijven hun activiteiten ziet uitvoeren, niet overeenkomt met de manier waarop de VVD die in de toekomst voorstaat.

De heer Zuijderwijk, VVD, betoogt dat centraal in het akkoord staat dat alle inwoners in de samenleving in een prettige leefomgeving willen wonen. Daarvoor zijn regels en ook Europa stelt regels.

De heer Struijs, PK, constateert dat de bestuurscrisis achter de rug is. Dit nieuwe college moet snel aan de slag met het vele werk dat al maanden stilligt op de lopende zaken na.

Wethouder De Wit vindt de opmerking dat het werk stilligt volledig buiten de orde. Kennelijk heeft Pro Krimpenerwaard geen idee waaraan dit college zes dagen in de week werkt.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat onlangs een lijst is behandeld van onderwerpen die gedurende het formatieproces niet zijn uitgevoerd. Deze zijn blijven liggen, alleen de lopende zaken worden voortgezet. Dat weet wethouder De Wit.

Eerder heeft de fractie uitvoerig uiteengezet dat zij de formatie anders had willen insteken. Zo geeft de fractie voorkeur aan een college met vier wethouders, maar ziet tot haar schrik een formatieomvang van 5,4 fte, dus minimaal 100.000 euro extra. Met dit budget had de veiligheid voor de inwoner kunnen worden vergroot middels drie extra boa's of het armoedebelief steviger in te vullen en zo meer. Bovendien ontbreekt de financiële onderbouwing voor de extra collegeformatie. Het college kan en mag dit besluit met structurele financiële uitwerking niet vooruitschuiven tot na de benoeming van de nieuwe wethouder. De recente brief van de provincie aan het college noemt als positief begrotingssaldo 77.000 euro voor 2019, maar bevat meerdere voorstellen zoals de Veerkade in Bergambacht van 1,3 miljoen euro en het Zilvermuseum van 75.000 euro. Waar moet die 100.000 euro voor de extra wethouder vandaan komen? In het coalitieakkoord staan toevoegingen waar Pro Krimpenerwaard blij mee is, zoals dat de inwoner meer centraal komt te staan. Hieraan zal de fractie het college houden bij de uitwerking. Pro Krimpenerwaard mist het thema klimaat volledig, dat blijft steken in een goed 'VVD-milieu', en dat baart de fractie grote zorgen. Pro Krimpenerwaard verzoekt het college de totale kosten van de bestuurscrisis in beeld te brengen. De fractie weet nu al dat die niet mee zullen vallen.

D66 is een partij die qua programma dicht bij Pro Krimpenerwaard staat, maar binnen de D66-fractie heerst een crisis. Er zijn fractieleden die vasthouden aan het eigen verkiezingsprogramma, maar dat is te grabbel gegooid in het nieuwe akkoord. Pro Krimpenerwaard vindt dat dit niet kan. De heer Bening had zich aan het D66-programma moeten hechten in plaats van aan het pluche. Pro Krimpenerwaard vindt het te prijzen dat de vorige fractievoorzitter van D66 uit principe weigerde hiervoor te tekenen. Pro Krimpenerwaard steunt ten slotte het standpunt van de provincie die niets ziet in het MIRT.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, meent dat de nieuwe coalitie meer recht doet aan de verkiezingsuitslag van maart 2018 dan de vorige coalitie, waarbij Lokaal op 1 met drie zetels in de raad kwam. De fractie heeft steeds aangegeven, geen vijfde wiel aan de wagen te willen zijn en heeft haar verantwoordelijkheid genomen om de politieke problemen in de bestaande coalitie te helpen oplossen. Onder leiding van de

zeer deskundige formateur zijn de besprekingen in goede banen geleid. Verschillende partijstandpunten van Lokaal op 1 zijn toegevoegd en ingevlochten in het nieuwe akkoord, waarna men volwaardig meedraait in het nieuwe college via de 0,8 fte van mevrouw Hofman. Voor mevrouw Hofman is dit na 35 jaar politiek actief te zijn geweest een kroon op haar werk.

De SGP verweet Lokaal op 1 het item gemeenteloketten niet te hebben binnengehaald bij de formatie. Hierover zijn goede afspraken gemaakt om de fysieke dienstverlening richting de inwoner invulling te geven. De fractie weet zich met de portefeuille van mevrouw Hofman verzekerd van een grote inzet op dit belangrijke punt.

De heer Van der Ham, SGP, weet hoe heikel dit punt altijd is geweest voor Lokaal op 1. Wat zegt Lokaal op 1 tegen het college als over een jaar geen fysiek serviceloket is bijgekomen in de Krimpenerwaard om de dienstverlening aan de inwoners te vergroten?

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, zegt dan erg teleurgesteld te zijn. Daarom zal de fractie constant blijven hameren om die loketten te realiseren.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt welke consequentie de Lokaal op 1-fractie bereid is hieruit zou trekken.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, trekt hieruit geen consequentie. Lokaal op 1 is tevreden met het voorliggende Coalitieakkoord.

De heer Van der Ham, SGP, constateert dat er daarmee geen loketten komen. Hier heeft Lokaal op 1 altijd een punt van gemaakt. Hoe pakt die fractie dit dan op?

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, wijst erop dat in het akkoord expliciet staat dat de dienstverlening naar de inwoner wordt verbeterd. Met de nieuwe coalitie en het nieuwe college wil de fractie van Lokaal op 1 dit probleem oplossen.

De heer Dekker, CDA, suggereerde bij de Kadernota uitvoering te geven aan de loketfunctie. Gaat Lokaal op 1 hierover een concrete opdracht meegeven aan haar eigen wethouder?

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, kondigt aan dat haar fractie dit punt verder zal invullen.

De heer Dekker, CDA, vraagt zich dan af waar al die coalitiebesprekingen voor nodig zijn geweest, want er waren maar twee grote wijzigingen op het vorige akkoord. Een daarvan betreft de gemeenteloketten en Lokaal op 1 kan daarop kennelijk geen concreet antwoord geven.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, kondigt over niet al te lange tijd voorstellen aan.

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet dat er iets is veranderd in het nieuwe akkoord, maar blijkbaar niet zoveel dat er een andere titel nodig is. De fractie zag een aantal goede punten, zoals het behoud van de menselijke maat in de dienstverlening, het terugbrengen van het aantal regels en meer samenlevingsparticipatie. Een coalitieakkoord op hoofdlijnen in mooie woorden waar niemand op tegen kan zijn. Dat drie wethouders 0,2 fte minder werken, is voor de schijn. Hun agenda wordt volgepland. Er is zorg of de 0,8 fte wordt nagekomen. De nieuwe coalitie wil werken aan verbetering van de bereikbaarheid via een brug richting Ridderkerk in combinatie met een verstedelijkingsopgave van 200 hectare. Dit is een de derde, iets bijgestelde versie van het origineel, wat de verwarring alleen maar groter maakt en niet de keuze van de PvdA is. Graag een betere bereikbaarheid, maar niet ten koste van alles. Breng liever alle alternatieven in beeld om keuzes te maken in de ruimtelijke kwaliteit van de Krimpenerwaard. De fractie ziet de verstedelijkingsopgave als een versteningsvorm die niet past bij het Groene Hart. Het akkoord bevat ruis met 'minimaal een gelijkblijvend inwoneraantal', terwijl er een opgave van 200 hectare verstedelijking ligt. Volgens de meest recente demografische berekeningen zijn er 1.800 extra woningen nodig voor jongeren, gezinnen en ouderen. Voor de PvdA-fractie is de vastgestelde Woningvisie met 3.000 woningen daarom meer dan voldoende. Hiermee zou het college aan de gang gaan, daar men hier allang toestemming voor heeft. Dat gezinnen en ouderen in deze gemeente kunnen blijven wonen, is een heel complexe opgave, daar de wetgever de verzorgings- en seniorencomplexen zonder aanbieden van een oplossing op slot heeft gezet.

De fractie is positief over de aanpak van het cultuurbeleid. Dit is hard nodig, want dit zorgt ervoor dat de inwoners trots kunnen zijn op hun gemeente.

Los van de discussie over de formatieomvang hoopt de PvdA dat de nieuwe wethouder de luis in de pels kan worden. Immers, vier partijen hielden vanaf de eerste onderhandelingen elkaars hand vast en dan is het nodig dat Lokaal op 1 als nieuwe partner het bed stevig gaat opschudden. Daarin zal de PvdA de nieuwe wethouder steunen.

De heer Van Dorp, CU, dankt de formateur, de ambtelijke ondersteuning en de coalitiepartners voor de begeleiding en leiding en hun constructieve houding in het proces. In de tussentijd wisten raad en college constructief door te werken aan het aftikken van belangwekkende dossiers als veenweidepact, kadernota en het integraal huisvestingsplan onderwijs.

Het nieuwe akkoord met dezelfde naam is een aangevulde versie van het vorige akkoord, waarbij eerdere ambities op het gebied van voorzieningen, de zorg voor de kwetsbaren, verbinding maken, duurzaamheid en energie volledig overleefd zijn gebleven. De aanvullingen betreffen de gemeentelijke dienstverlening en de bestuurlijke en ambtelijke nabijheid. Het kan niet anders dat deze de unanieme instemming van de raad zullen krijgen. De toevoegingen op economisch en cultureel terrein zijn prima. De uitgewerkte ambities over participatie en samenwerking zoals bij de Omgevingsvisie en Panorama Krimpenerwaard zijn belangrijk voor nu en de komende jaren. Tot slot heeft het raadsbesluit over het MIRT nadere duiding gekregen. Het bod wordt in afstemming met provincie, raad, college en andere partijen verder uitgewerkt, gericht op een ontsluiting aan de westkant van de gemeente in combinatie met versterking van de kernen en rekening houdend met het specifieke karakter van de Krimpenerwaard. In tegenstelling tot wat het CDA beweert, is de zoeklocatie van 200 hectare in de allereerste raadsbehandeling als volgt geamendeerd 'zoeklocaties verspreid binnen de gehele Krimpenerwaard met een totaal van maximaal 200 hectare'. De laatste drie woorden staan er vanaf de eerste versie in.

Met de tekstuele aanpassingen en de deelname van Lokaal op 1 spreekt de ChristenUnie van een coalitie van toegevoegde waarde. De fractie wenst de coalitie de komende jaren veel toegevoegde waarde toe met een stabiel en bestuurskrachtig bestuur.

De heer Pannekoek, Waard18, feliciteert de formateur met de afronding van diens opdracht. Pas over enkele maanden is een goed oordeel te vellen over de mate van welslagen. De politiek is nooit saai, al komen de raadsvergaderingen van deze gemeente daar bij tijd en wijle bij in de buurt. Dit is een gedenkwaardige vergadering vanwege het bespreken van het nieuwe coalitieakkoord en de benoeming van een nieuwe wethouder. De heer Pannekoek heeft in aanloop naar deze avond de nodige oneliners bedacht over de nieuwe coalitie, maar wil zijn kruit drooghouden voor de komende maanden. In de denkbeeldige-niet-coalitie-gebonden-partijen-app hebben we inmiddels een pool gemaakt over de verwachte levensduur van dit college. Men kan zich hiervoor aanmelden.

De vorige coalitie heeft behoorlijk lef getoond door zonder al te veel gedoe Lokaal op 1 te laten toetreden, een partij die in 2018 op een zijspoor stond. Wellicht is die partij een dankwoord verschuldigd aan de heer Pannekoek. Daarnaast konden twee D66-leden zich niet vinden in het nieuwe coalitieakkoord.

De raadsbreed aangenomen motie om het college 'als het ware' demissionair te verklaren om een zo breed mogelijke nieuwe coalitie te vormen, is door het krachtige c.q. krampachtige optreden van de vier zittende coalitiepartijen bij voorbaat een moeilijke opgave geworden. Daarbij getuigt het van lef de 200 hectare verstedelingsopgave in het nieuwe akkoord in te brengen. Geen inwoner die zijn of haar mening over heeft kunnen geven. Het is fijn dat de opgave breder gezien kan worden door het woordje maximaal bij 200 hectare, waardoor de Krimpenerwaard alsnog grotendeels tot 'Krimpen aan de Lekpolder' kan verworpen. Waard18 verwacht dat er medio 2019 tot een nieuwe brug of tunnel bij Rotterdam wordt besloten.

Ook lef is de uitbreiding van het college met een extra wethouder. Niet verrassend dat Lokaal op 1 die levert, want het stond voordat de vorming compleet was al in de krant. Het coalitieakkoord geeft geen enkele reden tot uitbreiding naar zes wethouders met 5,4 fte. Het coalitieakkoord kent nauwelijks extra ambities waardoor de collegeleden veel tijd over zullen houden. Tijdens de vorige vergadering kreeg de raad te horen dat er collegeleden zijn die graag buiten de lijntjes willen kleuren. Daarom heeft de heer Pannekoek voor collegeleden om de verloren uren door te komen een kleurboek als cadeau meegenomen. Het is de bedoeling dat de collegeleden aan de hand van nummers tussen de lijntjes kleuren. Dit is de mooiste manier om als raadslid kaders aan te geven.

De heer Pannekoek legt een stemverklaring is. De toevoegingen ten opzichte van het vorige, ook door Waard18 gesteunde akkoord zijn veelal minimaal. Echter, de passage over de invulling van de 200 hectare

verstedelijkingsopgave als inzet voor de lobby voor de tweede oeververbinding is meer dan voldoende reden om tegen dit akkoord te stemmen. Niettemin hebben veel niet-aangepaste voorstellen de goedkeuring van de fractie.

De voorzitter dankt namens het college hartelijk voor het mooie kleurboek. Van punt naar punt, van Ridderkerk naar Krimpen aan de Lek.

De heer Van de Lagemaat, D66, dankt de formateur voor de begeleiding in de gesprekken. De nieuwe coalitie is een feit. Met het nieuwe akkoord als mooie aanvulling op de vorige versie is D66 blij dat er een weer een stabiel bestuur zit met een meerderheid van achttien raadszetels. De toevoeging van Lokaal op 1 is goed merkbaar via de uitbreiding van de dienstverlening en de wethouder kernvisie. Dat laatste was tijdens de verkiezingen een D66-speerpunt.

Over het MIRT is veel te doen geweest de laatste maanden. D66 was eerder akkoord gegaan met de lobby voor een nieuwe oeververbinding, dus is nooit tegen een brug of tunnel geweest. Algemeen bekend is dat de fractie niet blij was met het bod van 200 hectare verstedelijking tussen Krimpen aan den IJssel en Krimpen aan de Lek. Na amendering op 16 oktober, door een democratisch gekozen meerderheid zonder D66, werd deze opgave verspreid over de Krimpenerwaard. Dit was een goede stap maar onvoldoende voor de D66-fractie om voor het voorstel te stemmen. Het begrip verstedelijking was daarvoor te breed. Bij de meerderheid voor het bod op 16 oktober had D66 kunnen weglopen en langs de zijlijn schreeuwen dat dit allemaal slecht is. De fractie koos er echter voor het verlies te nemen en bij de uitwerking de belangen van de eigen kiezers zo goed mogelijk te vertegenwoordigen. Daarom bestaat het nieuwe bod niet alleen uit woningbouw maar ook recreatie en natuur, wordt er rekening gehouden met het specifieke karakter van de Krimpenerwaard en is de verstedelijking bedoeld voor de versterking van de kernen. Met deze en overige aanpassingen is D66 wederom met grote vreugde akkoord gegaan met dit coalitieakkoord.

De heer Van der Ham, SGP, vraagt hoe D66 het vertrek van zijn voormalige fractievoorzitter duidt. Is zij, volgens de eigen woorden van de heer Van de Lagemaat, weggelopen en heeft zij langs de zijlijn staan schreeuwen dat dit allemaal slecht is?

De heer Van de Lagemaat, D66, zegt dat dit een interpretatie van de SGP is.

De heer Van der Ham, SGP, benadrukt dat het geen interpretatie maar een vraag is.

De heer Van de Lagemaat, D66, vindt het niet netjes op deze plek haar persoonlijke overwegingen ter discussie te stellen. Zij is niet aanwezig en kan zich niet verdedigen. De nu zittende D66-fractie staat voor de volle 100 procent achter dit nieuwe coalitieakkoord.

De heer Van der Ham, SGP, memoreert dat D66 als enige coalitiepartij afscheid heeft genomen van een talentvol politica. Wat maakte in de ogen van die fractie dat het dat offer waard was, door als fractie te volharden in haar standpunt?

De heer Van de Lagemaat, D66, meldt dat zij haar eigen afweging heeft gemaakt. De meerderheid van de fractie is voorstander van de toezegging over het MIRT. De D66-fractie vindt dat het waard om door te gaan met deze coalitie.

De heer Dekker, CDA, betreurt het dat er niet meer uitleg komt over het vertrek van de voormalige fractievoorzitter en twee commissieleden. Deze flinke schade noopt tot een verklaring. Die fractie kleurt het raadsbesluit heel anders in door verstedelijking in te ruilen voor versterking van de kernen. Wordt het dan niet tijd om met een ander raadsbesluit te komen? Dat spreekt steeds expliciet van maximaal 200 hectare, weliswaar verdeeld, maar ook van verstedelijking met maximaal 10.000 woningen.

De heer Schoof, VGBK, wijst erop dat die 10.000 woningen in geen enkel raadsvoorstel voorkomt. De CDA-fractie moet daarmee eindelijk stoppen en zich voortaan aan de feiten houden.

De heer Dekker, CDA, repliceert dat hij citeerde uit een mondelinge toelichting van de verantwoordelijk wethouder, die ook de oud-fractievoorzitter van D66 duidelijk heeft gehoord. Dat is een feit.

De heer Schoof, VGBK, herhaalt dat de 10.000 woningen in geen enkel raadsvoorstel staan. In het aangehaalde raadsbesluit wordt geen woningaantal genoemd.

De heer Dekker, CDA, wijst erop dat dat raadsbesluit van verstedelijking spreekt. De expliciete toelichting hierop van de wethouder van VGBK is niet zomaar weg te poetsen.

De heer Van de Lagemaat, D66, wil reageren op de suggestie van het CDA dat hetzelfde raadsbesluit aanpassing zou behoeven. Daarin staat duidelijk dat het bod moet worden uitgewerkt. Naast verstedelijking kan de 200 hectare volgens het nieuwe coalitieakkoord ook recreatie, natuur, bedrijventerreinen enzovoort omvatten. Dit betekent dat aanpassing van het raadsbesluit niet nodig is.

Mevrouw Van Rooy, DK, beluisterde tot haar verbijstering dat D66 een heel andere invulling geeft aan de verstedelijking met 200 hectare onder andere met natuur. Het raadsbesluit hoeft niet meer te worden uitgevoerd, want er is 200 hectare aan uniek polderlandschap aanwezig. Daar moet de coalitie met haar vingers vanaf blijven.

De heer Van de Lagemaat, D66, licht toe dat de verstedelijking in het coalitieakkoord nader wordt uitgewerkt in het bod en ook natuur kan inhouden.

Mevrouw Van Rooy, DK, meent dat als de verstedelijking natuur omvat, dat de coalitie beter het unieke polderlandschap van de Krimpenerwaard met rust kan laten.

De heer Dekker, CDA, vindt de woorden 'verstedelijking' en 'natuur' strijdig met elkaar.

De heer Van de Lagemaat, D66, begrijpt de radicale opstelling van Dierbaar Krimpenerwaard in dezen. Maar de D66-fractie meent haar kiezers het beste op deze manier te kunnen vertegenwoordigen. Op 16 oktober heeft de fractie tegen het raadsvoorstel gestemd. Dat is geen geheim. Maar om dan vervolgens bij iedere vorm van uitwerking weg te lopen en enigszins puberaal elke medewerking af te wijzen, vindt de D66-fractie pas echt kiezersbedrog.

Mevrouw Van Rooy, DK, begrijpt dat het uitgangspunt van het iets aangepaste coalitieakkoord samenlevingsparticipatie en behoud van de menselijke maat in de dienstverlening gaat worden, die extra aandacht behoeven in het politieke besluitvormingsproces. Echter, in het bod met de 200 hectare verstedelijkingsopgave is geen inwoner van tevoren over geconsulteerd wat hij of zij ervan vindt dat zoveel hectares uniek polderlandschap met alle inwonende mensen, flora en fauna zomaar kan worden volgebouwd. Het belangrijkste nieuwe uitgangspunt is daarmee nep. Straks gaat de gemeente over genoemde opgave even naar de inwoners toe voor wat informatieavonden en daarna mogen zij iets inspreken over een besluit dat met een nipte meerderheid in de raad tot stand kwam. Die samenlevingsparticipatie bestaat volgens Dierbaar Krimpenerwaard helemaal niet in deze coalitie. Waar blijft de onderbouwing die de uitbreiding van de collegeformatie rechtvaardigt? Naast de bestemming stelt Dierbaar Krimpenerwaard voor, om voor het geld van de extra wethouder een 'groene boa' aan te stellen om de jagers in het veld te controleren voor en tijdens het doden van dieren waarvoor mevrouw Van Rooy zich jarenlang met gevaar voor eigen leven en op eigen kosten doet. Elke week constateert zij ter plekke dat er strafbare feiten worden gepleegd.

Mevrouw Van Rooy had voormalig collega Houthoff erop aangesproken of zij zich er principieel in kon vinden om de verstedelijkingsopgave uit te voeren waar haar partijprogramma haaks op stond. Zij sprak destijds van een democratisch proces. Kennelijk is zij er toch anders over gaan denken en besloot net als twee even talentvolle commissieleden afscheid te nemen. De fractie van Dierbaar Krimpenerwaard heeft er groot respect voor dat deze personen voor hun idealen zijn gaan staan, in plaats van mee te heulen met een programma dat in feite kiezersbedrog is.

De heer Van de Lagemaat, D66, memoreert deze aanval op zijn fractie zojuist verre van zich te hebben geworpen, alsof de fractie geen idealen zou hebben. Hij vindt dit zeer verwerpelijk. Het is een blijk van idealen hebben als een partij voor haar kiezers een zo goed mogelijke uitwerking van het MIRT-bod wil realiseren. Het MIRT-meerderheidsbesluit is een voldongen feit en daaraan is niets meer te doen. D66 heeft bij die opgave in het coalitieakkoord recreatie en natuur weten te betrekken. Dierbaar Krimpenerwaard zou hierop trots moeten zijn.

Mevrouw Van Rooy, DK, begrijpt dat de zittende D66-fractie hier anders in staat, maar meent dat dit losstaat van haar persoonlijke respect voor de raads- en commissieleden die vanwege hun principes hebben besloten te vertrekken. Dierbaar Krimpenerwaard hoopt dat dankzij de inzet van D66 de verstedelijkingsopgave wordt omgezet in natuur.

In het nieuwe coalitieakkoord is niets veranderd aan het dierenwelzijnsbeleid. In het vorige akkoord staat dat de coalitie zich sterk maakt om het dierenwelzijn in de Krimpenerwaard te bevorderen en actualiseren daartoe de dierenwelzijnsnota. De fractie is zich rot geschrokken over de inhoud van de pas ontvangen Startnota Dierenwelzijn.

De voorzitter wijst erop dat die nota voor de raadscommissie van 5 februari 2019 geagendeerd staat.

Mevrouw Van Rooy, DK, wil hierover iets zeggen omdat het onderdeel is van het coalitieakkoord. Zij weet dat de voorzitter tevens portefeuillehouder dierenwelzijn is, maar zijn kindje kan wat Dierbaar Krimpenerwaard betreft de prullenbak in. Net als de bestaande nota is ook de nieuwe Startnota op vele punten feitelijk onjuist. De coalitie wil zich sterk maken voor het bevorderen van dierenwelzijn, maar in het akkoord staat niettemin dat de gemeente niet meewerkt aan initiatieven om zwerkatten te vangen, te steriliseren en weer bij de vangstplaats los te laten. De plannen van de coalitie staan haaks op bevordering van het dierenwelzijn en zijn onacceptabel.

De voorzitter wijst erop dat Dierbaar Krimpenerwaard niet de inhoud van die nota mag aankaarten, omdat die voor de komende raadscommissie gepland staat. De voorzitter kijkt uit naar het fractiestandpunt.

Mevrouw Van Rooy, DK, ziet dat mevrouw Hofman ook subsidies in haar portefeuille krijgt. Hopelijk zal zij haar eerdere informele toezegging naar de fractie gestand doen om haar motie uit te voeren om het thema 'dierenwelzijn' in het Subsidiejaarplan 2020 op te nemen. Deze motie is eerst aangehouden en op aanraden van Lokaal op 1 met sympathie voor die motie opnieuw ingebracht, maar die fractie heeft op dat moment keihard tegen de motie gestemd.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, wist dat er een dierenwelzijnsnota aan zou komen. Het is verstandiger daarbij te kijken hoeveel middelen er beschikbaar zijn voor het opvangen van zwerkatten. De Startnota is daarbij de eerste stap.

Mevrouw Van Rooy, DK, constateert tot haar verrassing dat er geen enkele letter in de startnota staat over het aanvragen van subsidie ten behoeve van dierenwelzijn. Vandaar nogmaals het verzoek aan mevrouw Hofman als aanstaande wethouder subsidies om met dit onderwerp met vaart en enthousiasme op te pakken en alsnog de beloofde subsidie voor verbetering van dierenwelzijn op te nemen in het Subsidiejaarplan 2020.

Mevrouw Hofman, Lokaal op 1, bekijkt dit nadat zij is beëdigd als wethouder.

Mevrouw Van Rooy, DK, meldt dat het kind van de dierenwelzijnsnota een hergeboorte nodig heeft en sluit af dat haar fractie zich niet kan vinden in het coalitieakkoord en tegen zal stemmen.

De voorzitter kondigt de tweede termijn aan.

De heer Van der Ham, SGP, geeft aan dat van verschillende kanten reacties zijn toegezegd op zijn eerste termijn. De conclusies van de SGP zijn heel overzichtelijk. De fractie stemt niet in met het coalitieakkoord en de uitbreiding van het aantal wethouders. Het laatste heeft niets te maken met de persoon van mevrouw Hofman, maar dat het aantal zittende wethouders niet hoeft toe te nemen. Een paar jaar geleden had de raad de opvatting dat vijf wethouders voor een startperiode goed is en dat het college daarna met minder toe zou kunnen.

Blijft overeind dat in de coalitie niet heel veel winnaars zitten en partijen zichtbaar moeite hebben om de meerwaarde van het nieuwe akkoord te duiden. Het is de inwoners te melden dat de coalitie een meerderheid moest hebben en Lokaal op 1 bereid was om bij het kruisje te tekenen. In die zin neemt die partij haar verantwoordelijkheid, maar in de vorm van een nieuwe handtekening bij een oud akkoord. Ook D66 heeft een offer gebracht door een politica te laten vertrekken. Dat was het D66 waard omdat ze

deelnemen aan een coalitie die niet helemaal doet wat D66 ziet, maar het belangrijk vindt in de coalitie te zitten. Beide fracties moeten daar richting de kiezer ook eerlijk voor uitkomen. Dat is ook burgerparticipatie. De SGP zal het nieuwe college op daden beoordelen en positief-kritisch tegemoet treden.

De heer Schoof, VGBK, stelt dat de interne kwestie bij D66 de uitermate constructieve onderhandelingen in het geheel niet hebben geschaad. Volgens de VNG-vorm mag deze gemeente acht wethouders hebben voor 6,6 fte. Daar blijft dit college ruim onder. Anderzijds had een geheel nieuw college tot vijf personen in de wachtgeldregeling geleid. De gemeente was dan meer geld kwijtgeraakt. Deze optie was de meest haalbare.

In de vijf voormalige gemeenten zijn structuurvisies aangenomen met vergezichten tot 2025-2030. Daarin waren al hectares buiten de lijnen uitgezet. Hoeveel hectares waren in de structuurvisies? Kan het college onderzoeken hoeveel daarvan zijn in te zetten voor de maximaal 200 hectare? Wellicht zijn alle partijen hiermee alsnog akkoord. Het is het onderzoeken waard.

Het college is braaf doorgegaan met uitvoering geven aan de onderwerpen op de lijst. Het college is niet gemeld welke onderwerpen niet mochten worden behandeld. Dit college heeft de mouwen opgestroopt en is gewoon doorgegaan met zijn werk.

De heer Dekker, CDA, constateert dat de setting zich wellicht niet leent voor een inhoudelijk debat. Zijn fractie ziet het nieuwe college als een nieuwe politieke realiteit en zal het goed volgen. Het CDA maakt zich heel veel zorgen over het bodproces rond de tweede oeververbinding. Wellicht is de raad alsnog tot een gezamenlijke richting te komen voor haar inwoners, want de meningen vliegen nu alle kanten op.

De heer Zuijderwijk, VVD, kijkt, los van of er in allerlei voormalige structuurvisies ruimte zit, met vertrouwen naar de benoeming van wethouder Hofman en naar de toekomst met deze coalitie.

De heer Struijs, PK, had verwacht dat zijn vragen zouden worden beantwoord door wethouder Boere. Hoe is het mogelijk extra wethouders te benoemen zonder dat daarvoor dekking aanwezig is?

Dit akkoord is volgens de voorzitter het feestje van de coalitie, maar niet van de oppositie. Pro Krimpenerwaard hoopt dat dit het feestje wordt van de inwoners.

De fractie stemt tegen het aantal van 5,4 fte aan wethouders. Het uitgangspunt van Pro Krimpenerwaard is vier wethouders. Pro Krimpenerwaard stemt tegen het coalitieakkoord. Bovendien stemt Pro Krimpenerwaard tegen D66 omdat het niet kan wat D66 hier presteert.

Wethouder Boere antwoordt dat na elk coalitieakkoord een collegeprogramma volgt met daarin de financiële onderbouwing. Bij de Kadernota wordt inzichtelijk gemaakt welke kosten de komende tijd worden gedekt.

De heer Struijs, PK, kan dit antwoord volgen qua speerpunt van beleid, maar niet qua benoeming van de wethouders. Na het nemen van het besluit worden extra kosten gemaakt. Hoe betaalt de gemeente dat?

Wethouder Boere wijst erop dat de financiële vertaling van een coalitieakkoord in het verleden nooit anders is gegaan. Het collegeprogramma komt naar de raad.

De heer Van der Graaf, PvdA, is erg blij met enkele verbeteringen in het akkoord, maar zijn fractie kan zich absoluut niet vinden in de daarin opgenomen uitwerking van het MIRT. De PvdA-fractie is tegen het coalitieakkoord, maar stemt in met de benoeming van de zesde wethouder.

Mevrouw Van Rooy, DK, is tegen de uitbreiding van het aantal wethouders, ongeacht de persoon van mevrouw Hofman. De fractie stemt tegen het coalitieakkoord, met name vanwege de 200 hectare verstedelijkingsopgave.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 17 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD en 13 stemmen tegen van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP en Waard18.

9. Benoeming en beëdiging wethouder mevrouw J. Hofman-Verwoert, Lokaal op 1

De voorzitter stelt de benoeming en beëdiging van wethouder mevrouw J. Hofman-Verwoert namens Lokaal op 1 aan de orde.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door mevrouw Hofman ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor de benoeming van mevrouw Hofman tot wethouder van de gemeente Krimpenerwaard.

De voorzitter verzoekt de commissie van stemopneming onder voorzitterschap van de heer Dekker de schriftelijk uitgebrachte stemmen te tellen. De voorzitter schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Dekker.

De heer Dekker, voorzitter commissie van stemopneming, meldt dat de commissie de stemmen heeft geteld en dat mevrouw Hofman-Verwoert 22 stemmen voor, twee stemmen tegen en zes blanco stemmen heeft gekregen en daarmee met meerderheid van stemmen is benoemd als wethouder.

Mevrouw Hofman aanvaardt de benoeming.

De voorzitter leest de belofte voor: "Ik beloof dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Hofman, D66: "Dat beloof ik".

10. Toelating en beëdiging raadslid de heer J.C. Hoftijzer (Lokaal op 1)

De voorzitter stelt de toelating en beëdiging van raadslid de heer J.C. Hoftijzer namens Lokaal op 1 aan de orde.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Hoftijzer ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de gemeenteraad Krimpenerwaard.

De gemeenteraad stemt in met de toelating van de heer Hoftijzer als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter leest de belofte voor: "Ik verklaar en beloof dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Hoftijzer, D66: "Dit verklaar en beloof ik."

De voorzitter bedankt de heer Elzinga voor zijn inzet en schorst de vergadering om de nieuwe raadsleden en de wethouder te feliciteren.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

11. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de inspreker aan.

11.1 De heer B. Vriezen spreekt in betreffende agendapunten 22 en 26

De heer Vriezen verzoekt vooraf om wisseling in het voorzitterschap. Ook bij het debat over het coalitieakkoord is gebleken dat het onderwerp dierenwelzijn de voorzitter van de raad niet aanspreekt, daarnaast heeft hij de heer Vriezen meerdere keren het spreekrecht ontzegd.

De voorzitter brengt in herinnering dat de heer Vriezen zich heeft aangemeld om in te spreken op de agendapunten 22 en 26 en nodigt hem uit zich daartoe te beperken.

De heer Vriezen heeft als levenshouding 'leven en laten leven', zolang de mensen maar eerlijk en oprecht zijn. Hij heeft zijn leven geen vlieg kwaad gedaan, maar is heel direct naar mensen die hem het leven moeilijk maken, zeker vanuit een machtspositie. De afgelopen jaren is de heer Vriezen daar als inwoners bij deze gemeente veelvuldig tegenaan gelopen. Wat deze mensen ons bedrijf en hem hebben aangedaan, gaat ieder voorstellingsvermogen te boven. Ambtenaren en bestuurders is niets te gek om inwoners en bedrijven het leven zuur te maken. In meerdere dossiers is van enig normbesef of moreel bij de gemeente al jarenlang niets te merken. Als inwoner wordt de heer Vriezen aan de kant gezet, zonder één onvertogen of ongemotiveerd woord te hebben gezegd. Hij heeft in de raadszaal slechts jarenlang de feiten aangereikt, keer op keer. In het voorjaar heeft de heer Struijs hem gevraagd, burgercommissielid te worden, omdat ook hij met regelmaat ziet dat de gedragscodes worden overtreden. Het bestuur vindt zich belangrijker dan de raad of de inwoners. Tegen beter weten in verkwisten de bestuurders in de Krimpenerwaard gemeenschapsgeld, in plaats van de inwoners te beschermen. De raadsleden mogen niet tegen toelating van de heer Vriezen stemmen op het moment dat een burgercommissielid niet zou voldoen aan de voorwaarden van het eigen Reglement. Dit terwijl de uitgangspunten in de Gemeentewet de evenwichtige democratische samenstelling van een raadscommissie bepaalt. Vanwaar herhaaldelijk tegen de heer Vriezen als burgercommissielid stemmen? Zijn de raadsleden bang voor de waarheid? Zijn ze bang voor machtsverlies? Een inwoner verwacht in dat geval bescherming van zijn burgervader, maar keer op keer roept de voorzitter van deze raad op tegen de benoeming van heer Vriezen te stemmen. De heer Vriezen heeft begrepen dat burgemeester Cazemier zijn benoeming heeft voorbesproken in het college, om tegen te stemmen. Dat is niet alleen verboden, maar voor een burgemeester absurdistisch te noemen. Het is een minachting van de democratie en het recht van vrije meningsuiting. Gaat de raad na aanvaarding van de aanpassing van de Verordening op de Raadscommissie, agendapunt 26 hierna ook tegen alle volgende SGP-kandidaten stemmen, omdat zij een afwijkende mening hebben? De heer Vriezen hoopt van niet, want veelzijdigheid geeft kleur en diepgang aan de gemeenteraad. Hij wil voor deze gemeente een transparant bestuur, ethische ambtenaren, een betrokken bevolking en een zeer efficiënt en effectief ambtenarenapparaat zonder verkwisting van geld.

Dat verandering hard nodig is, blijkt uit de vele onderwerpen die geagendeerd staan voor deze avond. Zo wil de gemeente bij agendapunt 22, project veerstoept Bergambacht. Er is geen geld voor beschikbaar. Het is een wens van Rijkswaterstaat. Het college stelt voor de kosten later te nemen, deze over zestig jaar af te schrijven en er wordt afgezien van onderhoud. Vanuit zijn vak als controller merkt de heer Vriezen dit aan als een ongeoorloofde manipulatie van het resultaat. Bewust worden miljoenen euro's onder het tapijt weggeveegd voor de eeuwigheid. De wethouder en zijn ambtenaren zouden feitelijk voor minachten van de inwoners, de gemeenteraad en de Wet op de Jaarrekening direct moeten opstappen. Maar dat doen zij niet, omdat zij dit normaal vinden en het hun goed uitkomt.

Bij de aan te passen Verordening op de Raadscommissie bepalen de raadsleden of zij inwoners toelaten of uitsluiten van de raadscommissie. De raadsleden en niemand anders bepalen dus of de persoonlijke opdracht van de burgemeester stopt en daarmee de lokale democratie weer zegeviert. De heer Vriezen roept de burgemeester op te stoppen met het jarenlang lastigvallen en kapotmaken van zijn familie en hem. De motivatie hiertoe ontbreekt. Net als de motivatie dat de burgemeester de heer Vriezen wil uitsluiten als burgercommissielid. De raad wordt veel moreel besef gewenst, want bij de ruime meerderheid ontbreekt het morele besef.

Mevrouw Van Buren, VGBK, memoreert dat de heer Vriezen al meerdere keren heeft ingesproken met niet al te vriendelijke taal naar de voorzitter, de raad en het college. Waarom zou de heer Vriezen bij een commissie willen horen?

De heer Vriezen beaamt niet bij de huidige raadscommissies te willen horen. Hij wil daar onderdeel van uitmaken om te veranderen, om te zorgen dat de middelen effectief besteed worden, dat de gemeente versterkt wordt, dat het milieu wordt beschermd, dat er nuttige investeringen worden gedaan in plaats van miljoenen euro's uit te geven aan overbodige rotondes, aan kades die de gemeente eigenlijk niet kan betalen of aan een vijfde en zesde wethouder die de gemeente eigenlijk helemaal niet nodig heeft.

De heer Tom, ChristenUnie, hoorde de heer Vriezen aftrappen met te stellen dat hij eerlijk en transparant was en geen vlieg kwaad heeft gedaan. Kan hij zich voorstellen dat zijn eerdere betogen in de vergaderingen meerdere mensen hebben beschadigd, nogal schofferend overkomen op de inwoners?

De heer Vriezen kan zich dat voorstellen als men de feiten niet kent. Iemand die de waarheid niet spreekt en probeert een ondeugdelijk besluit te forceren, kan wat de heer Vriezen als een oplichter worden betiteld. Als de raad valse informatie wordt verstrekt, bijvoorbeeld over dat de herbestemming juridisch niet mogelijk is, is dat valsheid in geschrifte en dus als strafbaar feit. Dit soort mensen horen volgens de heer Vriezen niet in zijn gemeente thuis. De heer Vriezen gaat als inwoner niet weg, de gemeenteraad ook niet en dus moet het veranderen.

Voor de heer Tom, ChristenUnie, behoren kwalificaties als 'valsheid in geschrifte' en 'oplichter' toe aan een rechter. Die woorden kan de heer Vriezen niet op voorhand toewerpen. Eigenlijk zou het hem sieren als hij zijn excuses zou aanbieden voor alle lelijke woorden die hij tot nu toe heeft gebezigd naar deze raad en hij zich daadwerkelijk bij de feiten zou houden.

De heer Vriezen biedt zijn excuses aan als hij iemand per ongeluk ten onrechte zou hebben beschuldigd. Voor zover bekend is dat niet het geval. Vanuit zijn gezichtspunt heeft hij het woord 'oplichter' gebruikt, net als hij iemand 'dief' zou noemen die zijn auto zou stelen ongeacht welke rechterlijke uitspraak dan ook.

De voorzitter schorst de vergadering.

Burgemeester Cazemier draagt het voorzitterschap over aan de heer Schoof.

12. Actualiteitendebat Pro Krimpenerwaard inzake Uitbreiding geitenboerderij MooiMekkerland

Burgemeester Cazemier meldt dat hij vlak voor aanvang van de vergadering van een aantal omwonenden van geitenboerderij MooiMekkerland een petitie in ontvangst heeft genomen. Deze is ter inzage gelegd bij de griffie, evenals de brieven van omwonenden, waarin hun mening verwoord staat.

De heer Struijs, PK, ervaart tegen te zijn gewerkt door de Agendacommissie om dit onderwerp op de commissieagenda te plaatsen. Op 12 december 2018 heeft Pro Krimpenerwaard een reeks van vragen ingediend. Coalitiepartij ChristenUnie meldde in de Agendacommissie eerst dat de antwoorden van het college niet waren ontvangen en daarna dat de commissieagenda vol zou zijn. De Agendacommissie is daarmee tot aanhangwagen van het college geworden. Het gaat hier om een ernstig gezondheidsprobleem voor omwonenden in een straal van twee kilometer rond deze geitenboerderij. Dit is tevens de belangrijkste afweging die de provincie heeft gemaakt. Helaas maakte de Agendacommissie een andere afweging.

De heer Van Dorp, CU, wijst erop dat de Agendacommissie uit meer leden bestaat dan alleen hij. Het bedoelde besluit is in gezamenlijkheid genomen. Al is het besluit de heer Struijs niet welgevallig geweest, het besluit is goed onderbouwd genomen. Daarom nodigt de ChristenUnie de heer Struijs uit om zitting te nemen in de Agendacommissie. Wellicht gaat het dan stukken beter.

De heer Struijs, PK, heeft dat aanbod ook al van D66 ontvangen. Hij is daartoe bereid, mits de heer Vriezen wordt toegelaten als burgercommissielid.

Tot tweemaal toe heeft zijn fractie schriftelijke vragen over MooiMekkerland gesteld aan het college, maar ontving ook twee keer geen antwoord binnen de termijn. Daarna wel, maar die antwoorden waren vaag en onjuist en daarbij werd essentiële informatie achtergehouden, onder meer over de gezondheidsproblemen. Pas daags voor deze vergadering stuurde het college alsnog belangrijke documenten. Heel handig, want volgens het reglement mag dat eigenlijk niet. Pro Krimpenerwaard vraagt zich af waarom het college dat niet in een veel eerder stadium heeft gedaan en waarom daarbij een advocaat betrokken moest worden.

De heer Van Dorp, CU, stelt dat dit nou juist de reden was voor de Agendacommissie om de behandeling van dit punt te wachten tot alle informatie vanuit het college beschikbaar zou zijn.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat zijn fractie de gevraagde antwoorden niet binnen vier weken heeft ontvangen. Dat heeft uiteindelijk een kleine twee maanden geduurd. Dat trainen is ook het geval bij deze zaak die zich al jarenlang voortsleept.

Het probleem is duidelijk. De eigenaar van MooiMekkerland heeft vele wettelijke overtredingen op zijn naam staan. Vanaf 2016 is op initiatief van Pro Krimpenerwaard en omwonenden de aanleg van de illegale weg van 600 meter ongedaan gemaakt, want het college was te laks bij de handhaving. Voor 774 geiten is geen vergunning afgegeven. Er is buiten het vergunde bouwblok een geitenstal gebouwd. Het bedrijf houdt geen rekening met het stiltegebied waarbinnen een deel van het bedrijf ligt. De GGD betreurt dit en noemt de risico's voor de volksgezondheid vanwege het onvergund uitbreiden van het aantal geiten. Steeds is geen gedegen onderzoek gedaan naar de gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid.

Het college antwoordt op 16 januari 2019 dat men zich erover beraadt of men aan de raad een verklaring van geen bedenkingen zal voorleggen, terwijl het college bekend was dat de provincie die niet zou afgeven. Dit was het college op 11 en 17 december 2018 bekend. Die informatie is onthouden aan de raad en daarenboven had het college de raad volgens de Gemeentewet actief moeten informeren. Het verzoek aan het college het provinciebesluit nader te motiveren, om vervolgens met de belanghebbenden te delen, is de raad onthouden. Pas nu wordt duidelijk dat de raad moet opdraaien voor het falend optreden van de burgemeester als verantwoordelijk portefeuillehouder. Het college schrijft dat men aanneemt dat de emissies binnen de aanvaardbare risico's blijven. Zo gaat een gemeente niet om met de gezondheid van haar bevolking. Het college gaat niet in op het GGD-advies om een afstand van twee kilometer tot het geitenbedrijf te betrachten om longontstekingsrisico's te beperken. Dit is niet voor niets. Aan de onderzoeksresultaten van de Wageningen University inzake de milieubelasting wordt voorbijgegaan. Diverse bijgevoegde rapporten uiten twijfels over MooiMekkerland.

Het college wil tot legalisering overgaan, maar stuit op de bezwaren van omwonenden, die zij in een gesprek met de burgemeester hebben onderbouwd. Dat was voor hem niet voldoende. De omwonenden zijn een petitie opgestart met de actiekreet 'Zeg nee tegen de megageitenstal in Stolwijk. Onze gezondheid loopt gevaar', getekend door ruim 200 inwoners en onlangs aangeboden.

De provincie laat in haar brief van 22 januari 2019 weten, tegen de uitbreiding van MooiMekkerland te zijn, conform het eind 2017 ook in vele andere provincies vastgestelde beleid. In 2017 wees onderzoek uit dat in de nabijheid van geitenhouderijen een groot risico op longontsteking is, waarna het aantal geiten moest worden teruggebracht naar gegunde aantal van 812 geiten en de bouw van de illegale stal niet mocht doorgaan. Als de gemeente een verzoek tot ontheffing van de Omgevingsverordening indient, zal de provincie daar volgens eigen zeggen in het belang van de volksgezondheid niet aan meewerken.

Provinciale Staten heeft het belang van de volksgezondheid afgezet tegen het belang van de ondernemer. De vorig jaar voor Zuid-Holland afgekondigde 'geitenstop' is doorslaggevend. Dat MooiMekkerland twee vergunningaanvragen indient, doet daarbij voor Gedeputeerde Staten niet ter zake, want beide waren in strijd met de voorschriften voor ruimtelijke ordening en milieu. Het college was op 20 december en ook al op 12 december op de hoogte van deze provinciale afwijzing. De provincie is niet bereid mee te werken aan legalisering en gaat uit van handhavend optreden door de gemeente. De gedeputeerde kondigt aan het handhavingsproces nauwgezet te volgen. Feitelijk is het college hiermee onder curatele geplaatst van de provincie bij dit dossier. Graag een reactie van het college welke acties hij op korte termijn gaat ondernemen om alsnog handhavend op te treden in het belang van de volksgezondheid van de inwoners van Stolwijk.

De voorzitter heeft zojuist geconstateerd door een technische storing in het automatiseringssysteem de spreektijd weer is teruggezet op twintig minuten voor elke fractie. Verderop in de vergadering wordt besloten hoe hiermee om te gaan.

De heer Dekker, CDA, begrijpt van Pro Krimpenerwaard en uit de aangeboden petitie van omwonenden dat de gezondheid in het geding zou zijn. Dit is een buitengewoon serieuze kwestie. De indruk van het CDA uit eigen gesprekken en een bezoek aan het geitenbedrijf is dat de volksgezondheid niet in het geding is.

De heer Struijs, PK, vraagt of de CDA-fractie de in opdracht van de provincie in 2017 uitgevoerde onderzoeken echt serieus wil nemen. Op grond van welke echte feiten, dus niet de eigen waarneming, komt die fractie tot de conclusie dat van gezondheidsrisico's geen sprake is?

De heer Dekker, CDA, neemt dit item zeer serieus. Hij neemt aan dat de stukken zijn eigen waarnemingen ondersteunt, anders zou de gemeente niet tot legalisering zijn overgegaan. Het bedrijf is zonder vergunning uitgebreid van ongeveer 800 naar ruim 2.000 geiten, waarbij ook onvergund is gebouwd. Dit zijn twee serieuze zaken. Al is die overtreding geen goede zaak, in 2015 was er op twee aanvragen van deze onderneming een soort hapering in de gemeentelijke dienstverlening geweest, waardoor MooiMekkerland zich als het ware gedwongen voelde om te gaan bouwen. Daarom steunt het CDA het collegevoorstel om naar legalisatie toe te werken, zeker nu er geen gezondheidsbedreiging is en omdat de uitbreiding vergunbaar was geweest.

De provincie heeft in 2017 naar aanleiding van misstanden in Brabant wat al te makkelijk een stop gezet op nieuwe vestigingen van geitenhouderijen. De dieren van MooiMekkerland zijn alle ingeënt tegen Q-koorts. Pro Krimpenerwaard moet niet insinueren dat de volksgezondheid ernstig bedreigd wordt. De stukken die het CDA heeft ingezien, ondersteunen dit beeld niet.

De heer Struijs, PK, vraagt hoe het CDA het standpunt van provincie Zuid-Holland en vele andere provincies verklaart die zeer kritisch kijken en stellen geen uitbreiding van geitenbedrijven.

De heer Dekker, CDA, is geen expert op dit gebied. Na de uitbraak van Q-koorts is een aantal bedrijven gesloten en uitbreiding stilgelegd, maar dat is een volstrekt andere situatie dan MooiMekkerland. Het gevaar voor de volksgezondheid is hier niet aan de orde gezien de voorzieningen in de stal en inentingen. De Krimpenerwaard is nu eenmaal een agrarische omgeving en dus moet de gemeente die bedrijven de gelegenheid geven om te ondernemen.

De heer Struijs, PK, vindt dat het CDA veel te gemakkelijk voorbijgaat aan het illegaal optreden door de ondernemer in dezen. Hierdoor zegt de GGD in zijn rapport geen gedegen onderzoek te hebben kunnen doen naar de risico's voor de volksgezondheid. Had het college niet meteen moeten ingrijpen en de geiten onmiddellijk moeten laten verwijderen?

De heer Dekker, CDA, vraagt uit welke rapporten Pro Krimpenerwaard het vandaan haalt dat dat er gezondheidsgevaar is.

De heer Struijs, PK, concludeert dat de heer Dekker het GGD-rapport niet kent en de overige rapporten onterecht te gemakkelijk terzijde schuift. Daar staat het allemaal helder in en dan moet de heer Dekker daarop ingaan. Of hij moet eerlijk toegeven dat hij die rapporten niet gelezen heeft.

Mevrouw Van Rooy, DK, informeert of de heer Dekker kennis heeft genomen van de onderzoeksgegevens van het RIVM uit oktober 2018, waaruit blijkt dat mensen die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen, meer dan gemiddeld kans hebben op longontsteking. Het gaat daarbij om een straal van twee kilometer. Mevrouw Van Rooy woont ook binnen deze cirkel en is er samen met de andere omwonenden zeer boos over dat dit allemaal wordt toegestaan.

De heer Dekker, CDA, meent dat Dierbaar Krimpenerwaard zich moet laten informeren over de maatregelen die het bedrijf nam om dat gevaar voor de volksgezondheid te voorkomen. Hij veronderstelt dat mevrouw Van Rooy en de heer Struijs daar van harte welkom zijn voor een bezoek.

Mevrouw Van Rooy, DK, passeert daar dagelijks en kent het bedrijf zeer goed. Er zijn gezondheidsrisico's en de grote zorgen van de omwonenden zijn terecht. Die kan het CDA hier niet zomaar wegwuiven.

De heer Van de Lagemaat, D66, ziet een hoop onduidelijkheden rond de uitbreiding van het bedrijf. Sommigen beweren dat die een gevaar is voor de volksgezondheid, anderen spreken dit tegen. D66 is benieuwd naar de gevolgen van niet-verlenen van de ontheffing. Worden er 1.700 geiten afgemaakt? De fractie wil eerst alle feiten op tafel, voor zij überhaupt iets kan vinden van een eventuele legalisering. Al wil de provincie geen ontheffing verlenen, wil D66 eerst extern onderzoek in opdracht van de gemeente naar de risico's voor de volksgezondheid en de gevolgen van eventuele legalisatie en handhaving. In zijn

beantwoording meldt het college verplicht te zijn de mogelijkheden tot legalisering te onderzoeken. Als het daarna tot een verklaring van geen bedenkingen komt, moet die eerst aan de raad worden voorgelegd.

De heer Struijs, PK, vraagt hoe D66 het huidige risico en het illegale bedrijfsoptreden duidt, terwijl dit college al ruim twee jaar de kans heeft gehad om de noodzakelijke maatregelen te nemen. De D66-fractie vraagt om meer tijd. Waar ligt voor die fractie de grens?

De heer Van de Lagemaat, D66, stelt vast dat er sprake is van illegaliteit. Over de gezondheidsrisico's staat niet meer vast dan uiteenlopende geluiden. Vandaar dat gedegen aanvullend onderzoek nodig is. Pas dan heeft het zin hier verder over te praten.

De voorzitter meldt dat het ondanks de technische storing de bedoeling is om deze vergadering deze avond af te ronden. Het verbruik van de spreektijden is niet meer te herstellen, vandaar het beroep op de discipline van de raadsleden om tijdens hun bijdragen te letten op hun tijdbesteding.

De heer Maat, PvdA, kwamen pas in december via de ODMH de diverse overtredingen door MooiMekkerland ter ore, te weten een niet-vergunde verbouwing en een ruim drie keer grote veestapel dan vergund. Dezelfde maand heeft het college in een besloten bijeenkomst excuses aangeboden aan de omwonenden. Al deze informatie was al ruim een jaar eerder bekend. Gelukkig belooft dit nieuwe college beterschap als het gaat om communicatie richting de raad en omwonenden. De PvdA-fractie herinnert daarom het college aan de actieve informatieplicht. Opeens dook een etmaal voor deze vergadering allerlei actuele informatie op in RIB's, rapporten en bewonersbrieven. Had de raad die ook ontvangen als dit actualiteitendebat niet was aangevraagd? Waarom heeft het college niet al destijds de raad uitgebreid geïnformeerd over dit dossier? Want ook in 2017 liepen er diverse VGO-onderzoeken naar de mogelijke gezondheidsrisico's die zijn verbonden aan intensieve geitenhouderij. Waarom heeft de Agendacommissie de behandeling van dit punt voor de vergadering eerder afgewezen? Er zijn toch diverse overtredingen waargenomen, waarvan een aantal mogelijk met mogelijk schadelijke gevolgen voor omwonenden? Die moet de raad niet veronachtzamen? Het gegeven dat het college nu voornemens is, enkele illegaliteiten alsnog te vergunnen, lijkt niet tot de bevoegdheid van de raad te behoren. MooiMekkerland heeft immers de door de raad aan de gemeenschap gestelde kaders overtreden? Het college moet toezien op naleving daarvan.

De PvdA geeft het niet op, maar maakt zich ook geen illusies. Dit college zal, evenals het vorige, onverminderd verdergaan met het verrommelen van het buitengebied. Vele bezorgde sprekers uit dat gebied worden steevast niet gehoord en min of meer afgewimpeld met de mededeling dat handhaving een taak is van de ODMH en niet zozeer van de gemeente. Met een rapport van die dienst dat handhaving rechtvaardigt, besluit dit college kennelijk over te gaan tot legalisatie en een buitengebied te creëren waar het voor agrariërs, ondernemers en omwonenden schier onmogelijk wordt om binnen de wet naast elkaar te wonen en te leven. Wat als uit lopend onderzoek blijkt dat er significante risico's zijn voor de gezondheid van deze omwonenden? Dan heeft dit college willens en wetens hen daaraan blootgesteld. Wat zegt het college tegen alle andere ondernemers uit deze sector, die met dezelfde passie en liefde voor het vaak hun best doen om binnen de wet een eerlijke boterham te verdienen? Veel inwoners zullen het bestuurlijk optreden niet begrijpen. Gelijke wetten, gelijke rechten en gelijke kansen voor iedereen. Voor een schijn van enige willekeur mag immers geen plaats zijn in deze gemeente. Dat voedt juist de gevoelens van onvrede onder de inwoners.

De heer Van Dorp, CU, vraagt waar de PvdA leest dat het college de uitbreiding wil gaan legaliseren. Het college doet slechts onderzoek en dat is juist de afspraak in vergelijkbare illegale situaties.

De heer Maat, PvdA, heeft de mogelijkheid van legalisatie in een AD-artikel van 8 december 2018 gelezen.

De heer Van Dorp, CU, wijst erop dat deze formulering impliceert dat er ook een mogelijkheid is dat het niet gelegaliseerd wordt. Die afweging is pas te maken na onderzoek.

De heer Maat, PvdA, memoreert zijn eerdere betoog dat dit gemeentebestuur voor de door de raad gestelde kaders moet staan. Die kaders moeten binnen de agrarische sector voor een gelijk speelveld zorgen. Wanneer dat niet toereikend is, is er een gangbare weg voorgeschreven om dat aan te pakken. In plaats daarvan wil het college iets onwettigs op voorhand onderzoeken of dat valt aan te passen. Dat vindt

de PvdA-fractie een verkeerd signaal. In een ingezonden brief sprak een inwoner twijfel uit of de rechtsstaat bij dit gemeentebestuur in goede handen is. De gemeente voedt deze gevoelens van de inwoners. De fractie wil hier niet voor staan.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, heeft een week eerder bij haar werkbezoek gezien dat MooiMekkerland een mooi bedrijf is, heel schoon en keurig in orde. Er zijn veel illegale dingen gebeurd en die door de ondernemer worden erkend. De onderzoeksrapporten spreken elkaar tegen. Sommige spreken van een verhoogde kans op longontsteking en Q-koorts door fijnstof. Lokaal op 1 heeft de indruk dat alle geiten van dit bedrijf correct ingeënt zijn en allerlei maatregelen zijn getroffen om het fijnstof op te vangen. Vandaar het verzoek om dit soort aspecten alsnog te laten onderzoeken. De fractie wacht dit heel graag af.

De heer Maat, PvdA, informeert of Lokaal op 1 ook in toekomstige gevallen bereid is, onderzoeken in te stellen naar en daarmee impliciet mee te werken aan het legaliseren van illegale handelingen. Of zijn er beperkingen voor bepaalde doelgroepen, zoals ondernemers die de winkel openen op zondag, terwijl zij dat niet mogen?

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, meent dat de PvdA nu appels met peren vergelijkt. Bij een rundveehouderij was de situatie veel minder complex geweest, bij geitenhouderijen als deze gelden extra provinciale regels. Daarom wil de fractie het onderzoek en wellicht nadere overwegingen van de provincie afwachten. Als onderzoek uitwijst dat de uitbreiding in dezen niet te legaliseren is, moet de gemeente handhavend optreden.

De heer Struijs, PK, vraagt naar het nut van additioneel onderzoek, daar de provincie herhaaldelijk heeft aangegeven, geen toestemming te geven voor deze uitbreiding. Daarmee brengt Lokaal op 1 bewust de gezondheid van de omwonenden binnen de tweekilometerstraal rond het bedrijf in gevaar. De gemeente moet daarmee stoppen en nu maatregelen nemen. De gemeente staat onder curatele qua handhaving, dus moet zij doen wat in de brief van Gedeputeerde Staten staat.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, is niet van plan mee te schreeuwen.

De fractie heer Wassink, SGP, draagt de houders van rundvee, geiten en andere dieren een warm hart toe. Het is echter onacceptabel dat een ondernemer bewust de regels terzijde schuift en zonder vergunningen bewust diverse bouwactiviteiten start. Er is een signaal nodig naar die ondernemers die enerzijds nu denken dat zij dit voorbeeld kunnen volgen en anderzijds naar hen die altijd netjes de regels opvolgen. Hoe gaat het college dit signaal afgeven? Heeft het college in voldoende mate gehandhaafd in deze situatie? Bij de inwoners moet de betrouwbaarheid van het gemeentebestuur boven elke twijfel verheven zijn. De SGP begrijpt de collegewens om eerst na te gaan of er ruimte is om de illegaliteit alsnog te legaliseren. Dit vloeit voort uit een wettelijke verplichting en daar staat de SGP achter. Zij ziet bij dit mooie bedrijf ook mogelijkheden, mits het voortaan voldoet aan alle milieu- en gezondheidsregels. De SGP-fractie staat daarom in beginsel niet negatief tegen het collegevoornemen tot onderzoek naar legalisatie.

De openblijvende vragen betreffen het door de provincie in 2017 ingestelde onderzoek en de onderzoeken elders in het land. Volgens de MER-nota zijn er geen risico's aanwezig bij dit bedrijf. Graag nadere duiding van het college in hoeverre dit een legalisatie in de weg staat.

Volgens zijn brief zal Gedeputeerde Staten een formeel verzoek van de gemeente om ontheffing van de verordening niet inwilligen, omdat het gemeentelijk RO-beleid niet onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot het provinciale volksgezondheidsbelang. Graag een reactie van het college.

De heer Van der Hek, VGBK, zijn de illegale activiteiten van MooiMekkerland duidelijk geworden inzake het aantal geiten en de bouw van bepaalde panden. Op basis van de wet moet het college dit juridisch eerst onderzoeken. Daarnaast verwees het college op raadsvragen voornamelijk naar de beantwoording door Gedeputeerde Staten op de vragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren. Zijn daarmee alle vragen beantwoord of zijn er andere antwoorden van Gedeputeerde Staten die het beeld completer kunnen maken? Voordat er eventueel een omgevingsvergunning kan worden verleend, is de raad aan zet door al dan niet een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit is alleen mogelijk als zij compleet geïnformeerd is. Daarom wil VGBK eerst de resultaten van het onderzoek naar legalisatie en alle resterende informatie van de provincie afwachten.

De heer Van Dorp, CU, ziet naast een enthousiaste ondernemer ambtelijke molens in een trager tempo draaien. Daardoor zijn te veel illegale bouwwerken ontstaan en dat zou niet mogen. Iedereen in Nederland moet zich aan de wet- en regelgeving houden. Anderzijds is er het handhavingsrecht om bij een illegale situatie te onderzoeken wat er aan de hand is en of het alsnog te legaliseren is. Die stap moet de gemeente eerst zetten. Wordt er al gewerkt aan legalisering? Volgens de ChristenUnie bevindt de procedure zich in het stadium van het voornemen tot het onderzoeken van die mogelijkheid.

Terecht dat er veel vragen van omwonenden komen over de gevolgen voor hun gezondheid. De provincie Noord-Brabant neemt een vergaand standpunt in met betrekking tot geitenhouderijen en ook Zuid-Holland heeft een dergelijke stop afgekondigd. Het beeld van de fractie is dat het bij MooiMekkerland om een heel net bedrijf gaat waarbij zij ook in de rapporten van de GGD en ODMH niet direct allerlei redenen ziet voor weigering. Graag de mening van andere fracties en het college hierover.

Heeft de provincie nu uiteindelijk geantwoord op alle vragen die deze gemeente heeft gesteld? De verwijzing naar de beantwoording van Provinciale Staten vragen zijn ook als een politiek antwoord op te vatten, gelet op de gebruikelijke scherpere formulering vanwege de aanstaande Statenverkiezingen. Is de provincie juridisch houdbaar omgegaan door een moratorium in te stellen zonder overgangsrecht? De ChristenUnie wil eerst nader onderzoek, alvorens over legalisatie een definitief besluit is te nemen, en steunt daarmee het voornemen van het college.

De heer Struijs, PK, hoort de heer Van Dorp MooiMekkerland als een net bedrijf bestempelen. Past die omschrijving bij een bedrijf dat op heel veel punten illegaal heeft gehandeld?

De heer Van Dorp, CU, gaf de typering 'net' in relatie tot de volksgezondheid. Hij begrijpt de geuite zorgen van omwonenden en daar moet de gemeenteraad heel alert op zijn. Alle stukken lezend en dit bedrijf kennend, lijkt de ondernemer heel zorgvuldig om te gaan met de volksgezondheid.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat de GGD geen onderzoek bij het bedrijf heeft kunnen doen, omdat de situatie daar illegaal was en er geen verzoek tot legalisering ligt. Daarmee kan die locatie steeds uiterst gevaarlijk zijn voor de omgeving. Waarom noemt de ChristenUnie het dan toch een net bedrijf?

De heer Van Dorp, CU, vindt de illegale bouw en overige activiteiten absoluut niet kunnen en daarvan moet de gemeente eerst onderzoek of die zijn te legaliseren. Het college moet zeker niet het signaal afgeven dat alle ondernemers zomaar wat kunnen doen. De wet is de wet. Bij het aspect volksgezondheid twijfelt de fractie, want de geruchten en gevoelens in de omgeving die bang is voor haar gezondheid worden begrepen, maar ziet die niet bevestigd in de thans beschikbare stukken en het beeld dat zij van het bedrijf heeft. Vandaar het verzoek aan het college het gewenste onderzoek op te starten.

De heer Maat, PvdA, constateert dat de ChristenUnie er niet van overtuigd is dat de risico's zodanig zijn dat legalisatie op dit moment onmogelijk is. Tegelijkertijd vraagt die fractie zich ook af of de provincie weloverwogen, net als zeven andere provincies, een stop heeft afgekondigd op de ontwikkeling van geitenfokkerijen. Blijkbaar willen deze provincies geen risico nemen met de volksgezondheid, zolang er geen nieuwe wetgeving of VGO-onderzoek is.

De heer Van Dorp, CU, begrijpt het standpunt van de omwonenden van MooiMekkerland, maar vraagt zich ook af of het moratorium zonder overgangsrecht de terechte en betrouwbare oplossing is geweest, ook naar de agrariër toe.

De heer Zuijderwijk, VVD, ziet een zeer proactieve ondernemer die buiten de lijntjes heeft gekleurd. Anderzijds heeft de ODMH in 2016 een vergunning verleend voor 3.000 dieren. Zonder vergunning gaan bouwen, overigens passend binnen het bestemmingsplan, is niet zoals het hoort. Uit de schriftelijke beantwoording van Gedeputeerde Staten moet de raad het provinciestandpunt vernemen, maar alle onderliggende gezondheidsrapporten hebben betrekking op situatie die niet volledig van toepassing zijn op de locatie van dit unieke bedrijf MooiMekkerland. Voor de VVD een standpunt wil en kan innemen, wil zij eerst het onderzoek afwachten en dat specifiek laten toespitsen op deze locatie.

De heer Pannekoek, Waard18, ziet een dossier dat veel aandacht had, heeft en zal krijgen. Hij is als niet-deskundige over deze veelheid aan stukken met hoog technisch gehalte niet in staat nu al een beslissing te nemen. Daarom heeft de fractie puur gekeken naar het proces dat het college heeft gevolgd en die

insteek is goed geweest. Waard18 twijfelt er niet aan dat er op dit moment moeite wordt gedaan om de resterende antwoorden, deels via de provincie, boven tafel te krijgen. De beschikbare informatie is rijkelijk laat aangeleverd, namelijk 24 uur voorafgaand aan deze vergadering. Dit probleem doet zich vaker voor en dat is niet handig. Anderzijds is de fractie niet in staat een definitieve keuze te maken, dus geeft zij het college graag de ruimte om de benodigde antwoorden te krijgen inclusief een bijpassend voorstel.

De Mevrouw Van Rooy, DK, meldt dat zij de vragen heeft opgesteld die de Statenfractie van de Partij voor de Dieren aan Gedeputeerde Staten heeft gesteld. Hierdoor hebben de inwoners en deze raad eindelijk duidelijkheid over deze kwestie. Het is zeer kwalijk dat het college, dat al lange tijd van deze cruciale informatie voor omwonenden wist en die doelbewust heeft achtergehouden, terwijl hun gezondheid gevaar loopt, en deze pas 24 uur voor deze vergadering met de raadsleden deelt.

Met de SGP deelt Dierbaar Krimpenerwaard de mening dat deze ondernemer stelselmatig jarenlang allerlei illegale bouwactiviteiten ontplooit, in strijd met het bestemmingsplan. Dit is niet te verkopen aan ondernemers die zich keurig aan de regels houden en nodigt andere bedrijven uit om de regels ook te overtreden want achteraf kijkt de gemeente of het kan worden gelegaliseerd. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de alleswegende belangen van de omwonenden. Alleen een enkel risico voor de gezondheid van de omwonenden is deze ondermijning van deze rechtsstaat voor de fractie echt onacceptabel dat de gemeente deze illegale situatie nu al twee jaar keer op keer weigert te handhaven en zelfs verbeurde dwangsommen weigert in te vorderen. Welke dwangsommen moeten er ingevorderd worden? Een hoorzitting voor inwoners was uitgesteld, zodat ze nu bezwaar moeten maken tegen de weigering door het college tot invordering van de dwangsommen. Dierbaar Krimpenerwaard sommeert het college nu dringend de dwangsommen op te gaan leggen aan deze ondernemer, van wie ook een naburige agrariër en diens broer menen jarenlang aan de lopende band illegale activiteiten te moeten ontplooiën.

De voorzitter verzoekt mevrouw Van Rooy bij het onderwerp te blijven en geen andere bedrijven erbij te betrekken. Zo niet, dan zal de voorzitter haar het woord ontnemen.

Mevrouw Van Rooy, DK, wil die erbij betrekken, want zij vertonen hetzelfde soort illegaal handelen. Dus waarom zou dat niet mogelijk kunnen zijn? Zij benoemt gewoon de misstanden en als dat de voorzitter niet bevalt, dan heeft hij pech.

De voorzitter gaat hierover niet in discussie met mevrouw Van Rooy en ontnemt haar het woord. Het woord is aan het college.

Burgemeester Cazemier spreekt van een complex dossier dat velen zorgen baart. Dat is begrijpelijk, met name in relatie tot het serieuze thema van de volksgezondheid. Met die zorgen is het college altijd verantwoord omgegaan. Tegelijkertijd wil het college een juridische uitleg van zaken geven. Het bedrijf heeft in 2015 en 2016 aanvragen voor bouwvergunningen ingediend en in 2017 hebben Provinciale Staten een stop op geitenhouderijen afgekondigd. Dit leidde tot de complexe situatie of de gemeente kon overgaan tot legalisering van de uitbreiding bij MooiMekkerland. Daarom heeft het college juridisch onderzoek laten instellen. De overtredingen en strijdigheden voor zover het niet-vergunde zaken betreft, zijn in drie categorieën in te delen. Op grond van het gemeentebestuur zijn situaties in categorie 1 zonder meer te voorzien van een vergunning of melding. Dat doet de gemeente bij alle veehouderijen. De andere overtreding, namelijk bouwactiviteiten voor de uitbreiding, valt in categorie 2 van activiteiten die de gemeente in geen enkel geval toestaat en daarop is het bedrijf aangeschreven. Er is gehandhaafd. Er zijn overtredingen geconstateerd en sancties aangekondigd in geval de aanschrijvingen niet zouden worden opgevolgd. De ondernemer heeft die overigens opgevolgd, waarmee de situatie weer conform wet- en regelgeving was. De belangrijke categorie 3 spitst zich toe op de vraag hoeveel geiten op deze bedrijfslocatie gehuisvest en hoe de bouwwerken vormgegeven mogen worden. Hierover bestaat uitgebreide jurisprudentie. Als een openbaar bestuur een niet-legale situatie aantreft, moet het eerst onderzoeken of de situatie alsnog is te legaliseren. Bij afwijkingen van de bestemmingsplannen en vergunningen heeft de gemeente een onderzoeksplicht naar legalisering. Voor de opstart van dit onderzoek vond op 20 december bestuurlijk overleg met de gedeputeerde en het college plaats, die ondanks zijn behoorlijke persoonlijke bedenkingen bereid was hiernaar te kijken. Het college heeft daarnaast ook schriftelijk om het standpunt van Gedeputeerde Staten in dezen gevraagd. Op 22 januari 2019 ontving de gemeente deze brief, dus het is niet zo dat het college de raad niet volledig zou hebben geïnformeerd.

De heer Struijs, PK, herinnert op 12 december 2018 vragen te hebben gesteld aan het college. Het college was op dat moment op de hoogte van het standpunt van de provincie. Waarom heeft het college dat niet eerder meegedeeld in de beantwoording van de vragen? Dat is pas gebeurd op het moment dat de provincie op 23 januari 2019 een brief schreef aan de Partij voor de Dieren. Pro Krimpenwaard heeft deze brief niet via het college ontvangen. Kennelijk wilde het college, gezien de stevige taal en de ongebruikelijke vermelding van het tijdstip van het overleg met de gedeputeerde, ineens zijn best doen om alle informatie 24 uur voor deze vergadering naar de raad te sturen. Dit late tijdstip neemt de fractie het college zeer kwalijk, die hiermee in strijd met de Gemeentewet handelt. Zonder te voldoen aan de actieve informatieplicht kan een gemeenteraad niet functioneren vanuit haar controlerende rol.

Burgemeester Cazemier is het niet eens met dit verhaal. Het college heeft de situatie op MooiMekkerland in drie categorieën onderzocht. Op 20 december is de gedeputeerde persoonlijk gevraagd hoe hij tegenover een verzoek tot legalisering stond. Hij was daar gezien de PS-uitspraak tot de 'geitenstop' niet zo direct voor. Op 23 december 2018 heeft het college de vraag schriftelijk gesteld, daar deze complexe problematiek zorgvuldigheid vereist. Na het kerstreces ontving het college een reactie op 22 januari 2019. Zo snel mogelijk daarna heeft het college die brief doorgezonden, met een uitleg van de situatie, en in het licht van dit actualiteitendebat de meeste informatie met de raad gedeeld. Het college onderzoekt of er door Gedeputeerde Staten een uitzondering kan worden gemaakt op het Statenbesluit uit 2017. De raad dient te besluiten over het al dan niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Het college gaat alle toepasselijke informatie vergaren en de juridische ins en outs onderzoeken, vooral hoe de vergunningaanvragen voor de afkondiging van de 'geitenstop' zich verhouden tot het overgangsrecht.

De heer Struijs, PK, stelt dat het college niet op 20 december 2018, maar al op 11 december 2018 van het standpunt van de gedeputeerde op de hoogte was. Dit staat in de toegezonden stukken.

Burgemeester Cazemier bestrijdt dit. Hij verwijst naar het bestuurlijke overleg tussen hem, wethouder De Wit en de gedeputeerde. Vanaf dat moment kende dit college het provinciale standpunt in dezen.

De heer Maat, PvdA, begrijpt de uitleg van het college over de onderzoeksplicht, maar proeft hieruit ook duidelijk het gevoel van de gemeenteraad in dezen te peilen. Nu komt het college met een juridische onderbouwing, er volgt mogelijk instemming van de provincie en pas daarna komt het college naar de raad voor al of niet het afgeven van een verklaring van geen bezwaar. De raad heeft de kaders gesteld. Als andere ondernemers zien dat situaties achteraf te legaliseren zijn, schept dat een precedent en is het hek van de dam.

De heer Struijs, PK, informeert waarom het college op zijn schriftelijke vragen niet heeft gereageerd met de stukken, die pas 24 uur voor deze vergadering zijn toegestuurd. Dat had het college destijds moeten doen. In de brief met de motivering van het besluit staat dat Gedeputeerde Staten op 11 december 2018 in principe heeft besloten om, "indien een ontheffingsverzoek zou worden gedaan, hieraan geen medewerking te verlenen. Tijdens het gesprek van 20 december heeft u nogmaals aangegeven, geen medewerking te willen verlenen." Wie liegt in dit geval? De provincie of het college?

Burgemeester Cazemier constateert dat Pro Krimpenwaard grote woorden gebruikt.

De voorzitter verzoekt de heer Struijs minder grote woorden te gebruiken, anders zal hij hem het woord ontnemen.

Burgemeester Cazemier maakt bezwaar tegen de kwalificaties van Pro Krimpenwaard. Het woord 'liegen' gaat ver. Op 11 december 2018 heeft Gedeputeerde Staten na ambtelijk vooroverleg met de provincie een eerste standpunt ingenomen. De gedeputeerde heeft dit gesondeerd bij de rest van zijn college. Naar aanleiding daarvan heeft dit college op 20 december 2018 contact gehad met de gedeputeerde, de bedoelde vraag voorgelegd en uit oogpunt van zorgvuldigheid per brief om een schriftelijke bevestiging gevraagd. Dit staat dus los van termen als liegen. Het college proeft bij de PvdA-fractie de erkenning dat het college bij MooiMekkerland gehouden is aan zijn onderzoeksplicht. Daarmee trekt de fractie impliciet het in haar eerste termijn gebezigde woord willekeur

terug. Tot waardering van het college, want het betekent gelijke behandeling in gelijke gevallen en dat de richtlijnen en kaders voor de landbouwsector, die de raad heeft gesteld, worden gehandhaafd via het Bestemmingsplan Buitengebied met een bouwblok van 1,5 hectare. Voor bouwwerken daarbuiten is er dus eerst de plicht tot onderzoek naar legalisatie. De PvdA-fractie stipuleert terecht dat de gemeenteraad in dezen het laatste woord heeft. Daarom komt het college na afronding van het onderzoek in maart of april 2019 terug bij de raad met het voorstel om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Zo niet, dan houdt daarmee de poging om tot legalisering te komen op. Geeft de raad die verklaring af, dan gaat het college naar Gedeputeerde Staten met de vraag om alsnog een uitzondering te maken op de 'geitenstop'. Dit is juridisch bijvoorbeeld mogelijk op grond van het vertrouwensbeginsel. MooiMekkerland mocht gezien de tijdstippen van zijn gehonoreerde vergunningaanvragen inzake de Natuurbeschermingswet, ruim eerder dan de 'geitenstop', ervan uitgaan dat de provincie aan de uitbreiding haar medewerking zou verlenen.

De heer Wassink, SGP, weet dat de provincie met betrekking tot de 'geitenstop' vanwege de volksgezondheid heeft verklaard geen reden te zien om het overgangsrecht toe te passen. Dit feit was in 2017 bekend bij het college. Hoe ziet het college dan mogelijkheden om dit te legaliseren?

Burgemeester Cazemier vraagt zich af of deze uitspraak van de provincie een rechtmatig besluit is geweest. Daartegenover staan immers de belangen van gevestigde bedrijven. Zo heeft de provincie Flevoland geen nieuwe vestigingen toegestaan, maar verleent zij medewerking aan uitbreidingen.

De heer Wassink, SGP, mag dan aannemen dat er dan ondernemers zijn geweest die tegen dit provinciebesluit bezwaar hebben aangetekend. Dergelijke procedures zijn vaak tijdrovend. Hoe denkt het college daarmee om te gaan?

Burgemeester Cazemier antwoordt dat dit onderwerp van het komende onderzoek is. Het college wil een uitspraak van Gedeputeerde Staten over zijn standpunt in dezen.

De zorg om de volksgezondheid is terecht, zeker naar aanleiding van de uitbraken van de Q-koorts. Het college heeft zich in dit hele traject goed laten begeleiden door de GGD en geconstateerd is dat MooiMekkerland al zijn melkgeiten inent en uit controle is gebleken dat hun melk geen Q-koortsbacteriën bevat. Het is de vraag of er andere gevaren bestaan, zoals een verhoogd risico op longinfecties. De resultaten van de landelijke onderzoeken zullen pas in 2021 bekend zijn. Tegelijk investeert MooiMekkerland behoorlijk in het minimaliseren van de fijnstofemissie. De GGD stelt dat er op dit moment geen reden is, te veronderstellen dat dit bedrijf grotere risico's kent dan bijvoorbeeld autosnelwegen. Daarom wil het college voor de beeldvorming ook benadrukken dat het zich ervan heeft vergewist of deze situatie zorg over de gezondheidsrisico's rechtvaardigt. Die zorg is er niet.

De voorzitter meldt dat dit hele dossier een keer terugkomt in deze vergadering en de raad als laatste aan zet is in dit dossier en doet de raadsleden het ordevoorstel om geen gebruik te laten maken van de tweede termijn. Het laatste woord is aan de initiatiefnemer van dit actualiteitsdebat, Pro Krimpenerwaard.

De heer Struijs, PK, vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Struijs.

De heer Struijs, PK, heeft na bestudering van alle ontvangen stukken, gezien het feit de lange periode voor het daadwerkelijk handhavend optreden en gezien het feit dat de raad onvolledig en te laat is geïnformeerd heeft de fractie een motie van wantrouwen voorbereid. Deze motie gaat verder dan alleen de zaak-MooiMekkerland. Na intern fractieberaad is besloten te motie aan te houden en de komende ontwikkelingen scherp in de gaten te houden.

De voorzitter meldt dat een motie niet kan worden aangehouden, maar moet worden ingediend of niet.

De heer Struijs, PK, dient de motie eventueel later in.

De voorzitter concludeert dat er geen motie voorligt.

De heer Schoof draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Cazemier.

13. Overzicht toezeggingen raad 29 januari 2019

De heer Struijs, PK, wil de status weten inzake de toezegging T17-67, want dit dossier loopt al heel lang. Toezegging T18-136 betreft het uitblijven van beantwoording van schriftelijke technische vragen die al maanden geleden waren gesteld. Toezegging T18-228 inzake het Ondernemingsplan Promen, die niet gestand zijn gedaan.

Wethouder Bening verwijst bij T17-67 naar de raadsinformatiebrief van 19 december 2018. Deze wordt op 5 februari besproken in de commissie SBBV.

Wethouder Boere meldt dat de beantwoording van T18-136 inmiddels is afgedaan.

Wethouder Vente vertelt over T18-228 dat er binnenkort een bijeenkomst is voor alle Arbeidsmarktregio's. Hij spreekt daar met de staatssecretaris en brengt de boodschap over.

De gemeenteraad neemt het overzicht toezeggingen voor kennisgeving aan.

14. Vaststelling verslag openbare vergadering gemeenteraad op 11 december 2018

De gemeenteraad stelt het verslag van de openbare raadsvergadering op 11 december 2018 ongewijzigd vast.

15. Bestemmingsplan Lageweg 39 te Ouderkerk aan den IJssel

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Zijn fractie is tegen het huidige beleid en vraagt het college om alsnog met helder en transparant beleid te komen, zodat die inwoners weten waar ze aan toe zijn, die in het buitengebied schuren hebben staan. Pro Krimpenerwaard stemt tegen dit raadsvoorstel.

De heer Schoof, VGBK, legt namens de coalitiepartijen een stemverklaring af. De bouw van drie vrijstaande woningen en de sloop van de huidige woning en drie bedrijfsgebouwen levert een kwaliteitswinst op voor de omgeving. De stedenbouwkundige opzet besteedt aandacht aan de inpassing, waardoor het karakteristieke bebouwingslint aan de Lageweg behouden blijft. Daar deze ontwikkeling een meerwaarde is voor de kern, verdient zij de steun van de coalitiepartijen.

De gemeenteraad stemt in met het raadsvoorstel, waarbij de fractie van Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

16. Bestemmingsplan Parapluplan Parkeren

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

17. Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Entreegebouw in het recreatiegebied De Krimpenerhout

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

18. Rol klankbordgroep Regio Midden-Holland

De heer Struijs, PK, vindt dat dit samenwerkingsverband niet uit raadsleden, maar uit ambtenaren en collegeleden moet bestaan.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

19. Normenkader rechtmatigheid 2018

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

20. Bestemmingsplan Schenkel 2 te Berkenwoude

Mevrouw Van Rooy, DK, vraagt of de aanbevelingen in de quick scan, zoals de sloop van een gebouw en het dempen van een watergang worden uitgevoerd en zo ja, wie hier toezicht op houdt.

Wethouder De Wit zegt deze vragen meerdere keren te hebben beantwoord, onder andere via een notitie in juli 2018. Het college verwijst Dierbaar Krimpenerwaard naar die notitie.

Mevrouw Van Rooy, DK, heeft niet het gevraagde antwoord gekregen op deze concrete situatie. Haar vraag raakt dit bestemmingsplan.

Wethouder De Wit refereert naar de in de genoemde notitie werkwijze van dit type uitvoeringen. Het blijven herhalen van dezelfde vraag is een verspilling van tijd.

Mevrouw Van Rooy, DK, stelt vast dat zij kennelijk genoeg met deze reactie moet nemen. Wellicht dat een melding aan de Omgevingsdienst uitkomst kan bieden in dezen.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

21. Controleprotocol

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

22. Project integrale herinrichting en optimalisatie omgeving veerstoep Bergambacht

De heer Van der Graaf, PvdA, is na bestudering van de stukken er positief over om dit initiatief door de gemeente te laten uitvoeren. Een kanttekening betreft de afschrijvingstermijn van zestig jaar, die niet zo vaak voorkomt. Daarom lijkt het goed via de verschillen met een kortere termijn het risico van een zeer lange termijn inzichtelijk te maken.

De heer Wassink, SGP, vindt de nautische en verkeersveiligheid de belangrijkste punten. Dit voorstel heeft daarvoor voldoende aandacht. Het is belangrijk dat het voorstel wordt gedragen door omwonenden en de betrokken bedrijven. Het project zal de entree van Bergambacht verfraaien. De SGP vindt het goed dat bij de afschrijving aansluiting wordt gezocht bij de situatie in Ouderkerk aan den IJssel en gaat akkoord met de financiële onderbouwing. Op de tekening is te zien dat een loopsteiger om de Veerweg met het buitendijkse gebied te verbinden in variant 1 is verdwenen ten opzichte van variant 2. Is het mogelijk de steiger te behouden? Want in de voormalige gemeente Bergambacht was er rond deze looproute behoorlijk wat discussie. De SGP wenst het college succes bij de aanbesteding en stemt voor dit raadsvoorstel.

De heer Mondriaan, VGBK, geeft aan dat de financiële onderbouwing en standpunt van de fractie niet verandert. De herstructurering van deze veerstoep is gezien zijn slechte staat urgent. De fractie noemt het perfect dat er ook sprake is van cofinanciering vanuit andere bronnen en stemt hiermee dan ook volmondig in.

De heer Struijs, PK, betoogt dat het project feitelijk de wens inwilligt van Rijkswaterstaat tot de aanleg van overnachtingsplaatsen bij de veerstoep. Dit betekent belemmeringen voor een veilige overvaart met de pont. Moet de gemeente voor de noodzakelijke maatregelen 1,4 miljoen euro bijdragen of kan het Rijk hierin meefinancieren?

Pro Krimpenerwaard heeft moeite met de financiële onderbouwing, daar de dekking onduidelijk is en dat een afschrijvingstermijn van 60 jaar zeer ongebruikelijk is. Is hierover overleg gevoerd met de accountant? Hoe is het jaarlijkse onderhoud geregeld?

De heer Zuijderwijk, VVD, is positief over deze goede ruimtelijke inpassing met voordelen voor alle betrokken ondernemers. De omwonenden zijn enthousiast. Rijkswaterstaat draagt fors bij aan de realisatie van dit project. De VVD-fractie stemt in met deze voordracht.

De heer Dekker, CDA, stemmen de tekeningen en de financiële onderbouwingen tot tevredenheid. Goed dat er verder wordt gekeken dan alleen de entree. Het CDA verzoekt het college herhaling van de toezegging over de toekomstvastheid van een ruimtelijke indeling om uitbreiding van de parkeerruimte

mogelijk te maken na de te verwachten groei in de aanvoerroutes. Deze toezegging ontbreekt in het voorstel, dat in lijn is met de vragen die de fractie drie jaar geleden hierover heeft gesteld.

De heer Pannekoek, Waard18, betreurt dat meerdere fracties hun vragen in de commissie hier herhalen. Zo is zijn vraag over de 60 jaar afschrijvingstermijn eerder luid en duidelijk beantwoord door het college. Waard18 gaat hierin mee. Het totale voorstel kan op de instemming van zijn fractie rekenen.

Wethouder Boere geeft aan dat bij de afschrijvingstermijn van 60 jaar aansluiting is gezocht bij de haven en valt te rechtvaardigen gezien de stalen damwandconstructie. Hierbij is een middeling toegepast op asfalt- en andere onderdelen met een kortere levensduur.

De belemmering van de veerstoep is dusdanig dat Rijkswaterstaat hier sowieso aanpassingen zou doen naar aanleiding van nautisch onderzoek. De rijksbijdrage blijft staan op 880.000 euro inclusief btw. Daar de gemeente gebruikmaakt van het btw-compensatiefonds, komt het bedrag uit op 727.000 euro.

De dekking komt uit de exploitatie van om en nabij de 30.000 euro. Er wordt voorgesteld 5.000 euro in een voorziening te storten om daaruit het onderhoud te bekostigen.

In de definitieve uitwerking wordt het ommetje, de steiger en uitbreiding parkeerruimte meegenomen.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

23. Evaluatie voortgang prestatieafspraken Nederlands Zilvermuseum Schoonhoven

De heer Struijs, PK, kaart aan dat het Zilvermuseum aan de subsidievoorwaarden zou hebben voldaan om het extra bedrag van 75.000 euro beschikbaar te stellen. De fractie heeft de stukken om dit te controleren een paar uur voorafgaand aan deze vergadering ontvangen. Daarom zal Pro Krimpenerwaard tegen dit voorstel stemmen, omdat men dit niet valt te controleren.

De fractie dient de volgende motie in.

===

Motie 19-01, PK, Extra subsidie Nederland Zilvermuseum Schoonhoven

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 29 januari 2019,

gehoord de beraadslaging

overwegende, dat het Zilvermuseum al een jaarlijkse structurele in- en directe subsidie ontvangt van ongeveer 200.000 euro

- dat door het college wordt voorgesteld om een overbruggingssubsidie van 75.000 euro voor 2019 beschikbaar te stellen. Dat is de helft van het toegezegde bedrag van 150.000 euro
- dat het lokaal draagvlak voor het Zilvermuseum nu minimaal is
- dat de inwoners meebetalen aan deze forse gemeentelijke subsidie
- dat gratis toegang voor de inwoners het Zilvermuseum slechts 18.000 euro kost op jaarbasis en in het niet valt bij het bedrag dat door de inwoners wordt opgebracht

roept het college op

om in overleg te treden met het bestuur van het Zilvermuseum om uiterlijk met ingang van 1 januari 2020 de toegang voor de inwoners gratis te maken

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Oudshoorn, VVD, meldt namens de coalitie in te stemmen met het verlenen van de overbruggingssubsidie. Het Zilvermuseum voldoet aan de afspraken en heeft de weg omhoog gevonden, door vooral werk te maken van de lokale inbedding. De VVD steunt de motie van Pro Krimpenerwaard niet, daar die niet bijdraagt aan toename van de inkomsten van het museum. Het is niet correct dat de motie alleen gericht is op de inwoners van Schoonhoven, want het belang van het Zilvermuseum omvat de hele gemeente Krimpenerwaard.

De heer Pannekoek, Waard18, stemt in met dit duidelijke voorstel. De motie lijkt op alle inwoners van deze gemeente te doelen. Vandaar het verzoek aan Pro Krimpenerwaard om de hele passage tot aan de oproep aan het college te schrappen.

De heer Struijs, PK, past de motie mondeling aan, waarbij alle overwegingen worden geschrapt. Het college wordt opgeroepen inderdaad alle inwoners van gemeente Krimpenerwaard gratis toegang te geven tot het Zilvermuseum.

De heer Verburg, SGP, ziet voortgang in realisatie van de prestatieafspraken, maar het bezoekersaantal baart zorgen. Het Zilverweekend levert slechts tachtig extra bezoekers op. In juli 2019 zal de SGP opnieuw kijken of er dan extra subsidie is te verstrekken, al is de fractie ervan overtuigd dat het museum zich daarvoor keihard zal inspannen. Gratis toegang is voor de fractie geen optie, want dat doet afbreuk aan het kwaliteitsbeeld. Daarom zal de SGP de motie van Pro Krimpenerwaard niet steunen.

De heer Oudshoorn, VVD, meldt dat alle museummedewerkers rond het Zilverweekend ondanks het noodweer dagenlang keihard hebben gewerkt om de tweedaagse expositie mogelijk te maken. Dit is voor de VVD een teken van goede wil, waarmee het museum aan de voorwaarden voldoet.

De heer Dekker, CDA, ondersteunt het raadsvoorstel en is blij met de vorderingen bij het museum en dat er nu eindelijk goede aandacht is vanuit de raad naar het museum. Dat ontbrak in het verleden enigszins. De fractie wacht de reactie van het college op de motie af.

Het CDA vraagt zich af welk beeld bij de buitenwacht ontstaat, als een coalitiepartij over een raadsvoorstel namens de hele coalitie het woord gaat voeren. Hiermee wordt volgens de CDA-fractie niet voldoende rechtgedaan aan het belang van de individuele raadsvoorstellen.

De voorzitter meent dat dit debat op een later moment kan worden gevoerd.

Mevrouw Van Rooy, DK, ondersteunt dit voorstel van het college. In tegenstelling tot veel andere punten verschilt Dierbaar Krimpenerwaard met Pro Krimpenerwaard van mening over de motie. Alles wat in de Krimpenerwaard van waarde is, verdient ondersteuning vanuit haar fractie. Het museum met zijn geweldige vrijwilligers doet er alles aan om hogere bezoekersaantallen te realiseren. Volgens Dierbaar Krimpenerwaard hoort bij het Groene Hart ook het Zilveren Hart. Daarom vindt de fractie de formulering dat het lokale draagvlak voor het Zilvermuseum minimaal zou zijn, kwalijk. Dit is feitelijk niet juist.

De heer Struijs, PK, verzint deze stelling niet. Deze staat in het externe onderzoeksrapport dat in opdracht van het college is gemaakt.

Mevrouw Van Rooy, DK, wijst erop dat er sindsdien enkele maanden zijn verstreken. Gelukkig heeft het museum op een aantal punten vooruitgang geboekt. Daarnaast zijn er enkele verbeterpunten. Hopelijk gaat het Zilvermuseum daar verder aan werken. De motie vraagt om gratis toegang tot het Zilvermuseum, daar het slechts 18.000 euro op jaarbasis zou kosten. De kinderen van inwoners uit de Krimpenerwaard hebben al gratis toegang en een toegangkaartje kost slechts 9 euro. Waarom komt die 18.000 euro vandaan bij de bezoekersaantallen? Dierbaar Krimpenerwaard komt dan uit op ruim 200.000 euro aan inkomsten. De fractie hoopt dat het museum de weg omhoog voortzet en de hele gemeente trots kan zijn op het Zilveren Hart en alles in het werk zal stellen om het te behouden.

Wethouder Bening dankt, mede namens het Zilvermuseum, voor de brede steun in de raad. Het Zilvermuseum streeft naar een sluitende begroting en dan horen de gratis entreekaartjes in de motie van Pro Krimpenerwaard daar niet bij. Daarom ontraadt het college de motie.

De voorzitter brengt de mondeling aangepaste motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt de mondeling aangepaste motie met 3 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en Waard18 en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel waarbij Pro Krimpenerwaard wordt geacht tegen te hebben gestemd.

24. Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022

De heer Struijs, PK, deelt mee namens zijn fractie in te stemmen met dit voorstel, maar had daarin liever meer aandacht gezien voor de boa's.

Burgemeester Cazemier zegt toe terug te zullen komen op dat aspect.

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

25. Initiatiefvoorstel CDA inzake Oeververbinding Krimpenerwaard-Ridderkerk

De heer Larooij, CDA, wil met dit voorstel het voor de inwoners mogelijk maken hun stem te laten horen over de infrastructuur in de brede zin van het woord. Met nadruk gaat het niet over de inhoud van de 200 hectare verstedelijkingsopgave of de te realiseren infrastructuur, maar over de burgerparticipatie in dezen. Medio dit jaar wordt er een besluit genomen over de locatie van de oeververbinding. Als inwoners en raad zich niet goed kunnen verdiepen in de mogelijke effecten daarvan en de daaraan te stellen grenzen, dan overkomt de gemeente iets waarvan zij pas later de consequenties kan overzien. Het voorstel bevat hiertoe enkele zinvolle aspecten waarvan het goed is om deze in gezamenlijkheid tussen de gemeenteraad en de inwoners te bespreken, tijdens speciaal hiertoe vanaf februari 2019 te organiseren avonden.

De heer Zuijderwijk, VVD, memoreert dat het CDA meerdere keren heeft gepoogd, dit voorstel te agenderen. Het is enkele keren uitgesteld voor aanscherping naar aanleiding van de beantwoording door het college. Namens de coalitiepartijen stelt de VVD vast dat het college heeft aangegeven, de komende periode met de raad en de inwoners in gesprek te willen over de invulling van het bod in kwestie. Vanuit die toezegging is dit initiatiefvoorstel voor de coalitiepartijen als overbodig te beschouwen.

De heer Struijs, PK, zou het initiatiefvoorstel goed vinden als er vanaf het begin sprake was geweest van de hierin gevraagde inspraak. Echter, dit is al een gepasseerd station. Het MIRT is passé en speelt geen enkele rol meer en dus moet de gemeente haar inwoners hiervoor ook niet misbruiken. Daarom zal Pro Krimpenerwaard tegen het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer Van der Graaf, PvdA, noemt als sympathiek aspect dat het voorstel het vele werk laat zien dat er gedaan moet worden. Tegelijkertijd worden er al vergaande stappen gezet waar de inwoners geen grote rol in kunnen spelen. Immers, bijvoorbeeld het aantal rijstroken heeft te maken met verkeersintensiteit en veiligheid. De vraag is hoe om te gaan met deze schijninspraak. De discussie moet worden gevoerd hoe het nut en de noodzaak van de oeververbinding voor de bereikbaarheid in beeld te brengen. Die discussie wordt in het proces meegenomen en daarom zal de PvdA dit voorstel niet steunen.

De heer Neven, SGP, heeft sympathie voor het CDA-voorstel. Van de hierin gevraagde inspraak had vanaf het begin sprake moeten zijn, dus voorafgaand aan het raadsbesluit over de 200 hectare. Het college heeft inderdaad aangegeven de inwoners erbij te willen betrekken en dat zou volgens het coalitieakkoord meer omvatten dan wat inloopavonden. Daarom daagt de SGP de nieuwe wethouder uit op dit dossier de door het nieuwe college voorgestane burgerparticipatie te gaan waarmaken.

Mevrouw Van Rooy, DK, is het eens met het standpunten van Pro Krimpenerwaard en de PvdA. Het is inderdaad een gepasseerd station. De inwoners hadden er al van begin af aan hierbij betrokken moeten worden om hun stem te laten horen. Dit voorstel komt als alles in kannen en kruiken is. Dierbaar Krimpenerwaard zal daarom tegen het voorstel stemmen.

Wethouder Boere heeft in de themabijeenkomst een week geleden uitgebreid toegelicht hoe het college met randvoorwaarden en de inbreng van de hele raad naar de inwoners gaat. Het college zet dat traject ten volle in.

De heer Larooij, CDA, hoorde de VVD namens de coalitie ingaan op de 200 hectare. Het punt van het CDA

is juist dat er breder moet worden gekeken. Uiteraard kun je inwoners niet laten meepraten over technische details als rijstroken, maar de gemeente moet hen erbij betrekken en goed informeren. Anders is ook dat medio 2019 een gepasseerd station. Vandaar dat dit initiatiefvoorstel breed gericht is op de hele infrastructuur.

De heer Zuijderwijk, VVD, erkent dat het een samenhangend geheel is, maar de gemeente gaat in dit dossier nu eenmaal niet over infrastructurele keuzes. De gemeente gaat over de verdere invulling van het bod, waartoe de raad de kaders reeds gesteld heeft. De wethouder heeft in de recente themabijeenkomst daarover een goede toezegging gedaan.

De heer Larooij, CDA, heeft er ook alle vertrouwen in dat de discussie over de invulling van het bod goed zal lopen. Alleen, dan moet de raad niet wegstijgen van de hele infrastructuur in deze gemeente, bijvoorbeeld de versterking van de N210. Dit hangt samen met te verrichten onderzoeken en de mening die daartoe bij de eigen inwoners moet worden gepeild.

De heer Zuijderwijk, VVD, wijst op de volgorde der dingen en de eigendomsaspecten. De gemeente heeft niet alles te zeggen over alle infrastructuur in de Krimpenerwaard. Voor een provinciale weg als de N210 heeft zij meerdere partijen nodig en het college heeft ook een toezegging gedaan over die overlegvormen. Daarom wil de VVD liever beginnen met de vormgeving van de invulling van het bod.

De gemeenteraad verworpt het initiatiefvoorstel met 8 stemmen voor van de fracties van CDA, SGP en Waard18 en 23 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK en VVD.

26. Aanpassing Verordening op de raadscommissies Krimpenerwaard 2017

De heer Struijs, PK, ziet tot zijn teleurstelling gezien het tijdstip genoodzaakt zich te beperken tot het voorlezen van de volgende motie.

===

Motie M19-03, PK, Aanpassing Verordening op de raadscommissie Krimpenerwaard 2017

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 29 januari 2019,

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- burgercommissieleden op voordracht van de fracties door de raad worden benoemd
- in de toelichting op de verordening staat dat de fracties mogen bepalen wie dat zijn en dat het enkel mogelijk is om iemand te weigeren als diegene niet voldoet aan de wettelijke vereisten
- de gemeenteraad tot driemaal toe de voordracht van de heer Vriezen om tot burgercommissielid voor Pro Krimpenerwaard te worden benoemd heeft afgewezen
- deze stemming geheim is en dat geen argumenten bekend zijn waarom de kandidaat van Pro Krimpenerwaard is afgewezen
- door deze zaak het Reglement van orde wordt aangescherpt om de raad ook formeel de filterbevoegdheid te geven om kandidaten die aan de wet voldoen niet toe te laten
- de weigeringsgronden ontbreken
- actieve deelname aan de gemeentepolitiek namens een partij moet worden gestimuleerd
- een dergelijk uitzonderlijk besluit geen reclame is voor de gemeente Krimpenerwaard en op geen enkele manier is onderbouwd

verzoekt het college

1. om een extern onafhankelijk onderzoek te laten instellen naar de benoembaarheid van de heer Vriezen als burgercommissielid en de uitkomst daarvan te bespreken met de heer Vriezen en de raad
2. de aanpassing van de Verordening op de raadscommissies Krimpenerwaard 2017 op te schorten

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De voorzitter brengt de motie en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt de motie met 4 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard en PvdA en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad aanvaardt het raadsvoorstel met 27 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 4 stemmen tegen van de fracties van Pro Krimpenerwaard en PvdA.

27. Moties vreemd aan de orde van de dag

27.a Motie M19-02, spreekrecht burgers

De voorzitter wijst erop dat de raad een uitspraak heeft gedaan over het onderwerp in de motie.

De heer Struijs, PK, weet dat er een vastgestelde verordening ligt, maar die is in principe altijd aan te passen. Daarom dient hij namens zijn fractie de volgende motie in.

===

Motie M19-02, PK inzake Spreekrecht burgers

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 29 januari 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- artikel 40 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard handelt over het actualiteitendebat
- over het actualiteitendebat niet kan worden ingesproken
- dit voor de burgers een onbegrijpelijke beperking is van het recht op het inspreken
- een onderwerp in het actualiteitendebat ook de burgers aangaat
- wij burgerparticipatie toejuichen en dat een inspreekverbod niet past bij een gemeente die burgers betreft
- met het toelaten van het actualiteitendebat ook de mogelijkheid om in te spreken mogelijk moet worden gemaakt

besluit

om lid 8 van artikel 40 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Krimpenerwaard aan te passen door intrekking van lid 8

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De gemeenteraad verwerpt de motie met 4 stemmen voor van de fracties van Pro Krimpenerwaard, Dierbaar Krimpenerwaard en Waard18 en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

28. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

De heer Struijs, PK, begrijpt de financiële onderbouwing niet. Hij verzoekt het college de gewenste besluitvorming toe te lichten, die mag ook later schriftelijk.

De voorzitter ziet dat het college dit non-verbaal toezegt en de gewenste schriftelijke toelichting voor de

eerstvolgende raadscommissie zal verstrekken. Dan staat dit onderwerp ook geagendeerd.

De heer Wassink, SGP, nodigt de heer Struijs uit voor de auditcommissievergadering waar dit onderwerp aan de orde komt.

De heer Struijs, PK, gaat hier graag op in mits de heer Vriezen wordt benoemd als burgercommissielid.

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging voor kennisgeving aan.

29. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter deelt mee dat de raadsleden digitaal hun agenderingswensen van stukken hebben doorgegeven. In de eerstvolgende Agendacommissie worden deze verder besproken.

29.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de overige informatie van het college voor kennisgeving aan.

29.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

29.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

29.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken op de wijze zoals voorgesteld af te handelen.

30. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

31. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 5 maart 2019.

de griffier (wnd.),

de voorzitter,

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer mr. R.S. Cazemier