

Ir. R (Raoul) Rijntjes
Lekdijk-west 113
2861 EV – Bergambacht

06-41189098 / raoul@nlbasecamp.nl

Geachte leden van Raad, geachte voorzitter,

4 maart 2019

Fijn dat er hier de gelegenheid is om samen even van gedachten te wisselen over een door mij gesignaleerde onduidelijkheid langs de rand van het voorliggende bestemmingsplan “Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard”.

Graag begin ik met het uitspreken van mijn waardering aan het College dat er nu na vele jaren een compleet natuurplan op tafel ligt. Als eerste particulier natuurbeheerder in de Krimpenerwaard ben ik zeer zeker voorstander van deze ontwikkeling. Al 10 jaar geleden ben ik met de Provincie Zuid Holland een privaatrechtelijke kwalitatieve verplichting aangegaan om een groot gedeelte van mijn percelen als natuur te gaan inrichten en beheren, passend in het in 2008 vastgestelde Natuur gebiedsplan Krimpenerwaard. Deze percelen zijn dan ook in 2010 als zodanig ingericht.

In goed overleg met DLG/ provincie zijn toen de plangrenzen van de natuur afgestemd en middels een formele functiewijziging notarieel, privaatrechtelijk, doorgevoerd.

Gezien de intense afstemming destijds ben ik ervan uitgegaan dat de natuurbestemming concreet in overeenstemming was en zou blijven met de privaatrechtelijk, notarieel vastgelegde verplichting voor natuurinrichting en beheer . Wat mij verbaast is er vanuit de gemeente geen enkel aan mij persoonlijk gericht schrijven/contact is geweest in het kader van participatie in de planvormingsfase. Normaliter zou het getuigen van zorgvuldige planvorming om met de direct belanghebbenden direct contact te hebben. Zelfs een uitnodiging voor een informatieavond heeft mijn brievenbus niet gehaald. Aangezien het voorliggende bestemmingsplan een bijna 4 hectare van mijn percelen van bestemming doet veranderen, mag ik toch wel gezien worden als belanghebbende. Dit lijkt mij in het kader van correct bestemmen en zorgvuldige besluitvorming toch wel een noodzakelijk vereiste.

Nu blijkt er ook nog dat in het voorliggende plan een gedeelte van de destijds bewust agrarisch gehouden percelen toch als natuur bestemd zijn. Er ontstaat hierdoor een verschil tussen de in 2009 notarieel vastgelegde natuurpercelen en het nu voorliggende bestemmingsplan. Ik ben van mening dat de Provincie in een vooroverleg met de gemeente hiervan kennis had en dit had kunnen/moeten melden waardoor een zorgvuldige doorvertaling richting het bestemmingsplan zou hebben plaatsgevonden.

Als particulier natuurbeheerder sta ik uiterst positief tegenover de natuurontwikkeling en draag op mijn eigen percelen dan ook zorg voor een stuk van 4 hectare natuur. Dit beheer voer ik vanuit het perceel waar ik woon aan de Lekdijk-west 113. Nu een gedeelte van de bewust agrarisch gehouden percelen als natuur bestemd zijn wordt het beheren van dit particuliere natuurgebied met Schotse Hooglanders en Soay schapen extra bemoeilijkt. Door in bepaalde maanden van het jaar de beweiding op deze percelen te intensiveren kunnen de natuurpercelen namelijk ontlast worden.

Even grafisch de situatie terplekke:



Op het linker plaatje zijn de percelen blauw gekleurd welke in mijn eigendom zijn. Daarvan ben ik voor de groene percelen (middelste plaatje) in 2009 privaatrechtelijk met de Provincie een kwalitatieve verplichting aangegaan om deze percelen als natuur in te richten en te beheren, conform het destijds in 2008 vastgestelde Natuur gebiedsplan Krimpenerwaard. Op het rechterplaatje is duidelijk te zien dat de rode stippellijn (nu voorgestelde begrenzing natuur – bestemmingsplan) niet overeenkomt met de privaatrechtelijke begrenzing uit 2009; het rode gedeelte is per abuis meegenomen met de voorgenomen natuurbestemming.

Concreet een gedeelte van ongeveer 3.500 m² welke, afwijkend van de notariële akte met de Provincie Zuid Holland in het voorliggende plan bestemd zou gaan worden als natuur.

Gevolg van het zo in besluitvorming vaststellen van het voorliggende plan is een waardedaling van de aangegeven gronden en een belemmering in de bedrijfsvoering als particulier natuurbeheerder.

Het beheer van de 4 hectare natuurgebied wordt sowieso bemoeilijkt doordat het woonperceel van waaruit het beheer gedaan moet worden in een ander bestemmingsplan ligt dan de te beheren percelen natuur. De RO-technische mogelijkheden op dit met een VAB bestemming bestemde perceel om zaken als hooi- en materieel-opslag te organiseren zijn feitelijk te beperkt om de beheerfunctie van de dus in een ander bestemmingsplan gelegen hectaren natuur te kunnen

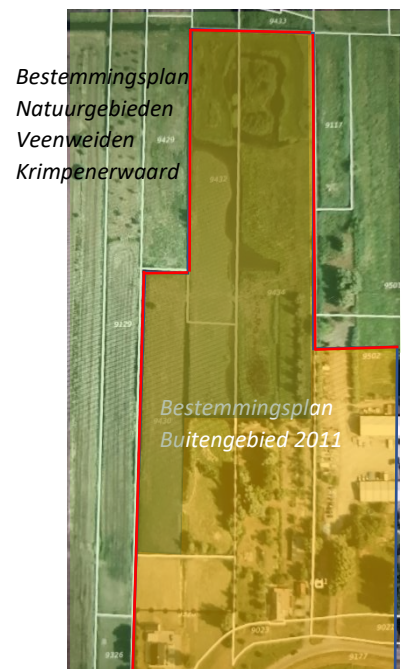
beheren. Een koppeling tussen de twee bestemmingsplannen ontbreekt waardoor particulier natuurbeheer bemoeilijk wordt.

Gezien de hiervoor beschreven problematiek en de nu concreet voorliggende onjuist bestemde agrarische gronden stel ik u het volgende voor:

1. Pas nu de bestemmingsplan grenzen van het huidige plan aan. Hanteer hiervoor de kadastrale eigendomsgrenzen van de te beheren particulier natuurbeheer percelen (zie rechter plaatje hiernaast)
2. Neem deze percelen dan mee (voeg ze toe) bij de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 met de bestemming "natuur" conform privaatrechtelijke overeenkomst met de PZH (donker gele gedeelte).



Begrenzing bestemmingsplan zoals nu opgenomen



Voorgestelde begrenzing

Gevolg

- De gemaakte fout qua discrepantie tussen het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweide Krimpenerwaard en de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de Provincie en dhr. Rijntjes wordt hierdoor hersteld.
- Doordat er een privaatrechtelijke kwalitatieve verplichting richting dhr. Rijntjes (inclusief zware boeteclausule) ligt op de gronden die nu buiten het bestemmingsplan worden gehouden, conform mijn voorstel, is er geen enkel risico op het daar niet realiseren/behouden van de natuurinrichting en beheer.
- RO-technisch kan het particulier natuurbeheer op de natuurpercelen dan beter mogelijk gemaakt worden.
 - De nu niet aanwezige koppeling tussen de twee bestemmingsplannen is dan niet meer nodig aangezien de particulier natuurbeheergronden uiteindelijk dan allen in het bestemmingsplan Buitengebied vallen
 - In de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 kunnen de ruimtelijke regels aangepast worden aan datgeen wat noodzakelijk is voor, en ten dienste staan van, het particulier natuurbeheer.

De nu ontbrekende koppeling tussen de twee bestemmingsplannen kan dan gerepareerd worden en het foutief bestemmen van agrarische delen tot natuur is dan hersteld.