

Geachte voorzitter, raadsleden,

Het is mij de afgelopen periode opgevallen dat zovelen van u het raadwerk met inzet en betrokkenheid doen. Gehoord voelen is belangrijk. Dank daarvoor. Dat gezegd hebbende: driemaal is ook scheepsrecht. Dit betekent dat er weer nieuwe informatie is gepubliceerd over de begrenzing in polder Den Hoek. Op basis van de oplegnotitie begrijp ik dat het juridische advies duidelijk heeft gemaakt dat er in ieder geval geen risico is op precedentwerking.

In de ecologische beoordeling zijn echter weer andere argumenten aangedragen. Deze memo is afgelopen donderdag pas online gezet. Dat geeft ons natuurlijk niet de mogelijkheid om met gelijke deskundigheid een tegengeluid te laten horen, en dat vind ik heel kwalijk. De memo is namelijk met eenzijdige argumentatie tegen ontgrenzing opgesteld. Het ontbreekt aan een evenwichtig beeld met voor- en nadelen. Daarom heb ik zo goed als mogelijk een vollediger beeld willen scheppen in de vorm van een memo die u zaterdag heeft ontvangen.

De kernvraag is: gaat de ontgrenzing van één perceel van 38 meter breed er voor zorgen dat de NNN-natuurdoelstelling niet behaald gaat worden? Mijn overtuigde mening is dat dit niet het geval is. Met andere woorden: de natuurdoelstelling zal behaald worden. In het algemeen, en specifiek in polder Den Hoek. Hoe kan het ook anders? Er zijn jaren aan onderzoek en planvorming vooraf gegaan aan de begrenzing van het plangebied. Als het schuiven van de grens met één perceel niet zou kunnen, dan is het plan wel érg scherp opgesteld zonder enige marge.

En er is behoorlijk wat marge: het plangebied is 740 meter breed. Dat is meer dan het dubbele van een robuuste verbinding, die normaliter 350 meter breed moet zijn. Een meer robuuste verbinding zou nodig zijn voor 7 specifieke doelsoorten. Drie van de doelsoorten zijn vissen! Die kruipen de dijk niet over.. Om deze soorten wel te laten migreren, kan ik mij er wel iets bij voorstellen dat de verbindingzone aan de oostzijde van de polder is ingetekend. Namelijk bij het gemaal De Sluis, waar polderwater de Lek in wordt gepompt. De migratie van de doelsoorten is gericht op de overkant, recht naar Streefkerk-dorp. En als ze al langs het dorp komen, dan komen ze uit in een hele grote polder die intensief agrarisch wordt beheerd. Daar hoef ik geen ecooloog voor te zijn om het vestigingssucces te kunnen inschatten, althans vanuit het perspectief van natuurbeheer bekeken.

Dan zijn er nog 3 andere soorten: een ringslang die grote afstanden kan afleggen, een waterspitsmuis die reeds veelvuldig langs rivieren voorkomt en een libelle die niet in weilanden zit maar in de tuin van mijn moeder. Die ringslang heb ik trouwens nog nooit in de polder gezien, u wel?

In de memo zijn 3 routes geschetst waarlangs de doelsoorten kunnen migreren naar de overkant van de dijk, variërend van 300 tot 435 meter lang. Twee daarvan lopen via intensief beheerde agrarische weilanden. De meest westelijke optie gaat via een perceel met woonbestemming. Nu nog met een ingestorte boerderij, maar daar kan gewoon een bouwvergunning worden aangevraagd. Weg verbinding! De oostelijke route komt uit op een buitendijks bedrijventerrein met scheepskade.. Daar hoeven we ook geen ecooloog voor te zijn om er een beeld bij te krijgen.

Het is inmiddels een doelredenerie geworden die voorschrijft dat polder Den Hoek 'zo robuust mogelijk' moet zijn: dat is een echte doodoener om na zoveel jaar aan voorbereiding en planvorming met zo'n argument te moeten komen. Als dit ene perceel precies het verschil maakt, dan is het inrichtingsplan nu al van sterk onvoldoende kwaliteit gebleken.

Mijn conclusie is dat de ontgrenzing van het weiland Opperduin 78 géén impact heeft op de NNN-doelstelling, werkelijk waar géén impact heeft op de robuustheid van polder Den Hoek en de verbindingzone, en ook géén precedentwerking zal doen ontstaan. Ik verzoek u dan ook om in te stemmen met het amendement vóór ontgrenzing.