

RAADSVRAAG

Nr: SV19-27

Datum: 27 februari 2019

Vraag voor de raadsvergadering van 5 maart

Indiener: Jan Dekker (CDA)

Onderwerp: uittreden Gemeenschappelijke Regeling Bureau OVL Lek en Merwede

Toelichting:

Mede gegeven de berichtgeving in de lokale krant betreffende het voorgestelde uittreden Gemeenschappelijke Regeling Bureau OVL Lek en Merwede, waarbij de voorzitter van deze regeling nadrukkelijk heeft aangegeven dat er juist belangrijke stappen vooruit zijn gezet in het niveau van de dienstverlening en zijn verbazing uitspreekt over dit voorstel heeft de CDA-fractie de volgende vragen die zij **voor de raadsvergadering** graag beantwoord wil zien.

Vragen

Wanprestatie en ingebrekestelling:

1. De wethouder heeft in dit dossier aangegeven dat er sprake zou zijn van een wanprestatie in de dienstverlening en dat zij de Gemeenschappelijke Regeling (GR) of de via de GR de aannemer hierover in gebreke zou stellen. Onze vraag is: heeft dit plaatsgevonden en op basis waarvan heeft dit niet tot verbetering geleid? Met andere woorden, is er nu wel of geen sprake van een wanprestatie zoals bedoeld omschreven in BW 6:74 artikel 74: "ieder tekortkoming in de nakoming van een verbintenis etc.?"
2. Het CDA verzoekt om een rapportage van de afgesproken KPI's en de realisatie van deze KPI's voor alle deelnemende gemeenten en specifiek voor die van de gemeente Krimpenerwaard. Met hierbij de toelichting van de college op basis van welke misperformance zij het thans voorliggende besluit heeft opgesteld.

Te betalen uittredekosten:

1. De wethouder stelde bij de behandeling van dit onderwerp dat een verlaging van de uittredekosten aan de orde zou kunnen zijn nadat zij hierover met de voorzitter van de GR over zou spreken. Onze vraag is a) waarom heeft dit overleg niet in een eerdere fase plaatsgevonden en b) op basis waarvan denkt de wethouder dat de GR hieraan mee zou willen werken? Immers het bureau OVL Lek en Merwede begrijpt het voorgenomen besluit niet aldus hun voorzitter.

2. Het CDA heeft de wethouder dringend verzocht om voor de behandeling van dit onderwerp duidelijkheid te creëren of de GR genegen is af te zien van de heffing van de uittredekosten, door de wethouder geschat tot € 50.000,-. Heeft dit gesprek plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet? En zo ja, wat is het resultaat van het gesprek geweest?

Antwoord college:

Wanprestatie en ingebrekestelling

1. De gemeente heeft de GR niet in gebreke gesteld. Een GR is een publiekrechtelijke samenwerking. Een ingebrekestelling kan alleen bij privaatrechtelijke overeenkomsten. Daar is hier geen sprake van. In de DVO is verder een expliciete regeling overeengekomen hoe er wordt gehandeld ingeval een geschil. Geschillen kunnen worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur, die zo nodig een arbitragecommissie kan instellen. Bij ontevredenheid over de dienstverlening menen wij eerst in gesprek te moeten gaan om verbetering in de dienstverlening (performance) te bevorderen. Dat hebben we de afgelopen periode gedaan. Omdat we voor 1 april 2019 moeten opzeggen om niet nogmaals een periode van 4 jaar verbonden te zijn aan deze GR heeft de wethouder eind vorig jaar gevraagd om in januari met een concreet verbeterplan te komen. Aangezien ook geen verbeterplan is aangeleverd door Bureau OVL is de opzegging in gang gezet. Daartoe is eerst het college en de raad aan zet.
2. De werkzaamheden van Bureau OVL zijn (voor iedere gemeente) vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst. Zoals hierboven aangegeven zijn de gebrekkige prestaties van Bureau OVL (en de aannemer) voortdurend onderwerp van gesprek geweest en is getracht hierin verbetering aan te brengen. Onderwerpen zijn o.a. geweest:
 - Het verbeteren van de storingsmeldingen;
 - Het verhelpen van (langdurige) storingen;
 - Het verbeteren van de storingsrapportages (wanneer gemeld, wanneer opgelost);
 - De aanleg van openbare verlichting binnen projecten;
 - Het maken van beleids- en beheerplannen;
 - Het verbeteren van de facturering door Bureau OVL en verantwoording daarover;
 - Het verbeteren van de aansturing en het toezicht op de aannemer (contractmanagement);
 - De dienstverlening richting de gemeente (nakomen van gemaakte afspraken en flexibiliteit).

Te betalen uittredekosten

1. Het college gaat niet voor de troepen uit lopen. Om uittreding te bewerkstelligen is een raadsbesluit nodig, vandaar dit raadsvoorstel. Eerst dan kan Bureau OVL in kennis gesteld worden over uittreding en kan over de uittredekosten gesproken worden. Wij weten niet of de GR wil meewerken aan verlaging van de uittredekosten. Daarvoor is het geplande gesprek bedoeld. Wij gaan er niet over wat anderen wel en niet begrijpen, dat zal ongetwijfeld samenhangen met een ieders belang.
2. Voor overleg zijn twee partijen nodig. De voorzitter en de manager van Bureau OVL konden in hun agenda op korte termijn geen ruimte vinden voor een overleg. Er staat nu een afspraak in de agenda's op 26 maart 2019.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier