

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 6 maart 2019
Tijd: 20.00 – 00.15 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter (plv): de heer W. Schoof
Griffier (wnd.): mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: CDA: mevrouw H.C. Bultman en de heer J.R. Dekker
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaard
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
Lokaal op 1: de heer P.H. Gabeler, de heer J.C. Hoftijzer en mevrouw G. Smit-Raggers
Pro Krimpenerwaard: mevrouw P.C.M. Klomp-Lever en de heer A. Struijs
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont,
de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, de heer R. van der Wilt en
de heer G.P. Zijderwijk
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw R. Boere, mevrouw Hofman-Verwoert,
mevrouw L. Sleenwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: de heer J.J. den Hollander en mevrouw M. Josche
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Afwezig: burgemeester R.S. Cazemier
de heer K. Larooij, CDA
de heer J.W. van der Ham, SGP

Hervatting raadsvergadering van 5 maart 2019

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom bij de voortzetting van de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard.

6. Vervolg Inspraakrecht burgers

De voorzitter kondigt twee sprekers aan.

6.13 De heer G. Rietveld betreffende agendapunt 24, motie Toeristenbelasting

De heer Rietveld, eigenaar Camping De Nes, heeft op 27 februari 2019 gesproken met de gemeente. Het college noemde de vele investeringen in het Zilvermuseum en de fietspaden, maar het lijkt niet correct dat een toerist voor die kosten wordt belast via de toeristenbelasting. Het college stelde voor om in een vervolgoverleg het tarief te bespreken met onder meer de Recron.

Het is buitengewoon onzorgvuldig dat de belastingverhoging van 52 procent niet actief is gecommuniceerd. De branche maakt zich zorgen over de impact op de bedrijfsvoering. De nieuwe seizoenbrochures zijn al gedrukt en de eerste reserveringen gedaan. De melding dat de prijzen worden aangepast, heeft geleid tot annuleringen. De steeds prijsbewustere toerist kijkt naar het eindbedrag inclusief toeristenbelasting. Er zijn geen steekhoudende argumenten gegeven voor de forse tariefstijging. Het is niet correct dat iedere toerist op dezelfde wijze wordt belast en daarom wordt een tariefdifferentiatie voorgesteld.

De heer Dekker, CDA, wil graag het onderzoek inzien naar de tarieven van de toeristenbelasting in andere gebieden.

De heer Rietveld stuurt die gegevens naar de griffie.

6.14 De heer G. Verhoef betreffende agendapunt 24, motie Handhavend optreden MooiMekkerland

De heer Verhoef, eigenaar MooiMekkerland, houdt zijn bedrijf in stand met familie, medewerkers en studenten. Hij stelt dat niemand ziek is geworden van de geiten. In een brief van januari heeft hij zijn onderscheidende bedrijfsvoering beschreven ten opzichte van de landelijk onderzochte bedrijven in Brabant en Limburg. Sinds het treffen van de landelijke maatregel is er geen Q-koortsuitbraak geweest in de geitenhouderij. Er is geen direct verband tussen Q-koorts en longontsteking bij omwonenden. Q-koorts is te voorkomen door alle geiten preventief in te enten en dit wordt gecontroleerd via de melk. De geitenhouderij stoot in het algemeen weinig fijnstof en toxines uit en behandelt de mest met microbacteriën die de ammoniak en het fijnstof daarin binden. Het RIVM, de GGD en Omgevingsdienst hebben instemming verleend aan deze behandelmethodes. De afgelopen maanden heeft het bedrijf tijd en geld gestoken in het oplossen van de overtredingen op de legalisatie van het aantal geiten na. Hiervoor zou toestemming van de provincie nodig zijn, maar dit is de vraag gezien een recente uitspraak door de Raad van State in een vergelijkbare situatie in Limburg. De Raad van State stelt dat een gemeente de vrijheid heeft een eigen afweging te maken. De gemeenteraad wordt verzocht begrip en ondersteuning te bieden bij te nemen maatregelen, waarbij de regels en voorschriften van de gemeente worden nageleefd.

De heer Struijs, PK, vraagt de heer Verhoef uit te leggen waarom hij voor de illegale uitbreiding met 1.500 geiten heeft gekozen in plaats van eerst het verzoek hiertoe in te dienen.

De heer Verhoef memoreert dat verzoek in 2015 te hebben ingediend. Het oorspronkelijke plan dateert van 2013 en betrof 3.000 geiten. In 2014 heeft de toenmalige raad het bestemmingsplan gewijzigd door de uitbreiding van het bouwvlak goed te keuren met een tweede bedrijfswoning. In 2015 is de bouw van de stal vergund voor 3.000 dieren. De toestemming van de provincie en de financiering volgden. Daarna bleef de zaak stilliggen bij de gemeente.

De heer Struijs, PK, meent dat er veel open einden zijn. Bij het interpellatiedebat licht hij het fractiestandpunt toe.

15. Interpellatiedebat 'Aandeel Krimpenerwaard in de Regionale Energietransitie'

De heer Neven, SGP, meldt dat VGBK het verzoek voor dit interpellatiedebat mede heeft getekend.

De energietransitie staat overal in Nederland hoog op de politieke agenda. Dat is in deze gemeente niet het geval. In het najaar 2019 moet de Regio Midden-Holland een uitgewerkt plan indienen bij het Rijk. De tijd is krap, want het debat over de hoogte de transitie-uitgave en de uitwerking moet in gemeente Krimpenerwaard nog starten. De raad moet het doen met de informatie uit regionale avonden. Er is geen raadsinformatiebrief en geen mededelingen van het college in de commissievergadering. Het blijft bij korte statements in het coalitieakkoord en de begroting.

De SGP-fractie wil de uitwerking van de transitieopgave zo spoedig mogelijk opstarten en dat breed doen met inwoners en stakeholders, want het thema leent zich prima voor participatie. De gemeenteraad wil met een gedragen voorstel naar de regio gaan. De thema-avond is vrij laat, namelijk in mei, georganiseerd. Waarom krijgt de raad zo weinig informatie over de regionale energietransitie? Waarom is er geen tijdspad met de beslismomenten? Wanneer worden de raad, inwoners en stakeholders betrokken bij dit proces?

===

M19-04 SGP, PvdA, Waard18, CDA en DK, Aandeel Krimpenerwaard in de Regionale Energietransitie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 6 maart 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- gezien de importantie van het onderwerp Regionale Energietransitie en de weinig beschikbare tijd dit onderwerp hoog op de agenda moet komen
- de gemeenteraad volledig en actief betrokken wil zijn bij het opstellen van het aandeel dat de gemeente Krimpenerwaard levert aan de Regionale Energiestrategie Midden-Holland
- het strikt noodzakelijk is dat ook inwoners en stakeholders bij dit proces betrokken worden
- naast participatie ook een helder communicatietraject wenselijk is

- een volledig procesvoorstel met daarin participatie, beslismomenten en tijdspad zo snel mogelijk geleverd moet worden

roept het college op

1. om voor 1 mei 2019 te komen tot een procesvoorstel voor het gemeentelijk conceptplan (bijdrage energietransitie Midden-Holland) voor de energietransitie waarin vermeld staat wat het tijdspad is en op welke momenten commissie/raad, inwoners en stakeholders interactief betrokken worden in het proces naar besluitvorming
2. te communiceren richting inwoners over de energietransitie door het plaatsen van een 'transitieopgave in één oogopslag', waarin de transitieopgave voor de Krimpenerwaard en de effecten van de voorgenomen maatregelen vermeld staan
3. een indicatie van de kosten van de transitie weer te geven in de kadernota en de begroting 2020

verzoekt het presidium om, in overleg met het college

een raadsvoorstel op te stellen om een gemeentelijke commissie energietransitie in te stellen bestaande uit raads- en commissieleden die bij dit proces betrokken worden

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van SGP, PvdA, Waard18, CDA en Dierbaar Krimpenerwaard.

===

De heer Struijs, PK, informeert of de in te stellen commissie openbaar wordt.

De heer Neven, SGP, vindt van wel.

De heer Dekker, CDA, ziet als mede-indiener van de motie meer aandacht ten aanzien van de energietransitie. De vertegenwoordigers van de woningbouwcorporaties hebben hierop aangedrongen onder meer vanwege hun investeringsvraagstukken, want zij willen bestuurlijke afstemming over hun ideeën. Ondernemersorganisatie WaardZaam sprak bij de verkiezingen in 2018 van te beperkte ambitie bij de gemeente. Tot op heden treedt het college in dit zeer actuele dossier weinig proactief op. Het college wacht meer op de regionale voorstellen, toch is voor die discussie ideeënvorming bij de gemeente noodzakelijk. Bovendien zijn er politieke vraagstukken te behandelen, zoals windenergie. Het CDA kijkt uit naar de eerste voorstellen van het college.

De heer Maat, PvdA, ziet dat na de regiobijeenkomst eind januari een en ander in een versnelling is gekomen. De wethouder was net als de CDA-woordvoerder die avond afwezig. De PvdA benadrukt de urgentie van dit thema, zeker met parallelle dossiers als Panorama Krimpenerwaard, waarin vier van de 29 punten met energie en duurzaamheid te maken hebben. Verder zijn er de komende tijd belangrijke investeringsbeslissingen te nemen voor corporaties en inwoners, zeker op de nieuwbouwlocaties. De PvdA dringt er bij het college op aan om met de hoogste spoed de motie uit te voeren, anders is de gemeente Krimpenerwaard te laat.

Wethouder Bening memoreert dat eind vorig jaar het concept-Klimaatakkoord is gepresenteerd, dat momenteel wordt doorgerekend en hopelijk medio 2019 definitief wordt. Voor de twee Klimaattafels met regionale en gemeentelijke regie (Elektriciteit en Gebouwde Omgeving) stelt de ODMH waarvan gemeente Krimpenerwaard onderdeel uitmaakt een Regionale Energiestrategie (RES) op. Het Nationaal Programma RES wacht op ondertekening van de Klimaatakkoord-partners.

Er zijn drie regionale informatieavonden geweest waarbij in totaal vijf raadsleden van Krimpenerwaard aanwezig waren. Het college stelt vast dat deze wijze van communiceren met de raad niet ideaal is. Daarom heeft het college in februari een raadsinformatiebrief (RIB) verstuurd met algemene informatie over de RES. In maart volgt een nieuwe RIB met de procesplanning inclusief informatie- en interactiemomenten met raad en inwoners, die volgens het college een hoofdrol hebben in dit dossier. Op 7 mei 2019 is er een thema-avond over duurzaamheid en de RES. Vanwege de volle agenda is eerder niet mogelijk, maar 7 mei 2019 is op tijd.

Regio Midden-Holland heeft deelgenomen aan een RES-pilotproject, waardoor de overlegstructuren voor Midden-Holland al operationeel waren. Krimpenerwaard loopt voorop in de gemeentelijke bijdrage aan

regionale aanbod, door als eerste de sessies met stakeholders te houden en werkt samen met de ODMH de inbreng in deze sessies uit. Deze gemeente vervult een voorbeeldfunctie.

Het concept-RES wordt zes maanden na ondertekening van het Nationaal Klimaatakkoord aangeboden, ofwel begin 2020. Het formele startmoment van de RES voor regio en gemeenten is de datum van ondertekening van het Nationaal Klimaatakkoord. De gemeente Krimpenerwaard is volop in voorbereiding. Er is acht fte voor de RES beschikbaar. Hieruit blijkt het grote belang dat het college hecht aan dit dossier. De energietransitie is een grote en complexe opgave met veel afhankelijkheden, uitdagingen, risico's en vooral onzekerheden. Er is echter geen reden voor ongerustheid. Het college verbetert de communicatie richting de gemeenteraad. Het tijdspad wordt ingevuld zodra het doel bekend is. De provincie geeft geen toestemming in het landschap windmolens te plaatsen en zonneweiden aan te leggen. In het gebied langs de Lek mag niet in de grond worden geboord. Het college is bezig met een lobby richting de provincie. Daar lijkt meer draagvlak te ontstaan.

De heer Dekker, CDA, wijst erop dat in deze raad vaker zaken worden besproken in afwachting van actie vanuit de provincie. Dit mag geen excuus zijn om de gevoelige RES-discussie versneld op te pakken.

Wethouder Bening memoreert de genoemde uitwerking van de RES-aanbieding. Zonder provinciale toestemming voor wind- en zonne-energie is het verstandiger eerst de energie in de lobby te steken en alvast de andere onderdelen van de energietransitie op te pakken. Bovendien zit de provincie aan tafel bij de RES-overleggen. Het college heeft goede hoop dat de urgentie doordringt tot de provincie.

De heer Maat, PvdA, weet dat los van de provinciale toestemming van de 31 regio's een inbreng wordt verwacht voor de RES. Dit staat los van de opstelling van de provincie.

Wethouder Bening betoogt dat de provincie in dezen stakeholder is en meepraat. Het is prettiger de RES aan te bieden als alle neuzen dezelfde kant op staan.

De heer Struijs, PK, verzoekt het college precies aan te geven welke energieplannen zijn aangeboden en op welke punten de provincie de zaak kennelijk blokkeert.

Wethouder Bening verwijst korthedshalve naar de RIB later deze maand die deze vraag helder beantwoordt. Gemeente Krimpenerwaard mag van de provincie geen windmolens, zonneweiden of warmtecentrales langs de Lek realiseren. De gemeentelijke lobby gaat hierover. Het college heeft niets vastgesteld. De raad kan later bij de debatten hierover haar kaders vaststellen.

De heer Struijs, PK, hoopt dat het provinciale standpunt na de verkiezingen wijzigt.

Wethouder Bening heeft het gevoel dat de provincie aan het bewegen is.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt naar de raadsinformatiebrief uit maart.

Wethouder Bening meldt dat in maart 2019 een RIB met wezenlijke informatie volgt. Het college staat vanwege de toegevoegde waarde open voor een woordvoerdersoverleg. Het resultaat van de RES hangt af van de komende raadsbesluiten en besluiten van stakeholders. Tijdens de thema-avond in mei worden de opgave en invulling in de Krimpenerwaard in scenario's gepresenteerd via factsheets met kansen en effecten per maatregel. Dit leidt tot een nieuw scenario met de collectieve bijdrage aan de RES Midden-Holland. In maart 2019 volgt het procesvoorstel met tijdspad. Uit de scenariokeuze volgt een indicatie van de kosten. De kosten zijn om te rekenen kosten per inwoner of per huishouden, maar het definitieve Klimaatakkoord bepaalt de verdeling van de kosten tussen inwoners, bedrijven en overheden. Het college raadt de motie af.

De heer Neven, SGP, ontving de RIB een paar dagen na aanvragen van dit debat, dus die brief was al in de maak. De fractie heeft waardering voor de procesomschrijving inzake het concept-RES met betrokkenheid van deze gemeente en andere stakeholders. De uitbreiding in ambtelijke fte's om de RES uit te werken ziet de SGP als teken van organisatorische robuustheid voor de gemeente Krimpenerwaard. De lobby is een goed instrument om te peilen wat de mogelijkheden zijn bij de provincie. Goed dat het projectteam kennelijk op koers ligt. Als de in te stellen commissie wordt ingekleed via de

fractiewoordvoerders, is dat ook werkbaar voor de SGP, zolang er maar een adequate overlegvorm is. De fractie staat daarbij open voor ideeën van de griffie. De voorgenomen visualisatie met factsheets leent zich juist goed voor een 'één oogopslag-document'. De SGP betreurt ook op dit punt dat het college de motie ontraadt.

De heer Maat, PvdA, vindt de uitleg van de wethouder duidelijk. Het moet voor het college duidelijk zijn dat het voor de raad lange tijd onzichtbaar was wat er achter de schermen gebeurde. De fractie noemt de opschaling van de ambtelijke capaciteit verheugend.

Dat de wethouder alle vragen uit de motie al beantwoord heeft, klopt, maar de PvdA begrijpt niet waarom het college de motie ontraadt. De fractie handhaaft de motie. De RIB wordt afgewacht. Gezien de procesomvang lijkt het goed om de raad gedegen en uitgebreid te blijven informeren over de voortgang en intussen tot een interne commissie te komen.

De heer Pannekoek, Waard18, hecht er zeker waarde aan om de inwoner te betrekken bij dit proces. De ingediende motie is als een extra stok achter de deur voor het college. Waard18 handhaaft de motie.

De heer Dekker, CDA, is het volledig ontgaan waarom het college de motie ontraadt, terwijl het op alle punten daarmee eens lijkt. Het CDA handhaaft de motie.

De heer Van de Lagemaat, D66, gaat dit thema zeer aan het hart en is blij met dit debat. Gelukkig heeft het college al veel acties ingezet, die tot gerustheid stemmen gezien het vooroplopen in de regio en de opschaling naar acht fte's. Een interne overlegvorm is gewenst en D66 heeft geen bezwaar tegen openbaarheid. De fractie kijkt met belangstelling uit naar de RIB van maart en de komende ontwikkelingen.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, beluistert in het betoog van de wethouder de opschaling naar acht fte's en voorbeeldfunctie voor de regio. De fractie wil meer zichtbaarheid van de voortgang. De op te richten interne commissie kan daarin een goede rol vervullen. Lokaal op 1 steunt de motie niet.

De heer Mondriaan, VGBK, denkt niet dat het college een jaar op de handen heeft gezeten, maar hoorde op de regioavonden dat er meer dingen speelden dan het college de raad had gemeld. De Regio moet zorgen dat de concept-RES wordt geaccordeerd door Gedeputeerde Staten en vervolgens ter kennisneming wordt voorgelegd. Wanneer kan de raad deze documenten tegemoet zien? Het Klimaatakkoord schrijft voor een uitnodigend participatieproces voor belangengroepen, bedrijven en inwoners. Door hen aan de voorkant te betrekken bij de vertaling van de nationale ambitie naar regionaal niveau wordt het draagvlak vergroot. Het gemeentelijke Programmaplan Duurzaamheid 2018-2021 onderstreept het belang van goede participatie. Naar aanleiding van dit plan stelt de fractie de volgende vragen. Er zouden gebieden bekend zijn in de Krimpenerwaard waar geothermie mogelijk is. Is dat bekend bij het college? Wordt het verdienmodel door middel van energieopwekking voldoende gestimuleerd bij de agrariërs? Wordt de oprichting van lokale energiecoöperaties voldoende gestimuleerd? Zijn er actieve bewonersgroepen als trekkers en ambassadeur binnen de samenleving? Wat is de status van de quickscan energiebesparing bedrijven? Zijn de voorwaarden voor zonnevelden bekend? Is er een digitale warmtekaart op kernenniveau? Is er een communicatieplan specifiek gericht op duurzaamheid? De fractie ziet gezien de beantwoording door het college geen reden de motie te steunen. De interne commissie van woordvoerders is belangrijk.

De heer Struijs, PK, vraagt of de commissie openbaar is.

De heer Mondriaan, VGBK, heeft geen problemen met openbaarheid.

De heer Van Dorp, CU, meent dat het klimaatbeleid wat de CU betreft niet genoeg aandacht kan krijgen. Het is goed dat hieraan aandacht wordt besteed in het college- en in het coalitieakkoord. Het Akkoord van Parijs met als doel een klimaatneutraal Nederland in 2050 behelst een zeer grote opgave. Het is goed van het college te horen dat er genoeg tijd is om tot de definitieve RES te komen. Bij dit dossier is de neiging om het vaak over de traagheid te hebben. De ChristenUnie ziet de discussie liever gaan over de veranderde houding naar en verwondering over de duurzame samenleving. Alleen dan kan de gewenste verbinding met milieu, klimaat en schepping tot stand komen. Gelet op de al verzonden RIB beoordeelt de fractie de informatievoorziening vanuit het college als voldoende. De ChristenUnie constateert dat de

deelname op de regionale avonden vanuit de raad niet altijd optimaal was. De oproep van veel bezorgde partijen tot betrokkenheid doet goed.

Mevrouw Vogel, VVD, hecht aan duurzaamheid, maar wil niet te snel voor de troepen uit lopen. Het concept-Klimaatakkoord volgt in april en er zijn de komende twee jaren diverse beslismomenten in het RES-proces. De VVD liet liever dat de juiste acties op de juiste momenten worden genomen en volgt de lijn van het college. Daarom steunt de fractie de motie niet. De VVD-fractie is bereid deel te nemen aan een openbare interne commissie.

De heer Struijs, PK, zegt onder verwijzing naar zijn verkiezingsprogramma dat zijn fractie vooroploopt. Het college zegt dat ook te doen in regioverband, maar Pro Krimpenerwaard vindt het verbazend dat het college de motie als bedreiging ziet. Het is juist steun vanuit de raad die het college moet omarmen. Bij dit onderwerp is haast geboden en dus moet er van de fractie een tandje bij in dit proces. Daarbij moet de gemeente haar inwoners er vanaf het begin bij betrekken via openbare discussies. De betaalbaarheid voor alle inwoners moet vooropstaan van de verdeling van zowel de kosten als de voordelen. Dit zal het draagvlak sterk bevorderen.

Wethouder Bening onderschrijft de conclusie van de meeste fracties dat het college richting de raad beter had moeten communiceren. Dit begint met een uitgebreide RIB later deze maand met alle participatiemomenten voor de inwoner en de gemeenteraad. Er volgt een schriftelijke beantwoording van de detailvragen van VGBK. Het college ontraadt de motie, omdat zij die overbodig vindt. Naar geothermie vinden uitgebreide onderzoeken plaats. Daarbij wordt de gemeente beperkt qua toegestane gebieden.

De heer Mondriaan, VGBK, zag op een regiobijeenkomst een kaart met voldoende locaties waar geothermie mogelijk is.

Wethouder Bening bevestigt dit, maar om te weten of die locaties ook daadwerkelijk mogelijk zijn, is nader onderzoek nodig.

De heer Dekker, CDA, is wat verward omdat het college de motie eerst ontraadt, maar nu overbodig vindt. Politiek gezien heeft het CDA wat moeite met deze reactie op de voorliggende motie. Waarom neemt het college de motie niet over? Dan hoeft de motie niet in stemming te komen en dit draagt bij aan een goede verstandhouding.

Wethouder Bening definieert overbodige moties als moties zonder veel toegevoegde waarde.

De heer Neven, SGP, begrijpt dat de motie overbodig is op de punten 2 en 3 in het dictum. Met de toezeggingen dat het college via de beloofde factsheets de inwoners adequaat gaat informeren en er een interne commissie voor energie- en warmtetransitie komt, is handhaven van de motie niet meer nodig. Het college geeft toe dat de communicatie het afgelopen jaar voor verbetering vatbaar was.

Wethouder Bening verwijst hij naar de gedane toezeggingen over de factsheets en de interne commissie.

De voorzitter begrijpt dat het college de motie inhoudelijk overneemt. Hij stelt voor in het presidium de uitwerking van de motie nader te bespreken.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat het instellen van de commissie aan de raad en niet aan het college is.

15.a Actualiteitendeбат over Gebiedsbod

De heer Pannekoek, Waard18, begrijpt dat de inwoners op de komende drie informatieavonden betrokken worden bij het Gebiedsbod, die is gekoppeld aan de tweede oeververbinding. Het college wenst informatie bij de inwoners op te halen. De wensen van de raad moeten dan ook ondubbelzinnig duidelijk zijn. De wensen van de raad zijn vastgelegd in de aangenomen motie over een bod van maximaal 200 hectare verstedelijkingsopgave, verdeeld over de gemeente. Op 23 februari 2019 stelde de wethouder in de media dat bij niet-doorgaan van de tweede oeververbinding het bod overeind blijft gelet op het Panorama Krimpenerwaard, dat anticiperen op krimp voorstaat na 2030. Volgens Waard18 staat dit haaks op de informatie op de thema-avond dat het bod en de oeververbinding niet los van elkaar zijn te zien. Vinden de

andere fracties dat bij het niet doorgaan van de oeververbinding tussen Ridderkerk en de Krimpenerwaard het Gebiedsbod overeind moet blijven staan of is het Gebiedsbod gekoppeld aan de tweede oeververbinding en zijn deze niet los van elkaar te zien?

De heer Van de Lagemaat, D66, stelt dat de afspraken in het coalitieakkoord centraal staat. Het bod dient ter versterking van de MIRT-lobby. D66 is bereid het standpunt van het college te vernemen.

De heer Van der Graaf, PvdA, heeft begrepen dat een gemeentelijk bod de aanleg van de tweede verbinding aantrekkelijk zou maken voor andere stakeholders. Over de noodzaak en de onderbouwing van het bod is nooit gesproken. Daarbij worden voortdurend wisselende getallen genoemd over de woningbouwopgave, die variëren van 2.000 tot 10.000 woningen. De PvdA wijst erop dat ook na 2030 de vraag naar woningen blijft, maar die moet weloverwogen worden besproken zonder druk van het bod.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, denkt terug aan de Nacht van Pannekoek. Er werd een geamendeerd raadsvoorstel aangenomen dat verspreid over de gemeente een verstedelijkingsopgave van 200 hectare vermeldde. De insprekende ondernemers wilden een tweede oeververbinding, de jongerenklankbordgroep vroeg om meer woningen en bij meerdere fracties leefde de wens om de woonopgave over de gemeente te spreiden. In die zin heeft Lokaal op 1 het raadsvoorstel gesteund. Daarbij heeft de fractie expliciet gevraagd of, als de tweede brug niet zou doorgaan, het bod dan van tafel zou zijn. Op dat moment werd tot geruststelling van Lokaal op 1 geantwoord dat het bod was gekoppeld aan de MIRT-lobby. Dit betekent niet dat de gemeente niets hoeft te doen om de jongeren in de Krimpenerwaard te houden en te zorgen voor vitale kernen. Een woningbouwopgave blijft ook zonder de tweede verbinding noodzakelijk, maar dan verwordt het van een Gebiedsbod tot een soort eigen gemeenteplan dat aansluit bij bestaande structuurvisies van de kernen en het Panorama.

De heer Van der Hek, VGBK, stelt dat aan de tweede oeververbinding een bod is gekoppeld met maximaal 200 hectare verspreide verstedelijking om de lobby te versterken. Gaat die tweede brug niet door, dan is volgens VGBK nog steeds woningbouw nodig.

De heer Van Dorp, CU, meldt dat het bod van maximaal 200 hectare is gekoppeld. Als de oeververbinding niet doorgaat, moeten er woningen worden gebouwd. Dat hoeft niet te passen binnen deze ontwikkeling, maar het is mogelijk dat het past binnen de ontwikkeling.

De heer Dekker, CDA, is namens zijn fractie geen voorstander van het bod. Mocht de tweede brug niet doorgaan, dan is het logisch om raadsbreed van het bod af te stappen. Al eerder zijn verschillende visies uitgewerkt voor na 2030 en dat verandert niet. Volgens de onderlegger van het MIRT ligt er een opgave van maximaal 10.000 woningen en 200 hectare. Gaat het college de MIRT-partners informeren dat dit niet het juiste besluit is, maar dat er andere besluiten komen? Wat betekenen de drie varianten voor het Gebiedsbod?

De heer Zuijderwijk, VVD, meent dat bij niet-doorgaan van de tweede oeververbinding de gemeente het momentum moeten aangrijpen om die ruimte voor toekomstige woningbouw en de overige voorzieningen te creëren. De kernen staan onder druk. De uittocht van jongeren is een zorgpunt en dat in een periode waarin ook problemen met de klimaatadaptatie en het winkelaanbod moeten worden opgelost. Uit het belang van de leefbaarheid wil de VVD die kans aangrijpen en wel vanuit de eigen kracht van elke kern en die van de hele gemeente. Dit betekent niet alles volbouwen, hoezeer het CDA gehecht is aan die 10.000 woningen.

De heer Dekker, CDA, hecht daar niet aan, maar heeft uit de MIRT-stukken geciteerd. De VVD kleurt zijn feitelijke uitspraken onjuist in.

De heer Pannekoek, Waard18, is verbaasd dat een aantal fracties ervan overtuigd was dat het bod niet meer zou zijn gekoppeld als de oeververbinding niet zou doorgaan. Die vraag is indertijd enkele keren gesteld en beantwoord. Waarom heeft de VVD destijds niet hetzelfde betoog gehouden?

De heer Zuijderwijk, VVD, redeneert vanuit de vastgestelde Woonvisie als basis voor de komende jaren. Dit debat gaat over de voortzetting na 2030 en dat ziet de VVD als een uitgelezen kans om de gemeente toekomstbestendig en vitaal te houden.

Mevrouw Van Rooy, DK, is fel tegenstandster van het Gebiedsbod, de 200 hectare verstedelijking en maximaal 10.000 woningen die een vernietiging van uniek polderlandschap tot gevolg heeft. Als de tweede verbinding niet doorgaat, vervalt het bod en blijft de groene Krimpenerwaard groen.

De heer Struijs, PK, valt op dat dit debat uitgaat van het niet-doorgaan van de oeververbinding. Dit heeft de fractie vanaf het begin gesteld en lijkt nu vaste voet te krijgen.

De heer Zuijderwijk, VVD, wil de vraag van Waard18 beantwoorden. Dat al vast zou staan dat de tweede verbinding niet doorgaat, is niet aan de orde.

De heer Struijs, PK, stelt vast dat de oeververbinding niet doorgaat. Pas toen wethouder Boere op een zeer rommelige manier voorstelde die verbinding te koppelen aan de 10.000 woningen, is de zaak gaan lopen met een bestuurscrisis tot gevolg. Naar mening van de fractie dienen woningen ordentelijk te worden gebouwd op grond van de Woonvisie en worden alle partijen daarbij betrokken. Nu wordt de Woonvisie losgelaten voor woningaantallen die alle kanten op gaan.

De heer Van der Hek, VGBK, wijst op het hierover aangenomen raadsbesluit.

De voorzitter verzoekt de raad zich bij het debat te beperken tot de vraag die Waard18 als aanvrager van dit debat ter inleiding heeft gesteld. Op de overige aspecten kan de raad uitvoerig ingaan tijdens de komende informatieavonden.

De heer Struijs, PK, meent dat alle fracties de behoefte voelen de discussie in brede zin hierover te voeren. Het komt erop neer dat als de tweede oeververbinding niet doorgaat de woningbouw niet doorgaat. Voor Pro Krimpenerwaard moet woningbouw uitgaan van de Woonvisie.

Wethouder Boere bedoelde met haar uitspraak bij RTV Krimpenerwaard dat als de tweede oeververbinding niet doorgaat, het onlogisch zou zijn om de verdeling over en versterking van de woningbouw in de kernen voor na 2030 stop te zetten en daarmee de Strategische visie en de inhoud van het Panorama los te laten. Uiteraard gaat de gemeenteraad daarover en dat kan via een nieuwe Woonvisie en andere vastgestelde beleidsstukken. Het college wil ervoor waken dat in het raadsdebat niet steeds woningaantallen worden opgerakeld die per abuis in een verslag van een ambtelijk directeurenoverleg terecht zijn gekomen. Het college wil de komende tijd de inwoners een variant voorleggen die is gebaseerd op de Strategische visie en het Panorama.

De heer Pannekoek, Waard18, trekt uit de reacties in eerste termijn de conclusie dat de raad niet kan vertrouwen op de openbare uitspraken van wethouder Boere. De fractie vindt dit kwalijk. Via een lokaal medium als RTV Krimpenerwaard moeten de inwoners de juiste informatie ontvangen, die de raad in opdracht aan het college heeft meegegeven. De wethouder verklaart dat zij iets anders heeft bedoeld, maar dat heeft zij niet gezegd. Haar letterlijke uitspraak was: "Stel dat de oeververbinding niet doorgaat, dan blijft dat bod overeind staan." De fractie constateert dat dit niet de eerste keer is dat er in dit dossier ruis op de lijn ontstaat. Bovendien worden de inwoners morgenavond over het Gebiedsbod geïnformeerd. Waard18 weet niet waarover dat gaat. De raad en het college zijn elkaar volledig kwijt zijn in dit proces. Als vervolgsconclusie dient de fractie een motie van treurnis in. Het handelen van de verantwoordelijk wethouder in dit dossier is niet op de juiste manier verlopen. De inwoners moeten juist en volledig geïnformeerd worden en dat begint in deze gemeenteraad.

De heer Van de Lagemaat, D66, is de bedoeling van de aangehaalde uitspraak van de wethouder duidelijk. De uitspraak is in lijn met het coalitieakkoord. Het lijkt logisch dat de gemeente niet stopt met denken na 2030. Een collegelid dient zijn of haar uitspraken zorgvuldig moet doen, maar ieder mens kan zich verspreken. D66 hecht aan de uitleg meer waarde. De fractie vindt een motie van treurnis overbodig en zal die niet steunen.

De heer Van der Graaf, PvdA, sluit zich volledig aan bij het uitstekende betoog van Waard18.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, was niet verontrust en had vertrouwen over dat het goed zou komen. De fractie is door de toelichting van de wethouder volledig gerustgesteld. Voor een enkele verspreking gaat een motie van treurnis ver.

De heer Neven, SGP, beaamt dat het proces niet vlekkeloos is verlopen, maar dat heeft met de dynamiek te maken. De SGP is het inhoudelijk grotendeels eens met Waard18, maar een motie van treurnis gaat te ver.

De heer Dekker, CDA, stelt vast dat het college zijn vragen niet heeft beantwoord. De verwarring rond dit dossier wordt niet alleen veroorzaakt door deze verspreking, maar ligt ook aan andere versprekingen en zaken die plotseling zijn veranderd. Over de motie wil het CDA zich intern in een schorsing beraden. De fractie betreurt dat er op 13 maart 2019, de Biddag voor Gewas en Arbeid, een informatieavond wordt gehouden. Dat is in deze gemeente niet de gewoonte.

De heer Van der Hek, VGBK, betreurt het dat de CDA-fractie diverse versprekingen noemt, maar die niet nader toelicht. VGBK heeft en houdt vertrouwen in de verantwoordelijk wethouder. De plannen worden uitgevoerd conform de besluiten van deze raad. De fractie heeft geen enkele behoefte aan de motie.

De heer Struijs, PK, meent dat wethouder Boere de oorzaak is van de bestuurscrisis en steunt de motie van treurnis.

De heer Van Dorp, CU, dankt de wethouder voor haar goede toelichting. Het college en de raad hebben de plicht de inwoners correct te informeren. De ChristenUnie stelt vast dat een aantal fracties niettemin reeds achterhaalde getallen blijft noemen. Waard18 ontleent haar bestaansrecht hieraan. Het aantal van 10.000 woningen is indertijd direct gecorrigeerd. Er zijn meerdere varianten waarin de raad nog keuzes moet maken. Zij moet zich daarom niet laten verleiden tot het voorhouden van een worst aan de bevolking die er niet is. De ChristenUnie roept op door te gaan op grond van de duidelijke toezegging van het college. De fractie heeft er vertrouwen in dat het college de inwoners van de juiste informatie voorziet.

De heer Zuijderwijk, VVD, ziet een complex proces dat in een snelkookpan is geperst. De fractie spreekt waardering uit voor het college dat er veel stappen zijn gezet. Aan de ruis op de lijn werken de partijen in de raad mee vanuit de eigen politieke achtergrond. Het is zaak de verbindende lijn te vinden en dat is de vitaliteit van de gemeente. Daarbij is een motie van treurnis buitengewoon ongepast.

Mevrouw Van Rooy, DK, meent dat Waard18 een en ander uitstekend heeft verwoord en sluit zich aan bij het betoog van Pro Krimpenerwaard. Een wethouder moet de inwoners feitelijk juiste informatie verschaffen en al helemaal op een lokale televisiezender. Het liefste had Dierbaar Krimpenerwaard een tweede motie van treurnis ingediend, maar de fractie steunt de motie.

===

M19-16 van Waard18 – Loslaten koppeling tussen 200 ha. verstedelijkingsopgave en oeververbinding

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 6 maart 2019

constaterende dat

- Het college bij monde van de portefeuillehouder, wethouder Boere, tijdens de gehouden thema-avond over het MIRT bod de uitspraak heeft gedaan dat er GEEN sprake meer zou zijn van 200 hectare verstedelijkingsopgave mocht de oeververbinding niet tussen Ridderkerk en de Krimpenerwaard komen te liggen.
- Het college bij monde van de portefeuillehouder, wethouder Boere, tijdens de uitzending van RTV Krimpenerwaard op 23 februari 2019 bij het geven van uitleg over het MIRT bod de uitspraak heeft gedaan dat de verstedelijkingsopgave WEL doorgaat als er geen oeververbindingen tussen Ridderkerk en de Krimpenerwaard komen te liggen.

overwegende dat

- de raad niet op de hoogte is gebracht van deze wijziging en zich daar niet over heeft kunnen uitspreken
- zorgvuldigheid in dit dossier uiterst belangrijk is
- informatievoorziening naar onze inwoners eenduidig en juist hoort te zijn
- het een recht van de raad is om deze eventuele beslissing te nemen

van mening dat

het optreden van de portefeuillehouder, wethouder Boere, voor nieuwe onduidelijkheid heeft gezorgd

en spreekt hierbij zijn treurnis uit over het handelen van de portefeuillehouder.

De motie is ondertekend door de fractie van Waard18.

===

De voorzitter schorst op verzoek van de CDA-fractie de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Dekker.

De heer Pannekoek, Waard18, deelt mee dat zijn fractie de motie van treurnis handhaaft.

De heer Dekker, CDA, meldt dat zijn fractie heeft geaarzeld bij haar interne beraad. De aarzeling binnen de fractie betrof niet de inhoud van de motie maar dat deze zich wellicht te veel toespitst op een uitspraak van de wethouder. Gelet op de storende wijzigingen en misverstanden in dit dossier zal het CDA de motie steunen.

De gemeenteraad verwierpt motie M19-16 met 8 stemmen voor van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 21 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

16. Collegeprogramma

De fractie van de heer Struijs, PK, heeft nog dezelfde kritiek als bij de bespreking in januari van het coalitieakkoord over het gevoerde geheime overleg, de minimale programmawijzigingen, de toevoeging van de zesde wethouder en de financiering. De fractie acht vier wethouders ruim voldoende voor een gemeente van deze omvang en niet voor een toename van het aantal wethouders om alle coalitiepartijen tevreden te stellen.

Wethouder Sleeuwenhoek herinnert eraan dat het nu over het collegeprogramma gaat en niet over het coalitieakkoord.

De heer Struijs, PK, wijst erop dat het collegeprogramma voortvloeit uit het coalitieakkoord. De bestuurscrisis levert de inwoners grote financiële schade op, namelijk 110.000 euro structureel voor de zesde wethouder. Pro Krimpenerwaard is tegen die meerkosten en acht de dekking via de algemene reserve strijdig met de regels van het college. De begroting 2019 is negatief door ongedekte nieuwe uitgaven. De algemene reserve van de meerjarenbegroting wordt jaarlijks belast met 82.400 euro voor de extra wethouder. Voor dit bedrag kunnen beter de loketfuncties in de kernen worden ingericht, conform de wens van Pro Krimpenerwaard en Lokaal op 1. Het budget wordt echter besteed aan de wethouder van Lokaal op 1. Volgens het college mag de raad alleen over de post 'onvoorzien' beschikken als uitgaven onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar zijn. Hieraan wordt niet voldaan, omdat de zesde wethouder overbodig is.

De heer Van der Hek, VGBK, meent dat het collegeprogramma gevormd is naar aanleiding van een aangenomen nieuwe coalitie door een raadsbesluit. Daarmee voegt het college feitelijk geen extra wethouder toe.

De heer Struijs, PK, meent dat de raad tegen dit voorstel moet stemmen. Het college schrijft voorts dat na deze uitgaven de begrotingsdiscipline moet worden hersteld. Die ongehoorde passage zegt voor Pro Krimpenerwaard voldoende.

De heer Van der Hek, VGBK, kan zich vinden in het raadsvoorstel.

De heer Zuijderwijk, VVD, complimenteert het college met het programma dat de fractie zal steunen.

De heer Verburg, SGP, betoogt dat het collegeprogramma te weinig concreet is voor een visiedocument. Dat gold ook voor het coalitieakkoord, maar toen werd verwezen naar het veel gedetailleerdere collegeprogramma. De SGP betreurt dit. Zo zijn ondanks een speciale wethouder voor kernenbeleid geen ambities hierover te lezen in het programma. Verder is de voorgestelde opheffing van de voorziening voor het kernenbeleid tegenstrijdig. Al eerder heeft de fractie aangegeven niets tegen de persoon van de zesde wethouder te hebben, maar qua noodzaak, werkzaamheden en kosten is deze aanstelling voor de SGP onacceptabel.

Mevrouw Bultman, CDA, ziet als belangrijke toevoegingen terug het behoud van de menselijke maat, meer aandacht voor samenlevingsparticipatie en meer duidelijkheid over de invloed van participatie en co-creatie. Het omzetten van deze ambities in daden vraagt op veel terreinen verandering in denken, werken en doen en dus meer dan mooie woorden op papier. Het CDA zal dit kritisch blijven volgen. Het werken met ambities en doelen in een collegeprogramma heeft niet per se de voorkeur van de fractie. Veel blijft vaag of voelt als een open deur, wat de controlerende rol van de raad niet gemakkelijker maakt. De fractie neemt kennis van het collegeprogramma. Met de komst van de zesde wethouder bedraagt het aantal fte's voor het college 5,2, een aanzienlijke omvang voor een gemeente met 55.000 inwoners. Dit is het resultaat van een helaas versplinterde politiek in gemeente Krimpenerwaard. De overheid moet het goede voorbeeld geven. Een herverdeling van taken zonder uitbreiding van taken zou niet moeten leiden tot de uitbreiding van het aantal fte's. De kostenverhoging van jaarlijks 80.000 euro had aanzienlijk minder kunnen zijn. Dit was met wat creativiteit en bescheidenheid vast gelukt.

De heer Van der Graaf, PvdA, ziet kleine verschillen ten opzichte van het vorige collegeprogramma. De ambities worden fraai verwoord, maar de PvdA wil het college afrekenen op zijn daden. Er zijn vele vormen om de mening van inwoners te peilen, maar de vraag is wat de gemeente ermee doet. Daar gaat de nieuwe wethouder mee aan de slag en dat kost extra, maar de fractie ziet de meerwaarde daarvan. De fractie zal steeds aandacht schenken dat er geen schijnbaar vastgestelde of definitieve plannen aan de inwoners worden voorgelegd.

De heer Van de Lagemaat, D66, is blij met de nette uitwerking van de door D66 onderschreven afspraken van het coalitieakkoord in het collegeakkoord. De fractie stemt hiermee in.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, stemt namens zijn fractie in met dit ambitieuze programma en hoopt dat het college de komende drie jaar voldoende tijd heeft om het te realiseren.

De heer Van Dorp, CU, ziet in tegenstelling tot sommige andere fracties de lijn in dit programma heel duidelijk. Het coalitieakkoord met visies en kaders is nu uitgewerkt tot concrete doelen, een mooie basis om later de discussie aan te gaan bij de kadernota en de begroting. De ChristenUnie wenst het college succes met deze mooie opdracht.

De heer Pannekoek, Waard18, sluit zich aan bij de betogen bij de SGP en de PvdA.

Mevrouw Van Rooy, DK, neemt het collegeprogramma voor kennisgeving aan. Dierbaar Krimpenerwaard ziet dat over dierenwelzijn dezelfde zin is opgenomen als in het oude collegeprogramma, namelijk dat de gemeente zich sterk maakt om het dierenwelzijn te bevorderen en hiertoe de Dierenwelzijnsnota gaat actualiseren. In de commissie heeft de fractie met veel argumenten onderbouwd dat de nota is opgesteld door een bureau dat in zijn reguliere werk faunabeheerplannen maakt voor jagers om dieren dood te schieten. Door de geactualiseerde nota wordt het dierenwelzijn alleen maar verslechterd, dus er is een hoop te doen op dat gebied.

Dierbaar Krimpenerwaard heeft niets tegen de persoon van mevrouw Hofman, maar wel tegen het feit dat de noodzaak van en de financiën bij haar werkzaamheden niet onderbouwd zijn en tot een extra last leiden voor de inwoners. Dit budget had beter op andere wijze ten goede moeten komen aan de inwoners of aan de dieren. Alles overziend steunt de fractie het collegeprogramma niet.

Wethouder Sleeuwenhoek beluisterde dat volgens het CDA het collegeprogramma de raad bemoeilijkt in haar controlerende rol. Juist daarom zijn de meetbare resultaten van de zo concreet mogelijke doelen in 'Waar staat jouw gemeente?' bedoeld, die periodiek terugkomen en te volgen zijn bij de jaarrekening en de begroting. Naar mening van het college is die concreetheid goed uit de verf gekomen. De SGP spreekt van een weinig ambitieus kernenbeleid, maar een concrete aanpak is lastig te formuleren. De komende jaren zullen uitwijzen hoe termen als samenlevingsparticipatie het beste zijn in te vullen. Bovendien is bij dit beleid een hoge mate van inspraak van de inwoners nodig, vandaar dat dit niet is uitgekristalliseerd in het collegeprogramma.

De heer Verburg, SGP, noemt de laatste opmerking terecht. Waarom is het college van zins om zover te gaan dat het de voorziening kernenbeleid wil opheffen, zodat de inwoners helemaal geen ideeën meer kunnen inbrengen?

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat bij de bestaande voorziening niet voldoende onderbouwd was wat met de middelen voor kernenbeleid wordt gedaan. Vandaar het voorstel deze middelen voornamelijk in te zetten in de kernen, waar zij het hardste nodig zijn. Deze liggen per aangenomen amendement vast. Na concrete input uit de samenlevingsparticipatie komt het college met een voorstel naar de raad.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Pro Krimpenerwaard stemt tegen het voorstel, maar kan zich vinden in het eerste besluitpunt, het kennisnemen van het collegeprogramma.

Mevrouw Bultman, CDA, legt een stemverklaring af. Het CDA sluit zich aan bij die van Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad stemt in met het collegeprogramma met 18 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD en 11 stemmen tegen van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP en Waard18.

17. Benoeming en beëdiging griffier

De benoeming en beëdiging van de griffier mevrouw Van Muijen hebben in het eerste deel van de raadsvergadering op 5 maart 2019 plaatsgevonden.

18. Benoeming en beëdiging commissielid Pro Krimpenerwaard, de heer B.J. Vriezen

De heer Struijs, PK, doet een beroep op de overige fracties om louter op grond van de wet in te stemmen met de voordracht van de heer Vriezen en daarmee Pro Krimpenerwaard een gelijk speelveld in de lokale politiek te bieden. De heer Vriezen voldoet aan alle wettelijke eisen. Mocht een fractie tegen stemmen, dan verzoekt Pro Krimpenerwaard die tegenstem in het openbaar te onderbouwen.

Mevrouw Van Buren, voorzitter onderzoekscommissie van de geloofsbrieven, deelt mee dat na onderzoek van de door de heer Vriezen ingezonden geloofsbrieven en de overige bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden. Daar deze aan alle eisen van de Gemeentewet voldoen, bestaat er derhalve geen beletsel voor toelating tot de raadscommissie.

De voorzitter verzoekt de commissie van stemopneming de schriftelijk uitgebrachte stemmen te tellen. De commissie staat onder leiding van de heer Dekker. De voorzitter schorst hiertoe de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Dekker.

De heer Dekker, voorzitter commissie van stemopneming, meldt dat de commissie de stemmen heeft geteld. Er zijn 29 geldige stemmen uitgebracht. De heer De Vries is met 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen niet benoemd als commissielid.

19. Benoeming raadsleden in diverse gremia

De gemeenteraad stemt met algemene stemmen in met het raadsvoorstel.

20. Beleidsnota Snippergroen

Mevrouw Van Rooy, DK, vindt bij de verkoop van snippergroen van belang dat het ook groen blijft en niet versteent. Dat zou ten koste gaan van groenvoorzieningen en dat is volgens de fractie zeker in kernen in het buitengebied onwenselijk. Dierbaar Krimpenerwaard steunt het amendement om de koopprijs van snippergroen terug te brengen naar 130 euro per vierkante meter.

De heer Pannekoek, Waard18, spreekt de wens uit dat het snippergroen ook groen blijft, vandaar de indiening van het betreffende amendement samen met Dierbaar Krimpenerwaard. De fractie steunt de beide amendementen over de reductie van de koopprijs voor snippergroen.

De heer Oudshoorn, VVD, biedt allereerst, namens de meeste partijen in de raad, zijn excuses aan de nieuwe griffier voor het onbehoorlijke gedrag van de fractie van Pro Krimpenerwaard, die bij haar benoeming voortijdig de raadszaal verliet. Dit ging volgens de VVD alle perken van fatsoen te buiten.

De voorzitter hecht waarde aan de relevantie van de inbreng bij het agendapunt. Dit punt had op een ander moment moeten worden benoemd.

De heer Oudshoorn, VVD, meldt dat de fractie zich in de Beleidsnota Snippergroen kan vinden met uitzondering van de hoogte van de verkoopprijs. De coalitie heeft een amendement ingediend om de verkoopprijs te verlagen van 160 euro naar 130 euro. De fractie dringt erop aan om de verkoop voortvarend aan te pakken en af te ronden. Een voorbeeld hoe het niet moet, is het project aan de Lopikerweg in Schoonhoven dat vier jaar na dato niet is afgerond. Op de afdoeningslijst staat dat voor het Springerpark beeldkwaliteit B geldt, maar die moet volgens de fractie hoger zijn. Graag uitsluitel van het college hierover. De VVD-fractie steunt niet het amendement van Pro Krimpenerwaard.

===

A19-22 van VVD, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1 en VGBK – Koopprijs snippergroen 130 euro

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 6 maart 2019

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen

- en de op pagina 4 bij beslispoint e. genoemde koopprijs van 160 euro voor snippergroen te verlagen tot 130 euro
- ook op pagina's 10, 11 en 12 het bedrag van 160 euro te vervangen door 130 euro

Toelichting

Het in het raadsvoorstel genoemde bedrag van 160 euro vinden wij te hoog en zal in voorkomende gevallen potentiële kopers afschrikken en draagt niet bij tot maximale verkoop van het, veelal voor de gemeente incurante, snippergroen. Kostenbesparing op het onderhoud is dan echt marginaal. Tevens is een prijs van 130 euro meer marktconform voor een stukje tuingrond, zonder bouw mogelijkheden, in de Krimpenerwaard.

Het amendement is ondertekend door de fracties van VVD, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1 en VGBK.

===

De heer Tom, CU, steunt namens zijn fractie het raadsvoorstel. Samen met de andere coalitiepartijen heeft de ChristenUnie een amendement ingediend over de hoogte van de vierkante meterprijs van snippergroen. Het amendement van Pro Krimpenerwaard en Waard18 lijkt niet met deze beleidsnota te regelen, maar hoort naar aard thuis in het bestemmingsplan als niet te bebouwen grond.

De heer Pannekoek, Waard18, leest in de nota dat de stukken grond toegevoegd worden aan de bestaande kavels. Daaruit maakt de fractie op dat het snippergroen onderdeel gaat uitmaken van een andere kavel, zodat het verhaal van de ChristenUnie niet meer opgaat.

De heer Tom, CU, is het daarmee niet eens. Op de kaarten bij het bestemmingsplan staat precies aangegeven welke stukken waarvoor bestemd zijn. De bestemmingen veranderen niet met deze nota.

De heer Wassink, SGP, kan zich in grote lijnen vinden in dit voorstel. Het amendement van Pro Krimpenerwaard en Waard18 om snippergroen uitsluitend als groen te bestemmen, klinkt in het kader van klimaatadaptatie zeer sympathiek. De SGP lijkt dit niet handhaafbaar en daarom stemt de fractie niet voor. De door het college voorgestelde prijs van snippergroen van 160 euro per vierkante meter is heel fors. Vandaar de vraag aan het college om dit beleid te evalueren in 2020 of 2021 en daarin gestaffelde prijzen te hanteren naar perceelgrootte. Het is niet eerlijk als iemand jarenlang een stukje van 10 vierkante meter heeft onderhouden hetzelfde bedrag moet betalen als iemand die 100 vierkante meter heeft onderhouden. Bovendien, in beide gevallen heeft de gemeente er steeds profijt van gehad. Naar analogie geldt hetzelfde voor de huur van gronden. Een kleine prijs voor kleine snippers is een stimulans om de kleine stukjes grond te verkopen. Met een toezegging van het college hierover kan de fractie instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, verwijst naar de toezegging van het college om alle stukken snippergroen niet te rigoureus aan te pakken. Ieder stuk snippergroen heeft zijn eigen geschiedenis. Waar het kan, mag het snel, maar wees voorzichtig bij problemen. De sociale vaardigheden van het college zijn nodig omdat er zoveel kleeft aan ieder stukje grond. Lokaal op 1 ondersteunt het amendement om de koopprijs van snippergroen te verlagen naar 130 euro.

De heer Van der Graaf, PvdA, heeft in de fractie breed gediscussieerd over wanneer verkoop acceptabel is. Het is niet duidelijk om welke stukken groen het precies gaat. Het is wel duidelijk dat maatwerk nodig is voor het juiste evenwicht tussen het persoonlijk belang en de ruimtelijke kwaliteit van het openbaar gebied. De inwoners zijn uit ergernis over het onderhoud van het snippergroen geneigd dit groen bij hun eigen tuinonderhoud te betrekken. Daar dit bijdraagt aan hun persoonlijk geluk, stemt de fractie in met de beleidsnota. Bij de vierkante meterprijs van snippergroen is maatwerk geboden.

De heer Van de Lagemaat, D66, blijft namens D66 achter de beleidsnota en amendement A19-22 staan.

De heer Dekker, CDA, noemt het een prima gedachte om met deze nota aan de slag te gaan. Het voorstel is dun onderbouwd omdat niet bekend is om hoeveel grond het gaat. Het CDA beveelt aan om te voorkomen dat het snippergroen de gemeente een te onevenredige last bezorgt en ook om te zorgen voor een reële koopprijs. Daar de fractie 160 euro per vierkante meter te duur vindt, heeft zij een amendement ingediend voor 100 euro.

===

A19-08 van CDA en Waard 18 – Koopprijs Snippergroen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

- en de op pagina 4 bij beslispoint e genoemde koopprijs van 160 euro voor snippergroen te verlagen tot 100 euro
- ook op pagina's 10, 11 en 12 het bedrag van 160 euro te vervangen door 100 euro

Toelichting

Het voorgestelde tarief van 100 euro sluit aan bij het laagste tarief dat in een van de voormalige gemeenten in de Krimpenerwaard werd toegepast. Het in het raadsvoorstel genoemde bedrag van 160 euro komt, inclusief btw en overdrachtskosten boven de 200 euro uit en zal wellicht bewoners afschrikken deze voor de gemeente en andere partijen onbruikbare grond af te nemen.

Het is voor de gemeente van belang om kleine vaak moeilijk te onderhouden stukjes groen af te stoten. De belangrijkste winst voor de gemeente ligt daarbij in de afname van de lasten voor het groenbeheer en niet in de grondopbrengst.

Zeker voor moeilijk bereikbare en/of geïsoleerde stukjes grond zal bovendien de kwaliteit van het onderhoud verbeteren c.q. zich continueren bij (blijvende)overdracht aan bewoners.

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA en Waard18.

===

De heer Van der Hek, VGBK, stemt in met deze beleidsnota, met uitzondering van de daarin opgenomen prijs van 160 euro. Vandaar steunt de fractie het amendement om dit bedrag te verlagen naar 130 euro.

Mevrouw Klomp, PK, dient samen met Waard18 een amendement in om de uitgegeven stroken snippergroen uitsluitend als groen te bestemmen. Mede vanwege het belang van het klimaat is het positief om dit groen te houden. De handhaving hierop is volgens de fractie niet ingewikkeld.

===

A19-01 van PK en Waard 18 – Beleidsnota Snippergroen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

Beslispunt 2 toevoegen luidende:

dat de uitgegeven stroken snippergroen uitsluitend als groen worden bestemd.

Het amendement is ondertekend door de fracties van PK en Waard18.

===

Wethouder Boere handhaaft het beleid ten aanzien van de hoogte van de koopprijs van snippergroen, zijnde 160 euro per vierkante meter. Op de door de SGP geopperde prijsstaffel kan het college in dit stadium niet ingaan. Het college legt dit vraagstuk terug bij de raad, omdat het in het kader van eenvoud naar het beleid in buurgemeenten en bij taxateurs heeft gekeken.

Pro Krimpenerwaard en Waard18 doelen er terecht op dat het snippergroen wordt toegevoegd aan het erf en dat bij de eerste herziening van het vigerende bestemmingsplan daar ook een bestemming op komt, meestal 'tuin' of 'wonen'. Dat hoeft niet te betekenen dat dan extra bouwmogelijkheden worden gecreëerd. Het college is van mening dat dit moeilijk is te handhaven is. Het betrekken van de klimaatadaptatie moet meer gezocht worden in campagnes als de verwijdering van tegels uit de tuin voor grond en planten.

De heer Pannekoek, Waard18, vraagt het college toe te zeggen dat de campagne 'tegel eruit, groen erin' in elke overeenkomst extra wordt benadrukt, dan overweegt de fractie, in overleg met Pro Krimpenerwaard, het amendement in te trekken.

De heer Oudshoorn, VVD, verzoekt de vraag over de beeldkwaliteit van het Springerpark te beantwoorden.

Mevrouw Klomp, PK, verzoekt de vergadering te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Klomp.

Mevrouw Klomp, PK, is van mening dat de handhaving ondergeschikt is aan de beleidsnota en daarom zal Pro Krimpenerwaard het amendement handhaven.

Wethouder Boere zegt de evaluatie toe over het verloop van de uitvoering van deze nota. Het Springerpark

heeft als inrichting kwaliteit niveau A en voor beheer kwaliteit B. In zeer korte tijd worden de plantvakken gerenoveerd waarvoor geen BUS-melding is gegeven.

De heer Oudshoorn, VVD, informeert of het niet zonde is om dit park op niveau A in te richten en op niveau B te onderhouden.

Wethouder Boere stelt dat als het beheer goed wordt uitgevoerd, het hogere inrichtingsniveau in stand is te houden. Beide zaken staan los van elkaar.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De heer Tom, CU, legt een stemverklaring af. Amendement A19-01 is sympathiek maar juridisch niet uitvoerbaar.

De gemeenteraad verwierpt amendement A19-01 met 6 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 23 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

De gemeenteraad verwierpt amendement A19-08 met 7 stemmen voor van de fracties van CDA, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 22 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, Dierbaar Krimpenerwaard, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

De heer Dekker, CDA, legt een stemverklaring af. In de hoop de overige fracties te hebben geprikkeld meer na te denken over de koopprijs van snippergroen stemt de CDA-fractie in met amendement A19-22.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem amendement A19-22.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem het geamendeerde raadsvoorstel.

21. Nota Reserves en Voorzieningen 2019

De heer Van der Hek, VGBK, heeft het amendement aangekondigd, dat wordt gesteund door alle coalitiepartijen.

===

A19-20 VGBK, VVD, Lokaal op 1, ChristenUnie en D66 – Herbestemmen R207 Reserve ontwikkeling kernen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen/aan te vullen:

Onder punt 1a de regel 'R207 Reserve ontwikkeling kernen' als volgt aan te vullen: '...en het saldo binnen de algemene reserve vrij vermogen beschikbaar te houden ten behoeve van nota maatschappelijke voorzieningen, plan sportaccommodaties en uitvoering cultuurnota.'

Toelichting:

De verwachting is dat de uitvoering van de resultaten uit de nota maatschappelijke voorzieningen, plan sportaccommodaties en de uitvoering van de cultuurnota aanzienlijke investeringen en kosten met zich mee zal brengen.

Om hier uitvoering aan te kunnen geven wordt voorgesteld om de 'R207 Reserve ontwikkeling kernen': Op te heffen en het saldo toe te voegen aan de algemene reserve vrij vermogen en binnen deze reserve specifiek beschikbaar te houden voor genoemde onderwerpen.

Het amendement is ondertekend door de fracties van VGBK, VVD, Lokaal op 1, CU en D66.

===

De heer Struijs, PK, blijft de overheveling van de Reserve ontwikkeling kernen onduidelijk. De bestemming

is helder, dus daaraan houdt Pro Krimpenerwaard vast. De fractie ziet dat het plan voor de sportaccommodaties en de uitvoering van de Cultuurnota vragen om extra budget, maar die discussie volgt op een later moment. Volgens de fractie kan dit uit de algemene reserve.

De heer Wassink, SGP, benoemt het Visiedocument voor kernenbeleid uit 2017. Deze is op prima wijze tot stand gekomen. Hiervoor is zelfs een extra wethouder aangesteld. Zo belangrijk vindt de raad het kernenbeleid. De coalitie geeft echter met haar amendement het signaal af, dit beleid niet zo belangrijk te vinden, door specifiek geoormerkte gelden daaraan te koppelen. Slechts drie bestemmingen zijn kennelijk nog belangrijk: maatschappelijke voorzieningen, sportaccommodaties en cultuur. Volgens de SGP omvat het vastgestelde kernenbeleid meer belangrijke onderwerpen zoals het versterken van de economie en het behoud van de scholen in de kernen. Deze zaken moeten in samenhang worden gezien. De fractie wijst de talloze discussieavonden met inwoners in de afgelopen jaren. Het amendement lijkt al te zijn overgenomen door het college. De SGP vraagt zich af wat de coalitie met de bestaande reserve voor sportaccommodaties doet en waarom deze niet wordt toegevoegd aan de voorgestelde nieuwe reserve ontwikkeling kernen. De SGP kan zich niet voorstellen dat het college het amendement overneemt, maar deze doorschuift naar de behandeling van de Kadernota. Volgens de fractie is dat het geschikte moment om budget te labelen.

De heer Maat, PvdA, is het inhoudelijk helemaal eens met de betogen van Pro Krimpenerwaard en de SGP. Er komen ontwikkelingen aan op het gebied van accommodatiebeleid en maatschappelijke voorzieningen. In het nieuwe collegeprogramma staat dat het kernenbeleid moet worden ontwikkeld. Daarom vindt de PvdA het voorbarig om de reserve anders te benoemen. Dat kan op het moment dat dit beleid inclusief dekking wordt voorgelegd. De fractie stemt daarom tegen het amendement, dat in principe op de zaken vooruitloopt.

De heer Van de Lagemaat, D66, sluit zich aan bij de woorden van de VGBK-fractie.

Wethouder Boere betoogt dat het ingediende amendement in principe mogelijk is. Voor het college het overneemt, zou de raad het in meerderheid moeten ondersteunen. Het kernenbeleid 2015 betrof de plannen van de voormalige gemeenten en daar zijn onderdelen van de reserve uitgenomen via raadsbesluiten. Onder deze reserve ligt nu geen directe bestemming. In het kader van de harmonisatie en overige ontwikkelingen zijn in enkele zaken incidentele middelen nodig. Naast de drie genoemde onderdelen zijn er meer zaken die betrekking hebben op de kernen. Bovendien spelen ook leerlingenprognoses en economische ontwikkelingen mee. Het college stelt dat labeling van deze nieuwe reserve binnen de algemene reserve mogelijk is. Of de dekking voor een individueel plan al dan niet uit de algemene reserve komt, wordt bij de uitwerking duidelijk. De reserve Sport is een andersoortige reserve en dient ter dekking van de kapitaallasten. Dat onderdeel wil het college in een reserve voor de kapitaallasten van alle accommodaties in de begroting stoppen ten behoeve van eenduidig beleid.

De heer Dekker, CDA, wil weten of bij het college sprake is van een nieuwe portefeuille kernenbeleid, waarvoor weinig of minder geld beschikbaar is.

De heer Wassink, SGP, is verbaasd over de betogen van de coalitiepartijen en het college over het amendement. Voorheen gaven zij bij voorstellen om bepaalde bedragen te reserveren voor een reserve, altijd aan dat het debat daarover bij de Kadernota thuishoorde. Nu kijken de voltallige coalitie en het college daar gewoon vanaf en geven zo volgens de fractie een verkeerd signaal af. De SGP betreurt dat in financieel opzicht kennelijk met verschillende maten worden gemeten. De SGP-fractie legt een stemverklaring af. De fractie stemt in met de Nota Reserves en Voorzieningen 2019, maar niet met het amendement.

De heer Maat, PvdA, spreekt van een rake inbreng van de SGP-fractie. Het amendement lijkt af te wijken van de gangbare lijn bij reserves. De PvdA begrijpt dat de coalitie bepaalde keuzes maakt, maar zij kan bij de kadernotabehandeling met een passend dekkingsvoorstel komen. Nu komt het college tussendoor met drie specifieke bestemmingen, creëert er een nieuwe reserve voor en hevelt het budget alvast hiernaartoe over, terwijl de bestemming pas veel later concreet wordt. In het collegeprogramma staan goede plannen om meer aandacht te besteden aan de kernen en daar budget voor te reserveren. Voordat het college ermee aan de gang gaat, wordt een in het verleden gemaakte reservering weggehaald. De PvdA vindt dit

een vreemde gang van zaken.

Wethouder Hofman zegt vereerd te zijn door het ingediende amendement, dat bedoeld is voor de kernen. Niet alleen op het gebied van sportaccommodaties, ook voor wat betreft de maatschappelijke voorzieningen komt er veel op de gemeente af. Daarmee vloeien de middelen rechtstreeks terug naar de kernen. Het college zal daarbij kijken hoe de participatie binnen de kernen optimaal is te bevorderen. Het beleid hiertoe moet eerst worden uitgedacht en zal na behandeling in het college naar de raad komen.

De voorzitter brengt het amendement en het raadsvoorstel in stemming.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Pro Krimpenerwaard stemt tegen het amendement omdat het thuishoort bij de behandeling van de Kadernota. De fractie stemt voor het raadsvoorstel.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-20 met 18 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie (twee stemmen), D66, Lokaal op 1, VGBK, VVD en Waard18 en 11 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie (één stem), Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en SGP.

De heer Dekker, CDA, legt een stemverklaring af. Zijn fractie stemt in met het raadsvoorstel, maar onder hetzelfde voorbehoud dat de SGP heeft gemaakt rond de inhoud van het aangenomen amendement.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het geamendeerde raadsvoorstel.

22. Uittreden Gemeenschappelijke Regeling Bureau OVL Lek-Merwede

De heer Van der Graaf, PvdA, noemt dit voorstel moeilijk te beoordelen en vraagt zich af of de oorzaak van de problemen meer aan de infrastructuur ligt of aan het OVL-bureau. Dat uittreding uit deze regeling geld kost, is een gegeven. De fractie worstelt met de vraag of de raad hiermee daadwerkelijk de overtuiging heeft dat de gemeente hiervan beter wordt.

De heer Verburg, SGP, meent dat de PvdA de kern van dit voorstel raakt. De gemeente heeft na de uittreding niet de garantie dat een nieuwe uitvoerder of aannemer de oplossing betekent. Het kan immers ook aan de gebrekkige infrastructuur liggen. De SGP is er veel aan gelegen eerst daarover zekerheid te ontvangen, alvorens zich over het raadsvoorstel uit te spreken. De fractie geeft er de voorkeur aan om eerst weer in goede dialoog te komen met Bureau OVL.

De heer Tom, CU, is het opgevallen dat de klachten evident toenamen na de herindeling en de toetreding tot de gemeenschappelijke regeling. De infrastructuur zal gebreken hebben vertoond, maar de ChristenUnie heeft het idee dat het probleem bij de Bureau OVL-organisatie ligt. De fractie gaat ervan uit dat er voor de toekomst een goede oplossing komt. De gemeente heeft daarvoor na de uittreding tijd en ruimte. De ChristenUnie houdt de vinger daarbij aan de pols en gaat er gezien de beantwoording van het college vanuit dat er een discussie volgt over de exacte uittredingsbijdrage. De fractie steunt het raadsvoorstel.

Mevrouw Vogel, VVD, onderstreept het belang van openbare verlichting voor de verkeers- en sociale veiligheid. De afgelopen periode viel in verschillende delen van de Krimpenerwaard de straatverlichting bij herhaling uit. De belofte van Bureau OVL om te verbeteren, is niet nagekomen. Daar de VVD de situatie van pappen en nathouden niet wenselijk vindt, steunt zij de uittreding en verzoekt zij het college de onderhandelingen op te starten met nieuwe partijen. Daarbij moet het zich al vooraf goed focussen op aanscherping van de afspraken, die meer geënt zijn op de specifieke wensen van deze gemeente.

De heer Pannekoek, Waard18, herinnert zich indertijd blij te zijn met de toetreding tot Bureau OVL, waarmee de gemeente dacht het gouden ei in handen te hebben. Net zo blij is de fractie nu met de uittreding, hoe teleurstellend dit in feite is. Waard18 rekent erop dat het college met een nieuwe oplossing komt die de gemeente echt blij gaat maken.

De heer Struijs, PK, heeft een amendement opgesteld om het geschil met Bureau OVL eerst aan de geschillencommissie voor te leggen. Uit de toepasselijke stukken maakt de fractie op dat de schade voor de gemeente groter is dan het door het college genoemde bedrag van 50.000 euro. De argumenten die het

college naar voren brengt, wijken fors af van die van Bureau OVL. Het bureau erkent dat ondanks dat de nieuw gemaakte afspraken niet lopen zoals dat zou moeten, maar vraagt om een kans. Na de uitspraak van de geschillencommissie kan alsnog het besluit vallen over het uittreden. Pro Krimpenerwaard wijst voorts op de onzekerheid over de toekomst die het uittreden met zich meebrengt en op de schaarste op de arbeidsmarkt aan technische vakkrachten.

===

A19-06 van PK – Uittreden Gemeenschappelijke Regeling Bureau OVL Lek-Merwede

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen

Beslispunt toevoegen luidende:

dat het geschil als bedoeld in artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regeling overeenkomstig artikel 36 van de gemeenschappelijke regeling Bureau Openbare Verlichting aan de geschillencommissie wordt voorgelegd, toegespitst op de verwijtbaarheid in relatie tot de hoogte van de uittredesom

Toelichting artikel 28 Gemeenschappelijke Regeling

1. Geschillen omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van een regeling tussen besturen van deelnemende gemeenten of tussen besturen van een of meer gemeenten en het bestuur van het openbaar lichaam of van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan worden door gedeputeerde staten beslist, voor zover zij niet behoren tot die, vermeld in artikel 112, 1^e lid van de Grondwet of tot die, waarvan de beslissing krachtens artikel 112, 2^e lid van de Grondwet is opgedragen hetzij aan de rechterlijke macht, hetzij aan gerechten die niet tot de rechterlijke macht behoren.
2. Gedeputeerde staten kunnen bij de beslissing van het geschil het desbetreffende bestuur opdragen een besluit te nemen met inachtneming van het in hun beslissing bepaalde en binnen een daartoe te stellen termijn. Indien binnen de gestelde termijn het besluit niet is genomen, geschiedt dit door Gedeputeerde Staten.
3. In spoedeisende gevallen kan Gedeputeerde Staten bij de beslissing van het geschil in de plaats van het desbetreffende bestuur een besluit als bedoeld in het tweede lid nemen.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Van der Hek, VGBK, stemt namens zijn fractie in met dit voorstel. Volgens het college bedragen de verwachte uittredingskosten maximaal 50.000 euro. De voorzitter van de CDA-fractie wist afgelopen weekend op RTV Krimpenerwaard te vertellen dat de kosten meer dan 50.000 euro zijn. Wat weet de CDA-fractie wat de overige fracties niet weten?

De heer Dekker, CDA, herinnert eraan dat de fractie indertijd bij het raadsvoorstel om toe te treden tot deze regeling, had aangegeven die stap niet verstandig te achten in het kader van de openbare verlichting. Hierin kon het college zich niet vinden en reageerde enigszins bozig op het CDA-standpunt. Een paar jaar later komt het college na heel veel geknoei van Bureau OVL met het voorstel uit de regeling te stappen en met een private partij in zee te gaan. Op de vragen van het CDA naar wat precies niet goed is gegaan, volgt een beantwoording met een litanie aan besproken onderwerpen, maar niet welke kritische prestatie-indicatoren niet gehaald of verslechterd zijn. Dat voelt niet goed, want dat soort informatie heeft de raad nodig. Het CDA heeft het idee dat het college bij dit proces niet helemaal in control is. De uittredingskosten van 50.000 euro zijn veroorzaakt doordat de gemeente zich indertijd wilde aansluiten bij deze regeling en dat gemeenschapsgeld is nu verdampt. De heer Dekker bevestigt de 50.000 euro te hebben genoemd in de lokale media, maar ook dat het bedrag uiteindelijk hoger wordt in verband met de nieuwe aanbesteding en additionele proceskosten.

Het college gaf tijdens de commissievergadering aan te spreken met de voorzitter OVL Bureau over uittreding en dat beide partijen daaruit zouden komen. In een krantenartikel verklaart diezelfde voorzitter dat het beter zou gaan met de dienstverlening, ook in de Krimpenerwaard, en dat niet wordt begrepen waarom de gemeente uit de regeling wil treden. Dit maakt het vertrouwen van het CDA op een gunstige

afloop van de onderhandelingen er niet groter op.

De heer Van der Hek, VGBK, heeft de door het CDA aangehaalde uitspraak van het college in de commissie niet gehoord. Volgens VGBK heeft zij alleen aangegeven dat zij zou proberen die kosten zo laag mogelijk te houden.

De heer Dekker, CDA, stelt voor, dit aan het college voor te leggen. De fractie heeft die uitspraak geïnterpreteerd als dat de gemeente en Bureau OVL daar samen uitkomen. Ondanks de slechte onderbouwing van dit voorstel denkt het CDA dat het beter is om uit deze regeling te stappen. Dat de dienstverlening niet goed is, is evident voor de fractie en daarnaast lijkt de onderlinge verstandhouding niet optimaal. Er lijkt weinig basis voor continuering van de samenwerking. De CDA-fractie roept het college op de raad op een geëigend moment te informeren over de kwaliteit van het verlichtingsnetwerk en zo nodig maatregelen voor te stellen. Ondanks het grote ongenoegen over de onnodige schade bij uittreden, stemt de fractie in met het voorstel.

Wethouder Boere spreekt van een lastig verhaal. Na anderhalf jaar lang herhaaldelijk mondeling en schriftelijk aandringen op verbeterplannen zijn die er niet gekomen. Het college kan geen garantie geven dat de openbare verlichting na uittreden beter functioneert. Het college constateert dat de ambtelijke organisatie hierin onevenredig veel energie stopt ondanks de uitbestede dienstverlening. Het college is bereid een plan van aanpak te presenteren om dit onderdeel weer op poten te zetten. Het college wil met de voorzitter van het OVL-bestuur het gesprek aangaan over de uittreedregeling. Er is niet gezegd het volste vertrouwen te hebben dat het wel goed komt. Wat de voorzitter in de krant heeft verklaard, is voor het college niet interessant. Het college constateert dat de gemeente na bijna vier jaar op het punt is aanbeland dat de dienstverlening niet goed is. Daarom is uittreding wenselijk ten behoeve van een andere manier van contractbeheer. Zonder opzegging zit de gemeente vier jaar vast aan het contract. Daarom is dit het moment om uit te treden.

De heer Dekker, CDA, herhaalt dat de nagekomen informatie van het college de fractie weinig vertrouwen geeft over de onderhandelingen rond de uittreedvergoeding. De fractie veronderstelt dat het college het gesprek met Bureau OVL aangaat om iets te bereiken.

Wethouder Boere laat het aan de CDA-fractie dat deze haar uitspraken in de commissie op een bepaalde wijze interpreteert. Zij maakt er echter ernstig bezwaar tegen dat de fractie daaraan een eigen vertaling en verklaring geeft. Het college spreekt over de uittreedregeling. De verwachting die het CDA daaraan hangt, is voor rekening van de CDA-fractie. Het college gaat het gesprek aan met Bureau OVL met als doel het uittreedbedrag te verlagen. Of dit de daadwerkelijke uitkomst zal zijn, is nog niet bekend.

De heer Dekker, CDA, meent op basis van de reactie van het college in de commissie dat met het aangaan van deze gesprekken er bepaalde verwachtingen zijn, dus daar moet volgens de fractie iets uitkomen. Feitelijk komt de strekking van de reactie van de wethouder daarmee overeen en daarom begrijpt het CDA de interruptie door het college niet helemaal. De fractie steunt het voorstel met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

De heer Tom, CU, staat bij dat rond de herindeling, de gemeente Nederlek deelnemer was van de gemeenschappelijke regeling. Toen is besloten om de fusiegemeente Krimpenerwaard hierbij te laten aansluiten, daar de gemeente anders een uittreedbijdrage had moeten betalen.

De heer Verburg, SGP, stemt namens zijn fractie in met het raadsvoorstel. De SGP benadrukt het college in dezen het voordeel van de twijfel te willen geven. Die twijfel heeft de fractie, omdat zij niet weet of de gemeente er uiteindelijk goed aan doet om uit de regeling te treden omdat het veel geld kost en niet zeker is dat de situatie zal verbeteren. Anderzijds wil de SGP af van de vele klachten over de slecht functionerende verlichting. Alles overziend blijft dit een heel lastige afweging voor de SGP-fractie.

Wethouder Boere bevestigt richting de ChristenUnie-fractie dat gemeente Nederlek bij uittreding uit de regeling ten tijde van de herindeling ook een vergoeding verschuldigd was.

De heer Dekker, CDA, veronderstelt dat dat bedrag dan ten laste was gekomen van de frictiekosten en dat

is nu niet aan de orde.

Wethouder Boere antwoordt dat de toenmalige situatie inmiddels een gepasseerd station is. Haar is niet bekend wat de hoogte van dat bedrag was geweest en wat de passende dekking daarvoor was geweest. Het college deelt het onbestendige gevoel van de SGP-fractie over of het in de toekomst beter zal gaan met de openbare verlichting. Het college zal via de nieuwe aanbesteding hieraan uitgebreide bestekvoorwaarden verbinden.

De voorzitter brengt het amendement en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-06 met 5 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 24 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

23. Formaliseren Commissie-Van Zijl

Mevrouw Van Rooy, DK, is van mening dat de vergaderingen van onderhavige commissie openbaar behoren te zijn.

De heer Pannekoek, Waard18, ziet de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing als uitstekend instrument om toekomstige raadsvoorstellen in het openbaar te gaan behandelen. De fractie steunt het voorstel.

De heer Oudshoorn, VVD, stemt namens zijn fractie in met het voorstel en is blij met deze formalisering. De samenstelling van de commissie is naar mening van de VVD een prima afspiegeling van de verhoudingen in de raad. De commissie wacht een schone taak om out-of-the-box te gaan denken met als doel een daadkrachtig en betrokken bestuur dat verbinding zoekt.

Mevrouw Van Zijl, CU, noemt de formalisering van de commissie-Van Zijl een goede zaak. Namens alle coalitiepartners dient de fractie een amendement in om de commissie voortaan aan te duiden als Commissie Bestuurlijke Vernieuwing voorzien van een ondertitel om de lading volledig te dekken.

===

A19-23 van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK en VVD – Formaliseren commissie-Van Zijl

De raad van de Krimpenerwaard in vergadering bijeen op 6 maart 2019 besluit aan het raadsvoorstel 'Formaliseren commissie Van Zijl' onder Voorgesteld besluit het volgende punt toe te voegen:

De raad wordt voorgesteld om:

De commissie Van Zijl voortaan te duiden als de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing, met als ondertitel 'voor een daadkrachtig en betrokken bestuur';

Toelichting:

De naam 'bestuurlijke vernieuwing' doet vermoeden dat de commissie zich alleen met vernieuwing bezig zou houden. De commissie wil de raad/bestuur ondersteunen en versterken bij haar taak van kaderstellen en controleren en in de rol van volksvertegenwoordiger. Hieruit spreekt daadkracht en betrokkenheid en dat kan op velerlei manieren gerealiseerd worden.

Het amendement is ondertekend door de fracties van VVD, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1 en VGBK.

===

De heer Verburg, SGP, geeft de commissie als tip mee om het niet te zoeken in experimenten met vergadermodellen, maar het te zoeken in een slagvaardige vergaderstructuur.

De heer Hoftijzer, Lokaal op 1, is de opmerking van de SGP-fractie uit het hart gegrepen.

De heer Maat, PvdA, kan zich niet vinden in het statement van de SGP. De PvdA-fractie vindt dat de

commissie moet uitzoeken waar verbeteringen kunnen worden gerealiseerd. De fractie dankt de ChristenUnie voor de toelichting op de ondertitel. De PvdA kreeg het idee dat via het amendement een soort taakomschrijving wordt meegegeven aan de nieuwe commissie. Dat blijkt kennelijk niet het geval. De fractie is al met al absoluut voorstander van dit voorstel.

De heer Van de Lagemaat, D66, was van mening dat de commissie-Van Zijl goed werk heeft gedaan. De formalisering en de passender naam met ondertitel bestendigen dit. D66 dient een amendement in om fractielid Van der Zwaart voor te dragen als lid van de commissie:

===

A19-24 van D66 – Benoemen extra lid Commissie Bestuurlijke Vernieuwing

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 6 maart 2019

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

De heer J. M. van der Zwaart te benoemen tot lid van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing

Toelichting

De heer Van der Zwaart is in de raad van 29 januari 2019 benoemd tot lid van de gemeenteraad.

D66 draagt hem nu voor als lid van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing.

Het amendement is ondertekend door de fractie van D66.

===

De heer Struijs, PK, is groot voorstander van bestuurlijke vernieuwing, maar dan in de zin van daadwerkelijke burgerparticipatie, zorgvuldig omgaan met de financiële middelen, raadsleden in staat stellen hun rol uit te voeren, voorgedragen burgercommissieleden volgens de regels benoemen, het inspreken van inwoners niet beperken en dit inspreken toe te staan bij actualiteitendebatten. Pro Krimpenerwaard is tegen de voorgestelde uitvoering van een geheime bestuurlijke commissie. De discussies over de bestuurlijke visie moeten zichtbaar en transparant plaatsvinden in een van de bestaande openbare commissies. Alleen dan is voor de fractie daadwerkelijk sprake van bestuurlijke vernieuwing. Pro Krimpenerwaard wijst alle punten en voorstellen af die te maken hebben met deze commissie.

De heer Maat, PvdA, meent dat het formaliseren altijd de is wens geweest van Pro Krimpenerwaard. Bovendien is de nieuwe commissie verplicht tot verslaglegging aan de raad. Daarom ziet de PvdA niet zozeer het bezwaar dat Pro Krimpenerwaard omtrent geheimhouding maakt. De PvdA-fractie denkt dat met goede afspraken is te komen tot adequate periodieke verslaglegging aan de raad en meent dat de transparantie hiermee voldoende is geborgd.

De heer Struijs, PK, ziet de geheime beraadslaging als bezwaar. Verslagen openbaar maken is onvoldoende. Het is voor de inwoners belangrijk te weten hoe de discussies binnen de commissie zijn verlopen en welke argumenten daarbij zijn gehanteerd.

De heer Dekker, CDA, ziet formalisering van de commissie als een goede zaak met meerwaarde voor de keten raad-college. De fractie steunt het amendement rond de naamgeving inclusief ondertitel. Het CDA heeft moeite met het voorstel van D66 om een extra lid uit zijn midden te laten benoemen. In het presidium is gezocht naar een evenredige vertegenwoordiging tussen coalitie en oppositie in de commissie en daarbij is het D66-amendement niet ter sprake gekomen. Daarom lijkt het niet correct om er op dit moment extra leden aan toe te voegen. De CDA-fractie doet een beroep op D66 om het amendement in te trekken.

De heer Van Dorp, CU, herkent de geschetste discussie in het presidium niet. Hij vraagt zich af of het CDA een terecht argument aandraagt.

De voorzitter wijst op de afspraak dat in de commissie een lid van iedere fractie welkom is.

De heer Dekker, CDA, heeft op basis van de presidiumvergadering hierbij een ander beeld.

Mevrouw Van Zijl, CU, haalt de verordening aan waarin staat dat maximaal één lid per fractie zitting kan nemen in de commissie. Zo is het in het presidium afgesproken.

De heer Van der Hek, VGBK, meldt dat in het presidium zaken worden voorbesproken en vervolgens besloten in de gemeenteraadsvergadering. In deze commissie worden eveneens zaken voorbereid en vervolgens besloten in de gemeenteraadsvergadering. De besluitvorming vindt in de openbaarheid plaats. De VGBK-fractie stemt in met het voorstel en beide amendementen.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-23 met 26 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 3 stemmen tegen van de fracties Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-24 met 26 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 3 stemmen tegen van de fracties Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad stemt in met het geamendeerde raadsvoorstel met 26 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 3 stemmen tegen van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard.

24. Moties vreemd aan de orde van de dag

- **M19-05 van PK - handhavend optreden MooiMekkerland**

De heer Struijs, PK, kiest ervoor de motie integraal voor te lezen. De raadsleden konden kennisnemen van de tekst, maar mogelijk niet de mensen op de publieke tribune en de kijkers van RTV Krimpenerwaard.

===

M19-05 van PK – Handhavend optreden MooiMekkerland

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- het geitenmelkbedrijf MooiMekkerland, Koolwijkseweg 6 en 6a in Stolwijk een vergunning voor maximaal 812 geiten heeft
- het bedrijf dit aantal drie jaar geleden zonder vergunning uitgebreid heeft tot 2.586 geiten met alle gezondheidsrisico's van dien
- de gemeente de illegale expansie al jaren ongehinderd laat voortbestaan en zich daarmee schuldig maakt aan toezichts- en handhavingsfalen
- op 6 april 2018 de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) een last onder dwangsom opgelegd heeft aan melkgeitenbedrijf MooiMekkerland teneinde het aantal geiten terug te brengen naar de vergunde 812 stuks, welke afliep op 5 oktober 2018
- na eerst de begunstigingstermijn uitgesteld te hebben naar 1 december 2018, deze wederom uit te stellen naar 1 juni 2019
- omwonenden al jaren bij de gemeente klagen over de aanwezigheid van meer dan 1.700 illegale geiten en een petitie ingediend hebben
- in een straal van minimaal 2 kilometer een verhoogd risico op longaandoeningen en Q-koorts bestaat
- het rapport 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden' uit 2017 aanleiding voor de zorgen van de provincies is, waarin het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) andermaal concludeert dat bewoners in de omgeving van geitenboerderijen gemiddeld vaker een longontsteking hebben
- het nog onduidelijk is hoe dat precies komt
- zolang de echte oorzaak van Q-koorts onbekend is, veehouders geen adequate maatregelen kunnen nemen om het risico uit te bannen
- er per direct in ieder geval een tijdelijke stop op de uitbreiding van geiten moet komen in afwachting van de uitkomst van diverse onderzoeken

- dit voor talloze provincies, waaronder Zuid-Holland d.d. 5 januari 2018, reden is geweest een 'geitenstop' af te kondigen
- de gedeputeerde niet meer geiten op Mooi Mekkerland toelaat dan de vergunning aangeeft en dat handhavend door de gemeente opgetreden moet worden
- de door de provincie ingestelde "geitenstop" zonder overgangsrecht in werking getreden is en dat er bij de gemeente en het ODMH vóór 2018 géén aparte milieuaanvraag ingediend is voor het mogen houden van meer dan 2.500 geiten
- het ODMH niet voor niets een last onder dwangsom opgelegd heeft tot een maximum van 450.000 euro
- de provincie op grond van deze informatie ervan uit gaat dat de gemeente het handhavingsproces voortzet en dat de provincie het handhavingsproces nauwgezet volgt
- Gedeputeerde Staten er in hun antwoord duidelijk maken dat er rechtmatig gezien destijds niet meer dan 812 geiten aanwezig waren
- derhalve de conclusie moet zijn dat van een overgangsrecht met betrekking tot het houden van meer dan 812 geiten hier géén sprake kan zijn
- het ontkennen van de risico's zoals in het verleden met Q-koorts levens heeft gekost door niet op tijd in te grijpen
- het gemeentebestuur het belang van de geitenboer boven de volksgezondheid stelt en daarmee ingaat tegen de provinciale verordening
- de gemeenteraad nu de plicht heeft onverwijld in te grijpen
- de burgemeester vindt dat de gemeente de wettelijke plicht heeft om te onderzoeken of 'illegale zaken kunnen worden gelegaliseerd
- het antwoord al bekend is
- het eindeloos rekken van de procedure tegen de regelgeving in, volstrekt haaks staat op de bedoeling hiervan, nl. het voorkomen van ziekte
- het gemeentebestuur daarmee op onaanvaardbare wijze tekort doet aan een essentiële basistaak: het beschermen van de gezondheid van de burgers
- ten overvloede er nogmaals op wordt gewezen dat het hier een illegale situatie betreft waarbij door de gemeente voor het traject bouwen en milieu 35 overtredingen zijn vastgesteld

roept het college op

om de illegale situatie direct na afloop van de huidige begunstigingstermijn, te weten 1 juni 2019, te beëindigen en het aantal geiten terug te brengen tot het aantal vergunde geiten van 812

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De voorzitter onderbreekt de heer Struijs na het voorlezen van de eerste zes overwegingen. Het is bekend dat inwoners deze vergadering volgen, maar hij verzoekt Pro Krimpenerwaard zich te beperken tot een beknopt statement over wat zijn fractie wil bereiken met deze motie. Gezien de lengte van de tekst in combinatie met het tijdstip verwacht de voorzitter dat integraal voorlezen van de motie niet bijdraagt aan de stemming. De voorzitter hoopt op de medewerking van de heer Struijs en meent dat het hem zal sieren.

De heer Struijs, PK, meent dat veel hem siert, maar.

De voorzitter begrijpt dat de heer Struijs het verzoek niet inwilligt.

De heer Struijs, PK, wijst op het grote belang van dit onderwerp dat de gezondheid raakt van duizenden omwonenden rond het betrokken bedrijf.

De voorzitter is niet bereid de discussie hierover aan te gaan. Hij verzoekt de heer Struijs zijn betoog kort en bondig te houden. De voorzitter refereert aan de oproep van de heer Verburg en verzoekt de heer Struijs daaraan te denken.

De heer Struijs, PK, vindt het argument om iets te doen belangrijk.

De voorzitter geeft de heer Struijs de gelegenheid zijn gang te gaan.

De heer Struijs, PK, voert als volksvertegenwoordiger serieus zijn werk uit en wil transparant zijn.

De voorzitter wenst hem succes.

De heer Struijs, PK, maakt bezwaar tegen de onderbreking door de voorzitter die naar mening van de heer Struijs kant noch wal raakt.

De voorzitter heeft de heer Struijs drie keer opgeroepen maar van die ruimte wordt geen gebruik gemaakt.

Mevrouw Van Rooy, DK, wijst erop dat gedurende de tijd dat de voorzitter de heer Struijs in de rede is gevallen, laatstgenoemde zijn verhaal had kunnen hebben afgerond.

De voorzitter uit zijn ongenoegen over de bemoeienis van Dierbaar Krimpenerwaard.

De heer Van Dorp, CU, steunt de insteek van de voorzitter.

De heer Struijs, PK, stelt de coalitiepartijen voor wat van hun spreektijd in te leveren zodat de oppositie meer spreektijd heeft. De verwijten die hem als raadslid worden gemaakt, wekken ergernis op.

De heer Van der Hek, VGBK, informeert of de VGBK-fractieleden moeten weglopen, net zoals Pro Krimpenerwaard de voorgaande avond deed bij een voorstel dat hen niet zinde.

De heer Struijs, PK, is daarop niet tegen. Dat vergroot de kans dat de motie wordt aangenomen.

De heer Van der Hek, VGBK, stelt dat zijn fractie het fatsoen heeft te blijven zitten.

De voorzitter memoreert een oproep te hebben gedaan aan de heer Struijs, stelt vast dat hij daarmee niet akkoord gaat en verzoekt hem vrolijk verder te gaan met het betoog.

De heer Struijs, PK, betoogt dat het hem er niet om gaat om zijn zin door te drijven. Hij is alsnog bereid alleen het dictum voor te lezen, maar maakt ernstig bezwaar tegen gemaakte opmerkingen en de onderbreking door de voorzitter en is van oordeel dat de toonzetting een voorzitter onwaardig is. In de motie roept Pro Krimpenerwaard het college op om de illegale situatie direct na afloop van de huidige begunstigingstermijn, te weten 1 juni 2019, te beëindigen en het aantal geiten terug te brengen tot het aantal vergunde geiten van 812.

Wethouder De Wit meldt dat het college schriftelijk de provincie heeft herinnerd om de expliciet gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden, vergezeld van een termijn. In het laatste ambtelijke contact van 1 maart 2019 heeft de gemeente dit nogmaals gememoreerd, teneinde met die inbreng tot een voorstel aan de raad te komen over het vervolg op deze kwestie. Om die reden ontraadt het college de motie.

Mevrouw Van Rooy, DK, ontving namens Buurtcomité Koolwijkseweg een handhavingsverzoek d.d. 1 februari 2019 ten aanzien van het aantal geiten bij MooiMekkerland. Zij vraagt of het college bereid is, binnen de wettelijke termijn over dit verzoek te besluiten en ter plekke te handhaven.

Wethouder De Wit heeft het handhavingsverzoek niet gezien. In principe is het college bereid te handhaven als inwoners daartoe verzoeken, maar eerst wil het college de beantwoording van Gedeputeerde Staten afwachten.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De heer Dekker, CDA, legt een stemverklaring af. De fractie stemt niet in met de motie en maakt daarbij bezwaar tegen het grote gezondheidsrisico dat aan de bedrijfsvoering van MooiMekkerland wordt gekoppeld. Dit blijkt uit geen enkel stuk of enig ander bewijsmateriaal.

De gemeenteraad verwierpt motie M19-05 met 3 stemmen voor van de fracties van

Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard en 26 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

• **M19-06 van PK en CDA - Toeristenbelasting 2019**

De heer Struijs, PK, dient namens Pro Krimpenerwaard en CDA de volgende motie in:

===

M19-06 van PK en CDA – Toeristenbelasting 2019

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- de gemeenteraad besloten heeft om de toeristenbelasting voor 2019 te verhogen van 1,15 euro per persoon per nacht naar 1,75 euro
- dit een verhoging van meer dan 50 procent is
- de uitbaters van o.a. hotels, campings en B&B's per 1 januari 2019 al een btw-verhoging van 6 procent naar 9 procent moeten betalen
- de verhoging van de toeristenbelasting niet met de ondernemers is gecommuniceerd (noch individueel, noch met de ondernemerskringen)
- de ondernemers eind januari slechts indirect via SVHW, het invorderingsbedrijf, daarvan kennis hebben kunnen nemen
- de ondernemers volgens wethouder Boere (VVD) een haalplicht hebben, maar dat die informatie dan ook beschikbaar moet zijn (stond verscholen in de begroting zonder enige toelichting: de toeristenbelasting stijgt met 0,60 euro)
- het college er prat op ging om de belastingen slechts met de indexatie te verhogen
- de ondernemers deze verhoging niet tijdig in hun tarieven voor 2019 hebben kunnen opnemen met als gevolg een forse schadepost
- de wijziging van de toeristenbelasting die in de raad van half november vastgesteld wordt pas in kan gaan in het tweede jaar daaropvolgend om de ondernemers de noodzakelijke tijd te geven om de tarieven daarop aan te passen
- de toeristenbelasting voor 2019 vastgesteld is en nu niet aangepast kan worden
- de ondernemers wel voor het verhoogde tarief minus de indexering voor 2019 gecompenseerd kunnen worden
- ook een heroverweging van de verhoging vanaf 2020 onderzocht moet worden en daarbij een vergelijking met de tarieven van andere gemeenten in het Groene Hart betrekken om niet in een ongunstige concurrentiepositie te geraken
- het aantrekken van meer toeristen en recreanten een geformuleerd beleidsdoel is

roept het college op om

1. een redelijke compensatie toeristenbelasting 2019 aan de raad voor te leggen
2. de wijziging van tarieven beter te communicatie met de ondernemers
3. te onderzoeken op redelijkheid om de wijziging van de toeristenbelasting pas het tweede jaar in te laten gaan
4. onderzoeken in hoeverre het tarief voor 2020 passend is binnen de doelstelling om meer toeristen en recreanten aan te trekken
5. onderzoeken of er differentie kan worden aangebracht tussen lang verblijf (in eigen recreatieverblijven) en kort verblijf
6. hierover met de belangenorganisaties in overleg te treden
7. deze punten binnen drie maanden met de commissie/raad te bespreken

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van Pro Krimpenerwaard en CDA.

===

De heer Van Dorp, CU, memoreert dat de raad de tarieven bij de laatste begrotingsbehandeling heeft vastgesteld, wat de vraag oproept of de stellingen in de motie terecht zijn. De vraag is of de tarieven in verhouding staan tot de lasten. De totale lasten over 2018 zijn 268.000 euro in 2018, tegenover 171.000 euro aan belastingopbrengsten. De promotiekosten zijn voor 2019 begroot op 339.000 euro. De ChristenUnie adviseert eventuele tariefsaanpassingen te bewaren tot na 2019 om een extra gat in de begroting te voorkomen. De fractie draagt het college op voor het jaar 2020 te verkennen hoe de lasten meer in lijn te brengen met die in buurgemeenten. Dit kan door de kosten te reduceren of wellicht een andere toedeling van of differentiatie in de tarieven toe te passen. Ten aanzien van de communicatie vraagt de fractie aan het college in kaart te brengen hoe die precies is verlopen en met welke partijen. Hiermee wordt de ruis op de lijn verwijderd en valt wellicht lering te trekken voor de komende jaren.

De heer Wassink, SGP, leest in het dictum dat hotels en campings per 1 januari 2019 zijn geconfronteerd met een btw-verhoging naar 9 procent. Dit is onjuist, want die verhoging wordt betaald door gebruikers van de faciliteiten. De passage over de communicatie komt de SGP bekend over. Anderzijds is de inspreker decennialang bekend met de wijze en tijdstippen van communiceren. Dat zou voor hem reden kunnen zijn om zelf informatie over de toeristenbelasting op te halen. Los daarvan, de fractie onderkent het belang van de noodzaak van zorgvuldige communicatie. De motie vraagt om een redelijke compensatie voor de toeristenbelasting die geheven wordt op bezoekers van buiten de gemeente die gebruikmaken van de faciliteiten in de Krimpenerwaard. De SGP vindt het onbegrijpelijk dat compensatie wordt verzocht voor mensen die buiten de Krimpenerwaard wonen en verblijven in gemeente Krimpenerwaard ten laste van de eigen inwoners van de gemeente. De fractie heeft meer oren naar de door de ChristenUnie geopperde verkenning om de lasten vanaf 2020 meer in lijn te brengen met die in de buurgemeenten.

Wethouder Boere ziet een verkenning voor 2020 als mogelijkheid, bijvoorbeeld om te bespreken bij de komende Kadernota. Het college sluit zich aan bij de opmerking van de SGP over zelfinitiatief bij communicatie. Het college verwijst naar de e-mail die de gemeente op 16 oktober 2018 heeft verzonden aan elk van de secretariaten van SMPK, Krimpenerwaard Marketing en Zilverstad Marketing. Deze mail attendeert expliciet op de in de begroting 2019 voorgestelde verhoging van de toeristenbelasting en de havengelden. De brancheverenigingen zijn adequaat geïnformeerd. Het college mag ervan uitgaan dat zij dit verder met hun achterban communiceren. Niettemin is het college gezien de bezwaren bereid naast de woonlasten ook de toeristenbelasting apart te publiceren op de gemeentepagina.

De heer Dekker, CDA, is als mede-indiener van de motie blij te horen dat het college wil nadenken over de belastingdruk voor het jaar 2020 zonder daarbij bedragen te noemen. De motie beoogt uiteraard niet de bezoekers, maar die ondernemers op redelijke wijze te compenseren, die niet wisten van de verhoging en een groot deel daarvan voor eigen rekening moesten nemen. Het CDA vindt de haalplicht bij belastingverhogingen niet passend. Voorts is duidelijk gebleken dat de communicatie de betrokken afdragende ondernemers niet bereikt heeft, vandaar de oproep aan het college om naast de belangenverenigingen ook de achterban gericht te informeren.

Mevrouw Van Rooy, DK, vraagt zich ernstig af of de belangenverenigingen communiceren naar de aangesloten leden.

De heer Pannekoek, Waard18, legt een stemverklaring af. De fractie steunt de motie, maar wordt geacht tegen de tekst achter 'P.S.' onderaan het document te hebben gestemd.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M19-06 met 6 stemmen voor van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en Waard18 en 23 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

- **M19-07 van PK – Verkeersonveiligheid Gouderak**

De heer Struijs, PK, dient de volgende motie in:

===

M19-07 van PK – Verkeersonveiligheid Gouderak

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- zes jaar geleden een fietspad aangelegd is aan de Veerstalblok die ook gebruikt mag worden door het landbouwverkeer
- al die jaren de weg illegaal gebruikt wordt door het sluipverkeer met gevaarlijke verkeerssituaties als gevolg
- bij de aanleg van de rondweg rond Gouda beloofd is dat er geen auto's meer overheen zouden komen
- de zogenaamde landbouwsluit die er ligt, de auto's uitnodigt om daar gebruik van te maken
- de inwoners diverse malen het college hierop gewezen hebben en gevraagd hebben om deze weg verkeersveilig te maken voor het langzame verkeer
- Pro Krimpenerwaard, zie toelichting, herhaaldelijke malen hierover schriftelijke vragen gesteld heeft zonder resultaat
- op 9 februari 2019 er een aanrijding geweest is op het fietspad aan de Veerstalblok, tussen een brommer en een auto die daar illegaal reed
- er op die plek al meer gevaarlijke verkeersincidenten geweest zijn en het wachten is op nog meer ongelukken

roept het college op om

1. serieus te zoeken naar een verkeersveilige oplossing en de raad binnen drie maanden hierover te rapporteren
2. extra inspanning op controles te zetten en handhavend op te treden

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Struijs, PK, vult aan dat de fractie van VGBK haar steun van de motie had toegezegd na toevoeging van de zinsnede 'in overleg met het Hoogheemraadschap'. Bij aanvang van deze vergadering trok die fractie haar instemming terug en komt deze fractie met een bijna identieke motie namens alle coalitiepartijen. De heer Struijs heeft een dergelijke ongehoorde actie in zijn politieke carrière niet eerder meegemaakt.

De heer Van der Hek, VGBK, bevestigt zijn eerdere toezegging om de motie van Pro Krimpenerwaard te steunen. Echter, in de toelichting is later onder het kopje 'Samenvattend' over het ontbreken van cijfers de krachtterm 'diep triest' gebruikt en die woorden steunt VGBK niet. De fractie is het volledig eens met de strekking van de motie, vandaar een eigen motie met daaraan toegevoegd twee belangrijke onderzoekslocaties in Gouderak, te weten het Middelblok en de Dorpsstraat.

===

M19-15 van VGBK, D66, CU, VVD en Lokaal op 1 – Verkeersveiligheid Gouderak

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 5 maart 2019,

gehoord de beraadslaging,

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 6 maart 2019

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de verkeersdruk in de kern Gouderak en de wegen er naartoe steeds meer toeneemt. Zowel via

het Middelblok als in de Dorpsstraat in Gouderak, maar ook sluipverkeer dat gebruikmaakt van het Veerstablok en hier de landbouwsluit negeert ondanks de borden die dit stuk het predikaat fietspad geven. Hier zijn de laatste twee jaar al verscheiden ernstige ongelukken gebeurd.

- ook het toenemende zware vrachtverkeer dat over het Middelblok en door de Dorpsstraat komt wat gevaarlijke en onwenselijke situaties oplevert, zeker omdat in de Dorpsstraat twee vrachtauto's elkaar niet kunnen passeren.

van mening dat deze hele situatie ongewenst is en gevaarlijk voor onze inwoners

verzoekt het college onderzoek te doen naar deze verkeersonveiligheid, in het geval van de Veerstablok en Middelblok in overleg met wegbeheerder HHSK en zich te beraden op passende maatregelen om de verkeersveiligheid in Gouderak te verbeteren en deze maatregelen (handhaving en/of andere aanpassingen) te delen met de Gemeenteraad

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van VGBK, D66, CU, VVD en Lokaal op 1.

===

De heer Struijs, PK, noemt het diep triest dat in de coalitie zo tussen politieke partijen wordt omgegaan.

De heer Van der Hek, VGBK, wijst erop dat een motie niet bedoeld is om via de toelichting krachttermen te uiten, maar in dit geval om het college een bepaalde opdracht mee te geven. De formulering die Pro Krimpenerwaard kiest, komt de politieke transparantie niet ten goede.

De heer Neven, SGP, denkt dat met een betere communicatie deze discussie was voorkomen. Wat de SGP betreft stippen beide moties het belang van verkeersveiligheid aan rond Gouderak. Ondanks dat er gelet op de komende herinrichting eigenlijk geen onderzoek nodig is, steunt de fractie beide moties.

De heer Dekker, CDA, staat namens zijn fractie volledig achter de lijn in en het doel van beide moties. De coalitiepartijen worden opgeroepen, de titel van hun akkoord 'Met ambitie samen verder' ook bij voorstellen als deze in praktijk te brengen. Dit onderwerp leent zich namelijk bij uitstek voor samenwerking.

Mevrouw Van Rooy, DK, meldt dat met Dierenradar is geprocedeerd tegen het Hoogheemraadschap en dan met name tegen het verlenen van ontheffingen aan jagers op deze weg.

De heer Struijs, PK, maakt het eigenlijk niet uit welke van beide moties wordt aangenomen, want het gaat zijn fractie om de verkeersveiligheid. Hij wilde alleen aangeven dat het vooroverleg met VGBK anders had moeten.

Wethouder Bening neemt een grote overlap in beide moties waar. Gezien de bredere opzet van motie M19-15 is het college geneigd deze uit te voeren. Het is nog niet zeker of het binnen de door Pro Krimpenerwaard aangegeven termijn van drie maanden lukt om het gevraagde onderzoek af te ronden, maar het college zegt toe zijn best hiervoor te doen. Daarmee neemt het college impliciet dat deel van de motie van Pro Krimpenerwaard over.

De heer Maat, PvdA, beluistert dat het college hier een opmerkelijke draai maakt. Hij memoreert dat zijn fractie de datum 11 september 2010, startdatum van de werkzaamheden aan de Gouderaksebrug en de rondweg bij Gouderak, heeft aangegrepen om de verkeersveiligheid op alle in motie M19-15 aangegeven dijkgedeelten onder de aandacht te brengen. In de negen jaar daarna ving de PvdA iedere keer bot, bij zowel het college van voor de voormalige gemeente Ouderkerk en van gemeente Krimpenerwaard. De laatste keer was dat in november 2017, toen een vrouw werd aangereden door een snelheidsovertreder. Het college gaf toen aan dat dit een zaak van het Hoogheemraadschap was. De vrouw is heden nog steeds niet in staat om haar werk op te pakken en dit was bij eerder ingrijpen door de gemeente wellicht te voorkomen geweest. De fractie twijfelde al die tijd of het gemeentebestuur als eerste aanspreekpunt voor zijn inwoners wel doordrongen was van hun verkeersveiligheid. Kennelijk is er nu ineens een draai gemaakt door de collegepartijen, die dit probleem eindelijk willen aanpakken. De PvdA steunt beide moties

en wil snel resultaat zien.

De heer Van der Hek, VGBK, wil ruiterlijk toegeven dat de communicatie rondom de motie van Pro Krimpenerwaard anders had gemoeten. Hij zegt toe dit een volgende keer anders aan te pakken.

Wethouder Bening wil de PvdA-fractie behoeden voor te hoge verwachtingen rond de mogelijkheden. Het college wijst op de beperkingen waarvan in 2010 ook sprake was.

De voorzitter stelt vast dat motie M19-15 is overgenomen door het college en daarmee feitelijk ook het dictum van motie M19-07.

25. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

De gemeenteraad neemt de samenvatting begrotingswijziging voor kennisgeving aan.

26. Lijst ingekomen stukken

26.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de overige informatie van het college voor kennisgeving aan.

26.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

26.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

26.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

Er zijn geen stukken die op de door de voorzitter voorgestelde wijze worden afgehandeld.

27. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

28. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 2 april 2019.

de griffier (wnd.),

de voorzitter (plv.),

mevrouw P.A.M. Goedvolk

de heer W. Schoof