

Inspiraaktekst Joke Colijn, namens bestuur NVWK

Geachte leden van de raad, dames en heren,

In 2017 legde Riek Bakker voor bewoners en ondernemers haar aanpak uit van de Strategische Visie: alle acht thema's aanpakken, van bodemdaling tot ontsluiting. Geen cherry picking. Na haar presentatie stond een ondernemer op. Hij zei: alles begint met een betere ontsluiting. Een andere ondernemer kwam met hetzelfde verhaal. Toen riep iemand dat ontwikkeling van de recreatie het belangrijkste was. Riek zei dat het zo niet ging gebeuren omdat elke bewoner dan met een andere prioriteit zou komen, dus dat we moesten samenwerken.

Ruim twee jaar verder lijken we ondanks gezamenlijke totstandkoming van de Visie en het Panorama weer terug bij af. Het zeer recente rapport ter ondersteuning van het gebiedsbod gaat alleen over een brug, over extra woningen en bedrijventerrein. Niets over de noodzakelijke omvorming van de landbouw naar circulair of natuurinclusief, niets over bodemdaling, echt he-le-maal niets over bescherming van landschap en natuur. Landschap en natuur hebben k nnelijk geen intrinsieke waarde, ze zijn er alleen om te 'gebruiken' waar het uitkomt.

En het thema veiligheid wordt opportunistisch ingezet: een brug naar Ridderkerk zou ons veiliger maken. Alsof vluchten richting de Delta veilig is bij een watersnood.

Iedereen kiest nu weer wat hem past uit het Panorama. Om die reden kon de Waardtafel desgevraagd ook niet met een gemeenschappelijke reactie komen.

Het gebiedsbod is een en al opportunisme. Eerst was alleen een brug nodig voor vitaliteit. Toen moesten woningen de kans op een brug versterken. Toen waren woningen   k nodig voor de vitaliteit, zelfs zonder brug. En nu stelt het rapport dat de brug een kans biedt om meer woningen voor Rotterdam te bouwen.

Het verlies van de 200 ha landbouwgebied wordt gebagatelliseerd. Het gaat gewoon om 4000 woningen met al gauw 10.000 bewoners, bóven op wat nodig is voor de eigen bevolking. Het rapport besteedt nauwelijks aandacht aan de gevolgen die dit heeft voor extra druk op het wegstelsel en als gevolg op natuur en landschap. Voortdurend leest het rapport als toegeschreven naar het doel. Bijv. Pag. 28 *'Maximaal inzetten op een bijdrage aan de omliggende stedelijke regio's zonder de eigenheid, kwaliteiten en karakteristieken van de Waard te verliezen. Dat typeert scenario 3.'* Maar vervolgens geen woord hoe dat verlies dan beperkt kan worden, en dat is trouwens onmogelijk bij scenario 3. Nog daargelaten dat de meerderheid van de deelnemers aan de Strategische Visie koos voor scenario 2: de schouders eronder, maar mét behoud van waarden.

Het gebrek aan informatie naar de bewoners vinden we schandalig, zeker omdat het in geen enkel verkiezingsprogramma stond. Er staat ook vrijwel niets over het bod op de site van de gemeente, niets in de kranten over inhoud en doel. Het ontbreken ervan riekt naar opzet. Over de beperkte opkomst en kritische noten op de meedenkavonden bijna geen woord, niet in het rapport, niet in het verslag. De info op de bewonersavonden was sturend op positief meedenken met het economisch belang, er was geen lange termijnvisie op  lle aspecten.

Het plan wordt gepresenteerd als gedurfd en innovatief. In werkelijkheid is het gewoon oude wijn in oude zakken: extra asfalt, extra woningen, verspreid over de hele waard dus nog meer versnippering van het landschap en druk op biodiversiteit en weidevogels. Het lijkt op willen 'meedoen met de grote jongens' in het MIRT, terwijl de eigen kwaliteiten niet gezien worden. Kijk voor het resultaat daarvan naar Zuidplas.

Voor vitaliteit wordt toename van het inwoneraantal als noodzakelijk gezien. Laten we dat eens vertalen naar de regio en verder naar onze planeet: we hebben alleen een toekomst als er steeds meer mensen bijkomen? Wil de gemeente eens uitleggen hoe vitaal dat is? In een dichtbevolkte provincie is groen hard nodig voor al het rood!

Maar de gemeente wil behalve meer rood ook meer zwart, meer asfalt, dus gewoon meer auto's. En dan ook nog met een zwakke onderbouwing. Zie p. 74, met tien verbeterpunten voor mobiliteit. Er staat 'Geconcludeerd kan worden dat de eerste 7 punten maar beperkt effect hebben op de bereikbaarheid'. Hoezo? En een bewezen effectieve maatregel als rekening rijden staat er niet eens bij. En "een HOV-verbinding over de Algeracorridor kan alleen aangesloten worden op de metro bij Capelse brug en Alexander. Van een feederfunctie en goede ontsluiting is dan ook geen sprake". Wat staat hier, waar is de onderbouwing?

Kortom, het plan is niet alleen zeer slecht onderbouwd, het is in strijd met het klimaat- en ruimtelijk beleid, het is ouderwets want het lost niets op maar creëert alleen maar meer problemen, en de inwoners hebben nauwelijks een idee van de impact, van wat hen boven het hoofd hangt. Dit hoort misschien een beetje bij de cultuur ('t zal mijn tijd wel uitduren') maar komt vooral door veel te weinig en eenzijdige informatie.

Ons voorstel: denk innovatief, in de huidige tijdgeest en wees creatief, zoals:

- Geavanceerd OV óók over water, voor de Krimpenerwaard én de rustzoekende stedeling. Dat brengt ruimte voor de mobiliteit van bedrijven. Het kan wél.
- Bouwen vooralsnog alleen voor eigen behoefte.
- Bewoners betrekken in ontwikkelen van visie op alle thema's na 2030.
- Ondertussen ontstaat meer duidelijkheid waar de 185.000 woningen in ZH het beste kunnen komen. ALS dan de keuze ook op de Krimpenerwaard valt, gebruik dán de woningbouw om investering in landbouw en landschap te bekostigen, net zoals die in uw plan nu gebruikt wordt voor de brug. Dan: rood voor groen, zodat er groen blijft voor rood.
- Een stad als Rotterdam heeft ontspanningsgebied om de hoek nodig, en kan tevens afzetgebied voor groene landbouwproducten zijn. Dus investeer voor vitaliteit in de kracht van de Krimpenerwaard. Die kracht is niet rood of zwart, maar groen!