

RAADSVRAAG

Nr: SV19-20

Datum: 6 februari 2019

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs

Onderwerp: Handhaving in de polder/Berkenwoude



Toelichting:

Bijgesloten de brief met de titel "Handhaving in de polder" van 2 oud-advocaten en oud-raadsleden uit Berkenwoude. Het handelt over een perceel weiland en welk uitzicht het biedt vanuit de woonhuizen en tuinen gelegen aan de parallel aan de Zuidbroekse Opweg en het water lopende Weidebloemstraat, waarop men hartstochtelijk paarden (willen blijven) weiden. Zoals anderen al vele jaren voor hen hadden gedaan, toen zij het in onderhuur namen. Verder wordt ter toelichting van onze vragen verwezen naar deze brief.

Pro Krimpenerwaard stelt het volgende vast:

- Naar ons weten is het in het huidige bestemmingsplan toegestaan om
 - hobbymatig paarden te houden. Hierin is geen beperking aangebracht in hoeveelheid.
 - Ook het plaatsen van een open afscheiding met een maximumhoogte van 1,5 is in het bestemmingsplan toegestaan.
 - De BOR-bijlage 2 staat zelfs erfafscheidingen van twee meter hoog toe. Ook binnen op het erf.
 - Het plaatsen van een Dazenva is naar ons oordeel ook vergunningsvrij.
 - Voor het gebruiken van zand als ondergrond om paarden ook in de winter buiten te laten staan is naar ons weten geen vergunning nodig.
 - Ook kan er onder voorwaarden een vergunning en/of vrijstelling voor een paardenbak door het college worden afgegeven.
 - Niet is toegestaan om zonder vergunning een lichtmast te plaatsen.
- De bak is er tenminste vanaf 1994. Naar ons weten is er in het destijds vigerende bestemmingsplan geen definitie van een paardenbak opgenomen.
- In de bestemmingsplannen Buitengebied Vlist 2010 en 2014 is er sprake van overgangsrecht voor het gebruik, mits dit eerder niet illegaal was.
- Ook heeft de raad van de voormalige gemeente Vlist in 2010 aangegeven zoveel mogelijk illegale situaties positief te bestemmen.
- Bij een verzoek om handhaving hebben wij de plicht om te onderzoeken of legalisatie mogelijk is.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Is er een formeel handhavingsverzoek ingediend? Door wie en waarom?
2. Welk gebruik (behoudens de lichtmast) is nu in strijd met het vingerende bestemmingsplan (incl. de overgangsrechten)?
3. Heeft u de bewoner al formeel geïnformeerd wat op basis van de laatste inzichten wel en geen overtreding is.

4. Indien er sprake zou zijn van strijdigheid met het huidige bestemmingsplan (incl. de overgangsrechten) is het dan, gezien de intentie van de voormalige raad van Vlist in 2010, om wat kan positief te bestemmen, niet logisch om tot legalisering over te gaan?
5. Is er ook geen sprake van impliciet overgangsrecht, namelijk het herstel van de abusievelijke fout dat dit niet eerder is opgenomen.
6. Heeft uw college ook in deze situatie de plicht om te onderzoeken of legalisatie mogelijk is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst?

Tot slot vinden wij het als partij jammer dat de briefschrijvers, onze inwoners, dit proces als zeer onprettig hebben ervaren. Wat zijn de lessen die het College uit dit dossier heeft getrokken.

Antwoord college:

1. Er is geen formeel handhavingsverzoek ingediend. Wel hebben wij contact met een aantal buurtbewoners, over het perceel Benedenheulseweg 39. De reden dat er contact is met de buurtbewoners is omdat zij in het verleden informatie hebben opgevraagd over het betreffende perceel. Tevens willen zij op de hoogte blijven van de ontwikkelingen op het perceel en hoe wij hoe omgaan met deze ontwikkelingen.
2. Het volgende geconstateerde gebruik op het perceel Benedenheulseweg 39 te Stolwijk is in strijd met het vigerende bestemmingsplan (incl. de overgangsrechten):
 - *Opslaan van de voertuigen*
Op het perceel worden twee paardentrailers, een aanhangwagen en een oude auto buiten op het perceel opgeslagen.

Artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan te gebruiken. Op grond van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" is het niet toegestaan om het perceel te gebruiken voor het opslaan van voertuigen (artikel 42.1 b onder 2). Dit verbod is niet van toepassing indien er sprake is van een uitzondering zoals genoemd in artikel 42.2. De eigenaar van het perceel heeft aangegeven dat hij voor de paarden en het onderhoud van het perceel een aanhangwagen en paardentrailer nodig heeft. Wij achten de aanwezigheid van een aanhangwagen en een paardentrailer aannemelijk en passend bij de bestemming qua onderhoud en toegestane gebruik. Ter voorkoming van een opslagplaats in de buitenruimte is het niet toegestaan om ook de 'oude' auto en de tweede paardentrailer op het perceel te stallen.

- *Paardenbak*
Op het perceel is een paardenbak inclusief materiaal in de bak (28 bij 17,50 m), de daarbij behorende omheining en drainage onder de paardenbak aanwezig.

Artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan te gebruiken. Het betreffende perceel heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden' op grond van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied". In artikel 3.2.5 van dit bestemmingsplan is bepaald, dat paardenbakken uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'paardenhouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – gebruiksgeschiede paardenhouderij'. De genoemde aanduidingen liggen niet op het perceel, waardoor er geen paardenbak op deze locatie mogelijk is. Met het voorgaande bestemmingsplan Landelijk gebied 2010 (vastgesteld 26 oktober 2010) is de paardenbak ook strijdig waardoor geen beroep gedaan kan worden op het overgangsrecht zoals bedoeld in artikel 47.2 van het bestemmingsplan. Daarnaast is de aanwezigheid van de paardenbak in strijd met artikel 3.1.1 van het geldende bestemmingsplan. De paardenbak kent een specifiek ruimtebeslag en is daarom niet aan te merken als extensief recreatief medegebruik. Tevens is het op grond van

artikel 42.1 van het geldende bestemmingsplan verboden om gronden en bouwwerken te gebruiken, in gebruik te geven of te laten gebruiken in strijd met de bestemming.

Naast bovenstaande gebruiksovertredingen heeft onze toezichthouder ook geconstateerd dat er gebouwd is zonder vergunning. Het betreft de volgende zaken:

- de omheining rond de paardenbak;
- de lichtmast (circa vier meter hoog) en;
- de schrikdraad linten en palen (kunststof palen van 1.40 meter en houten staanders 1,50 meter).

Op grond van artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. Op grond van artikel 2.3a van de Wabo is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

3. Op 27 februari 2019 zijn de betrokkenen (o.a. de eigenaren van het betreffende perceel) formeel geïnformeerd wat op basis van de laatste inzichten wel en geen overtreding is.
4. In de communicatie (van 27 februari 2019) richting de betrokkenen zijn wij per overtreding ingegaan op het legalisatievraagstuk. In algemene zin willen wij hierover opmerken dat alvorens wij tot handhaving overgaan wij altijd beoordelen of een overtreding gelegaliseerd kan worden. Indien legalisatie mogelijk is dan zetten wij daarvoor een traject ingaan. Wat gelegaliseerd kan worden legaliseren wij derhalve ook. Dit ligt in lijn met de intentie van de voormalige raad van Vlist in 2010. Blijkt dat legalisatie niet mogelijk is dan volgt een handhavingstraject. In bijzondere gevallen mogen wij van handhaving afzien (actief gedogen).

Uitkomst legalisatieonderzoek

- Lichtmast: kan niet gelegaliseerd worden. In een voornemen last onder dwangsom is verzocht om de lichtmast binnen zes weken te verwijderen en verwijderd te houden.
 - 'Oude' auto en de tweede paardentrailer: kunnen niet gelegaliseerd worden. In een voornemen last onder dwangsom is verzocht om deze voertuigen binnen zes weken te verwijderen en verwijderd te houden.
 - Schrikdraad linten en palen: in een voornemen last onder dwangsom is verzocht om een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Indien er geen ontvankelijke aanvraag wordt ingediend of de aanvraag wordt geweigerd dan dienen de schrikdraad linten en palen alsnog verwijderd te worden.
 - Paardenbak inclusief materiaal in de bak (28 bij 17,50 meter), de daarbij behorende omheining en drainage onder de paardenbak: kan niet gelegaliseerd worden. Wij zijn voornemens om daartegen niet handhavend op te treden maar de situatie onder voorwaarden te gedogen. De procedure daarvoor is in gang gezet.
5. Er is geen sprake van impliciet overgangsrecht.
 6. Zie antwoord bij vraag 4.

Het college heeft geen specifieke lessen uit dit dossier getrokken.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenewaard,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier

