

Datum: 4 februari 2019

Aan: de leden van het College van B&W en de leden van de Raad van de gemeente Krimpenerwaard

Geachte heer/mevrouw,

Handhaving is allesbehalve eenvoudig. Het aantal min of meer zelfstandige “handhavingsapparaten” in onze democratische rechtsstaat is legio en varieert van Centrale Overheid tot Gemeente, van deurwaarder tot Openbaar Ministerie. Maar zó fout als het tot nu toe in bijgesloten zaak is gegaan, geeft ernstig te denken, om niet te zeggen, baart ons ernstige zorgen.

Met vriendelijke groet,

G.J. Burgert en
M.C.E.Eikenboom

HANDHAVING IN DE POLDER.

Naast de stevast hierbij direct betrokkenen, de overheid en de burger(s) aan wie zij handhaving schriftelijk heeft aangezegd (of ervoor gewaarschuwd), duiken vaak (schimmige) derden als indirect belanghebbenden op. Meer dan eens blijken ze later van meet af aan, op de achtergrond, te hebben meegespeeld, hetzij wegens bestuursrechtelijke- hetzij wegens belangen van andere aard. In dit laatste geval loopt de handhaving maar zo uit de rails. Er is overigens niets op tegen openlijk een verzoekschrift aan de Gemeente te richten om nu eindelijk eens te gaan handhaven omdat de overlast de spuigaten uitloopt. De gemeente is in principe gehouden tot handhaving over te gaan.

De zaak, waarvoor wij aandacht vragen raakt () als eigenaar, sedert oktober 2016, van het perceel weiland (gelegen aan een weg, waarvan destijds de mediaanlijn onzichtbaar de grens tussen de Gemeenten Berkenwoude en Stolwijk vormde in dier voege dat, richting Zuidbroek gaande, de helft links van deze lijn de Benedenheulseweg heet en in Stolwijk ligt en de helft rechts hiervan de Zuidbroekse Opweg heet en in Berkenwoude ligt). U weet nu waar () perceel ligt () en welk uitzicht het biedt vanuit de woonhuizen en tuinen gelegen aan de parallel aan de Zuidbroekse Opweg en het water lopende Weidebloemstraat, waarop hij en zijn vrouw hartstochtelijk paarden (willen blijven) weiden. Zoals anderen al vele jaren voor hen hadden gedaan, toen zij het in onderhuur namen. Op het perceel bevinden zich (onder meer) zoals door de Gemeente in haar waarschuwingbrief, die nog aan bod komt, geconstateerd en in volgorde van "...ongedaan making/ verwijdering..." opgesomd: "1) paardenstal te verwijderen...; 2) tuinhuisje te; 3) lichtmast te.... ; 4) incl. de omheining te...."

De paardenbak, waarvan de lichtmast deel uitmaakt, dateert nog van vóór de in 1994 gerenoveerde stal, zodat de drie elkaar opvolgende Gemeenten Stolwijk, Vlist en Krimpenerwaard er gezamenlijk ruim 22 jaar van non-handhaving op hadden zitten toen () in 2016 kocht. De verkoper had hem verzekerd dat de bak weliswaar illegaal was maar dat de handhavingsvordering inmiddels, meer dan 22 jaar na aanleg, verjaard was. Waar () toen juridisch helaas niets tegenin kon brengen. Bovendien had hij er, net als de verkoper al die jaren dat hij er geweid had van geen van deze Gemeenten last mee gehad. Als een van deze Gemeenten vóór de koop eindelijk zou zijn gaan handhaven zou () niet slachtoffer van zijn mindere wetskennis geworden zijn. Het Burgerlijk Wetboek kent wel zo'n bevrijdende verjaring van 20 jaar ... maar het hier geldende Bestuursrecht niet, wist hij veel!

In december 2016 ontvangt () de overbekende en onontkoombare aanzegging van het Hoogheemraadschap voor zijn sloot langs de Benedenheulseweg om deze op te schonen. Als hij een maandje later met hulp van derden het Schap de verplichte dienst bewijst, worden zij aangesproken door het echtpaar () dat

kort daarvoor het huis aan de overkant, () te Berkenwoude, had gekocht en opgeknapt, dat (schuin naar rechts) over () perceel uitkijkt.

"Wat bent U nou aan het doen, U weet toch dat dit hier alleen gedoogd wordt onder de voorwaarde dat het door groen aan het oog onttrokken wordt (zich beroepend op een gedoogbeschikking)?" Een kille en, zoals zal blijken wegens haar gevolgen zeer gedenkwaardige ontmoeting!

Conclusie: het echtpaar vindt de stal en de paardenbak c.a. geen mooi uit- of gezicht. Belangrijker echter is de vraag waar het deze wetenschap vandaan heeft, want later zal de Gemeente des verzocht laten weten in haar archieven zo'n gedoogbeschikking niet te kunnen vinden, evenmin trouwens als het tijdens de aanleg van de bak vigerende bestemmingsplan. Dus schimmige belanghebbenden(?) beroepen zich op een idem dito beschikking!

Op 26 april 2017 krijgt [] van de gemeente per mail bevestigd, wat zij over de uitkomsten van het destijds aangekondigde (hier niet gedateerde) onderzoek besproken hebben. De Ambtenaar besluit plompverloren: "...de uitkomsten koppel ik ook terug naar mevr. []", een dame met wie [] in de conversatie/correspondentie met de Gemeente niet eerder kennis had gemaakt. Het vermoeden is bewaarheid: het echtpaar is belanghebbende, spinst op verfraaiing van zijn uitzicht (vooralsnog: meer /hoger groen), en heeft hierover eerder met de Gemeente contact opgenomen. Wat niet van bestuurlijke openheid getuigt en, wat erger is, naar vriendjespolitiek riekt. Het wordt dus hartstocht voor paarden versus hebzucht, d.w.z. uitzicht als hebbeding!

Op 9 augustus 2017 ontvangt [] de geijkte waarschuwingsbrief, die al ter sprake is geweest en als een bom inslaat: geen bak betekent in de winter geen uitloop. Zij refereert aan de controle ter plaatse op 30 maart 2017, en zou dus wat de constatering betreft moeten sporen met de eerdere mail van 26 april 2017, maar dat in tweeërlei opzicht niet doet. Vooreerst behelst zij een lijst van hetgeen ongedaan gemaakt moet worden met bovenaan: "1. de paardenstal..."; in de mail heet het echter: "De paardenstal (schuur) is vergund. Dit is geen overtreding." Wat onzorgvuldig! Voorts behelst de waarschuwingsbrief (per abuis?) **niet** de volgende ongerijmde zinsnede uit de mail: ... "De afzetting (palen en linten) zou wellicht kunnen worden vergund als ze 1,5 meter hoog zijn (of daadwerkelijk een vergunning wordt verleend kan ik U niet toezeggen)". Is bij de controle echt verzuimd de hoogte van de omheining te meten? Wat onhandig! Of zit hier meer achter? Want feit is (NB. zelf gecontroleerd) dat de palen **niet** meer dan 1,5 meter boven de grond uitsteken, zodat logischerwijs de vraag rijst of de gebruikte linten soms aan vergunningverlening in de weg staan en zo ja, waarom. Een blik in het bestemmingsplan leert echter dat omheiningen "... open en transparant dienen te worden uitgevoerd.", hetgeen i.c. voor iedereen zichtbaar het geval is, ook in vergelijking met de vele andere soortgelijke paardenhekken in de polder! Er valt dus zelfs bij eventuele weigering van de vergunning niets te handhaven! Slordige voorlichting zijdens de Gemeente ... of de lange arm van de fam. [], die overigens, waar het om de aard en omvang van haar uitzicht gaat, grote gelijkenis zal blijken te vertonen met zowel Rupsje Nooitgenoeg als Vrouwtje Piggelmee.

Dit draait natuurlijk op Polderen uit, dus oeverloze gesprekken en besprekingen, i.c. uitsluitend tussen de direct betrokkenen: [] en zijn gemachtigde enerzijds en de Burgemeester en zijn ambtenaren anderzijds, de fam. [] en de Gemeente hadden vreemd genoeg hun eigen sessies. Kortom vele besprekingsverslagen, zodat de verdere ontsporing van de handhaving goed te volgen is! Ons oog is gevallen op het verslag van de bespreking van 4 oktober 2018, dat niets aan onthutsende duidelijkheid te wensen overlaat (de nummering van de onderscheiden citaten en de onderstrepingen zijn van ons):
'De Burgemeester:

1. "... de insteek van het gesprek is om te bespreken of er een oplossing voor de situatie aan de Benedenheulseweg... te vinden is. Zodat voorkomen kan worden dat we met elkaar in een juridische procedure terecht komen. Een dergelijk gesprek heeft reeds plaats gevonden met de betrokken buurtbewoners. Het vinden van een oplossing vergt zowel van de heer [] als de betrokken buurtbewoners een inschikking...
Hij...vindt het belangrijk dat buurtbewoners op een prettige manier samen met elkaar kunnen leven... de betrokken buurtbewoners hechten veel waarde aan hun uitzicht. Door de recent aangebrachte palen, linten (voor de palen en linten is geen vergunning verleend) en dazenvol is hun uitzicht aangetast. De jarenlang aanwezige paardenbak (niet vergund) en de stal (wel vergund) zijn minder van invloed op het uitzicht.

2. ... de palen en linten zijn opvallend aanwezig en qua uitstraling niet passend in het landschap... het weghalen van de palen en linten en de dazenval zou een gebaar zijn naar de buurtbewoners.

3. Ten aanzien van de begroeiing rondom het perceel ... merkt de burgemeester op dat de buurtbewoners een lage begroeiing waarderen. Zo houden zij het zicht op de polder."

Ad 1.

De eventueel komende (al dan niet) gerechtelijke handhavingsprocedure, waarvan de Gemeente gewaagt en waarmee zij met vrucht schriftelijk gedreigd heeft (en is blijven dreigen, zodat het nodige voorwaardelijk heeft toegegeven), is er een tussen hen beiden en hen beiden alleen, nu de buurtbewoners gelijk de Gemeente des telefonisch gevraagd bevestigd heeft, geen verzoek tot handhaving hebben ingediend. Derhalve kan de Gemeente het zich zonder toestemming van niet permitteren aan hem niet voorgestelde buurtbewoners als derden belanghebbenden tot de procedure toe te laten en hun apart het oor te lenen. Zoals zij het zich nog minder kan permitteren zich de belangen van dezen in zo verre gaande mate eigen te maken, dat zij een minnelijke oplossing van deze procedure openlijk, bewust of onbewust, laat afhangen van de bereidheid van zich deze vreemde belangen in de gesprekken met de Gemeente aan te trekken. En wat zij zich nooit veroorloven kan is de indruk te wekken, dat deze belangen door het bestuursrecht beschermd worden en dus op de agenda van deze handhaving te plaatsen. Het gevolg hiervan is immers dat haar handhaving troebel wordt, zij handhaaft zowel uit het algemeen Gemeente belang als uit het particulier belang van enkelen. Zo belandt zij in de fuik van de valse motivering en laadt zij het odium van... vriendjespolitiek op zich. De laatste zin van dit citaat leidt overigens tot de verbijsterende conclusie dat het gebruik van paardenbak en stal (resp. niet en wel vergund) geen overlast veroorzaken! Waar hebben wij het dan nog over, wat valt er dan nog te handhaven? Is legaliseren niet beter? Maar ... daar heb je het al... dan zijn de (opgeklopte en rechtens voze ...) belangen van de particulieren niet meer te dienen!

Ad 2.

Wij zien hier de burgemeester als a.l.a. : amateur landschaps-architect.

Zoals boven betoogd levert de omheining van palen en linten geen overtreding van het vigerende bestemmingsplan op, zodat de Gemeente, zonder handhavingsrecht, er bij niet op straffe van een procedure op aan kan dringen dat hij op eigen kosten het uitzicht van de buurtbewoners verfraait op de door hen gewenste en aan de Gemeente medegedeelde wijze (zie hieronder). Domweg, omdat het een zuiver particulier belang is, dat naar zijn aard niet in een publiekrechtelijke procedure thuis hoort.

Ten aanzien van de dazenval, een erkend doeltreffend middel om dazen te vangen, waarmee niet alleen de agrarische mens (indirect door de grote actieradius ook de buurtbewoners!) maar ook het agrarische dier tegen hun beten beschermd wordt, geldt hetzelfde. Als een samenstel van een los met de grond verbonden beugel en een daarin te hangen korf, dus een slanke roerende zaak met een agrarische bestemming, is voor plaatsing daarvan geen omgevingsvergunning vereist ... omdat de bestemming van het perceel "agrarisch met waarden" is... en de dazenval zo'n waarde is.

Ad 3.

Hier lijkt de burgemeester, rechtshandhaver met twee petten, het door de fam. '_____ uitgezette spoor bijster te zijn!! _____ weet niet beter dan dat zij nou juist een hoge en dichte begroeiing op haar verlanglijstje had staan (zie boven maar ook hieronder).

Maar misschien ligt het anders. Als kenners van het uitzicht vermoeden wij dat er meer buurtbewoners met "uitzichtpijn" zijn dan de fam. '_____ bewoners die helemaal niet in de stukken voorkomen en net als de fam. '_____ Niet als belanghebbenden aan '_____ zijn voorgesteld: (_____ Hun uitzicht zou er naar wij menen op vooruit kunnen gaan als hoge bomen en dichte struiken de stal en de paardenbak aan het zicht onttrekken. Als deze vooronderstelling juist is verschillen de uitzichtwensen van beide families slechts in hoogte van elkaar. En als ook de wensen van de ten onrechte niet bij de oplossingsrichting betrokken buurtbewoners opgeld doen zijn er, om aan de uitzichtwensen van alle (hieronder gerubriceerde) buurtbewoners te voldoen (op de zaken vooruitlopend) in het landschap drie "coullissen" nodig voor een duurzame oplossing:

1. al het groen op _____ perceel teruggesnoeid naar 1.5 meter (_____ ' Burgemeester);
2. groen bij bak en stal hoog en dicht, rest van het groen als sub 1
3. groen zoals het was voordat de Gemeente _____ aanschreef.

Wij bedoelen maar: hoe simpel kan het zijn !

Voor wie het niet meer kan volgen, er zijn bij deze zaak drie rubrieken buurtbewoners (de handhavende Burgemeester gooit ze op één hoop!) als belanghebbenden betrokken:

1. openbaar erbij betrokken, de fam. '_____ wier identiteit door de Gemeente per ongeluk (?) is prijsgegeven ;
2. vermoedelijk erbij betrokken, de bewoners van ' _____ ,
3. ten onrechte niet erbij betrokken, de bewoners van Weidebloemstraat (onder wie ondergetekenden), die allen ' _____ en zijn vrouw (_____ het licht in de ogen gunnen en van hen nooit enige geen hinder ondervonden hebben.

Deze chaos is enkel te wijten aan de "geringe" door de Gemeente in deze betrachte openheid en haar evidente schending van het gelijkheidsbeginsel, gelegen in het verzuim sub 3: waarom mag de fam. '_____ wel leuke linten voor haar uitzicht uitzoeken en de hoogte van het groen bepalen en de onder 3 genoemde buurtbewoners voor hetzelfde uitzicht niet?

Sterker: waarom zijn de Gemeente en de fam. '_____ impliciet van mening dat laatstgenoemde buurtbewoners zich het door de Burgemeester en de fam. '_____ eendrachtig gestoffeerde uitzicht moeten laten welgevalen? Alsof de fam. '_____ bereid is haar uitzicht te aanvaarden in de staat, waarin het zich bevond toen zij als inheemse Perkouwers het huis kochten! Het antwoord ligt bij de Engelse schrijver George Orwell:

"All animals are equal, but some animals are more equal than other animals": "Alle dieren zijn gelijk maar sommige dieren zijn nu eenmaal meer gelijk dan andere dieren."

De fam. '_____ valt onder "sommige dieren", de buitencategorie.

Hoe sleept deze kennelijk al onbehoorlijk ontspoorde handhaving zich al polderend voort? We vervolgen het zelfde verslag (nummering en onderstreping weer van ons):

"De burgemeester geeft aan dat de Gemeente in overweging heeft om voor de Benedenheulseweg een persoonsgebonden gedoogbeschikking af te geven. Om tot de gedoogbeschikking te komen verlangt zij in ieder geval de volgende zaken:

- 1. restrictie aan het aantal paarden, namelijk 2 paarden;
- 2. dazenval uit het zicht van de buurtbewoners;

- 3. recent geplaatste linten en palen verwijderen;
 - 4. de begroeiing rondom het perceel laag houden;
 - 5. het perceel niet gebruiken als opslagplaats (auto, paardentrailer, aanhangwagen);
 - 6. lichtmast verwijderen.
- "Indien voldaan wordt aan bovenstaande zaken wil de gemeente – door middel van een gedoogbeschikking – de reeds jarenlang (waarom niet genoemd minstens ruim 22 jaar ?) aanwezige paardenbak gedogen zolang de heer eigenaar is..."

De woorden "... gedoogbeschikking... de gemeente verlangt... en... wil..." betekenen evident dat de Gemeente voor zichzelf, dus in het algemeen belang handhaaft/van () verlangt wat sub 1 t/m 6 is omschreven.

De punten 2 t/m 4 zijn al besproken: er valt rechtens niets te handhaven/te verlangen, maar hier strekt de wil van sommige buurtbewoners de Gemeente kennelijk tot wet. Ook punt 5 is niet meer van belang, () verwijdert deze zaken. Tegen punt 6 is in beginsel niets in te brengen, omdat bij paardenbakken voor een hobbymatige "paardenhouderij" geen lichtbak is toegestaan, en hier niet aan de voorwaarden wordt voldaan die aan de te maken uitzondering zijn gesteld. () heeft dus voorwaardelijk toegezegd deze te verwijderen. Blijft dus over punt 1, de morganatische beperking van het aantal paarden tot twee. Ten tijde van de controle, kort na het overlijden van één paard, bedroeg dit aantal twee. Daar in heel de waarschuwingsbrief het aantal toegestane paarden niet voorkomt, is dit aantal kennelijk ook volgens de Gemeente toegestaan. Rijst de vraag op welke grondslag deze beperking berust, op welke feiten en welk artikel uit het bestemmingsplan? En, het is weer het oude liedje: komt zij uit de koker van de Gemeente of van sommige buurtbewoners?

Omdat deze zaak inmiddels zo ernstig is ontspoord dat zij niet meer tot een rechtens gezonde oplossing kan komen, vooral omdat van het algemeen- en het particulier belang gehakt is gemaakt, sluiten wij af met enkele nagekomen vileine citaten (de onderstrepingen zijn weer van ons), want U denkt toch niet, dat het bij deze onzin gebleven is?

1. email d.d. 16 november 2018 van de Gemeente aan () en zijn gemachtigde:

"Op basis van de gesprekken, die ^{burgemeester} () en ik met alle partijen hebben gehad ...hebben wij ten behoeve van de uitwerking ...nog duidelijkheid nodig ... over een aantal zaken...:

1. Kunt U aangeven (bijvoorbeeld aan te geven op een luchtfoto of plattegrond) waar de dazenval komt te staan (zodat die niet meer uitdrukkelijk in het zicht staat) ?
2. Kunt U ten aanzien van het afbouwen van de hoogte van de paaltjes een concrete tijdsplanning geven?
3. Daarnaast vernemen wij graag de kleur van het lint.
4. U geeft aan dat aan het begin van de zomer stukjes land zullen moeten worden afgezet met prikpaaltjes om te kunnen "beweiden". Graag ontvangen hierover de volgende informatie:
 - a. de hoogte van deze paaltjes.
 - b. wat wordt er tussen de paaltjes gespannen?
 - c. kleur van de paaltjes en datgene wat tussen de paaltjes komt.
 - d. duur van de aanwezigheid van de paaltjes (juni tot... ..).
 - e. locatie van de paaltjes (bijvoorbeeld aan te geven op een luchtfoto of plattegrond)".

2. De promptte reactie van [redacted] en zijn gemachtigde:

"...Tevens nog een aanvulling op het gesprek met de Burgemeester van 04-10-2018. Deze gaf in het gesprek aan dat "Als [redacted] niet akkoord ging met de voorgestelde oplossingsrichting de Gemeente dan de zijde van [redacted] zou kiezen".

3. email d.d. 27 november 2018 Gemeente aan [redacted] en zijn gemachtigde:

" 5. ...hechten veel waarde aan hun vrije uitzicht...De begroeiing rondom de paardenbak dient daarom niet veel hoger te zijn dan de omheining (volgens bestemmingsplan toegestane hoogte 1.5 meter) van de paardenbak. Dit geldt ook voor alle overige begroeiing op het perceel.."

Deze egalisatie van de begroeiing op 1.5 meter boven maaiveld omwille van het uitzicht van enkele omwonenden is **evident** gebruik in strijd met het bestemmingsplan omdat "... **de gronden aangewezen voor ... agrarisch met waarden bestemd zijn voor... kleinschalige landschapselementen en behoud en herstel van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden; ...**". en als zodanig verboden in art. 2.1 lid 1 sub c Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO). Alles boven 1.5 meter de shredder in, gaat dus niet door! Dus terwijl de Gemeente aan de ene kante haar " best" doet het bestemmingsplan tegen [redacted] te handhaven ziet zij er aan de andere kant geen been in van hem te verlangen dat hij **zijn perceel in strijd met het bestemmingsplan gebruikt**.

Wat heeft de Burgemeester en zijn ambtenaren zo gek gekregen? Wij kunnen er slechts naar raden. Hier ligt dus een taak voor de Raad! Maar, alles overziende is wel duidelijk dat de kans dat de familie [redacted] niet met de burgemeesterlijke vindingrijkheid/oplossingsrichting akkoord gaat minimaal is, zij sluit een werelddeal! Bijgevolg is de kans dat de burgervader de kant van [redacted] zou moeten (?) kiezen even minimaal. En dat is precies waarom hij de hierboven (sub 2) uit zijn mond opgetekende, hem absoluut niet passende woorden uitgesproken heeft: Jaja! [redacted] jongen, als het moet sta ik aan jouw kant. En dan te bedenken dat [redacted] er oprecht verguld mee was. Wist hij veel!

Klemmend, tot slot, is de vraag waarom de Gemeente geen moment aan legalisatie heeft gedacht, zoals uit haar stukken blijkt, en zich bijgevolg aan de hand van het bestemmingsplan (art. 3.3.4 Paardenbak) niet voor de alles overheersende vraag gesteld heeft gezien of dit gestripte bakje (van 28 bij 18 meter: maximaal toegestaan 40 bij 28), dat niet bij een bedrijfswoning ligt, nou wel **een onevenredige aantasting vormt van de gebruiksmogelijkheden en woonkwaliteit van de aangrenzende en overige nabij gelegen gronden en de zich daarop bevindende bouwwerken, (i.c. villa [redacted])?** Wij zijn in de stukken zo'n feitelijk gekwalificeerde aantasting niet tegengekomen. Tot slot volgen nog vier miskende feiten/niet getrokken conclusies, die ons inziens bij de beantwoording van deze vraag in aanmerking genomen zouden moeten worden:

1. [redacted] is niet de eigenaar, die de bak illegaal heeft aangelegd, maar een latere koper, die er wellicht te grif op vertrouwd heeft dat het goed zat, zoals uitgelegd;

2. Ruim 22 jaar niet controleren en/of handhaven, onbehoorlijk bestuur dus, heeft [] in dit vertrouwen gesterkt; al die jaren is de bak zonder overheidsinterventie gebruikt (de 11 jaar voorafgaand aan de koop door [] als huurder), zodat deze voor hem a.h.w. een aura van legaliteit heeft gekregen;
3. Het onloochenbare causale verband: als de Gemeente vóór [] aankoop met de handhaving begonnen zou zijn, zou [] deze als medehuurder (met paarden) aan den lijve hebben ondervonden, en dus niet gekocht hebben!
4. De door de Gemeente voorgestane gedoogconstructie voor zolang als de langstlevende echtgenoot eigenaar van het perceel zal zijn impliceert onmiddellijk een forse waardedaling hiervan doordat een rechtsopvolger de bak niet meer gebruiken mag (wegens strijd met het bestemmingsplan); deze vermogensschade hoort wegens het causale verband sub 3 niet voor [] rekening te komen;
5. [] perceel is weliswaar een registergoed maar Gemeenten zijn niet gehouden door haar waargenomen strijdigheden met het bestemmingsplan c.q. haar handhavingsvoornemens kadastraal te registreren, zodat ook de notaris [] niet uit zijn legale droom heeft kunnen helpen.

Uit 1 t/m 5 laat zich concluderen dat de Gemeente door vast te houden aan haar voorgestane oplossingsrichting, ontdaan wel te verstaan van de al te frivole en illegale knieval voor enkele buurtbewoners weeral de kleine man het gelag laat betalen.

Wij hopen dat U aan de lengte van dit stuk de diepte van onze verontrusting en verontwaardiging afleest.

Berkenwoude, 4 februari 2019
Mr. G. J. Burgert
Mr. M.C.E. Eikenboom
Oud-advocaten en oud-raadsleden.