



Mondelinge vragen voor het vragenhalfuurtje van de raadscommissie Ruimte en Financiën

Datum: 16 april 2019

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: illegale schuur

Inleiding:

Het gaat hier om de illegale schuur van de heer B. C. [REDACTED] (Oud [REDACTED] wethouder van de gemeente Vlist) t.b.v. de cranberryteelt in het unieke natuurbeschermingsgebied "De Vogelplas" van het Zuid Hollands Landschap in Gouderak. Zie in de bijlage de aanvullende informatie en de foto.

Pro Krimpenerwaard heeft eerder hierover schriftelijke vragen gesteld (bijgevoegd). Het college heeft gesuggereerd dat het hier een schuur betrof van 25m² en dat hiervoor een vergunning is afgegeven. Het college reageert nu schriftelijk als volgt:

"De schuur die op het perceel staat is zonder vergunning geplaatst. In oktober 2017 is er een vergunning aangevraagd voor 11 m² om deze situatie te legaliseren, maar deze vergunning is weer ingetrokken door de aanvrager. Uit de luchtfoto blijkt dat de zonder vergunning geplaatste schuur ca. 11m² groot is. In het ontwerp bestemmingsplan is een bouwmogelijkheid opgenomen voor de bouw van een schuur van 25 m². Het amendement gaat over een bouwmogelijkheid van 50m² in plaats van 25m²"

Vragen

1. Waarom is de raad niet volledig geïnformeerd over dit illegale schuurtje van de oud [REDACTED] wethouder?
2. Waarom heeft het college niet handhavend opgetreden, mede ingegeven door het gelijkheidsbeginsel?
3. Waarom heeft het college niet ingegrepen toen het amendement, gebaseerd op onvolledige informatie, over het vergroten van de schuur in het kwetsbare natuurgebied in stemming werd gebracht?
4. Is het college voornemens alsnog handhavend op te treden? En zo nee, waarom niet?
5. Vindt uw college dat ook een oud [REDACTED]-wethouder een voorbeeldfunctie heeft?