



Voor de **aanvullende toelichting** wordt gebruik gemaakt van de tekst van de fractievoorzitter van Dierbaar Krimpenerwaard.

Het gaat hier om de huidige schuur van de heer B. C. [REDACTED] (Oud [REDACTED] wethouder van de gemeente Vlist) t.b.v. de cranberryteelt in het unieke natuurbeschermingsgebied "De Vogelplas" van het Zuid Hollands Landschap in Gouderak.

Normaal gesproken is bebouwing in natuurgebieden volgens het College volstrekt uitgesloten, maar ten behoeve van de heer C. [REDACTED] had het college kennelijk al een uitzondering gemaakt en een schuur met een oppervlak van 25 m² toegestaan (zie reactie van College in Verslag van hoorzitting mbt zienswijzen, p. 5-6). De huidige schuur van de heer C. [REDACTED] heeft - volgens zijn e-mail d.d. 1 feb. 2019 - een oppervlak 3,80 x 2,80 m = 10,6 m². De bijgevoegde foto toont aan dat deze schuur reeds het vrije uitzicht over het open veenweidelandschap (op storende wijze) belemmert. Middels het amendement zou de bouw van een schuur van 50 m² en 3 m hoog mogelijk worden, 5 x groter dan de huidige schuur. Dat amendement is in de raadsvergadering van 5 maart aangenomen.

Het vergroten van de schuur in vijfvoud betekent een ernstige aantasting en verrommeling van het open veenweidelandschap in dit unieke natuurgebied, waarbij de reeds aanwezige storende belemmering van het uitzicht nog eens 5x groter wordt. De impact op de landschappelijke waarden is aanzienlijk en is niet aanvaardbaar in dit prachtige natuurgebied. In de beantwoording van de zienswijze door het College (Nota zienswijzen) van de heer C. [REDACTED] (p. 99) staat dan ook terecht opgemerkt "Gebouwen met een grotere oppervlakte dan 25 m² worden in de natuurgebieden niet wenselijk geacht vanwege de aantasting van de landschappelijke waarden." Het kan ook mogelijk tot ongewenste precedentwerking met bijhorende verdergaande verrommeling van het open veenweidelandschap in het natuurgebied leiden.

De argumentatie van de heer C. [REDACTED] ter zitting dat hij een schuur van 50 m² wilde hebben omdat dit hem anders met "een hoop gedoe en extra kosten zou opzadelen" (p. 6 van Verslag van hoorzitting zienswijzen) is niet overtuigend noch onderbouwd en weegt niet op tegen het belang om dit unieke natuurgebied te vrijwaren van een dergelijk bouwwerk van deze omvang.