

ZK19002404
19-0010833

~~Bijlage~~ *te* *tempore* *verzoel* *om* *om*
om *le* *verzoelen* *III*

Haastrecht 9 april 2019,

Betreft verzoek onderzoek naar strafbare feiten bewust gelegd door meerder personen,

Geachte hoofdofficier van Justitie,

Wij hebben u gevraagd om meerdere personen werkzaam voor de gemeente Krimpenerwaard en gerechtsvoorgangers strafrechtelijk te vervolgen wegens samengevat misbruik van macht in vele vormen. Waaronder valsheid in geschrifte, oplichting, bewust vernietigen van personen en bedrijven tegen het recht.

U gaf eerder aan dat personen werkzaam voor de overheid nooit strafrechtelijk vervolg kunnen worden voor activiteiten die voor een normale burger/werknemer wel strafbaar zouden zijn.

Wij hebben hiertoe bij de rechtbank gevraagd ook naar deze zaak te kijken. De rechtbank vond dat zeer waarschijnlijk wel vaker was gelogen, maar vond desondanks geen grond voor onderzoek.

Wij hebben recent weer een aantal bestuursrechtzaken gehad en een herziening bij de Raad van State aangevraagd, waarin wij nogmaals in de materie zijn gedoken.

Wat blijkt uit deze nieuwe feiten. Vanaf 2010 mochten alle bestaande bedrijven onverkort hun bedrijfsactiviteiten in het buitengebied van Vlist hun activiteiten voortzetten en zijn ze ook alle positief bestemd. Alle bedrijven mogen ook zonder enige beperking een restaurant beginnen.

Ook mochten alle bedrijven gedurende dit herbestemmingsproces hun activiteiten blijven uitvoeren.

Dit was ons nooit bekend. Jarenlang hebben verschillende ambtenaren, bestuurder ons jarenlang voorgelogen om ons als burger, mens en bedrijf kapot te maken.

Ons als relatief nieuwe inwoners in deze gemeente te benadelen, te discrimineren ten gunst van de lokale Horeca. Dit heeft zij jarenlang bewust gedaan door:

- Vergunningen niet te behandelen
- Ons bedrijf meermaals stop te zetten.
- Ons en de Raad keer op keer voor te liegen over juridische onhoudbaarheid
- Ons en de Raad voor te liegen over vermeende overlast
- Ons bizarre verboden op te leggen.
- De Rechter en Raad van State veelvuldig voor te liegen over een niet bestaande bijzonder locatie.
- Ons zwart te maken naar de Raad en ons communicatie verboden op te leggen.
- Bert tegen het reglement van Orde te verbieden om Commissielid te worden.
- En naar de pers te blijven voorhouden dat de gemeente correct is terwijl zij feitelijk handelt als totaal corrupte organisatie.
- Ik heb u eerder meer dan 100 voorbeelden gegeven. Welke dus met voorbedachten rade zijn gepleegd.

Als bijlage voeg ik mijn verzoek tot herziening bij de Raad van State toe, als ook mijn verzoek aan de Raad van State om ook aangifte tegen de betrokken ambtenaren/bestuurders te doen.

Overigens is machtmisbruik in onze gemeente tegen burgers de normale werkwijze.

Zo is ook de heer en mevrouw  met een woonboot in Krimpen aan de Lek jarenlang mishandeld en gediscrimineerd. Ook hier is sprake van jarenlange leugen naar iedereen. Dit proces gaat tot de dag van vandaag door.

INGEKOMEN	
KRIMPENERWAARD	
11 APR 2019	
Aanvr	

Ditzelfde geld voor de heer  , met een huis in Haastrecht die ook jarenlang door de ambtenaren en bestuurders is voorgelogen. Dit tot de dag van vandaag.

Ik heb nog een paar voorbeelden, welke ik graag met u in privé bespreek, omdat ik deze wil beschermen.

Ik kan begrijpen dat zich zult schamen voor uw eerdere besluit om niet tot vervolging over te gaan.

Bijna hadden deze beroepscriminelen er straffeloos meer door kunnen gaan. Maar ik ga ervanuit dat u met mij contact zult opnemen zodat deze mensen op het eerste moment uit hun functie gezet kunnen worden. Deze burger onderdrukking moet stoppen.

Hoogachtend,

Bert Vriezen



Bijlagen:

-Verzoek aan Raad van State tot vervolging

-Verzoek tot herzieningrechtzaak

ten informatie verzoek door verzuchting Oh
AAT

Haastrecht 9 april 2019,

Verzoek om aangifte tegen Burgemeester, Wethouders en Vertegenwoordigers gemeente Krimpenwaard vanwege misbruik van macht, valsheid in geschrifte en oplichting van de Raad van State.

Geachte Raad van State,

Ten tijde van de zitting van onze zaak met uw nummer 201600404/1/R3 heeft het College ons inziens onbevoegd, de bevoegdheid was nooit overgedragen door de Raad u volledig bewust voorgelogen.

De vertegenwoordiging van de gemeente, het College gaf aan dat onze locatie zo bijzonder was dat het niet mogelijk was om zonder beperkingen in openingstijden om bedrijf te kunnen voeren.

Uit later ons ter inzage gekomen stukken blijft dat alle ambtenaren van de gemeente al vanaf 2010 zich volledig bewust zijn van het feit dat hier helemaal geen sprake van is.

Alle bedrijven in het buitengebied met Milieuklasse 1 en 2 zijn volledig juridisch houdbaar geven zij dan ook in de toelichting op het bestemmingsplan Buitengebied Vlist 2010 en 2014 aan.

Dat dit het geval is blijkt ook uit het feit dat alle bedrijven een restaurant of zaal als standaard opvolgfunctie mogen hebben zonder enige beperking in openingstijden.

Wij, maar ook u bent ten tijde van de zitting door de gemeente en haar vertegenwoordigers volledig bewust op een dwaalspoor gezet. Zij wisten als geen ander dat onze locatie totaal niet bijzonder was. Maar gelijk aan alle andere bestemming in het buitengebied van Vlist.

U bent net als ons door deze onverlaten opgelicht.

Er was en is geen enkele reden om onze locatie als bijzonder op te merken.

Als u had geweten dat er geen enkele grond was om onze te discrimineren, ongelijk te behandelen met alle andere inwoners en bedrijven in het buitengebied dat u nooit in uw uitspraak de conclusie kunnen trekken dat hier sprake is van een bijzondere locatie.

Dat zou namelijk betekenen dat u ongelijke behandeling, discriminatie toe zou staan.

Wij hebben een herziening aangevraagd, u geeft hierin aan dat u denk niets meer voor ons te kunnen doen omdat wij, maar ook u t.t.v. de besluitvorming over deze informatie beschikte.

Wij vinden dat zeer vreemd en zullen dan ook een verzet indienen, alsook u aansprakelijk stellen van deze gerechtelijke dwaling.

Maar in dit schrijven willen wij u verzoeken aangifte wegens machtsmisbruik, valsheid in geschrifte en /of oplichting van de Raad van State door gemeentelijke ambtenaren te doen.

Het oplichten van burgers en rechters door ambtenaren gebeurd in dit land met grote regelmaat. U weet dat als geen ander. Het is tijd om dit te stoppen.

Het fijne van onze zaak is dat deze oplichting zo klaar als een klontje is.

U en wij zijn volledig bewust door deze onverlaten, criminelen op een zijspoor gezet. Gewoon omdat ze dat normaal vinden.

Graag vernemen wij van u op korte termijn uw acties, wij hebben ook aangifte gedaan.

Hoogachtend, Bert Vriezen,

Bert ✓

100 informatie aansprakelijkheidsklacht Raad van State

Haastrecht 9 april 2019,

Aansprakelijkheidstelling gerechtelijke dwaling in zaaknummer 201600404/1/R3

Geachte Raad van State,

U heeft in de zaak met zaaknummer 201600404/1/R3 rechtelijk volledig gedwaald.

Wij gaven gemotiveerd aan dat er geen enkele grond was om ons te beperken in openingstijden. Dat ons beperken ongelijke behandeling was. Dat ook andere Horecabedrijven in dit buitengebied niet werden beperkt. Tevens gaven wij aan dat onze afstand tot de burens met 90/180 meter ruim boven de VNG normen van 10 meter lagen.

De gemeente gaf aan dat het een bijzondere locatie was en dat wij hierdoor beperkt moesten worden.

U nam, deze uitspraak van de gemeente, zonder enige toetsing voor waar aan. Dit terwijl dit feitelijk tegen de normale bestemmingsregels is.

Wij hebben na de zitting voor ons nieuwe informatie gekregen. Namelijk dat er helemaal geen sprake is van een unieke locatie. De afstand normen van de VNG waren en zijn voor alle bedrijven het kader. Zo mogen onze directe burens morgen hun bouwbedrijf stoppen en daar een Restaurant zonder sluitingstijden beginnen. Dit geldt voor alle bedrijfsbestemmingen in het buitengebied.

In uw herziening gaf u aan, dat wij, maar ook u al over deze informatie beschikte en dus een herziening niet mogelijk is. Wij vinden dat vreemd, omdat dit voor ons echt nieuw was.

Wij gaan hier dan ook tegen in verzet.

Maar dit neemt voor nu niet weg, dat u als Raad van State feitelijk stelt dat u deze informatie had moeten laten meewegen in uw besluitvorming. U dient te toetsen aan het wettelijke kader. Deze had u in uw bezit, sterker nog deze was onderdeel van de besluitvorming.

U bent namelijk als Bestuursrechter verantwoordelijk voor de vertaling van onze beroepsgronden naar de wet- en regelgeving. De lijst van toegestane opvolgbedrijven bedrijven, in het buitengebied, is onmiskenbaar onderdeel van de wet- en regelgeving.

Er is en was, behoudens de uitgesproken leugens door de gemeentelijke vertegenwoordigers, geen enkele feitelijke grond om onze locatie als uniek te kunnen beschouwen.

Wij zijn echt niet anders gelegen als onze directe burens. Of alle andere bedrijven in het buitengebied.

Natuurlijk bent u opgelicht door de gemeente, wij hebben u dan ook verzocht aangifte tegen deze criminele activiteiten te doen.

Maar wij kunnen niet anders dan ook u aansprakelijk stellen, omdat u op geen enkele wijze heeft willen toetsen of er daadwerkelijk sprake was van een unieke locatie.

Sterker nog, naar nu blijkt heeft u volledig gefaald, door in uw besluitvorming niet de toelichting op het bestemmingsplan alsook de mogelijkheden van alle andere bedrijven, waaronder onze directe burens mee te nemen.

Onze schade bedraagt, circa 2 mln. in de 10 jarige plan periode.

Wij verzoek u met ons in gesprek te gaan, hoe ons in deze schade te vergoeden. Wij gaan er overigens vanuit dat u de gemeentelijke vertegenwoordigers (hoofdelijk) aansprakelijk stelt.

Hoogachtend, Bert Vriezen,

BdL

ten informatie: Verzet

Haastrecht 9 april 2019,

Verzet tegen uw besluit 201809252/2/R# om uw uitspraak met uw nummer 201600404/1/R3 niet te herzien.

Geachte Raad van State,

Inleiding en hoofdgronden verzet

U geeft in uw motivatie van uw uitspraak om niet te herzien aan dat u dat niet doet omdat samengevat:

A Er volgens u feitelijk geen nieuwe relevante bezwaargronden worden aangevoerd.

B Wij volgens u al t.t.v. de oorspronkelijke zitting over al deze informatie hadden kunnen beschikken.

C Het College, op grond van artikel 160 lid 1a, de Raad zonder haar te kennen mag besluiten over het afhandelen van beroepen van Bestemmingsplannen.

Wij zijn het inhoudelijk niet eens met uw motivatie om ons verzoek tot herziening af te wijzen en gaan hier in dit schrijven dan ook in verzet.

Maar voordat wij hierop ingaan op wat er feitelijk heeft plaatsgevonden en zullen wij de gevolgen van het niet herzien aangeven.

Machtsmisbruik, valsheid in geschrifte, oplichting van Burgers, Bestuurders en Rechtbanken.

Wij zijn als mens en bedrijf als nieuwe inwoner van Vlist / De Krimpenerwaard sinds 2010 stelselmatig door deze gemeente kapot gemaakt. Dit puur om ervoor te zorgen dat de lokale Horeca geen concurrentie krijgt.

Het gemeentelijke bestuur en haar ambtenaren hebben in onze gemeente er een gebruik van gemaakt op burgers langjarig op te lichten en te mishandelen. Onze zaak staat, zoals uw weet niet alleen. Leugen op leugen ook naar u, de Raad van State.

Deze tot op het bot corrupte lui vonden het niet eens nodig om de Raad te informeren over onze bezwaren en gingen naar ons weten bewust onbevoegd bij u verder met hun criminele corruptiepraktijken.

Wij hebben u in de herziening gewezen op de feiten. Er is geen sprake van een bijzondere locatie. Er is geen enkele grond om ons bedrijf om 22.00 te moeten sluiten.

Uit de bij de herziening aangeleverde stukken blijkt duidelijk dat zij met voorbedachten rade ons jarenlang hebben opgelicht met als kers op de taart, het bewust vals informeren van u, de Raad van State.

U bent dus tijdens de zitting net als ons opgelicht, door ambtenaren, bestuurders die machtsbereik, vriendjespolitiek met hoofdletterschrijven.

Als koorknaap bent u door deze lui op het verkeerde spoor gezet, en bent u zonder enige toetsing aan de relevante criteria overgegaan tot het toestaan van discriminatie, ongelijke behandeling van goedwillende burgers.

De Raad van State, feitelijk uitvoerder en goedkeurder van discriminatie van burgers. Dat past niet.

Dit gedrag past niet in onze rechtstaat in onze democratie, daarom hebben wij u, de Raad van State in een ander schrijven verzocht om aangifte bij het OM tegen deze lui te doen.

Dit in ons dossier toegepaste gedrag van de lokale overheid past precies bij het feit dat de ruime meerderheid van de bevolking totaal geen vertrouwen meer heeft in de politiek en dus overheid. U heeft een belangrijke rol, dus ik ga ervan dat u net als ons aangifte doet.

Gevolgen van geen herziening

Wij kunnen natuurlijk als bedrijf nooit overleven met een sluitingstijd van 22.00. Iedereen dit ook maar iets weet van Horeca, weet dat als geen anders.

Het niet herzien leidt tot het stopzetten van ons bedrijf, maar nog veel erger tot beloning van jarenlang bedrog van gemeente en ambtenaren van burgers en rechters.

Feitelijk geeft u als Raad van State aan niets te kunnen doen tegen corrupte ambtenaren en bestuurders.

Het is het failliet van de democratie en rechtstaat. Vriendjespolitiek en corrupte lieden hebben het dan in dit land voor het zeggen.

Natuurlijk zijn uitspraken in rechtszaken en herzieningen geen politiek instrument, maar zonder feedback naar de gemeente dat u niet gediend bent van oplichting zal u vaker en vaker worden misbruikt.

Het verzet

Ik richt me op de belangrijkste punten

A Nieuw Felt, geen unieke locatie, geen reden om te discrimineren

U heeft in uw eerdere uitspraak toegestaan om ons ongelijk te mogen behandelen, omdat er volgens u sprake zou zijn van een unieke locatie. Met een sluiting van 22.00 en vernietiging van ons bedrijf tot gevolg.

Uit de nu aangedragen feiten blijkt er helemaal geen unieke locatie.

Uit de door ons aangedragen nieuwe stukken blijkt dat u door de gemeente t.t.v. de zitting bent opgelicht.

U had nooit tot uw uitspraak gekomen als u had geweten dat er geen enkele grond was om ons te beperken. Dat alle bedrijfsbestemmingen een restaurant conform de APV mogen voeren.

Dit is nieuw bewijs voor ons, n.a.v. een College besluit, maar moet dat ook voor u zijn, op de bezwaargrond dat wij ongelijke behandeld zouden worden, gaf u eerder aan dat er sprake was van een unieke locatie.

U geeft in uw herziening feitelijk aan dat informatie niet nieuw voor u is, hoe kan u dan tot de conclusie komen dat er sprake is van een unieke locatie. Dat is onmogelijk. Dat is dan een gerechtelijke dwaling geweest. Dit rechtgezet dient te worden.

Wij gaan ervanuit dat deze informatie wel nieuw voor u is.

B Uit de nieuw aangedragen stukken blijkt u helemaal de Raad niet tegen over u had, tevens was de gehele Raad nooit geïnformeerd.

De volledige Raad (dus niet alleen Pro Krimpenerwaard) is nooit gekend in de bezwaren, noch in de procedure.

Dit is voor ons nieuwe informatie. Zelf van 2019, hoe hadden wij dit t.t.v. de zitting kunnen weten.

Feitelijk heeft de Raad niets geschreven naar u. En is ons het recht op de bezinningsperiode ontnomen. De Raad is net als u dus ook gewoon opgelicht.

Dit moet voor u ook nieuw zijn, want de voorzitter gaf tijdens de zitting aan dat zij er wel vanuit moest gaan dat de vertegenwoordigers namens de Raad spraken. Niet dus. Ook nieuw voor u.

U geeft aan dat het College bevoegd is om de gemeente te vertegenwoordigen bij rechtzaken, dat kan misschien zo zijn. Maar onze bezwaren zijn gericht tegen een besluit van de Raad. Het College heeft de Raad nooit, tot op de dag van vandaag ingelicht of bijgepraat over de wijze waarop zij ons en u heeft oplicht.

C De Raad is bevoegd tot vaststellen van bestemmingsplan en behandelen bezwaren en niet het College.

Slechts de Raad is bevoegd tot het vaststellen van het bestemmingsplan. Het vaststellen van een bestemmingsplan kent de vaste procedure waar ook het beroep van uitmaakt. Het tijdsvak tussen het beroep en de zitting dient te worden gezien als een periode van bezinning (van de Raad) en deze bezinning is dan ook volledig aan de Raad.

Deze bevoegdheid tot bezinning op beroepen en op haar besluitvorming valt dan ook niet onder Artikel 160 lid 1. Deze bevoegdheid valt alleen aan de Raad toe. Zeker als de Raad deze bevoegdheid niet middels een besluit verder heeft gedelegeerd.

In dit geval had het College conform artikel 160 b. De Raad de beroepen kenbaar dienen te maken. Het verweer dienen voor te bereiden en de Raad om de bevoegdheid dienen te vragen dit verweer te mogen voeren.

Dit alles heeft niet plaatsgevonden. Het College was dus onbevoegd.

In onze gemeente is het ook gebruik dat het College aan de Raad vraagt om een besluit om de bezwaren te mogen afhandelen, dit heeft niet plaatsgevonden. Dus de bevoegdheid is nooit overgedragen.

Samengevat

Ik ga in verzet tegen uw besluit om mijn verzoek tot herziening af te wijzen. Dit inhoudelijk op basis van bovenstaande punten, waarbij gezien u eerdere uitspraak het heel duidelijk moet zijn dat u op basis van de u beschikbare informatie = gelijk aan onze informatie heeft gedwaald. Er is namelijk helemaal geen sprake van een unieke locatie en anderzijds omdat het afwijzen van ons verzoek om een herziening in zou houden dat u als Raad van State, discrimineren uitspraken, op basis van oplichting in stand houdt.

Ik verzoek u ons verzoek tot herziening ontvankelijk te verklaren en af te handelen.

Hoogachtend,

Bert Vriezen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bert Vriezen', with a stylized flourish at the end.



De Raad van de Krijgsgenooten
Pastors 51, 7000 MS Stalwijk

Best Urieux