

RAADSVRAAG

Nr: SV19-36

Datum: 26 maart 2019

Vraag artikel 38

Indiener: ChristenUnie, Anthony Tom

Onderwerp: Bed & Bike, Boom tweewielers



Toelichting:

Boom tweewielers is een gerespecteerd bedrijf met meerdere winkels in onze gemeente en omgeving. De hoofdvestiging is gesitueerd midden in de groene omgeving van Berkenwoude.

Op 21 augustus 2017 is een principeverzoek bij de gemeente ingediend om op de verdieping boven de winkel Oosteinde 8 te Berkenwoude een B&B te vestigen, in dit geval met de originele titel Bed & Bike. Wat ons betreft een vernieuwend product in onze groene gemeente.

Nadat in januari 2018 tekeningen bij de aanvraag zijn gevoegd heeft het tot (NB!) 27 november 2018 geduurd voordat uiteindelijk beantwoording volgde op het principeverzoek. Tot onze verbazing werd het verzoek afgewezen met als argument dat er dan sprake zou zijn van twee bedrijven. Er wordt zelfs in de beantwoording gesteld dat vestiging van de Bed & Bike ruimtelijk niet gewenst is.

Zowel de raad als het college (althans dat is onze indruk) willen op een positieve en klantvriendelijke wijze meedenken met initiatieven van burgers. Zowel de lange tijd die de beantwoording heeft gekost als de inhoud van de reactie roept bij ons vragen op.

Vragen:

- Wat is de oorzaak van het feit dat een principeverzoek gedateerd augustus 2017 pas eind november 2018 werd beantwoord?
- Vergt de beantwoording van principeverzoeken vaker zoveel tijd?
- Indien het laatste het geval is: Wat gaat u er aan doen om e.e.a in het kader van klantvriendelijkheid te verbeteren?
- Waarom is er gesteld dat de vestiging van deze Bed & Bike ruimtelijk niet gewenst is? Er is immers geen sprake van extra ruimtebeslag en ook eventuele verkeersafhandeling lijkt ons geen probleem. Bovendien zien we in de hele gemeente meerdere combinaties van agrarische bedrijven gecombineerd met een B&B of met een winkelfunctie. Daarnaast lijkt ons de vestiging van een Bed & Bike in onze gemeente echt van meerwaarde, zowel toeristisch als recreatief.

Namens de fractie van de ChristenUnie,

Anthony Tom

Antwoord college:**Wat is de oorzaak van het feit dat een principeverzoek gedateerd augustus 2017 pas eind november 2018 werd beantwoord?**

De beantwoording van het principeverzoek lijkt lang te hebben geduurd als we de datum van binnenkomst en beantwoording met elkaar vergelijken. In de werkelijkheid is de aanvraag tussentijds buiten behandeling gesteld. Dit is gedaan omdat de benodigde gegevens niet binnen 8 weken waren aangeleverd. Na ruim een jaar zijn er, door een bouwkundig adviesbureau, alsnog uitgewerkte gegevens voor dit verzoek aangeleverd. Deze gegevens zijn toegevoegd aan het buiten behandeling gestelde dossier. Dit dossier is hiermee weer in behandeling genomen. Dit is gedaan om aanvrager geen onnodige administratieve handelingen te laten plegen.

Het proces is specifiek als volgt verlopen: Het principeverzoek is inderdaad op 21 augustus 2017 ontvangen. Op 22 september 2017 is er een brief uitgegaan met de vraag om het verzoek aan te vullen. In deze brief wordt kortweg gevraagd om de aanvraag te concretiseren en een tekening van de nieuwe situatie aan te leveren. Op 9 november 2017 heeft de aanvrager per brief verzocht om drie maanden extra tijd te krijgen voor het aanleveren van de gegevens. Op 21 november 2017 is het principeverzoek buiten behandeling gesteld, omdat de gegevens niet waren ontvangen binnen de gestelde termijn. Op 21 november 2018 zijn plannen nader uitgewerkt en toegevoegd aan het buiten behandeling gestelde dossier. Op basis van deze gegevens is op 27 november 2018 een beantwoording verstuurd naar de aanvrager.

Vergt de beantwoording van principeverzoeken vaker zoveel tijd?

Het beantwoorden van principeverzoeken verloopt over het algemeen binnen 4 weken. Verzoeken om af te wijken van het bestemmingsplan hebben soms meer tijd nodig omdat hiervoor meerdere belangen moeten worden afgewogen en er vaak nadere gegevens van de aanvrager nodig zijn.

Indien het laatste het geval is: Wat gaat u er aan doen om e.e.a. in het kader van klantvriendelijkheid te verbeteren?

Bij principeverzoeken is klantvriendelijkheid altijd één van de belangrijkste speerpunten. Het opnieuw oppakken van een buiten behandeling gestelde aanvraag hebben wij ook in dit kader gedaan. Een soepel verlopen principeverzoek leidt over het algemeen naar een gedragen en goed uitgewerkte aanvraag.

Waarom is er gesteld dat de vestiging van deze Bed & Bike ruimtelijk niet gewenst is?

Het initiatief voor een Bed & Bike kan bijdragen aan de promotie en leefbaarheid van het gebied. Momenteel wordt een Bed & Breakfast beperkt toegestaan. Alleen bestemmingsplannen in het buitengebied geven binnen een woon- of agrarische bestemming ruimte voor een B&B.

Binnen het bestemmingsplan, "Landelijk Gebied (voormalige gemeente Nederlek)" vastgesteld door de gemeenteraad in september 2018, worden de volgende regels voor een B&B gesteld:

1. maximaal 3 kamers per bouwperceel met een maximum van 8 slaappleatsen;
2. het gebruik niet leidt tot belemmeringen voor de omliggende functies;
3. de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt;
4. het gebruik geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer en in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein wordt voorzien;

5. de bedrijfsvoering van de bed & breakfast uitsluitend door de bewoner(s) wordt uitgeoefend;
6. de bed & breakfast over maximaal twee van de drie essentiële woonvoorzieningen beschikt (douche/bad, wc en keuken(blok)).

Het combineren van functies (bestemmingen) is binnen de huidige bestemmingsplannen niet mogelijk. Een kleinschaligere Bed & Bike als nevenactiviteit bij Boom tweewielers kan nader onderzocht worden. De afdeling RO is momenteel bezig met het opstellen van beleidsregels die initiatieven als de Bed & Bike of normale B&B's binnen de bebouwde kom mogelijk kunnen maken. Deze beleidsregels zullen grotendeels in overeenstemming zijn met de hierboven genoemde bestemmingsplanregels.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier

