

RAADSINFORMATIEBRIEF

VAN HET COLLEGE VAN B&W

VOOR de gemeenteraad

CC

DATUM 30 april 2019

ONDERWERP Beantwoording vragen n.a.v. het raadsvoorstel subsidieplafonds 2020 (19-67)

Beste meneer, mevrouw,

Tijdens de commissievergadering op 9 april jl. is bij de behandeling van het raadsvoorstel inzake de subsidieplafonds 2020 een aantal schriftelijke vragen ingediend. Middels de bijlage gaan wij in op de gestelde vragen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Bijlagen RIB: **Schriftelijke beantwoording vragen n.a.v. het raadsvoorstel subsidieplafonds 2020 (19-67)**

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier

Betreft: Beantwoording schriftelijke vragen gesteld tijdens de raadscommissie SBBV
(toezegging 19-67)
Datum: 9-4-2019
Onderwerp: Raadsvoorstel subsidieplafond

Vragen ingediend door het CDA

- Tijdens de raadsvergadering van oktober 2018 is toegezegd dat de subsidieregeling in het voorjaar geëvalueerd zou worden, zodat subsidieverordening nog aangepast, waar de raad een bijstuurmoment kon hebben voor dit jaar 2019. Naast de tendering waren er namelijk nog wel meer verbeterpunten, denk aan de communicatie richting subsidie-aanvragers bij afwijzing cq. gedeeltelijke toekenning, de uitwerking van de 50%-co-financieringsregel, vermindering administratieve lasten, etc. Blijkbaar is deze evaluatie nu pas medio 2019 klaar. Waarom moet deze evaluatie zo lang duren? Nu zal de evaluatie pas effect hebben in 2021. Is dit een juiste aanname ?. CDA vindt dat echt niet kunnen. De schade / kaalslag op en binnen het verenigingsleven en haar vrijwilligers wordt toegebracht is onomkeerbaar. CDA vindt dat onacceptabel. Hoe gaat het college dit tegen en welke preventieve stappen denkt het college hier te nemen?

Antw: De afronding van het eerste jaar is nog niet definitief afgerond waardoor wij nog geen volledige subsidiecyclus kunnen evalueren. Wel zijn er al de nodige verbeterpunten doorgevoerd, gebaseerd op de ervaring van deze eerste cyclus.

- Met name de tendering is iets waar het CDA altijd op tegen is geweest. Vorig jaar liepen 46 positieve aanvragers hun subsidie bijna mis door de tendering (uiteindelijk gerepareerd door de raad). De begrotingssubsidie zal dit probleem niet wegnemen. Dit lijkt funest te worden voor de kleinere verenigingen, terwijl we deze juist moeten koesteren. Heeft het college hiervoor een back-up plan klaar liggen ?

Antw: Bij beperkte middelen dient een verdeelmethode te worden vastgesteld bij overschrijding van deze beschikbare middelen (de subsidieplafonds). De gemeenteraad heeft gekozen voor de tendermethode. Uitgangspunt is dat de middelen die worden aangevraagd nodig zijn om de activiteiten te realiseren. De tendering als verdeelmethode is onderdeel van de evaluatie.

- Tijdens de presentatie van 3 april is ons getoond dat de hoogte van de begrotingssubsidies gelijk is aan de subsidie die de stichting/organisatie vorig jaar heeft gekregen. Is daarbij ook gekeken of er sprake is van een gelijk taakveld? Ofwel: krijgen deze aanvragers een hoger, dan wel lager subsidiebedrag als blijkt dat ze extra of minder taken (bv. van de gemeente) uitvoeren?

Antw: Het bedrag gaat uit van gelijkblijvende activiteiten. Als minder activiteiten worden uitgevoerd zal dit zijn effect hebben op de hoogte van de subsidie. In het raadsvoorstel is geen financiële ruimte voor meer activiteiten.

- Tijdens de presentatie is ook aangegeven dat door een omissie in de buurtsportcoaches een taakstelling, een BEZUINIGING, wordt doorgevoerd op alle taakvelden en bij alle organisaties/verenigingen. Heeft de gemeente deze bezuiniging gecommuniceerd naar de verenigingen? Heeft de gemeente doorgerekend en besproken wat de impact is op het voortbestaan van deze verenigingen? Heeft de gemeente gekeken naar een oplossing, afbouwtermijn of een andere vorm en zo ja wat is deze oplossing en wat vinden de verenigingen hiervan ?

Antw: Er vindt geen bezuiniging plaats. Het beschikbare budget wordt op een andere wijze ingezet.

- Begrotingssubsidie is een tijdelijk reparatiemiddel: al zicht op alternatieven? Hoe doen ze dit in andere gemeenten?

Antw: Dat verschilt per gemeente en per onderwerp. Gemeenten maken verschillende keuzes in de afweging om taken in te kopen of te subsidiëren. Ook zijn beleidsinhoudelijke keuzes bepalend voor wat er wordt gefinancierd en op welke wijze. Ditzelfde geldt voor de voorgestelde begrotingssubsidies. Per instelling wordt bekeken wat de toekomstige richting gaat worden.

-Het uitplaatsen van de sportfunctie via inkoop zorgt ervoor dat de raad niet meer kan sturen. Dit is onacceptabel voor het CDA. Hoe zorgt het college dat de raad haar invloed op dit thema volledig kan uitoefenen?

Antw: Voor de uitvoering van het sportstimuleringsbeleid is een uitvoeringskader vastgesteld door het college. Op grond hiervan wordt een jaarplan gemaakt wat als basis dient voor de opdracht aan Team Sportservice. In Q 3 van 2019 wordt een evaluatie met de raad besproken.

Vragen ingediend door de VVD

- Er wordt aangegeven dat het Thema Sport is vervallen, omdat de gemeente de uitvoeringsorganisatie Team Sportservice Krimpenerwaard ondersteunt. Maar is dit alleen voor ondersteuning van sportstimuleringsactiviteiten? Kunnen verenigingen daarvoor een beroep doen op Team Sportservice? Maar hoe zit het dan met het aanvragen van een geldbedrag? Voor bijvoorbeeld een nieuw doel voor de voetbalvereniging (subsidie in euro's)?

Antw: Het subsidiethema voor sport is ook in 2019 alleen bedoeld voor sportstimuleringsactiviteiten en niet voor aanpassingen van de accommodatie of voor het sluitend maken van de verenigingsbegroting.

-Het tenderen vinden we een lastig punt. Want wie beslist er nu welke organisatie het beste scoort als een plafond wordt overschreden? Zijn daar criteria voor en zo ja welke criteria zijn dat dan? Waarom krijgt de ene vereniging dan wel een subsidie en de andere vereniging niet.

Antw: Bij beperkte middelen dient een verdeelmethode te worden vastgesteld. De gemeenteraad heeft gekozen voor de tendermethode. Uitgangspunt is dat de middelen die worden aangevraagd nodig zijn om de activiteiten te realiseren. De criteria zijn opgenomen in de ASV 2019 art 5 lid 3.

-Verschillende thema's worden afzonderlijk toegelicht en apart gesubsidieerd, er is veel aandacht voor participatie, financiële zelfredzaamheid en eenzaamheid. Een aantal thema's kunnen ook verder integraal en in nauwe samenwerking met de organisaties uitgevoerd worden. De gemeente kan dat als randvoorwaarde bij de subsidie opnemen, zoals bijvoorbeeld het samengaan van de welzijnsorganisaties. De overhead kan dan efficiënter en het geld gaat naar activiteiten ipv naar organisaties en processen. Kan de wethouder aangeven of dit een mogelijke optie is/kan zijn?

Antw: Het efficiënt inzetten van middelen is een onderdeel van de tendercriteria. Hoe efficiënter middelen worden ingezet des te hoger de score. Ook de mate waarin wordt samengewerkt en de mate waarin (meerdere) maatschappelijke doelen worden bereikt maken onderdeel uit van de tendercriteria.

-Thema Onderwijs. Dat is heel concreet en smart geformuleerd, terwijl bijvoorbeeld opgroeien en opvoeden ons inziens abstracter is. Waar zit nu bijvoorbeeld preventie? Is het mogelijk om deze 2 thema's in samenhang uit te voeren? Dan is het ook effectief en bereik je grote groepen jongeren en kinderen.

Antw: Preventie heeft een plek binnen meerdere thema's. Dit is niet zozeer een thema op zichzelf als meer een middel om maatschappelijke doelen te bereiken. Wel wordt gekeken naar samenhang en samenwerking tussen verschillende activiteiten en instellingen.

