

RAADSVRAAG

Nr: SV19-47

Datum: 25 april 2019

Vraag art. 38

Indiener: CDA, Jan Dekker

Onderwerp: Sloopwerk Buiten de Veerpoort

Toelichting:

Helaas hebben wij 23 april jl. moeten constateren dat een deel van de oude brug die voor de Veerpoort onder het straatwerk lag, bij werkzaamheden ernstig is beschadigd. Het CDA hecht veel waarde aan het historisch erfgoed en betreurt dit zeer.

De ongerustheid bij het CDA is groot gegeven dat in deze situatie en in andere voorkomende situaties in het verleden het college gebrekkig om is gegaan met cultuurhistorisch erfgoed. Het college wil wel maar het lukt haar niet om op een overtuigende wijze uitvoering te geven aan haar zorgtaak voor cultuurhistorisch erfgoed. Hierbij refereert het CDA aan o.a. de kraanvogel in Lekkerkerk en de opslag van de collectie van Kop.

Dat ondanks dat voorafgaand aan de werkzaamheden in Buiten de Veerpoort een omgevingsvergunning is verleend, er door een archeologisch bureau conform de wettelijke regels een programma van eisen geschreven is waaraan moet worden voldaan bij bodemwerkzaamheden die dieper gaan dan 30cm onder het maaiveld en dat tijdens de werkzaamheden archeologische begeleiding aanwezig was, is een beschadiging in deze orde van grootte opvallend en roept vele vragen op. Steeds komt het gevoel bij de bewoners naar boven dat sinds het ontstaan van de gemeente Krimpenerwaard de zorg voor cultuurhistorische monumenten naar de achtergrond is verschoven en dat de betrokkenheid van bewoners hierover alsmede de betrokkenheid van cultuurhistorische verenigingen nu niet bepaald geëntameerd wordt door het college. Hier moet echt verandering in komen. De verstrekte RIB van het college is wat het CDA betreft een onvoldoende overtuigende onderbouwing om vast te stellen dat het college voldoende gedaan heeft om het ontstane debacle te voorkomen.

Vragen

Het CDA heeft de volgende vragen:

1. Graag overlegging van het uitgevoerde archeologische voor onderzoek en een verklaring waarom ondanks dit onderzoek het bestaan van de brug(delen) niet onderkend is. Immers vele bewoners herkennen de plaatsjes waarop deze brug heeft gestaan waarom de archeoloog niet?
2. Wie is er nu verantwoordelijk? De gemeente, de aannemer of de archeoloog.
3. Welke partij wordt aansprakelijk gesteld en op welke gronden? Alle stappen juist gezet, maar een derde partij (niet duidelijk of dat de archeoloog dan wel de aannemer is) is in de fout gegaan. Ik heb daar zo mijn twijfels bij.
4. Is het college van mening dat het toezicht vanuit de gemeente, al of niet uitbesteed, voldoende is geweest?

5. Hoe kijkt het college naar de rol van de archeoloog; is het de taak van deze persoon te beslissen over wel of niet behouden van vondsten (beslisser) ? of is het zijn taak om, in combinatie met de resultaten van de bureauonderzoeken / archeologische verwachtingen op de juiste momenten partijen bijeen te roepen (toezichthouder) ? Hoe is die taak aan het bureau omschreven? Was de ter plaatse aanwezige archeoloog aantoonbaar bekend met de inhoud van de gemaakte bureauonderzoeken / archeologische verwachtingen ? idem voor de uitvoerder van de ter plaatse werkzame aannemer ?
6. Herstel door een daarin gespecialiseerd aannemer lijkt lastig nu heel veel van het originele materiaal is gesneuveld in het grof geweld en het op de juiste wijze terugbouwen met de juiste materialen erg kostbaar is. Uiteindelijk wordt het nooit de originele situatie. Wanneer kan de raad een deugdelijk herstelplan tegemoetzien en wil het college bij het opstellen ervan belanghebbenden betrekken?
7. Een goed gebaar zou zijn om naast restauratie ook te besluiten het plan "buiten de veerpoort" aan te passen en de brug met bogen weer in het zicht te brengen en daarmee te laten zien dat het college menens is en het echt meent erfgoed hoog in het vaandel te hebben. Dat rechtvaardigt ook de te maken kosten voor restauratie; je laat het vervolgens ook zien aan de bevolking en toeristen. Is het college hiertoe bereid?
8. Ziet het college een noodzaak tot aanpassen van procedures en welke aanpassingen zijn dat dan?
9. Waarom is de HVS niet betrokken geweest en er op geen enkele wijze contact met hen gezocht?
10. Hoe waardeert het college de inzet en toegevoegde waarde van het HVS?
11. Bij welke dossiers is er nog meer sprake van mogelijke impact van erfgoed en zijn hier wel contacten over met de historische verenigingen?
12. Op welke wijze is de wethouder van cultuur bij zowel de voorbereiding als bij uitvoering bij dit dossier betrokken?

Gegeven het urgente karakter verzoekt het CDA het college om voor de aanstaande raadsvergadering deze vragen te beantwoorden zodat de beantwoording onderdeel kan zijn van een interpellatiedebat

Antwoord college:

1. Vanuit eerdere planvorming in het gebied rond de Veerpoort in Schoonhoven was bekend dat er historische resten van onder andere een brug aanwezig waren. Om werkzaamheden in een dergelijk gebied te mogen uitvoeren is het vanuit bestemmingsplan dan ook verplicht om eerst een omgevingsvergunning aan te vragen. In de verleende omgevingsvergunning wordt een aantal eisen gesteld waaronder het opstellen van een Programma van Eisen voor de bescherming van archeologisch verwachte waarden.
2. De verantwoordelijkheid voor de schade wordt uitgezocht.
3. Op grond van de resultaten van het onderzoek zal het college bepalen welke stappen worden gezet.
4. Dit is onderdeel van het onderzoek.

5. Zie beantwoording bij vraag 4.
6. Het college onderzoekt in samenspraak met de Historische Vereniging Schoonhoven (HVS) de diverse opties. Een eerste gesprek hierover met de HVS heeft reeds plaatsgevonden.
7. Zie beantwoording bij vraag 6.
8. Op basis van de resultaten van het onderzoek zal het college indien nodig maatregelen nemen.
9. Er is in het verleden contact geweest met de HVS over de aanwezigheid van de brug.
10. Het college heeft grote waardering voor de inzet en deskundigheid van de HVS net als voor de inzet van andere stakeholders in de samenleving.
11. De dossiers met impact voor cultuurhistorie zijn bekend en hierover is ook regelmatig overleg met de HVS. In deze overleggen wordt over en weer gedeeld welke dossiers er zijn en welke prioriteiten worden gehanteerd.
12. Het gehele college van burgemeester en wethouders is bij dit dossier betrokken.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. R.S. Cazemier

