

## RAADSVRAAG

Nr: SV19-48 (aangepast)

Datum: 25 april 2019

Vraag art. 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard, Ad Struijs

Onderwerp: MooiMekkerland

---

### Toelichting:

In verband met de bespreking van het agendapunt MooiMekkerland in de raadsvergadering van 14 mei 2019 willen wij **tijdig vooraf** de volgende informatie ontvangen:

1. Welke rol ziet het college voor zichzelf waar het gaat om het beschermen van de gezondheid van omwonenden van een geitenboerderij?
2. Inzicht en stukken betreffende de uitbreiding van het aantal geiten vanaf 2013. De eerder ontvangen stukken hoeven natuurlijk niet nogmaals te worden toegezonden. De wethouder zei in de commissievergadering dat ook de gemeente fouten heeft gemaakt. Hierover willen wij duidelijkheid.
3. De brief van de Nationale Ombudsman hebben wij nog steeds niet ontvangen. Graag per omgaande toezenden en aan de agenda toevoegen.
4. Heeft er een gesprek plaatsgevonden met de Nationale Ombudsman en zo ja, wat is hiervan de uitkomst?
5. Heeft het college over deze kwestie nog overlegd met de GGD en wat is hiervan de uitkomst?
6. Waarom maakt het college in deze zaak gebruik van externe juristen? Welk bureau is dat en graag inzicht in die kosten.
7. Wij willen het advies van dat juridisch bureau (door ons betaald) in deze zaak ontvangen.
8. Is het advies van de bezwaar- en beroepscommissie in de 3 zaken die door de omwonenden zijn aangespannen al bekend? Zo ja, dan wordt verzocht deze bij de stukken te voegen.
9. Is na de commissievergadering 19 maart nog met de omwonenden gesproken? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst?
10. Zo nee, waarom niet?
11. Hebben de omwonenden nog schriftelijk contact met u opgenomen? Zo ja, dan die stukken bij het agendapunt voegen.
12. Verhoef, eigenaar MooiMekkerland, zegt bij herhaling een modern bedrijf en emissie vrij bedrijf te hebben. Waarom zijn er dan bij het ODMH in de maanden januari/februari door de omwonenden 25 geregistreerde klachten wegens stankoverlast ingediend?
13. Wat is er met die klachten gedaan?
14. Verhoef verklaart bij herhaling dat hij zelf zijn geiten heeft ingeënt tegen Q-koorts. Kan zijn bewering, dat ze allemaal ingeënt zijn, gestaafd worden?
15. Heeft de gemeente, direct of indirect, contact gehad met de geldschieters van MooiMekkerland? Wat is daarvan de uitkomst?
16. Uitgangspunt moet zijn dat vragen van volksvertegenwoordigers door het college worden beantwoord. Ook als de vragen het college niet bevallen. Een volksvertegenwoordiger moet zijn werk kunnen doen om een verantwoord besluit te kunnen komen. Door vragen niet van een antwoord te voorzien wordt een volksvertegenwoordiger in zijn werk belemmerd. De vraag of geldschieters contact met de gemeente hebben opgenomen lijkt ons een legitieme vraag. De belangen van de geldschieters zijn in het geding.
  - a. Waarom wordt hierover geen informatie verstrekt?

- b. Waarom worden vervolgens alle vragen van Pro Krimpenerwaard door het college in de commissievergadering niet beantwoord?

**Antwoord college:**

In de vergadering van de Commissie Ruimte & Financiën zijn met betrekking tot dit dossier door Pro Krimpenerwaard diverse vragen aan ons gesteld. Pro Krimpenerwaard heeft zich tijdens deze vergadering negatief uitgelaten en naar onze mening de gedragscode geschonden. Tijdens de vergadering hebben wij hier al afstand van genomen. Met deze beantwoording nemen wij ook schriftelijk afstand van de gedane uitlatingen.

Wij zijn van mening dat de uitlatingen in strijd zijn met de omgangsvormen zoals deze opgenomen zijn in de Gedragscode voor politieke ambtsdragers gemeente Krimpenerwaard 2015. In Deel I van deze gedragscode zijn de kernbegrippen integriteit van politieke ambtsdragers opgenomen. Ten aanzien van het kernbegrip Zorgvuldigheid is er door Pro Krimpenerwaard niet integer gehandeld:

*Zorgvuldigheid*

*Het handelen van een politiek ambtsdrager is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen. Deze kernbegrippen zijn de toetssteen voor de navolgende gedragsafspraken.*

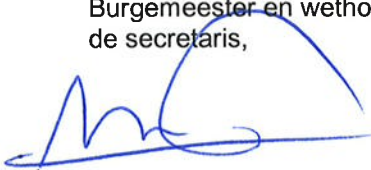
*Politieke ambtsdragers stellen de persoonlijke integriteit van leden van het college, raad, commissies en ambtelijke organisatie, niet onbewezen ter discussie.*

*Ze onthouden zich van beledigingen, laster, leugens en dragen er zorg voor dat de toonzetting van hun beweringen niet geschiedt in persoonlijke grieven en bewoordingen. Naderhand onjuist gebleken beweringen worden door de bestuurder publiekelijk gerectificeerd.*

Wij vinden een openlijk excuus en/of terugname van de bewoordingen dan wel afstand nemen van de uitlatingen door Pro Krimpenerwaard of zijn vertegenwoordiger op zijn plaats. Zolang dit excuus en/of terugname van de bewoordingen dan wel afstand nemen van de uitlatingen in dit dossier uitblijft zijn wij niet genegen om op dit moment uw vragen over dit dossier te beantwoorden.

**Ondertekening college:**

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,  
de secretaris,



mw. mr. M. Plantinga

de burgemeester,



mr. R.S. Cazemier