Geachte Griffie,

Hierbij mijn aanvullende vragen op de vragen van het CDA. Wellicht is er soms deels een overlapping. Ik heb getracht dat zoveel mogelijk te voorkomen.

- Volgens de door de raad in 2016 vastgestelde Archeologische beleidskaart heeft de binnenstad van Schoonhoven inclusief dit gebied de hoogste waarde WA1. Er is een onderzoeksverplichting opgenomen bij bodemingrepen dieper dan 30 cm. Waarom is er niet, conform dit beleid, van tevoren onderzoek gepleegd? Het moet toch bovendien bekend zijn geweest, zeker bij de plaatselijk deskundigen, dat op die locatie nog een historische brug aanwezig was?
- Gezien de hoge verwachting in dit gebied en de door de gemeente zelf vastgestelde verplichting gaan we er van uit dat ieder ander, particulier of bedrijf, in een dergelijke gebied te voren door de gemeente (als onderdeel van de vergunningverlening) verplicht wordt om een onderzoeksrapport te laten opstellen. Klopt dat? Waarom heeft de gemeente zichzelf die verplichting vervolgens niet opgelegd?
- Tijdens de werkzaamheden was een archeoloog aanwezig. Was deze persoon wel voldoende bevoegd? Wie is uiteindelijk verantwoordelijk voor de begane blunder?
- In het RIB wordt gemeld dat een gecertificeerde aannemer wordt ingeschakeld om de brug in oude staat te herstellen. Wat gebeurt er daarna? Wellicht biedt het een en ander juist mogelijkheden om de aanwezigheid van deze brug bij de herinrichting van dit gebied meer beleefbaar te maken. Graag uw reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

namens de fractie van de ChristenUnie,
Anthony Tom