

INGEKOMEN		
KRIMPENERWAARD		
11 APR 2019		
Aan de		

ZK17003216
19-0010683

Aangetekend

Betreft aansprakelijkheidstelling, verzoek tot eerste betaling en overleg over de hoogte van de schade.

Ongelijke behandeling en ten onrechte (grotendeels) stilleggen van ons bedrijf

Haastrecht 9 april 2019,

Geachte Raad van de Krimpenerwaard,

Zoals u weet heb ik u en het College aansprakelijk gesteld voor alle schade die ontstaan is doordat ambtenaren, bestuurders en u ons jarenlang ongelijk behandelen in de herbestemming en in uw handhaving.

De gemeente heeft ons niet alleen ongelijk behandeld in de herbestemming, ook heeft de gemeente ons bedrijf meermaals onrechtmatig en tegen uw beleid stilgezet, heeft de alle klachten en signalen over onethisch handelen naast u neergelegd, heeft u als burger middels u communicatierichting als persoon non gratia neergezet en bovendien uitgesloten van deelname aan de politiek.

Wij hebben als bedrijf en als persoon er alles aan gedaan om de schade zo klein mogelijk te houden en u keer op keer geïnformeerd over de ongelijke behandeling. Tot op heden heeft dit slechts een ave rechtseffect gehad. Gezien u acties.

Wij schatten de totale schade nu in op rond de 3,6 mln. waarvan ruim 2,4 mln. gerealiseerd.

Ons verzoek aan u de Raad, het College is voor ons al jaren geen onafhankelijke partij gebleken, is dan ook om op zeer korte termijn met ons in overleg te gaan over de schade bedragen en verzoeken u op korte termijn alvast 1 miljoen euro aan ons over te maken.

Verdere inhoudsopgave:

A ons bedrijf en de start

B uw beleid

B1 M.b.t. het herbestemmen buitengebied Vlist

B2 Uw beleid rondom de handhaving

B3 Uw beleid m.b.t. besluitvorming vorige gemeente Raden

C De implicaties van uw beleid voor ons bedrijf.

D U heeft keer op keer tegen uw beleid gehandeld

E Materiële en Immateriële Schade

Tot slot Ons verzoek aan u de Raad

A Ons bedrijf, de Steinsetuin

Wij wonen sinds 2003 op een voormalig boerenerf aan de Steinsedijk 45, te Haastrecht.

Wij hebben in 2003 een boerderij gekocht, waarvan de boer door de ruilverkavelingorganisatie is verzocht te stoppen. Hij kreeg hiervoor een subsidie en op dit erf is door het ministerie van Landbouw het verboden geweest om van 2003-2008 een agrarisch bedrijf te voeren.

Sinds 2004 zijn wij het vervallen erf aan het opknappen. De provincie, de gemeente gaven in alle beleidstukken aan het gebruik voor vernieuwd ondernemen, waaronder een restaurant goed te keuren zelfs te willen stimuleren.

In 2006 is mijn vrouw de Steinsetuin gestart. Naast een Theeschenkerij is er ook altijd ruimte geweest voor het vieren van je verjaardag/huwelijk met een hapje en drankje. Dit gebruik is tot op heden nooit veranderd. U noemt dat laatste Zaalverhuur. Bij onze activiteiten vindt u dat de bestemming Restaurant met zaalfunctie hoort.

Deze bestemming (en) zit(ten) in de laagste milieucategorie namelijk Categorie I. Hiervoor bedraagt de normafstand volgens de VNG slechts 10 meter.

Ons bedrijf zit op circa 100 meter van onze burens met woonbestemming (zelfs 180 meter van hun huis), heeft zeer veel parkeerruimte en voldoet dan ook ruimschoots aan alle wettelijke eisen voor parkeren en geluid. Er is geen enkele beperking nodig. Gezien de zeer grote afstand en parkeermogelijkheden was dit natuurlijk direct duidelijk.

Later is dit dan ook door onderzoeken van HGI, de ODMH, Barticipation bevestigd.

Ook de Raad van State heeft deze rapporten bestudeerd en geeft aan dat er vanuit het wettelijke kader geen beperkingen nodig zijn.

B1 Uw herbestemmingbeleid

De Raad van Vlist heeft 2010 besloten (bestemmingsplan Buitengebied Vlist 2010) om alle bestaande bedrijven in milieucategorie I&II positief te bestemmen en de bestaande bedrijven niet te beperken.

De Raad geeft alle bestaande bedrijven een bedrijfsbestemming en de mogelijkheid om bij staken van het bedrijf een bedrijf op te starten uit de lijst van toegestane bedrijven in milieucategorie I&II.

Op deze lijst staan logischerwijs ook Horecabedrijven als standaard opvolgfunctie.

In 2010 geeft de Raad van Vlist ons de bestemming Horeca Theeschenkerij, hiermee in de veronderstelling dat wij hiermee alle bestaande activiteiten konden uitvoeren.

De Raad van de Krimpenerwaard heeft in 2015 besloten (bestemmingsplan Buitengebied voormalige gemeente Vlist) nogmaals besloten om alle bestaande bedrijven in milieucategorie I&II positief te bestemmen en de bestaande bedrijven niet te beperken. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt ook uitgebreid gemotiveerd waarom dit kan. Ook hier mogen de bestaande bedrijven een restaurant of zaalverhuurbedrijf beginnen zonder enige beperking in terrassen, parkeren of openingstijden.

B2 Uw handhavingsbeleid

In uw handhavingsbeleid (welke in alle vorige gemeente gold en geld) heeft u als Raad vastgesteld dat bij Handhaving er eerst gekeken moet worden of legalisatie mogelijk is (denkt u aan de geitenboerderij Mooi Mekkerland). Ook stelt u in uw handhavingsbeleid dat iedereen er op moet kunnen vertrouwen dat de gemeente conform dit beleid zal handelen. Dit geldt voor de verzoeker tot handhaving, alsook de (potentieel) gehandhaafde.

B3 Uw algemene beleid rondom besluitvorming van de Raden van de vorige gemeenten

U heeft bij de totstandkoming van de vorige gemeente besloten om de besluiten van de vorige gemeente te respecteren.

C De implicaties van uw beleid voor ons bedrijf

U heeft in 2010 alsook 2015 in algemene zin besloten om alle bestaande bedrijven in het buitengebied van (voormalige) gemeente Vlist positief te bestemmen. Bovendien heeft u in de toelichting op het bestemmingsplan uitgebreid gemotiveerd dat alle bedrijven in Milieucategorie I&II positief bestemd kunnen worden. Dit heeft u extra bekrachtigd door alle bestaande bedrijven de mogelijkheid te geven om een ander bedrijf op te starten welke in milieucategorie I of II valt.

In deze lijst staan restaurants en zaalverhuurbedrijven zonder enige beperking in gebruik als normale opvolgfunctie opgenomen.

Dus voor ons bedrijf, de Steinsetuin, zou dat betekenen dat wij zonder beperkingen ons bedrijf zouden mogen blijven voeren en dat handhaving gedurende het herbestemmingsproces tegen het gemeentelijke beleid is.

U als Raad heeft namelijk besloten om bestaande bedrijven in algemene zin positief te bestemmen en restaurants met zaalfuncties zeker gezien de standaard opvolgfunctie en de hierbij behorende milieucategorie.

D U heeft keer op keer tegen uw beleid gehandeld

In dit schrijven laat ik de waarom vraag bewust achterwege. Maar mij is in vertrouwen door verschillende personen vanuit de gemeente alsook de lokale Horeca gezegd dat dit puur gedaan is om de lokale Horeca te beschermen.

Maar wat nu vast staat is dat ondanks dat iedere professional van Ruimtelijke Ordening, Handhaving wist van uw besluitvorming alle bestaande bedrijven positief te bestemmen, niet te beperken en gedurende dit proces niet te handhaven heeft het College en de Raad keer op keer zich niet aan het beleid gehouden en ons keer op keer gehandhaafd en zonder enige grond beperkingen opgelegd die andere bedrijven in hetzelfde plan niet hebben.

Ook werden keer op keer vergunningen niet of niet tijdig afgegeven. Dit proces duurt nu al vanaf 2012 en is tot op heden in volle gang.

Ik noem een paar voorbeelden:

- Drank en Horecaverunning, aangevraagd in 2012. Pas in 2018 volledig afgegeven.
- Tegen beleid en afspraak ons bedrijf grotendeels van januari 2013 tot september 2013 stilgelegd
- Tegen beleid en afspraak ons bedrijf van 1 mei tot begin juni 2015 grotendeels stilgelegd.
- Tegen beleid en afspraak ons bedrijf in december 2015 grotendeels stilgelegd.
- Tegen beleid en gelijke behandeling ons beperkingen oplegt m.b.t. parkeren, bezoekers, sluitingstijden en terrasgebruik vanaf januari 2016
- Tegen beleid en gelijke behandeling ons verboden 12 keer per jaar een bijzondere activiteit te verrichten.
- Zonder enig zicht op legalisatie, niet handhaven tegen het Kwartier en Concordia

Om keer op keer ons ongelijk te kunnen behandelen is geen enkel middel geschuwd.

Er werd zelfs meermaals, terwijl iedereen wist dat dit tegen de feiten was, vermeld dat wij overlast zouden veroorzaken en onze bestemming juridisch niet haalbaar is.

Dus wij vragen ons echt af waarom de gemeente ons jarenlang ongelijk heeft behandeld. Ons bedrijf grotendeels heeft stilgelegd en verkeerde informatie aan de besluitvormers heeft verstrekt.

Wij begrijpen ook niet waarom u als gemeente uw fouten niet herstelt, maar de schade voor de gemeenschap maar laat oplopen.

In dit schrijven gaat het vooral om de schade die wij hebben opgelopen. Deze schade is deels materieel en deel immaterieel.

Er is schade door verminderde omzet, schade vanwege onevenredig veel uren van "juridische" inspanning om gelijk behandeld te worden, hierdoor ook sprake van een burnout (niet goed kunnen functioneren op het werk). Naast deze Materiele schade is er ook immateriële schade vanwege vernietigen van levensvreugde van gezin en aan de schandpaal nagelen van de familie door de

gemeente. Feitelijk kent deze zaak vele parallel met de bouwfraude zaak. Waarin ook de klokkenluider zwart werd gemaakt en vernietigd door de overheid. Zoals u weet hebben wij, u in 2016 de Raad meer dan 100 voorbeelden van onethisch gedraag overhandigd. Hierna hebt u onverminderd door gegaan met het zwartmaken van ons als gezin en Bert als persoon. O.a. door hem uit te sluiten van deelname aan de politiek en qua communicatie als persoon non grata neer te zetten.

E Materiële en Immateriële Schade

Omzetschade (euro's)

Resultaatsschade

Handhaving 2013	60.000	
Handhaving 2015	80.000	
Beperkingen 2016-2018	750.000	(200.000 euro per jaar)
Beperkingen 2019-2026	2.000.000	(250.000 euro per jaar)
Niet handhaven Kwartier/Concordia	200.000	

Omzetschade	3.090.000	
Variabele kosten (30%)	-927.000	

(1) Resultaatschade Steinsetuin 2.163.000 (waarvan 1.008.000 gerealiseerd)

(1) Arbeidsschade

Uren juridische inspanning 2012-2019	200.000	(>2000 uur a 100 euro per uur.)
Kosten Burn out 2018-2019	240.000	(2 jaar a 120.000 euro)

(2) Arbeidsschade 440.000

(3) Immateriële schade 1.000.000

Totaal (1+2+3) 3.603.000 (waarvan 2.448.000 gerealiseerd)

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd om op zeer korte termijn contact met ons op te nemen om een start te kunnen maken met het afwikkelen van de schade. En u voldoende inzicht heeft om als blijk van goede wil alvast 1 mln euro aan ons over te maken.

Hoogachtend,

Bert Vriezen

