

Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 15 mei 2019
Tijd: 20.00 – 22.20 uur
Locatie: Raadszaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester R.S. Cazemier
Griffier: mevrouw M-L van Muijen
Leden: CDA: de heer J.R. Dekker, mevrouw H.C. Bultman en de heer K. Larooij
ChristenUnie: de heer A.H. van Dorp, de heer A. Tom en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
Dierbaar Krimpenerwaard: mevrouw S.A.B. van Rooy
D66: de heer J. van de Lagemaat en de heer J.M. van der Zwaard
Lokaal op 1: mevrouw G.Smit-Raggers, de heer P.H. Gabeler en de heer J.C. Hoftijzer
Pro Krimpenerwaard: de heer A.Struijs en mevrouw P.C.M. Klomp-Lever
PvdA: de heer C. van der Graaf en de heer A. Maat
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer J.P. Neven, de heer J. Verburg en de heer H.W. Wassink
VGBK: de heer W.J. Schoof, mevrouw A. van Buren-van der Heiden, de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer E. Mondriaan en de heer B. Schamper
VVD: de heer G.P. Zuiderwijk, de heer M.J. Oudshoorn, mevrouw H. Vogel-Harberink, en de heer R. van der Wilt
Waard18: de heer W. Pannekoek
Wethouders: de heer A. Bening, mevrouw J. Hofman-Verwoert, mevrouw L. Sleeuwenhoek, de heer J. Vente en de heer L. A. de Wit
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P.A.M. Goedvolk en mevrouw M. Josche
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria
Afwezig: mevrouw R. Boere, wethouder

Hervatting raadsvergadering van 14 mei 2019

De voorzitter heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom bij de voortzetting van de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard. De voorzitter vindt het redelijk vijf minuten extra spreektijd toe te kennen om alle fracties goed aan het debat deel te laten nemen.

De heer Schoof, VGBK, weet dat de voorzitter deze bevoegdheid heeft, maar het stimuleert niet om kort en bondig te laten vergaderen. De fracties die hun spreektijd de vorige avond goed hadden ingedeeld naar de agendapunten, wordt tekortgedaan. VGBK heeft moeite met dit ordevoorstel.

De heer Struijs, PK, heeft er ook moeite mee en vindt dat de grootverbruikers onder de fracties meer spreektijd mogen hebben.

De voorzitter neemt kennis van de gemaakte opmerkingen waarmee zijn standpunt niet wijzigt.

15. Aanvullend verzoekbesluit onteigening Gebiedsovereenkomst Veenweiden

De gemeenteraad heeft bij het vaststellen van de agenda besloten dit onderwerp op 11 juni 2019 te bespreken.

16. Subsidieplafonds 2020

De heer Van Dortmont, VGBK, ziet dat de sport uit de subsidies is gehaald. Hiervoor komt cofinanciering voor combinatiefunctionarissen in de plaats. De fractie vraagt zich af hoe sportverenigingen als belangrijke basis van de gemeente hiervan kunnen profiteren, als er een structureel tekort is omdat de uitvoering van de combinatiefunctionarissen in overeenstemming is gebracht met de criteria van het Rijk. Om deze overgangsfase te overbruggen kan VGBK instemmen met het nog in te dienen SGP-amendement. Een structureel gebruik van de algemene reserve is geen oplossing. De fractie daagt het college en de raad uit om voor 2020 een structurele oplossing te zoeken. Wellicht is dit het moment de bibliotheekfunctie te herijken. Als het SGP-amendement wordt aangenomen, kan VGBK instemmen met het raadsvoorstel. Worden met het amendement de grote problemen bij de welzijnsstichtingen opgelost? De fractie wil bij het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard de reactie van het college afwachten.

De heer Verburg, SGP, is het eens met de denklijn in het raadsvoorstel om te tenderen en tijdelijk te werken met begrotingssubsidies. De fractie heeft grote moeite met het voornemen om subsidieontvangers met 3,5 procent structureel te korten, daar het eigenlijk een rekenfout bij de voormalige gemeenten betrof en het voor sommige aanvragers in absolute zin om een groot bedrag gaat. Daarom heeft de SGP met vier andere partijen het volgende amendement voorbereid dat de korting voor 2020 ongedaan maakt. De algemene reserve kan dit prima aan en de SGP hoopt op steun van meer fracties. De SGP zal tegen het amendement stemmen van Dierbaar Krimpenerwaard om dierenwelzijn als apart hoofdstuk in de subsidieverordening op te nemen. Daarvoor is het thema te breed en gaat het met mogelijk forse financiële consequenties gepaard, die ten koste van bestaande aanvragers gaan.

===

Amendement A19-35 van SGP, CDA, ChristenUnie, D66 en PvdA – Subsidieplafonds jaarlijkse subsidies 2020

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d.14 mei 2019

besluit het besluit als volgt aan te passen

1. De voorgestelde subsidieplafonds voor de verschillende thema's van de subsidieverlening Krimpenerwaard 2020 vast te stellen en de daarop evenredig toegepaste korting te laten vervallen
2. De dekking van de verhoging van het totale subsidieplafond ad 180.000 euro te zoeken in de Algemene Reserve vrij besteedbaar
3. De bedragen voor organisaties en activiteiten die niet 'getenderd' kunnen worden uit de plafonds te halen en tijdelijk te oormerken als een begrotingssubsidie

Toelichting

Bij het vaststellen van de ASV 2019 en de daarbij behorende beleidsregels werd geconstateerd dat de financiële middelen die opgenomen waren in het subsidieplafond afkomstig uit de Brede Regeling Combinatiefuncties niet aansloten bij de criteria die het Rijk daaraan stelde. De uitvoering van de combinatiefuncties is daarmee in 2019 in overeenstemming gebracht. Om die reden ontstaat er een structureel tekort van 180.000 euro wat een korting van 3,56 procent voor alle subsidieontvangers zou betekenen. Het verenigingsleven in onze gemeente achten wij van wezenlijk belang voor de vitaliteit van de kernen en het welzijn van de inwoners. Het voortzetten van de stapeling van kortingen op de subsidies brengt de continuïteit van het verenigingsleven in gevaar.

Indieners zijn van mening dat de subsidieontvangers niet mogen boeten voor een fout die ten tijde van de voormalige gemeenten per abuis is gemaakt. In 2019 is dit bedrag eenmalig aangevuld vanuit de Algemene Reserve, het amendement wat nu voorligt voorziet in een verhoging van het subsidieplafond met 180.000 euro voor 2020.

Omdat ons met name vanuit de sportverenigingen berichten hebben bereikt dat de buurtsportcoaches door de verenigingen als concurrerend worden ervaren en de angst bestaat dat dit tot verlies van jeugdleden zal leiden, zijn wij van mening dat de effecten van de combinatiefuncties eerst moeten worden geëvalueerd en eventueel moeten worden heroverwogen alvorens het tekort, dat door de invoering van de combinatiefuncties is ontstaan, definitief structureel te korten op de subsidieplafonds.

Doel van deze wijziging is dat de subsidieontvangers de belangrijke functie die zij hebben onverminderd kunnen blijven uitvoeren binnen de Krimpenerwaard.

===

De heer Struijs, PK, ondersteunt het SGP-amendement om de bezuiniging van 180.000 euro terug te draaien. Pro Krimpenerwaard heeft het amendement niet mee ondertekend, omdat de fractie het niet eens is met de toelichting dat buurtsportcoaches als concurrent worden gezien van de sportvereniging. De argumentatie van het college mbt de bezuiniging van 180.000 euro dat de overheid bepaalde bedragen niet vergoedt, klopt niet. Dat de voormalige gemeenten deze bezuinigingen doorvoerden, is ongepast. Vandaar het verzoek aan het college om deze bezuiniging in de komende raadscommissie te bespreken aan de hand van een vergelijkend overzicht tussen de subsidies in de oude versus nieuwe situatie. Daarbij dienen ook het korten op de bibliotheek en SWOS, die onder financiële druk staan, en de wijze van incidentele subsidietoekenning in de commissievergadering terug te komen. Dat het huidige subsidiebeleid zomaar op de schop is gegaan, vindt de fractie niet juist. Het college geeft daarbij nota bene aan dat het systeem niet transparant is.

Mevrouw Bultman, CDA, memoreert dat de algemene constatering bij de behandeling in oktober was dat de Subsidieverordening nog niet perfect was. Dit werd door het college bevestigd. Om dit in het vervolg, te starten in 2020, te voorkomen, is de afspraak gemaakt om dit voorjaar met een evaluatie te komen. Daar die nog loopt, gelden de eerste effecten pas voor 2021. Het CDA is teleurgesteld en wil geen herhaling van het reparatiewerk van oktober 2018. De grote onduidelijkheid die nog steeds rond onderhavig beleid hangt, was tekenend in de aprilcommissie. De toelichting van het college en de mail van Stichting Krimpen 950 jaar nemen die onduidelijkheid niet weg. Graag een reactie hierop. Daarnaast ligt een extra taakstelling van 180.000 euro voor. De verenigingen en stichtingen, die jaren op de nullijn verkeren, mogen niet de dupe worden van deze dure rekenfout. Hierom heeft dat het CDA het amendement van de SGP mede ingediend om die bezuiniging eenmalig uit de algemene reserve te halen. De fractie wil het subsidiebeleid eerst goed evalueren, harmoniseren en zeker ook beter met de aanvragers communiceren, alvorens structurele grepen te doen in de algemene reserve. Met het concept begrotingssubsidies wil het CDA eenmalig instemmen als goede tijdelijke oplossing, daar het de grote aanvragers bevrijdt van de hectiek die tendering met zich meebrengt. Of dit gecontinueerd moet worden en juridisch haalbaar is, moet blijken uit de evaluatie.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, meldt dat instandhouding van het verenigingsleven na de herindeling een van de partijspierpunten was. Met argusogen heeft Lokaal op 1 de gemeentelijke subsidie-instrumenten bekeken. De plafonds, tenders en begrotingssubsidies vormen een goede systematiek om de juiste keuzes te maken als er een tekort is aan subsidiemiddelen. De fractie vraagt zich af of de begrotingsdiscipline bij de subsidieplafonds strookt met de ambitie van Lokaal op 1 om het verenigingsleven intact te houden. Daarom is de fractie blij met het amendement dat incidenteel ruimte geeft om de pijn bij de verenigingen te verzachten. Op termijn moeten structurele keuzes worden gemaakt. Dierenwelzijn gaat de fractie aan het hart, maar . Lokaal op 1 wacht liever eerst de betreffende nota af, alvorens te besluiten wat de subsidieverordeningen voor dierenwelzijn kunnen betekenen.

De heer Maat, PvdA, vindt zowel het subsidiebeleid als de plafonds logisch opgezet. Alles lijkt afgedekt, maar het is niet duidelijk waartoe dit gaat leiden. Zo krijgt de bibliotheek, een enthousiaste club met veel vrijwilligers, 50.000 euro minder. Hierdoor staat deze instelling het water bijna tot aan de lippen. Er staan veel organisaties jarenlang op de nullijn. De impact van het nieuwe beleid is ongewis. Naar verwachting gaan veel organisaties met tegenvallers te maken krijgen. De korting om het structurele subsidietekort om te buigen, is het gevolg van het niet goed omgaan van de vorige gemeenten met de combinatiefunctionarissen en omvat een aanzienlijk bedrag. De fractie vindt het niet fair dat aanvragers moeten opdraaien voor fouten van voormalige bestuurders. Mede hierom ondersteunt de PvdA mede het amendement. De fractie vindt de evaluatie van het subsidiebeleid essentieel voor de raad om de vinger aan de pols te houden. Het college moet hiertoe in de commissies de raad nauwgezet over de voortgang informeren.

De PvdA gaat het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard met een incidentele subsidie voor dierenwelzijn ondersteunen. Het is duidelijk dat er veel misstanden zijn. In plaats van de ogen hiervoor te sluiten, moet de raad dit initiatief ondersteunen.

De heer Van der Zwaard, D66, dient het SGP-amendement mede in, omdat de fractie het verenigingsleven een warm hart toedraagt, waarbij ook voorzieningen als de bibliotheek op steun kunnen rekenen. Gezien de zeer belangrijke rol van deze organisaties in de samenleving ziet D66 geen noodzaak de door het college voorgestelde bezuiniging door te voeren. De fractie wil het hiermee gemoeide bedrag van 180.000 euro verankeren, om te voorkomen dat het jaarlijks terugkomt.

Mevrouw Vogel, VVD, noemt nogmaals een aantal belemmeringen bij het digitale aanvraagformulier: de foutmelding als een aanvrager vanuit het stappenplan op een link klikt; de invoer is tussentijds niet op te slaan en de beperkte invoertijd. Verzoek aan het college hier nogmaals naar te kijken. De VVD is blij met de samenwerking met het Team Sportservice dat enkele mooie activiteiten organiseert. Op zijn website staat niet expliciet of de verenigingen een geldelijke bijdrage kunnen aanvragen. De fractie wil dit als actiepunt meegeven aan het college. De tendering wordt later dit jaar geëvalueerd. De VVD is zeer benieuwd naar de resultaten. De fractie is tevens voorstander van kostenefficiënt werken en vraagt daarom de integrale aanpak te stimuleren, zodat het geld eerder naar de activiteiten in plaats van naar processen en organisaties. Het amendement over de kortingen is een goed voorstel, daar verenigingen belangrijk zijn voor de leefbaarheid. De structurele dekking uit de algemene reserve geniet niet de voorkeur van de VVD-fractie. Zij ziet hier vanaf 2020 liever een structurele oplossing voor of een structurele keuze hieruit. Ter zake van het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard wacht de VVD liever eerst de in de maak zijnde Dierenwelzijnsnota af.

De heer Pannekoek, Waard18, stelt dat het college goed met de aanvragers heeft gecommuniceerd over het subsidiebeleid; hij roept het college op ook de door de raad gevraagde wijzigingen weer goed te communiceren. Hij is blij dat de raad in meerderheid het amendement van de SGP en anderen fracties gaat steunen. Waard18 doet dat ook. De fractie stelt voor, een structurele basis mee te geven als collegeopdracht richting de Kadernota om dit structureel te regelen in de begroting. Over de timing van en bepaalde formuleringen in het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard is te discussiëren; maar dit amendement is vaker ingediend en steeds werd verkeerde timing als argument gebruikt om ertegen te zijn. Op gegeven moment is het goed om een start te maken. Daar de fractie net als verschillende andere partijen sympathie heeft voor de in het amendement vervatte intentie zal Waard18 het amendement steunen in de verwachting dat als het wordt aangenomen het college er voortvarend mee aan de slag gaat.

Mevrouw Van Rooy, DK, heeft vlak voor de vergadering de amendementtekst aangepast. Afgelopen oktober en december heeft de fractie tweemaal een motie ingediend om dierenwelzijn als thema op te nemen in het Subsidiejaarplan 2020. Het college heeft dat ontraden onder toezegging dat het college ervoor zou zorgen dat de Dierenwelzijnsnota tijdig klaar zou zijn. Desondanks werd in de Startnota met geen woord over dierenwelzijn gerept. Meerdere raadsleden hebben naar aanleiding van het werkbezoek aan Wetland Cats bevestigd dat die stichting fantastisch werk doet door 350 katten op te vangen. Dit betreft zowel asiel- als zwervkatten en bij die laatste vult Wetland Cats in feite de wettelijke plicht van de gemeente in om zwervkatten binnen twee weken na de vondst op te vangen en te herplaatsen. Ondanks uitnodigingen aan het college en de ambtenaar om bij die stichting langs te komen, zijn zij daarop niet ingegaan. Stichting Wetland Cats is alleen al aan dierenartskosten jaarlijks 25.000 tot 30.000 euro kwijt, plus 3.500 euro aan vaccinaties, 10.000 euro aan ontwormen en ontvlooiën en 4.500 euro aan chippen. Daarbovenop komen nog vaste lasten als vervoer, huisvesting en verzekeringen.

De heer Maat, PvdA, hecht, in verband met de bijna verbruikte spreektijd waarde aan het oordeel van mevrouw Van Rooy over de subsidieplafonds.

Mevrouw Van Rooy, DK, licht in plaats daarvan het onderliggende idee uit van haar amendement toe om incidenteel een totaal subsidiebedrag van 10.000 euro te vragen voor dierenwelzijn en onderzoek te laten doen naar de hoeveelheid dierenwelzijnsaanvragen in het verleden en dit thema op te nemen in het Subsidiejaarplan 2020. Dierbaar Krimpenerwaard vindt de verhouding van 5 miljoen subsidies voor mensen tegenover nul euro voor dieren onrechtvaardig, zeker gezien het goede werk van Stichting Wetland Cats, vogelopvangverenigingen of andere mensen die zich met dierenopvang bezighouden.

===

Amendement A19-37 van Dierbaar Krimpenerwaard – toevoegen subsidiethema ‘Dierenwelzijn’

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 mei 2019,

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te passen

1. Het subsidiethema ‘Dierenwelzijn’ toe te voegen aan het Subsidiejaarplan 2020, daarvoor beleidsregels op te stellen en de daarbij behorende regelgeving aan te passen
2. Het thema ‘Dierenwelzijn’ toe te voegen aan het overzicht voorgestelde subsidieplafonds en het totale subsidieplafond te verhogen t.b.v. dit thema en dekking daarvoor te zoeken in de Algemene reserve vrij besteedbaar
3. De bedragen voor organisaties en activiteiten die niet ‘getenderd’ kunnen worden uit de plafonds te halen en tijdelijk te oormerken als een begrotingssubsidie.

Toelichting

In het Coalitieakkoord 2018-2022 “Met ambitie samen verder” is de ambitie uitgesproken om zich sterk te maken om het welzijn van dieren in de Krimpenerwaard te bevorderen. Momenteel is in het “Subsidiejaarplan 2019” en de daarbij behorende regelgeving “dierenwelzijn” niet als thema genoemd, hetgeen tot gevolg heeft dat aanvragen voor een structurele subsidie ten behoeve van (verbetering van) dierenwelzijn en dus mogelijke goede initiatieven vanuit de samenleving ten behoeve van (de bevordering van) het dierenwelzijn inhoudelijk door de gemeente niet (kunnen) worden beoordeeld en worden afgewezen. Mogelijke aanvragen voor een structurele subsidie ten behoeve van (de bevordering van) het dierenwelzijn in het kader van het “Subsidiejaarplan 2020” kunnen nog binnen de daartoe gestelde termijnen worden behandeld. Alternatief voor het verhogen van het totale subsidieplafond is een andere verdeling te maken van de voorgestelde subsidieplafonds voor de verschillende thema’s.

===

Mevrouw Van Zijl, CU, is bereid de voorgestelde subsidieplafonds vast te stellen, maar weet niet of dit besluit goed is. Vorig jaar moest er het nodige worden gerepareerd en dit jaar wordt er nogal wat gekort op de bibliotheek. De fractie wil voorkomen dat goed onderbouwde en in het gemeentebestuur passende aanvragen geen subsidie kunnen krijgen. Complicerend is dat de gevolgen van de plafonds nu nog niet zijn in te schatten. Dit versterkt des te meer de noodzaak van een goede evaluatie om lering eruit te trekken en waar mogelijk aanpassingen door te voeren. De ChristenUnie dient het amendement van de SGP mede in omdat het feit dat de abusievelijke fout van de voormalige gemeenten een korting van 180.000 euro tot gevolg heeft. Gezien het incidentele karakter van deze ingreep is de komende evaluatie noodzakelijk om het beleid verder te verbeteren. Voor de begrotingssubsidie als tussenoplossing moet volgens het college een alternatief komen, maar tegelijk zou dit niet mogelijk of wenselijk zijn. Aan welke oplossing denkt het college bij dit subsidietype? De ChristenUnie ontvangt signalen van aanvragers dat de communicatie, betrokkenheid en empathie bij de subsidieafhandeling voor verbetering vatbaar is. De gemeente heeft niet voor niets dienstverlening hoog in het vaandel staan.

Naar aanleiding van het sympathieke amendement van Dierbaar Krimperwaard vraagt de fractie het college naar het aantal dierenwelzijnsaanvragen in het verleden. Dit is belangrijke informatie om de urgentie van subsidies voor dit soort organisaties te taxeren.

Wethouder Hofman ervaart dat subsidies bij verenigingen in de regel voor veel commotie zorgen. Hier gaat het echter om de vast te stellen plafonds bij de verschillende subsidiethema’s. Hiermee voert het college het in februari 2018 door de raad vastgestelde beleid uit. Het college wil bovendien de niet helemaal goed afgestemde plafonds bij dezen rechte trekken en daarbij de enige door de raad toegestane verhoging van het jaarlijkse totaalbedrag van 5,6 miljoen respecteren, te weten die van de inflatiecorrectie. Van de 490.000 euro aan niet-begrotingssubsidies is 397.000 euro voor tendering beschikbaar. Het restant is voor meerjarensubsidies. In het voorstel zijn ook de subsidieplafonds in 2018 opgenomen, zodat deze met het jaar 2019 zijn te vergelijken. De bijbehorende subsidiebedragen zijn in de themabijeenkomst van 9 april 2019 verstrekt. Evaluatie moet nu duidelijkheid brengen over de vraag of de gemeente met dit beleid op de juiste weg is. De resultaten komen waarschijnlijk in september of oktober 2019 beschikbaar. Het college heeft een stappenplan ontwikkeld om de communicatie verder te verbeteren. Ambtenaren zijn bereikbaar per telefoon, ook voor specifieke ondersteuning van aanvragers. De maximale invoertijd van een kwartier voor digitale aanvraagformulieren is inderdaad voor verbetering vatbaar. Dit kan door

aanvragers duidelijker te attenderen op de speciale knop om die tijd te verlengen. Bij de brief van Krimpen 950 gaat het om een incidentele subsidie, die nu niet aan de orde is. Het college is bereid hierover op een ander moment nader uitleg te geven. Meerdere fracties namen onterecht het woord bezuinigingen in de mond, maar het voorstel deelt de subsidies anders in. Uiteindelijk is dit het feestje van de raad. Als de raad net als vorig jaar 180.000 euro wil toevoegen, houdt dat in dat alle subsidies met 1,15 procent worden verhoogd.

De inspreker van de bibliotheek gaat uit van de door haar gewenste subsidie en niet van het oorspronkelijke bedrag uit 2018.

Het college is met Dierbaar Krimpenewaard van mening dat de gemeente best meer kan doen aan dierenwelzijn. Voor dit jaar is dat niet meer mogelijk, daar er eerst beleidsregels moeten komen. Deze worden bij de Dierenwelzijnsnota gepresenteerd. Het college zegt toe, de reeds ingediende aanvragen voor dierenwelzijn inzichtelijk te maken voor de raad.

De heer Van de Lagemaat, D66, heeft hiervoor begrip, maar het aangepaste amendement betreft ook het jaar 2021.

Wethouder Hofman is bereid een bedrag voor overleg mee te nemen naar het college voor het jaar 2021, maar het is de raad die hierover beslist. De begrotingssubsidie is een tijdelijke maatregel, maar dit is niet op korte termijn op te lossen. Hiertoe wil het college eerst de evaluatie afwachten; bovendien is zij benieuwd naar het standpunt van de accountant. Het aantal ingediende aanvragen betreffende dierenwelzijn wordt schriftelijk bekendgemaakt.

Burgemeester Cazemier vult aan dat als de raad besluit voor 2019 middelen vrij te maken dat in de Nota Dierenwelzijn via een eenmalige overgangsmaatregel via de inkoop incidenteel budget beschikbaar kan worden gesteld.

Wethouder Sleeuwenhoek brengt in herinnering dat de raad vorig jaar incidenteel bijna 34.000 euro aan bijdragen voor de stichtingen WON en SWOS heeft toegekend. Deze bedragen maken geen onderdeel uit van het totaalbedrag aan begrotingssubsidies. Indien dit amendement wordt aangenomen, zijn de subsidiebedragen voor de welzijnsstichtingen dus nog steeds niet op het niveau van 2018. Uit gesprekken met beide stichtingen blijkt dat daar meer aan de hand is. Het project Integrale Ingang, waarvan nu aan de opzet wordt gewerkt, gaat pas volgend jaar draaien. WON en SWOS zijn hier deelnemers in. Na ontvangst van hun aanvragen gaat het college met hen het gesprek aan om te kijken hoe het niveau van de dienstverlening aan de inwoners gehandhaafd kan blijven.

De heer Van Dortmont, VGBK, ziet de evaluatie met belangstelling tegemoet. Kennelijk blijven er problemen bij de welzijnsstichtingen met mogelijk meer tekorten tot gevolg. Kan het college indien nodig tussentijds met een voorstel naar de raad komen, in combinatie met het project Integrale Ingang en de lopende onderzoeken bij de welzijnsstichtingen?

Met de toelichting van het college dat subsidies ook bij de Nota Dierenwelzijn betrokken worden, is dit voor VGBK niet het moment om het amendement van Dierbaar Krimpenewaard te steunen.

De vraag over de door de verenigingen ervaren concurrentie van combinatiefunctionarissen is niet beantwoord. Welke voordelen hebben die functionarissen voor de verenigingen?

De heer Verburg, SGP, hoort het college aangeven dat het amendement van zijn fractie zou leiden tot 1,15 procent verhoging van de begrotingssubsidies. Dit conflicteert met het amendement van zijn fractie dat expliciet het tekort ad 180.000 euro uit het raadsvoorstel wil terugdraaien. Kan het percentage worden toegelicht?

De heer Struijs, PK, wil los van het plafond de 180.000 euro extra vrijmaken voor de subsidies. Toch heeft Pro Krimpenewaard de behoefte om individuele gevallen aan te kaarten, want vooruitlopend op besluitvorming van de raad benadert het college nu al instellingen met bezuinigingsvoorstellen. De fractie wil dat de raad voorafgaand aan de uitvoering door het college daarover eerst inhoudelijk debatteert. Sowieso is Pro Krimpenewaard tegen de korting voor de bibliotheek als basisvoorziening in deze gemeente. De wijze waarop de bibliotheek die bezuiniging denkt in te vullen, is niet passend in de lijn van Pro Krimpenewaard en andere partijen ten aanzien van voorzieningen in de kernen. Liefst in de komende commissie moet tijd worden vrijgemaakt om hierover te spreken in relatie tot het gevoerde beleid.

De heer Van Dortmont, VGBK, nodigt de heer Struijs uit om bij thema-avonden aanwezig te zijn, waar de korting per organisatie is toegelicht. Dit maakt impliciet het verzoek van Pro Krimpenerwaard overbodig.

De heer Struijs, PK, betoogt dat VGBK beter de voordracht van zijn kandidaat-commissielid had kunnen ondersteunen, dan kan de fractie naar elke vergadering een vertegenwoordiger afvaardigen.

Mevrouw Bultman, CDA, weet dat de heer Struijs aanwezig was bij genoemde thema-avond. Dat de subsidie aan Krimpen 950 incidenteel was, klopt. Het CDA ziet de schriftelijke of mondelinge toelichting graag tegemoet van het college. De fractie kan de 1,15 procent verhoging niet plaatsen en verzoekt het college dit te verduidelijken. Het CDA vraagt het college toe te zeggen om de evaluatie dit najaar grondig in de raadscommissie te bespreken. De fractie zal het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard niet ondersteunen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, gaat het nauw aan het hart dat de dienstverlening richting subsidieaanvragers duidelijk voor verbetering vatbaar is. Het is goed te horen dat het college hier bovenop zit.

De heer Maat, PvdA, is behoorlijk in zijn wiek geschoten door de wat verongelijkte reactie van het college, dat de bibliotheek op volledige honorering van haar aanvraag voor 2019 had gerekend, terwijl zij had moeten uitgaan van het in 2018 ontvangen bedrag. Volgens de PvdA is een dergelijke reactie, na negen jaren op de nullijn, niet op haar plaats en zelfs schandalig te noemen. Voorts verwijst het college naar de instemming van de raad met incidentele subsidies aan welzijnsinstellingen als tijdelijke oplossing, themabijeenkomsten, vervolgoeverleggen en beloofde verbeteringen. Maar ondertussen wordt er alleen gepraat en nauwelijks actie ondernomen. De fractie wil niet ieder halfjaar het functioneren van de subsidiëring van welzijnsorganisaties ter discussie stellen. De PvdA verwacht in de juni-bijeenkomst van het college hetzelfde verhaal te horen als de afgelopen jaren. De fractie twijfelt of bij het college de dienstverlening voor de inwoners bovenaan op de lijst staat.

Mevrouw Vogel, VVD, wil graag meegenomen worden in de resultaten van de evaluatie. Haar fractie stemt in met het raadsvoorstel en hoopt dat het college de deze avond en eerder in de commissie gestelde vragen daarin kan meenemen.

De heer Pannekoek, Waard18, dankt het college voor het ondersteunen van de oproep om creatief mee te denken met het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard. Het college noemde het jaartal 2019, maar bedoelde denkkelijk het subsidiejaar 2020, waarvoor de aanvraag in 2019 moet worden ingediend. Als het college voor 2019 subsidie voor dierenwelzijn kan regelen, zou het nog mooier zijn. In beide gevallen gaat Waard18 mee in de toezegging van het college, waardoor ondersteuning van het amendement niet meer aan de orde is.

Mevrouw Van Zijl, CU, wijst erop dat de bibliotheek per brief laat weten bij de aanvraag voor 2020 uit te gaan van de ontvangen subsidie voor 2019 plus 2 procent prijscompensatie. Wat bedoelde het college in zijn reactie op dit punt precies? De ChristenUnie stemt in met het raadsvoorstel, maar blijft kritisch. Naar aanleiding van de reactie van het college op het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard denkt de fractie dat het hier inderdaad om het subsidiejaar 2020 gaat. Hopelijk is dan meer informatie om te kijken hoe de gemeente een goede formule kan vinden voor de subsidiëring van dierenwelzijnsactiviteiten.

Wethouder Hofman bedoelde met haar eerdere uitspraak over het feestje dat de raad uiteindelijk de subsidieplafonds vaststelt. Het college zou ook het liefst allerlei leuke dingen voor de verenigingen willen doen, maar is gehouden aan de Subsidieverordening en de door de raad opgelegde inflatiecorrectie. Vandaar de waarschuwing bij het incidenteel uit de algemene reserve halen van 180.000 euro, omdat de raad de structurele keuzes uit de verschillende subsidies in feite voor zich uit schuift. De afgeronde evaluatie in september-oktober is het meest geschikte beoordelingsmoment.

De basis van de subsidieverlening voor de bibliotheek was 2019. Hierop is 2 procent inflatiecorrectie toegepast en is de 180.000 euro voor combinatiefunctionarissen in mindering gebracht. De verhoging van 1,15 procent betreft het thema onderwijs. In 2019 vragen scholen subsidie aan. Het college probeert de dienstverlening voor de inwoners zo eenvoudig mogelijk te maken, maar bestrijdt dat hier helemaal niets

aan wordt gedaan. Met man en macht werken alle afdelingen om de inwoners zo goed mogelijk voor te lichten over subsidies. Die gaan nu eenmaal gepaard met emoties, omdat het verenigingsleven een integraal onderdeel van de dagelijkse praktijk uitmaakt en eenieder aan het hart gaat. Na de herindeling heeft een vergaande harmonisatie van vijf verschillende regelingen plaatsgehad, waarna de raad in februari 2018 de nieuwe verordening heeft vastgesteld. Voor incidentele subsidies gelden andere procedures, die maken dus ook geen onderdeel uit van dit voorstel.

De heer Hodzelmans, ambtenaar, voegt hieraan toe dat na doorrekening van het SGP-amendement de 180.000 euro er structureel is uitgehaald. Daarbij blijft overeind staan dat het subsidieplafond voor onderwijs terug moest worden gebracht naar het niveau van voor 2019, circa 40.000 euro. De onderschrijding in dat jaar is gebruikt om andere thema's op te hogen om tendering te voorkomen. Wordt die verhoging over de hele linie doorgevoerd, dan is de inflatiecorrectie van 2 procent niet volledig in beeld, maar voor 1,15 procent.

Wethouder Sleeuwenhoek weerspreekt stellig dat de combinatiefunctionarissen bedoeld zijn om te concurreren met de sportverenigingen. Zij moeten die juist ondersteunen bij activiteiten om meer leden te kunnen werven bij scholen en dergelijke. De verenigingen zijn en blijven de hoofdrolspelers.

Het college acht het betoog van de PvdA wel heel kort door de bocht dat de welzijnsorganisatie bij elke bijeenkomst hetzelfde verhaal krijgen te horen. De bijeenkomst op 20 juni 2019 was bedoeld om met de organisaties de onderzoeksopdracht te formuleren.

Acht externe partijen hebben om het project Integrale Ingang gevraagd. Zij zijn samen met de gemeente bezig het project verder vorm te geven. Het optimaal bedienen van de inwoners heeft inderdaad wat voeten in de aarde. Het college hoopt dat het resultaat navenant zal zijn en ieders instemming krijgt. Gezien het aanwezige draagvlak zijn de uitspraken van de PvdA buiten de orde.

Burgemeester Cazemier deelt mee dat de Nota Dierenwelzijn nog voor het zomerreces op de rol staat voor bespreking met de raad. Daarbij wordt ook de kattenopvang betrokken. Dit is met subsidies, maar ook met de inkooprelatie in te vullen. Het laatste lijkt gezien de complexiteit van subsidies de voorkeur te hebben, maar het is aan de raad om te bepalen hoe de relatief beperkte bedragen worden ingevuld. Al gaat het college mee in de intentie van het amendement van Dierbaar Krimpenerwaard, het ontraadt niettemin het amendement.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem amendement A19-35.

Mevrouw Van Rooy, DK, trekt amendement A19-37 in.

De gemeenteraad aanvaardt het geamendeerde raadsvoorstel met 25 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, PvdA, 3 stemmen van de SGP, VGBK, VVD en Waard18 en 6 stemmen tegen van de fracties van Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard en 1 stem van de SGP.

17. Rekenkamercommissie Onderzoek verkenning decentralisaties

De heer Struijs, PK, vindt dat het van de betreffende gelden, 32,5 miljoen euro, onvoldoende duidelijk is of deze efficiënt en effectief worden ingezet. Graag een reactie van het college hierop.

Mevrouw Van Zijl, CU, zegt dat het rapport inzichten biedt in sterke punten, minder sterke punten, kansen en bedreigingen. Graag opheldering over wat met deze aanbevelingen te doen. Dat past bij de verantwoordelijkheid van een gemeentebestuur.

Mevrouw Bultman, CDA, heeft het college in de commissie gevraagd om met een verbeterplan te komen naar aanleiding van de aanbevelingen. Volgens de toezeggingenlijst 'zou het college reageren', maar wat wordt hiermee precies bedoeld?

De heer Gabeler, Lokaal op 1, zet uiteen dat gemeenten in de drie decentralisaties kansen zagen met name in de samenwerking c.q. integratie van de drie domeinen. Het rapport is hierover heel helder.

Opvallend aan de SWOT-analyse is dat de disciplines en werkwijzen in de drie domeinen verschillend zijn, waardoor er sprake is van een doolhof. Hiermee wil Lokaal op 1 iets doen, vandaar het verzoek aan het college om dit toe te zeggen. In het kader van participatie valt er een gat bij zestig niet-Wajong-gerechtigden, die niet bekend zijn bij de gemeente Krimpenerwaard. De fractie wil op dit punt hoe dan ook een verbeterde communicatie met het UWV.

De heer Verburg, SGP, vindt de conclusie dat de efficiëntie en effectiviteit van de 32,5 miljoen euro in het sociale domein voor de doelgroep nooit gemeten is, best wel hard. Daarom is een diepteonderzoek op termijn door de Rekenkamer een heel goede zaak. De begeleidingscommissie van de Rekenkamer neemt dit mee als onderzoeksonderwerp voor 2020.

Onder een behoorlijk deel van de bevolking worden eenzaamheidsgevoelens ervaren. Het college heeft in een eerdere commissiebehandeling enkele initiatieven genoemd. Welk concreet plan ligt er om het urgente probleem van de eenzaamheid terug te dringen?

De heer Van der Graaf, PvdA, waardeert het goede inzicht dat het onderzoek biedt in de drie speelvelden. De fractie is benieuwd naar de acties van het college op het gebied van de genoemde kansen en bedreigingen.

De heer Van der Wilt, VVD, spreekt van een zeer deugdelijke verkenning, waarbij zeker de infographic op overzichtelijke wijze informeert. De fractie ziet dit als basis voor een verdere verdieping en stemt in met het kennisnemen van het rapport en de voorgestelde infographic.

Wethouder Sleeuwenhoek lijkt de efficiëntie van de 32,5 miljoen euro een goede verdiepende onderzoeksvraag voor de Rekenkamer. De voortgang wordt al getoetst in cliëntervaringsonderzoeken. Of alle zorg efficiënt en effectief ingezet wordt, is alleen te peilen via cliëntenenquêtes. Het college heeft inderdaad in een eerdere raadscommissie toegezegd om met een reactie te komen inclusief een e aanpak bij de aanbevelingen, maar heeft daarbij niet het woord 'verbeterplan' genoemd. Het doolhof van verschillende loketten is ook een zorgpunt voor het college. Daarom willen de instellingen toe naar een integrale ingang. Vandaar dat er nu samen met alle partners in het veld heel hard aan dat project gewerkt wordt. Voor eenzaamheid is geen concreet plan van aanpak. Wel ondernemen de partners concrete acties, onder meer via project Integrale Ingang. Dit laatste vergt al de nodige energie. Het college ziet het liefst dat dit initiatief eerst goed staat, breedgedragen en eenvoudig vindbaar is. Daarop voortbordurend kan worden gekeken hoe achter de voordeur is te kijken, waarbij ook de landelijke ervaringen worden betrokken.

Wethouder Vente noemt het gezamenlijke project bij het creëren van garantiebanen om voormalige Wajong'ers in beeld te krijgen. Hieruit zijn in eerste instantie in verband met de privacywetgeving geen gegevens verkregen. Dit compliceerde de concrete samenwerking met het UWV ten aanzien van deze doelgroep. Per regio acteert het UWV hier verschillend op, inmiddels is er goede hoop op verbetering van de samenwerking dankzij een andere personele invulling in deze regio.

De gemeenteraad neemt met algemene stemmen kennis van het raadsvoorstel.

18. Reglement van Orde voor de raad 2019

De heer Struijs, PK, is van zins om op het ordereglement vijf amendementen in te dienen. Het eerste gaat over de spreektijden. Het college overschrijdt regelmatig, ook deze vergadering weer, zijn spreektijd, met het argument dat de raad graag de antwoorden wil weten. Maar als Pro Krimpenerwaard door zijn spreektijd heen is, willen ook zijn kiezers weten waar de partij staat bij de diverse onderwerpen. Bij de spreektijd moeten de kaderstellende, volksvertegenwoordigende en controlerende rollen van de gemeenteraad naar behoren kunnen worden uitgevoerd. De ingevoerde spreektijd beperkt de rollen waardoor het politieke debat niet op gang komt. Inwoners moeten kunnen inspreken bij een actualiteitendebat. Artikel 17.4 is overbodig omdat het niet de bedoeling is de gemeentewet over te schrijven. Voor het instellen van een minimumaantal van drie fracties bij het aanvragen van een actualiteitendebat ontbreekt ieder argument. Dit artikel kan eventueel in latere instantie alsnog onderbouwd terugkeren in het reglement. Pro Krimpenerwaard meent dat inwoners te allen tijde gebruik moeten kunnen maken van hun spreekrecht. Dus niet één onderwerp per vergadering maar onbeperkt.

===

Amendement A19-27 van Pro Krimpenerwaard – Intrekken artikel 15.1 - spreektijden

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

artikel 15 lid 1 wordt ingetrokken en de toelichting wordt daarop aangepast

Toelichting

artikel 15 lid 1: “Er wordt gewerkt met spreektijden. Iedere fractie heeft per vergadering in totaal de beschikking over vijftien minuten spreektijd. Het college beschikt over dertig minuten spreektijd. Op voorstel van de voorzitter kan hiervan worden afgeweken”.

Uitgangspunt moet zijn dat de kaderstellende, volksvertegenwoordigende en controlerende rol van de gemeenteraad naar behoren kan worden uitgevoerd.

De ingevoerde spreektijd voor raadsleden beperkt die rollen. Het politieke debat komt zo nooit op gang.

Het politieke speelveld voor oppositie en coalitie is niet gelijk. De coalitie heeft regelmatig vooroverleg met leden van het college. Het lokaaldualisme bestaat niet.

Wordt met spreektijd gewerkt dan zou, gezien de praktijk, de oppositie het recht moeten hebben op extra spreektijd.

Het is een gegeven dat de spreektijd voor het college een formaliteit is, omdat de raadsleden recht hebben op een antwoord van het college.

Samenvattend: de voorzitter van de raad heeft voldoende middelen in handen om de raadsvergadering, zonder spreektijd, soepel te laten verlopen. Opnemen van spreektijd onderstreept de onmacht van het voorzitten.

===

===

Amendement A19-28 van Pro Krimpenerwaard – Intrekken artikel 16.2.f en artikel 41.7 – inspreken actualiteitendebat

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

artikel 16 lid 2-f en artikel 41 lid 8 worden ingetrokken

Toelichting

artikel 16 lid 2-f: “over een actualiteitendebat” mag door de burger het woord niet gevoerd worden”.

Artikel 41 lid 8: “Over het actualiteitendebat kan niet worden ingesproken”

Deze beperking is niet uit te leggen en draagt niet bij aan het betrekken van de inwoners bij het gemeentelijk beleid.

===

===

Amendement A19-29 van Pro Krimpenerwaard – Intrekken artikel 17.4 – ontzeggen verblijf in vergadering

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

artikel 17 lid 4 wordt ingetrokken

Toelichting

artikel 17 lid 4: “De voorzitter kan de raad voorstellen aan een raadslid, dat door zijn gedragingen de geregelde gang van zaken belemmert, het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen. Over het voorstel wordt niet beraadslaagd. Na aanneming van het voorstel verlaat het raadslid de vergadering onmiddellijk. Zo nodig laat de voorzitter hem verwijderen. Na herhaling van zijn gedrag kan het raadslid bovendien voor ten hoogste drie maanden de toegang worden ontzegd”.

Dit artikel is gelijk aan het artikel 26 lid 3 van de Gemeentewet. Het is daarmee overbodig om dit artikel in het reglement op te nemen. De burgemeester heeft niet uit kunnen leggen waarom in dit geval een artikel uit de Gemeentewet wel moet worden opgenomen in het Reglement.

Een extra argument: In de VNG-modelregeling is dit artikel ook niet opgenomen.

===

===

Amendement A19-30 van Pro Krimpenerwaard – intrekken artikel 41.8, aanvraag actualiteitendebat door drie fracties

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:
artikel 41 lid 8 wordt ingetrokken en de toelichting wordt daarop aangepast

Toelichting

artikel 41 lid 8: “Een aanvraag voor een actualiteitendebat moet door minimaal drie fracties worden ingediend”.

De argumenten ontbreken om deze beperking van het gebruik van het actualiteitendebat door te voeren.

Tot op heden kan een fractie een verzoek indienen om een actualiteitendebat te houden. Deze vernieuwing is extern geadviseerd.

Hier is geen sprake van een technische wijziging. Onduidelijk is waarom niet wordt gewacht op de adviezen van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing die, volgens het raadsvoorstel, dit jaar met enkele voorstellen naar de raad komt.

===

===

Amendement A19-31 van Pro Krimpenerwaard – intrekken artikel 16.2.e, spreekrecht

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:
artikel 16.2.e wordt ingetrokken en de toelichting wordt daarop aangepast

Toelichting

artikel 16.2.e: “Over onderwerpen waarover degene die van het spreekrecht gebruik wil maken hiervan reeds gebruik heeft gemaakt en niet van nieuwe feiten of omstandigheden is gebleken”.

Insprekers moeten altijd de mogelijkheid hebben om in te spreken, ook over onderwerpen waarop zij al eerder hebben ingesproken. De betrokkenheid van insprekers wordt daarmee serieuzer in het reglement opgenomen.

===

De heer Pannekoek, Waard18, ziet een vrij rommelige situatie ontstaan in vergadering als sprekers moeten uitloggen, opstaan en naar het spreekgestoelte lopen en weer inloggen, evenals mislopende stemmingen door de inlogprocedure en dergelijke. Naast het tijdsaspect levert verwijdering van de drie spreekgestoeltes ook meer zichtruimte op in de zaal. De fractie vindt dit amendement zo duidelijk en voordelig dat dit niet op een voorstel van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing hoeft te wachten.

===

Amendement A19-39 van Waard18 – Zittend spreken

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 mei 2019

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:
Artikel 15 lid 10 geheel verwijderen.

Toelichting

Ook in eerste termijn moet het mogelijk zijn om zittend te spreken.

===

De heer Van der Ham, SGP, ziet in plaats van de ingediende technische wijzigingen liever een integrale en inhoudelijke behandeling in het debat dit najaar naar aanleiding van de voorstellen van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing. De SGP erkent dat niet duidelijk is waarom inwoners uitgesloten worden van inspreken bij actualiteitendebatten. Juist de actualiteit leent zich goed om hun zienswijzen kenbaar te maken. De totale inspreektijd van een half uur kan over meerdere sprekers worden verdeeld. Qua tijd zal het de vergaderingen niet minder efficiënt maken. De fractie is hierom geneigd amendement A19-28 te steunen. In het verleden heeft de fractie argumenten gehad om in de eerste termijn stand te spreken. Het maakt de spreker zichtbaar en dat is ook goed voor diens overzicht. Een tegenstem van een of meer van haar raadsleden betekent niet dat de SGP de intentie van het amendement hoe dan ook niet ziet zitten. Een voorstem betekent ook niet dat zij er iets positiefs in ziet.

De heer Oudshoorn, VVD, stemt in met de wijzigingen op het Reglement van Orde conform het raadsvoorstel en wacht de voorstellen af van de Commissie Bestuurlijke Vernieuwing af. Amendement A19-27 steunt de VVD niet. De spreektijden blijven helaas noodzakelijk om enigszins efficiënt en effectief te vergaderen. De fractie stemt ook tegen de andere amendementen van Pro Krimpenerwaard. De VVD steunt het amendement van Waard18 wel, daar dit op jaarbasis enige kostbare uren bespaart. Voorts roept de fractie de raad op om niet met attributen te slepen, zoals Dierbaar Krimpenerwaard deed. Als alle raadsleden en sprekers dat doen, is het einde zoek.

De heer Van der Graaf, PvdA, staat altijd positief tegenover het regelmatig actualiseren van het ordereglement. Dat minimaal drie fracties een actualiteitendebat moeten aanvragen, past eigenlijk niet bij die debatsoort. Immers, een actualiteit kan zich op het laatste moment voor een vergadering voordoen. De PvdA is het niet met Pro Krimpenerwaard eens wat betreft het opheffen van de spreektijd voor raadsleden. Kort en bondig een standpunt naar voren brengen, is een behoorlijk lastige opgave, maar maakt het toehoren voor inwoners een stuk aantrekkelijker.

De heer Van de Lagemaat, D66, steunt het raadsvoorstel, maar niet de amendementen van Pro Krimpenerwaard. Zo hecht D66 grote waarde aan de spreektijd voor raadsleden. Voor het eerste deel van deze raadsvergadering op 14 mei was afgesproken om de geldende spreektijd te handhaven, bij de start van deel 2 op 15 mei werd die met toch vijf minuten verlengd. Een strakkere handhaving van afgesproken spreektijden voorkomt dat vergaderingen over meerdere dagen worden uitgesmeerd, met veel tijdsbesparing voor de aanwezigen als voordeel. Meerdaagse vergaderingen zijn bovendien voor de meeste raadsleden erg moeilijk te combineren met werk en/of studie. D66 steunt in principe het Waard18-amendement over zittend spreken. Het moet mogelijk blijven stand te spreken in eerste termijn als dat wordt gewenst.

De heer Van der Hek, VGBK, ondersteunt het amendement van Waard18 met de kanttekening van D66. De fractie steunt vier van de vijf amendementen van Pro Krimpenerwaard zeker niet. VGBK handhaaft het liefst de spreektijden, ook de originele duur van twintig minuten die voor deze hele vergadering stond. Bij amendement A19-28 kan VGBK zich voorstellen dat inwoners moeten kunnen inspreken bij een actualiteitendebat; daarom overweegt de fractie dit amendement te steunen.

De heer Van Dorp, CU, steunt de voorgestelde ordewijzigingen. De fractie vindt de spreektijden van toegevoegde waarde, die dragen bij aan een goed verloop van de vergaderingen. De ChristenUnie ervaart waar nodig voldoende anticepeerruimte bij de voorzitter. Daarom zal de fractie het betreffende PK-amendement niet steunen. Bij het inspreken bij actualiteitendebatten verneemt de fractie graag de precieze redenen waarom inwoners hiervoor worden uitgesloten. Het nut van meerdere malen per vergadering inspreken ziet de fractie niet, dus dat amendement wordt niet gesteund.

Terecht stelt amendement A19-29 de doublure van artikel 17.4 RvO met de Gemeentewet aan de kaak. Anderzijds kan bij een wezenlijk artikel als dit herhaling in het ordereglement bekrachtiging inhouden. Daarom wil de ChristenUnie dit artikel handhaven. De fractie kan zich vinden in zittend spreken in eerste termijn, maar wil dit vrijlaten voor de sprekers. De debatcultuur in Engeland is zeer levendig, in Duitsland is die wat degelijker en Nederland zit ertussenin. Vandaar de oproep aan de raad om het debat levendig te

houden, maar wel inhoudelijk. Dit betekent geen overregulering en vooral ook geen chaotische taferelen. Dat is alleen te bereiken als de raadsleden voltallig hun verantwoordelijkheid nemen voor een goed verloop van de vergaderingen.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, steunt de voorgestelde reglementswijzigingen. Het amendement van Waard18 behelst een waardevol voorstel. Gezien de meergehoorde wens om ook staand te spreken in eerste termijn is een betere zaalindeling niet meer mogelijk. De individuele keuzevrijheid weegt dan zwaarder voor Lokaal op 1. De fractie is in principe tegen alle amendementen van Pro Krimpenerwaard. Zij wil het amendement steunen dat inspreken voor inwoners bij actualiteitendebatten mogelijk wil maken. Voorheen was Lokaal op 1 juist gewend om de bevolking actief bij dit soort onderwerp te betrekken. Wellicht leidt het inspreken door inwoners ook tot een rommeliger verloop van debatten en daarvoor is de fractie wat huiverig.

De heer Dekker, CDA, vindt het een goede zaak dat de raad regelmatig haar eigen functioneren aan de orde stelt via de wijzigingsvoorstellen. De fractie staat keuzevrijheid voor bij zittend of staand spreken in de eerste termijn. Daarbij staat voorop wat een raads- of collegelid het prettigst vindt. Dit draagt ook bij aan de levendigheid van het debat. Het CDA is na aanvankelijk tegen spreektijd te zijn geweest, hierop teruggekomen. Het voelt nog als een beperking, maar die hoort inmiddels ook bij de orde van deze raad. De raad moet zoveel mogelijk faciliteren dat de inwoners c.q. kiezers zich in de raadzaal laten horen en dan is spreekrecht bij actualiteitendebatten een goed voorstel, dat het CDA dan ook zal steunen. De fractie zal niet voor de andere amendementen stemmen.

Burgemeester Cazemier geeft aan dat het raadsvoorstel uitvoering geeft aan eerdere raadsbesluiten, ook om het actualiteitendebat door ten minste drie fracties te laten aanvragen. Het laatste is tijdens een heidag in 2018 nadrukkelijk ingebracht. Het niet-toestaan van sprekers bij een actualiteitendebat heeft ermee te maken dat dit debat het vragenhalfuur verving en de bedoeling is het debat onderling tussen raadsleden te laten voeren. Het advies van het college is dit voorstel over te nemen, maar uiteindelijk is het aan de raad zelf. Daarmee ontraadt het college alle ingediende amendementen.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-27 met 3 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-28 met 19 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, 1 stem van D66, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VGBK en 12 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, 1 stem van D66, Lokaal op 1, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-29 met 5 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 26 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-30 met 6 stemmen voor van de fracties van 1 stem van het CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 25 stemmen tegen van de fracties van 2 stemmen van het CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-31 met 3 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard en Pro Krimpenerwaard en 28 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-39 met 27 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, Dierbaar Krimpenerwaard, D66, Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, VGBK, VVD en Waard18 en 4 stemmen tegen van de fractie van de SGP.

De heer Struijs, PK, legt een stemverklaring af. Hij verwijst naar zijn eerdere betoog en stemt op de punten conform de door zijn fractie ingediende amendementen niet in met het raadsvoorstel.

De heer Van Rooy, DK, sluit zich aan bij de stemverklaring van Pro Krimpenerwaard.

De gemeenteraad aanvaardt het geamendeerde raadsvoorstel, waarbij de fracties van Pro Krimpenerwaard en Dierbaar Krimpenerwaard worden geacht tegen te hebben gestemd op de onderdelen zoals verwoord in de vijf amendementen A19-27 tot en met A19-31.

19. Verordening op de raadscommissies 2019

De heer Struijs, PK, wil middels een amendement aan artikel 4 het woord 'formeel' toevoegen, zodat elke partij zelf bepaalt wie de partij vertegenwoordigt. Pro Krimpenerwaard blijft van mening dat alleen die burgercommissieleden zijn te benoemen die tijdens de laatste raadsvergadering op de kandidatenlijst van de desbetreffende fractie hebben gestaan. Als reden staat in het dienaangaande amendement genoemd de kenbaarheid c.q. kiezerslegitimiteit van de kandidaten onder de inwoners. Aanpassing van dit artikel tijdens een raadsperiode is ongepast. Het laatste amendement inzake de spreektijd is analoog aan dat bij agendapunt 18 van Reglement van Orde.

===

Amendement A19-32 van Pro Krimpenerwaard – Artikel 4, toevoeging 'formeel'

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

artikel 4: ... *"De commissieleden worden op voordracht van de fracties formeel door de raad benoemd en door de voorzitter beëdigd."* ... en de toelichting wordt daarop aangepast

Toelichting op artikel 4

"De commissieleden worden door de raad benoemd, op voordracht van de fracties." Dit houdt in dat het aan de fracties zelf is om te bepalen wie de betreffende fractie vertegenwoordigt in de verschillende commissies. Het is enkel mogelijk de benoeming van een voorgedragen lid te weigeren als het betreffende "burgerlid" niet voldoet aan de vereisten van de Gemeentewet.

===

===

Amendement A19-33 van Pro Krimpenerwaard – Artikel 4, kandidatenlijst

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

artikel 4 met de onderstaande tekst aan te passen evenals de toelichting

"De burgercommissieleden hebben tijdens de laatste raadsverkiezingen op de kandidatenlijst van de desbetreffende fractie gestaan."

Toelichting op artikel 4

In het huidige reglement is deze tekst in de toelichting opgenomen.

De burgercommissieleden moeten op de kandidatenlijst van de betreffende fractie hebben gestaan. Dit in verband met de 'kenbaarheid' (kiezerslegitimiteit) van de kandidaten bij de burgers.

Het is ongepast om tijdens de raadsperiode dit artikel aan te passen. Dat zou pas voor een volgende raadsperiode kunnen gelden.

De wijziging van dit artikel is ingegeven door de nijpende situatie bij D66, door vertrek van zowel de fractievoorzitter en twee commissieleden. De kandidatenlijst was al niet groot.

Dit zijn geen argumenten voor zo'n aanpassing tijdens de raadsperiode. Dat is gelegenheidspolitiek en dat is ongewenst. Ga voor zorgvuldigheid.

Het argument dat in de tekst van het reglement deze voorwaarde al eerder was komen te vervallen en per abuis niet de toelichting is aangepast is een onjuiste weergave van de feiten. Zonder enige discussie of melding is deze tekst geschrapt. Dat is dubieus te noemen. Onduidelijk is of deze verandering op een correcte wijze ter besluitvorming aan de raad en voorafgaande daaraan aan de raadscommissie is voorgelegd.

===

===

Amendement A19-34 van Pro Krimpenerwaard – intrekken artikel 18.6.d - spreekrecht

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

artikel 18 lid 6d te laten vervallen en de toelichting daarop aan te passen

Toelichting op artikel 18 lid 6d

“Over onderwerpen waarover degene die van het spreekrecht gebruik wil maken hiervan reeds gebruik heeft gemaakt en niet van nieuwe feiten of omstandigheden is gebleken.

Insprekers moeten altijd de mogelijkheid hebben om in te spreken, ook over onderwerpen waarover zij al eerder hebben ingesproken. De betrokkenheid van insprekers wordt daarmee serieuzer in het reglement opgenomen.”

===

De heer Schoof, VGBK, dient een amendement in. Aanvankelijk was het voorstel voor commissievergaderingen een spreektijd van tien minuten per fractie in te stellen en per fractielid een minuut extra. Meerdere gremia in het land hebben hun orde als zodanig ingericht. Hiermee wordt de lengte van de spreektijd deels gerelateerd aan het aantal uitgebrachte stemmen tijdens de verkiezingen. Daar niet elke fractie hier gecharmeerd van was, heeft de fractie die passage uit de tekst gehaald. De spreektijd per fractie wordt eerst als proefperiode ingevoerd tijdens commissievergaderingen conform die van de raad. De reden wordt nader toegelicht in het volgende amendement:

===

Amendement A19-38 van VGBK – Proefperiode spreektijd in raadscommissies

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019;

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

De toelichting op artikel 3 wordt aangevuld met de volgende tekst:

“De raad vindt het een goede zaak om een proefperiode spreektijd raadscommissies in te stellen.

In de al bestaande toelichting op artikel 3 van de Verordening op de raadscommissies was al aangegeven dat er een aantal keren een proef zal plaatsvinden (invoeren spreektijd) om te kijken of dit leidt tot efficiëntere en kwalitatieve betere inbreng.

De proef beslaat een periode vanaf besluitvorming gemeenteraad tot 31 december 2019.

De proefperiode wordt na afloop geëvalueerd met als resultaat, continuering spreektijd commissievergaderingen of anders.

De commissievergaderingen hebben bij voorkeur een tijdsduur van 20.00 uur tot maximaal 23.00 uur.

Optioneel is een aanvangstijd van 19.30 uur.

Tijdens de proefperiode spreektijd raadscommissies krijgt elke fractie 20 minuten spreektijd.

Tijdens de proefperiode spreektijd raadscommissies heeft het college 20 minuten spreektijd.”

Toelichting

De raad wordt voorgesteld om een proefperiode spreektijd raadscommissies in te stellen.

Het invoeren van spreektijd heeft als beoogd resultaat een efficiëntere, effectievere en kwalitatieve commissievergadering binnen de vastgestelde vergadertijd.

Het invoeren van spreektijd voor raadsvergaderingen heeft een positieve wending met betrekking tot het efficiënt en effectief vergaderen gecreëerd. Deze positieve ontwikkeling met betrekking tot het efficiënt en effectief vergaderen wordt door middel van dit amendement voor een proefperiode geïntroduceerd voor de commissievergaderingen.

Naast de genoemde efficiëntie en effectiviteit is het invoeren van spreektijd mede een instrumentarium om de kwalitatieve inbreng van commissieleden tijdens commissievergaderingen te verhogen.

Tijdens deze proefperiode wordt een spreektijd gehanteerd die niet conform de spreektijdregeling van de raadsvergadering is. De reden hiervan is, indien er wil deze proefperiode gebruiken om spreektijd naar omvang fractie in te voeren en deze te evalueren. Wat zijn de resultaten van deze wijze van vergaderen en welke verbeterpunten heeft deze wijze van vergaderen opgeleverd.

===

De heer Van de Lagemaat, D66, stemt in met alle wijzigingen in het raadsvoorstel.

Pro Krimpenerwaard wekt in zijn amendement de suggestie dat de wijziging inzake het voorkomen op een kandidatenlijst voor commissieleden alleen plaatsvindt op voorspraak van D66. De fractie is altijd voorstander geweest van het betrekken van nieuw talent in de raadscommissie. Sterker nog, de eis van een kandidatenlijst vond D66 zelfs niet eens nodig. Het commissielidmaatschap is een goed middel voor nieuwkomers om de lokale politiek te leren kennen en daarna eventueel verkiesbaar te worden gesteld bij de gemeenteraadsverkiezingen. De heer Van de Lagemaat is zelf het levende bewijs dat deze methode werkt. Zonder op een kandidatenlijst te staan werd hij commissielid in 2016 en dit maakte hem zo enthousiast dat hij zich kandidaat stelde als raadslid bij de verkiezingen, met zitting in de raad tot gevolg.

De heer Van Dorp, CU, ondersteunt namens zijn fractie de wijzigingen op de verordening. Het woord 'formeel' in het eerste amendement van Pro Krimpenerwaard voegt niets toe aan de vrij recent gewijzigde praktijk. De raad benoemt al dan niet commissieleden en juist omwille van die zorgvuldigheid stemt de ChristenUnie tegen dit amendement. De fractie wijst ook het tweede amendement af, daar het staan op een kandidatenlijst niet noodzakelijk is voor commissieleden. Juist omdat het al goed in de verordening staat, sluit de ChristenUnie liever aan bij de bestaande praktijk. De ChristenUnie worstelt met de soms overvolle commissieagenda. De Commissie Bestuurlijke Vernieuwing denkt al na over verbeteringen als met rondetafelbijeenkomsten en een gewijzigde commissie-indeling. De fractie staat open voor elke verbeteringssuggestie. Een proef met spreektijden kan onderdeel van een commissie zijn en artikel 16.7 staat dit toe. Daarom gaat de fractie niet mee met de invulling die VGBK in zijn oorspronkelijke spreektijdenvoorstel inbracht. De ChristenUnie zal zich intern beraden op de zojuist gewijzigde tekst.

De heer Van der Ham, SGP, steunt het raadsvoorstel, maar niet de amendementen van Pro Krimpenerwaard en VGBK. De tegenstem bij laatstgenoemd amendement is ingegeven door de procedurevoorstellen van komend najaar om in bredere zin de vergaderefficiëntie te bevorderen. Daarbij vindt de SGP dat de raad in staat moet zijn om voldoende tijd te hebben voor vragen om informatie te vergaren. Het gaat echt te ver gezien de overvolle agenda's om de raad te beperken. Er moet een besluitvormingsfase zijn waarin raads- en commissieleden volledige vrijheid krijgen voor vragen.

De heer Dekker, CDA, erkent dat het niet-verplichten van commissieleden om op kandidatenlijsten te staan goed is gegaan bij D66. Anderzijds leidt het ertoe dat mensen van buitenaf snel lid van raadscommissies kunnen worden. Daarom hecht het CDA aan het vasthouden aan de procedure dat kandidaat-commissieleden in ieder geval door leden van de kiesvereniging op een lijst zijn gezet. Bij het voorstel tot een proef met spreektijden in de commissie wijst de fractie erop dat dat een heel ander, meningvormend gremium is dan de besluitvormende raadsvergadering. In commissies moet voldoende ruimte zijn voor het vraag-antwoordspel, dus inperking daarvan leidt zeker bij het grote aantal te behandelen onderwerpen tot te weinig tijd voor de laatste agendapunten. Dit stellen de insprekers bij een dergelijk onderwerp ook niet op prijs. Al met al steunt het CDA het amendement van VGBK zeker niet.

De heer Gabeler, Lokaal op 1, rekent voor dat een spreker in vijftien minuten 1.800 woorden ofwel zes A4'tjes aan vragen kan voorlezen. Dat is volgens Lokaal op 1 ruim bemeten en voorkomt te lange inleidingen tot een vraag.

De heer Oudshoorn, VVD, wacht net als bij het vorige agendapunt graag de verfrissende plannen van de betreffende commissie af om het vergaderen efficiënter te laten verlopen. De VVD denkt dat vooral bij de commissies een inhaalslag is te maken met nieuwe voorstellen als rondetafelgesprekken met inwoners, teneinde hen beter en actiever bij de besluitvorming te betrekken. De fractie steunt de amendementen van Pro Krimpenerwaard niet. Vooral amendement A19-33 is zeer suggestief en zelfs grievend naar de D66-fractie toe. De VVD steunt het amendement van VGBK alleen als de vaste spreektijd per fractie in de proefperiode twintig minuten wordt.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-32 met 5 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en PvdA en 26 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-33 met 5 stemmen voor van de fracties van CDA en Pro Krimpenerwaard en 26 stemmen tegen van de fracties van ChristenUnie, Dierbaar Krimpenerwaard, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De gemeenteraad verwerpt amendement A19-34 met 4 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, 1 stem van D66 en Pro Krimpenerwaard en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, 1 stem van D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK, VVD en Waard18.

De heer Schoof, VGBK, vat na intern beraad samen dat het voorstel alsnog wordt om de spreektijd per fractie tijdens de proefperiode in de commissie in te stellen van twintig minuten.

De gemeenteraad aanvaardt amendement A19-38 met 19 stemmen voor van de fracties van ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, VGBK, VVD en Waard18 en 12 stemmen tegen van de fracties van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en SGP.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem het geamendeerde raadsvoorstel, waarbij de fracties die via de ingediende amendementen tegen onderdelen hebben gestemd, worden geacht tegen het raadsvoorstel als geheel te hebben gestemd.

20. Moties vreemd aan de orde van de dag

20.a Motie M19-22 van Pro Krimpenerwaard – Bomenkap in broedseizoen

Mevrouw Klomp, PK, wil bij motie het college verzoeken om snoei- en kapwerkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren en slechts in uitzonderlijke situaties ontheffing hiervoor te verlenen, zoals toegelicht in motie M19-22.

===

Motie M19-22 van Pro Krimpenerwaard – Bomenkap in broedseizoen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019

overwegende dat

- de bomenkap in de gemeente in het broedseizoen plaatsvindt
- bomen een onmisbare plek vormen voor vogels, vleermuizen, insecten en andere dieren zijn
- tijdens het broedseizoen (15 maart-15 juni) na de wetwijziging wel onder zorgvuldige voorwaarden gekapt mag worden
- de gemeente zeker moet zijn van het feit dat er met de bomenkap geen enkele verstoring plaatsvindt van broedende vogels of andere diersoorten die beschermd zijn
- tijdens de broedseizoenperiode de situatie van dag tot dag anders kan zijn wat een zorgvuldige inspectie uiterst moeilijk maakt
- overtreding van de verboden kan worden voorkomen door de werkzaamheden uit te stellen tot na het broedseizoen
- slechts in uitzonderlijke situaties ontheffing voor snoeien en kappen in het broedseizoen verlenen als sprake is van gevaar voor de openbare veiligheid en voor de volksgezondheid

verzoekt het college om

- de snoei en kapwerkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen
- slechts in uitzonderlijke situaties ontheffing voor snoeien en kappen in het broedseizoen verlenen als sprake is van gevaar voor de openbare veiligheid en voor de volksgezondheid

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

20.b Motie M19-23 van Pro Krimpenerwaard – Stop onnodige kap

Mevrouw Klomp, PK, verzoekt bij motie M19-23 het college om te bezuinigen op de bomenkap door die alleen in noodgevallen nog uit te voeren en de schaalgrootte van de bestaande kap terug te brengen danwel te stoppen en alleen te snoeien. Het college dient vaart te maken met de toezegging uit 2015 om bij elke gekapte boom er een terug te plaats, ter uitvoering van de klimaatdoelstelling in overleg met omwonenden extra bomen te planten en de raad jaarlijks over de voortgang te informeren.

===

Motie M19-23 van Pro Krimpenerwaard – Stop onnodige kap

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019

overwegende dat

- er onlangs 360 bomen in de gemeente zijn/worden gekapt
- bomen een belangrijke rol spelen bij de klimaatadaptatie (hittestress, waterberging, filtering fijnstof)
- bomen een onmisbare plek vormen voor vogels, vleermuizen, insecten en andere dieren
- de raad in haar motie insectenbeleid heeft aangegeven het behoud en beheer van flora en fauna zeer belangrijk te vinden
- het in stand houden en zelfs uitbreiden van grote volwassen bomen hier een belangrijke pijler van is
- de gemeente zeker moet zijn van het feit dat er met de bomenkap geen enkele verstoring plaatsvindt van broedende vogels of andere diersoorten die beschermd zijn
- tijdens het broedseizoen (15 maart-15 juni) na de wetwijziging wel onder zorgvuldige voorwaarden gekapt mag worden
- tijdens de broedseizoenperiode de situatie van dag tot dag anders kan zijn wat een zorgvuldige inspectie uiterst moeilijk maakt
- het kappen en herplanten van een boom al snel 300 tot 400 euro kost
- dat met name wordt gekapt na klachten van bewoners over lichtinval, gevaarlijke takken riool- en herstratingswerkzaamheden

constaterende dat het

- kappen van bomen en alle werkzaamheden rondom bomen met nestjes leidt tot verstoring van broedende vogelparen
- in strijd is met de natuurbeschermingswet en het eigen dierenwelzijnsbeleid
- beleid de gemeenschap ten minste 150.000 euro- kost in een tijd van noodzakelijke bezuinigingen
- gevaar dat door takken van de bomen ontstaat ook kan worden verholpen door meer in te zetten op goed onderhoud (buiten het broedseizoen)

verzoekt het college om

- te bezuinigen op bomenkap door deze alleen bij noodgevallen nog uit te voeren en de bomenkap die nu nog op stapel staat in schaal terug te brengen dan wel te stoppen en waar mogelijk alleen te snoeien
- vaart te maken met de toezegging uit 2015 dat voor elke gekapte boom er een wordt teruggeplaatst
- ter uitvoering van de klimaatdoelstelling in overleg met de omwonenden extra bomen te planten
- jaarlijks de raad een overzicht te verstrekken van de gekapte en herplante bomen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

20.c Motie M19-24 van ChristenUnie en D66 – Tegengaan oplaten ballonnen

De heer Van Dorp, CU, verwijst naar de grote hoeveelheid ballonnen die bij de laatste opruimactie is gevonden. Vanwege deze slechte zaak verzoekt de ChristenUnie bij motie het college om bij zelf georganiseerde evenementen niet langer ballonnen op te laten, dit actief te ontmoedigen bij evenementenvergunningen en een verbod op brandende wensballonnen op te nemen in het eerstvolgende wijzigingsvoorstel van de APV en hierover actief te communiceren.

===

Motie M19-24 van ChristenUnie en D66 – Tegengaan oplaten ballonnen

Tijdens de afgelopen opschoondag op 22-23 maart jl. hebben ruim 200 inwoners van de Krimpenerwaard het zwerfafval in hun dorpskern opgeruimd. Meer dan honderd zakken afval werden afgevoerd. Ballonnen zorgen vaak voor een feestelijke stemming en plezier voor kinderen. K3 zingt er blijmoedig over: “tienduizend luchtballonnen kleuren de hemel blauw, tienduizend luchtballonnen zijn op weg naar jou, tienduizend luchtballonnen kleuren de horizon”. Echter ballonnen zijn één van de veroorzakers van plasticafval.

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019

constaterende dat

- al op 9 december 2014 de Tweede Kamer een motie heeft aangenomen waarin gemeenten opgeroepen worden om het oplaten van ballonnen actief tegen te gaan
- veel gemeenten in Nederland al maatregelen in hun beleid hebben opgenomen om het oplaten van ballonnen actief tegen te gaan
- er nog regelmatig ballonnen worden opgelaten en/of uitgedeeld
- organisatoren van dergelijke evenementen zich vaak niet bewust zijn van de gevolgen voor milieu en dierenwelzijn

overwegende dat

- plastic zwerfafval in de zee, beter bekend als plastic soep, een groeiend probleem is met negatieve gevolgen voor milieu en dierenwelzijn
- ballonnen (van folie, plastic of latex) één van de meest voorkomende vormen van zwerfafval op de Nederlandse stranden zijn
- opgelaten ballonnen uiteindelijk allemaal in het milieu terechtkomen
- dieren verstrikt raken en stikken in de resten van ballonnen en hun linten
- het oplaten van wensballonnen risico's met zich meebrengt in relatie tot brandveiligheid

verzoekt het college

1. bij evenementen die door de gemeente worden georganiseerd geen ballonnen op te laten of uit te delen
2. het oplaten van ballonnen actief te ontmoedigen bij de behandeling van evenementenvergunningen
3. een verbod op het oplaten van ballonnen en van brandende wensballonnen op te nemen in de eerstvolgende wijziging van de APV ter vaststelling door de gemeenteraad
4. hierover actief te communiceren met bewoners en bedrijven in het kader van milieu, dierenwelzijn- en veiligheidsbeleid

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van de ChristenUnie en D66.

===

De heer Van de Lagemaat, D66, definieert het weggooien van een stuk plastic in een weiland als overtreding. Op de constatering door een politieagent volgt een boete van 140 euro. Op zich terecht omdat het vervuilen van de omgeving een slechte zaak is. Maar het vullen van een stuk plastic met helium, dit zes uur rond laten zweven en neer laten komen in hetzelfde weiland, wordt 'traditie' genoemd en dan is het ineens toegestaan. D66 vindt dit onbegrijpelijk en om deze situatie te veranderen heeft zij de motie van de ChristenUnie mede ondertekend.

20.d Motie M19-25 van SGP en Pro Krimpenerwaard – Onderzoek naar verkabeling hoogspanningslijn Krimpen aan den IJssel-Gouda ter hoogte nieuwbouw Ouderkerk aan den IJssel

De heer Neven, SGP, meldt dat EZ het tracé Krimpen-Gouda ter hoogte van Ouderkerk aan den IJssel heeft aangewezen voor de ondergrondse aanleg voor hoogspanningsleidingen. Vanwege het gevaar voor de volksgezondheid en de afbreuk van het aanzicht van Ouderkerk is het jammer dat niet meer leidingen ondergronds zijn aan te leggen. Langdurig blootstellen aan magnetische velden kan tot kinderleukemie leiden. De SGP verzoekt via haar motie nog dit jaar een onderzoek hiernaar inclusief raadsvoorstel.

===

Motie M19-25 van SGP en Pro Krimpenerwaard – Onderzoek naar verkabeling hoogspanningslijn Krimpen aan den IJssel-Gouda ter hoogte nieuwbouw Ouderkerk aan den IJssel

Naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen (SV 18-83), waarbij het college van B&W een positieve grondhouding heeft ten aanzien van nader onderzoek naar het ondergronds aanleggen van hoogspanningskabels bij Ouderkerk aan den IJssel, dienen ondergetekenden een motie in, om ten behoeve van de leefbaarheid dit onderzoek nog dit jaar te starten en aan de raad de uitkomsten daarvan te presenteren. Waarna een beslissing genomen kan worden tot uitvoering van het ondergronds aanleggen hoogspanningskabels tracé Krimpen aan den IJssel-Gouda ter hoogte van Ouderkerk aan den IJssel.

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019

overwegende dat

- het ondergronds aanleggen van hoogspanningskabels bij Ouderkerk aan den IJssel positief is voor de leefbaarheid in deze kern
- hoogspanningslijnen dichtbij bebouwing een gezondheidsrisico met zich meebrengen vanwege magnetische velden, met name een verhoogd risico van kinderleukemie: publicatie RIVM 02-11-2018
- de hoogspanningslijn Krimpen aan den IJssel-Gouda aangewezen is door minister Wiebes van EZ om mogelijk te verkabelen
- het gedeelte langs de kern Ouderkerk aan den IJssel voor verkabeling in aanmerking komt vanwege nabijheid woningen en bedrijven
- nader onderzoek noodzakelijk is naar kosten en technische mogelijkheden van verkabeling
- de kosten voor de gemeente Krimpenerwaard bij dergelijk onderzoek maximaal 20.000 euro bedragen, zijnde het gemeentelijk aandeel van 20 procent in de totale kosten van maximaal 100.000 euro

verzoekt het college

- een haalbaarheidsonderzoek in overleg met provincie Zuid-Holland en netbeheerder TenneT dit jaar te starten
- een voorstel ter besluitvorming daarvoor aan de gemeenteraad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van de SGP en Pro Krimpenerwaard.

===

De heer Struijs, PK, onderschrijft als mede-indiener volledig het betoog van de SGP.

20.e Motie M19-27 van ChristenUnie en D66 – Verkiezingsborden

De heer Van Dorp, CU, ziet graag dat door toename van het aantal politieke partijen het 'plakcircuit' op verkiezingsborden wordt aangepakt. Volgens het college heeft deze systematiek ook zijn charme, maar de ChristenUnie-fractie is hierop teruggekomen. Zij roept het college per motie op om net als andere gemeenten over te gaan tot borden van standaardformaat.

===

Motie M19-27 van ChristenUnie en D66 – Verkiezingsborden

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 14 mei 2019

gehoord de beraadslaging

overwegende

- dat het aantal partijen, dat aan verkiezingen deelneemt, de laatste jaren explosief gegroeid is
- dat hierdoor de aanplakmogelijkheden voor de bijbehorende campagneposters tekortschieten, met overplakken en bijbehorende ergernis als gevolg

constaterende

- dat het plakken weliswaar appelleert aan een vorm van nostalgie en romantiek, maar tegelijkertijd ook vandalisme in de vorm van het afscheuren in de hand werkt, met rommel als gevolg
- dat veel gemeenten overgegaan zijn op standaardborden, waarbij alle deelnemende posters geprint kunnen worden weergegeven, zonder dat vandalisme, overplakken en rondslingerende papiersnippers voor ergernis en rommel zorgen

roept het college op

1. in navolging van andere gemeenten over te gaan op standaardborden, waarvoor alle deelnemende partijen ruimte is voor een poster in geprinte vorm en van gelijk formaat
2. alle deelnemende politieke partijen in de gemeente Krimpenerwaard hiervan op de hoogte te stellen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van de ChristenUnie en D66.

===

De heer Van de Lagemaat, D66, sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie. Iedere verkiezing weer scheuren verkiezingsposters af, worden zij vernield of op onvolwassen wijze overgeplakt. Tijd om het voorbeeld te volgen van buurgemeenten en over te gaan op borden van standaardgrootte.

Wethouder Hofman wijst er bij motie M19-22 op dat het college consequent voorzichtig omgaat met de kap in het broedseizoen en als enige uitzondering hanteert: gevaar voor de openbare orde en volksgezondheid. In de RIB is de raad erover geïnformeerd dat de bomenkap startte in januari 2019 en afgerond was voor het broedseizoen. Mocht onverhoopt een boom voor kap in aanmerking komt, volgt een uitgebreide inspectie op de aanwezigheid van nesten. Daar het college het verzoek in de motie in feite al inwilligt, ontraadt het de motie.

Motie M19-23 wordt ontraden. Blijkens de RIB van december 2018 zijn de bomen geïnspecteerd, waarbij 450 bomen moeten worden gesnoeid en 360 gekapt omdat ze dood of onveilig zijn of vanwege ziekte of ouderdom. Daarom is voor deze bomen een kapvergunning aangevraagd. Over de bomen in de Overtuin in Haastrecht en in Schoonhoven, in het stadspark en aan de Lopikersingel, was veel reuring. Het bomenbeleid wil 10 procent groei in het aantal bomen en overig groen realiseren. Het groot onderhoud aan bomen bestaat uit twee opdrachten. De boergroenprojecten voor het rooien en herplanten van bomen zijn medio april afgerond. Voor de bomen in Schoonhoven aan de Loperikersingel en de Oude Haven staan twee overleggen gepland over herplant, assortiment, grootte en fasering. De uitvoerder heeft die opdracht een week voor de geplande oplevering gerealiseerd. Het college wil het proces rond grootonderhoud van bomen sterk verbeteren door ze eerder te inspecteren. Daardoor is al in het derde kwartaal bekend welke bomen het volgende seizoen in aanmerking komen voor onderhoud in het vierde en het daaropvolgende eerste kwartaal. Dit biedt meer ruimte voor communicatie met de omgeving.

Wethouder Bening is bereid het verzoek bij de motie M19-24 van de ChristenUnie en D66 uit te voeren.

Wethouder De Wit is zeer blij met motie M19-25 van de SGP en Pro Krimpenerwaard, daar het college op 29 april 2019 per e-mail een offerteaanvraag hebben uitgedaan. Die betreft het gevraagde onderzoek naar de zone tussen mastnummers 5 en 8, te starten in juli en denkkelijk nog dit jaar af te ronden. Daarmee ontraadt het college de motie, omdat deze al wordt uitgevoerd.

Wethouder Hofman constateerde bij de verkiezingen vorig jaar te weinig ruimte op de verkiezingsborden. Daarom heeft de gemeente voor dit jaar extra borden aangeschaft voor 7.500 euro. Dat niet iedereen zich aan de regels hieromtrent houdt, is een waarschuwing. Maar alvorens hier extra middelen voor uit te trekken wil het college eerst de extra kosten bekijken in verhouding tot de reeds gemaakte kosten. Daarmee verzoekt het college de indieners motie M19-27 aan te houden.

De heer Van Dorp, CU, informeert naar de duur van het interne onderzoek.

Wethouder Hofman verwacht het onderzoek voor het zomerreces af te ronden.

De heer Van Dorp, CU, gaat met die termijn akkoord met het aanhouden van de motie.

De voorzitter brengt de moties in stemming.

Mevrouw Van Zijl, CU, legt een stemverklaring af. Haar fractie is erg voor het behoud van bomen, waar de gemeente heel zorgvuldig mee moet omgaan. Daarom ziet de fractie erg uit naar het Bomenbeheerplan. Dat is de boom die de raad eerst spreekwoordelijk moet opzetten.

De gemeenteraad verwerpt motie M19-22 met 7 stemmen voor van de fracties met een stem van CDA, Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard, PvdA en Waard18 en 24 stemmen tegen van de fracties 2 stemmen van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, SGP, VGBK en VVD.

De heer Oudshoorn, VVD, legt een stemverklaring af. Zijn fractie steunt motie M19-23 niet, daar zij suggereert dat de gemeente voor haar lol bomen kapt. Bomen die te veel groeien en te groot worden of juist ziek worden, worden al sinds jaar en dag gekapt worden ten behoeve van de veiligheid van de inwoners. Herplant moet plaatsvinden waar mogelijk en bij beeldbepalende bomen is zorgvuldigheid vereist. In die gevallen doet de gemeente haar best om in overleg met de inwoners tot een aanvaardbare oplossing te komen. In plaats van onnodig kappen stopt de VVD liever met onnodige moties.

De gemeenteraad verwerpt motie M19-23 met 4 stemmen voor van de fracties van Dierbaar Krimpenerwaard, Pro Krimpenerwaard en Waard18 en 27 stemmen tegen van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Lokaal op 1, PvdA, SGP, VGBK en VVD.

De heer Zuijderwijk, VVD, legt een stemverklaring af bij motie M19-24. Al is het doel begrijpelijk en heeft de VVD-fractie veel ballonnen op voorraad, de motie is naar haar mening te betuttelend, zeker voor wat betreft het uitdelen van ballonnen.

De gemeenteraad aanvaardt motie M19-24 met 25 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Dierbaar Krimpenerwaard, 2 stemmen van Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, 3 stemmen SGP, VGBK en Waard18 en 6 stemmen tegen van de fracties van 1 stem van Lokaal op 1, 1 stem van de SGP en VVD.

De heer Zuijderwijk, VVD, legt een stemverklaring af. Zijn fractie mist in de reactie van het college de bedreiging van de volksgezondheid. Graag alsnog een bevestiging gezien het belang om straks ook dat aspect terug te vinden in de uitkomsten van het onderzoek en het forse bedrag dat met het project gemoeid is.

Wethouder De Wit antwoordt dat het door de VVD genoemde thema onderdeel uitmaakt van het haalbaarheidsonderzoek. Het is zelfs een van de aanleidingen hiertoe geweest.

Mevrouw Smit, Lokaal op 1, legt een stemverklaring af. De fractie was in discussie of de motie overbodig was en besloot gemengd te gaan stemmen, om het college kans te geven onderzoek te doen.

De gemeenteraad aanvaardt motie M19-25 met 30 stemmen voor van de fracties van CDA, ChristenUnie, Dierbaar Krimpenerwaard, D66, 2 stemmen van Lokaal op 1, Pro Krimpenerwaard, PvdA, SGP, VVD, VGBK en Waard18 en tegen 1 stem van Lokaal op 1.

21. Ter informatie: samenvatting begrotingswijziging

Er is geen samenvatting begrotingswijziging ter informatie aan de raad aangeboden.

22. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter deelt mee dat de raadsleden digitaal hun agenderingswensen van stukken hebben doorgegeven – ook de nagezonden mail van Dierbaar Krimpenerwaard. In de eerstvolgende Agendacommissie worden deze verder besproken.

De heer Dekker, CDA, vult aan dat zijn fractie punt 1.33 als bespreekpunt te willen behandelen.

22.1 Informatie van het college

De gemeenteraad neemt de overige informatie van het college voor kennisgeving aan.

22.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

22.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stemt ermee in, de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college te stellen.

22.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

Er zijn geen stukken om volgens voorstel van de voorzitter af te handelen.

23. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt hierna de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

24. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 11 juni 2019.

de griffier,

de voorzitter,

mevrouw M-L van Muijen

de heer mr. R.S. Cazemier